



**MEKKK** [24.9.06 - 16:58]

BF.....E : 01 - „Proč tedy ty vaše bláboly veřejně vystavujete, když každý kdo se k nim vyjádří jinak než obdivně je u vás hajlz, co?“

Pane, lžete, a opakuji a naposled, že 22 let jsem dostával kritiku a zamítání od 80% fyziků na svou práci ve slušném duchu a slušnými formulacemi a tak **jsem nemusel oplácet** já jim slovem „hajzle“ – **za odmítání mé vize a hypotézy se hajzle neříká** a já to NIKDY neřekl, nikomu !! za slušné odmítnutí ( dokonce naopak jsem po jejich kritice „podlejal“ se spamy a dodával svá nová řešení a oponenturu ... a oni začali někteří mi psát ať neotravuji ... a bohužel jsem byl nucen přestat ...jim psát ... a bez „hajzlů“, bez sprostých slov a slušně „, opakuji vždy slušně ..... to až na Aldebaranu a pak na 21 století a pak na Mageu a nakonec na ScW se roztrhl pytel s ponižováním až...až doslova nestíhám těm hajzlům to slovo "hajzl" říkat kolik těch urážek-ponížení od nich je, aby bylo skóre vyrovnané ). Každý má právo odmítnout ( nejlépe důkаты )mou vizi-hypotézu, ale tak, že se neponižuje autor hrubými způsoby. ! Vy neponižujete tu hypotézu, ale jasně a viditelně jen mě ! to potvrdí každý znalec svého oboru ... i hajzlbába h Hl. nádraží.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:52]

BEFELE-HALZLE-ME : (citace) : "Já vám právo publikovat bláboly o "fyzice" přiznávám, vy mě právo nazvat to blábolem nikoli a nazýváte mne za to hajzlem, ..."

(reakce) : Pokud své řeči-kecy říkáte za účelem ponižení, potupení ( a to je prokazatelné, že ano, jiný účel Vy totiž nemáte...Kdyby jste chtěl OPRAVDU dokazovat, že "předlohy" jsou "bláboly“, tak to věda dělá jinak !! Takže vědce, naprosto jinak se dokazuje to, co pak bude označeno za bláboly **!!!!** ) tak halzl jste ! ... a **nemáte právo** nic nazvat blábolem ani jako názor bez důkazu, kóór když to opakuje po desáté ( a Vy jste mou práci shodil mnohokrát a 10 násobně silnějšími poniženími než je slovíčko „blábol“ – na to jsou důkazy )...já bych mohl potom podle Vás říkat jako názor bez důkazu, že Vaše matka xxxxxxxx...**nemáte právo proklamovat cokoliv za bláboly** o "fyzice" jinak než důkazama,...jinak je to urážení ! A nezasloužíte si jiné označení než HAJZLE. ( samozřejmě že ve volných nekonfliktních debatách se mezi debatujícími takové slovíčko někdy řekne, ale...ale z kontextu debaty musí plynout, že „v duchu zápalu“ o debatovaný předmět nešlo o opravdové ponižování ale o „mnemotechnickou pomůcku debatního slengu“ , což taky nepřipadá v úvahu – o mých blábolech mluvíte půl roku a cíleně škodit a pomlouvat a ubližovat . Proto i další vaše obvinění jsou nemorální, protože jsou nepravdivá a Vy sám jste původcem...)

(( ( ještě před hodinou či dvěma jsem jasně řekl, že i já jsem povinen být umírněný, pokud tak činíte Vy a ve své řeči jsem i umírněný tón a mluvu použil a ... a na tato vstřícná slova před těma dvěma hodinama, jste opět za pár minut spustil halzl-řeči , hulváte hnusnej. )))



**MEKKK** [24.9.06 - 16:50]

Pane BEFELEMPESEVEZE : Moudří lidé už pochopili, že na světě jsou lidé, co kolem sebe vidí-pozorují svět různě a ten různí autoři popisují **s různou dávkou přesnosti** ( do Platona dodnes ). A moudří lidé se na libovolný názorový popis ( článek ) dívají tak, že v něm hledají to dobré, správné, pozitivní, poučné, zdravé atd. a tito moudří „nehledají“ v tom popisu to vadné, disharmonické, vágní, nepřesvědčivé, povrchní a chybné, ač si ho povšimli a vidí ho ( ! ) Víte, moudrý přístup k vnímání „popisu jiných“ už hezky vyjádřil „obyčejný“ T.Baťa, když se vracel lodí z Ameriky do Evropy ( tehdy v r. 1921 se ještě moc nelítalo ), tak potkal na palubě Čecha, novináře, komunistického novináře a dali se do řeči. Novinář vyprávěl Baťovi co v Americe viděl a že se mu tam nelíbilo, dřina, bída, spí se na podlaze v továrnách, děti tam musí pracovat, ženy nemají práva, továrny kouří moc, z toho nemoci, kašel, boj odborů, špína na Brodweji atd. atd. Baťa mlčky poslouchal a pak řekl : víte, pane Zímo, já to tam vůbec neviděl. Já tam viděl samé dobré věci : poloautomatické linky ve fabrikách, stroje na elektřinu, závodní jídelny pro dělníky, Edisona, soutěživý duch podnikatelů, moderní ekonomika práce

atd. atd., já tam viděl jen ty dobré věci ( ! )...protože...protože jsem chtěl vidět dobré věci ( ! ), protože jsem do Ameriky jel, abych si odvezl ta dobrá poučení...na rozdíl od Vás pane...komunisto. Pane BEFELEMPESEVEZE, a v tom to je, ...že jste si vybral tu špatnou stranu barikády – tj. škodit, ubližovat a nevidět dobrou snahu, ale jen vady-závady a chuť rdousit autory, přidat se k honičce na čarodějnici. Vás nezajímá „vypreparování“ pozitiva ...

Co vlastně máte v úmyslu ? a co chcete ( po mě ) ? Já se jen bráním útokům, především v posledních dvou letech. Myslíte si, že mou vinou pro útoky a ponížení je to, že jsem vymyslel hypotézu ( o dvouveličinovém vesmíru ) ? A přesto útoky spousty zlých začaly JAKO PRVNÍ ! ! ; a spíš proti mně než proti té hypotéze. Byl jsem postaven před rozhodnutí : Buď si toho nebudu všimát ( to dělá nyní p.Srnka ) ať si hulvátí nadávají a budu k tomu mlčet...Anebo se budu bránit, to jsem udělal. Nejprve jsem to zkusil prosbami s mírným vysvětlováním o neponižování...bylo to jako dynamit do ohně. Ta slušnost naivní se mi však stala osudnou, byl jsem tím k smíchu. Nezbylo než začal oplácet hrubými slovíčky...a útoky zesílily... bohužel. Bohužel pro mě, ale hypotézu to neporazilo, tu musíte porazit jinak ! A pokud neporazíte a ona zvítězí, chraň vás pánbůh jak vás veřejnost odsoudí ...Právě se koukám pravým okem na televizi a vidím jak se perou politici. Macek odchází od řečnického pultu a vráží zezadu sedícímu Rathovi silnou facku. Pak se oba bijí. Reportér to vysvětluje, že před několika dny ministr Rath napsal do novin o Mackovi něco o jeho milenkách o 2/3 mladších než on a cosi o nakradených milionech...a vážení...jak vidíte, stačí k fyzické rvačce dvou lidí na veřejnosti před kamerami jen jedno ponížení. ( ! ) (...protože síla ponížení je něco strašně pokořujícího a nesnesitelného ). Za to, co jsem já musel vydržet ( za 2 roky ), tak já bych už za stovky ponižování všeho kalibru měl dostat medaili za statečnost.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:45]

Já čekal 2 hodiny, kdy se omluvíte. ( slušně reagoval a čekal ). Nestalo se tak. ( ! ) To co vám dělá potěšení může jinému dělat bolest...už jsem Vám to psal...anebo mám zase použít příměru aby jste si vůbec bolesti všiml ? Co takhle : že by jste se zeptal své matky-kurvy kde, kam chodila si xxxxx po výkonu na E55.

Co ještě hnusnějšího říci, ( minule to byly AIDSy, hajzlové a jiné ), aby jste si uvědomil, že Vás "to" zabolelo, co ?...Vy si opravdu nechcete uvědomit, že to co Vám připadá legrační a neškodné, může toho druhého straše bolet ??? Proč to děláte ?



**MEKKK** [24.9.06 - 16:44]

Ostatní všichni : Opět si schovám jako důkaz, jak se sem chodí za bulvárem (( hlavně hulvátí...chybí jim ke spokojenosti ještě kousek fetu )) a né za fyzikou. Dal jsem odpoledne další fyzikální námět a nevyjádřil se nikdo ( ! )



**MEKKK** [24.9.06 - 16:43]

Nejmodernější fyzika to neumí, ale já ano, já "vyrábím vlny" z dimenzí veličin a tím "vlnobalíčkuji" tyto dimenze a útvary vzniklé jsou už hmotou, tj. útvary už se projevují hmotou a mají vlastnosti hmotové, které všechny pozorujeme a popisuje fyzika. Jen co nevím : jak bych matematicky takovou vlnovou rovnici napsal...já napsal ty rovnice PROTO jednoduchými zápisovými technikami tak jak je na mém webu vidíte - a sedí. Vždy lze najít zápisovou techniku "nějakou", která popíše pravdu reality a ta zápisová technika může být i v Papuánštině či libovolné hieroglyfštině, pokud bude "transformačně" převeditelná do pravé fyzikální vědy...i současná věda používá zápisovou techniku pro interakce takovou, že tam "dodává" písmenka-znaky všechny možné ač v přírodě elektron nevypadá jako "e" s vodorovnou čárkou. Pro popis přírody lze užít různých zápisových technik .... já vzal dva znaky ( a nemusíte si pod nimi nutně představovat čas a délku ) a dvouznačově jsem vyrobil interakční rovnice tak, že jsem vynalezl vzorečky pro elementární částice z těchto dvou znaků - a mé rovnice jsou totožné s těmi soudobými fyzikálními, což jen dosvědčuje správnost postupu ( při jiné znakové zápisové řeči ). On se jednou najde slušný člověk, co se na mě nebude dívat jako na maroda a napíše také grupu-řadu vlnových rovnic dvouznačových tj. se dvěma proměnnými pro mnohodomenzionalitu, tak aby ony

representovaly každou elementární částici zvlášť a pak dávaly součinem interakční rovnice. Jednou se někdo najde .....



MEKKK [24.9.06 - 16:42]

## Podivné chování podivných kvarků

Sobota, 20 srpen 2005

autor Petrásek ( a můj komentář [modře](#) )

Kvarky jsou subatomární částice, základní stavební kameny hadronové hmoty. Jsou z nich tedy postaveny například protony a neutrony. Experimentální fyzika je na tomto poli zatím naprosto bezmocná. ?? Dokonce ani v teorii si dosud vědci nedovolí vynášet vážnější soudy. Proto bylo pozorování vlivu velmi exotického kvarku zvaného anglicky strange (podivný) v souvislosti s protonem jako blesk z čistého nebe. [Proto bylo pozorování vlivu olomouckého syrečku v souvislosti s autosalómem jako blesk z čistého nebe. Co má společného pozorování vlivu s-kvarku s protonem ? No, uvidíme co Petrásek vyplodí.](#)

Experiment s názvem G-Zero byl uskutečněn v Thomas Jefferson National Accelerator Facility v americkém státě Virginia. Cílem fyziků bylo chování protonu. O nic většího nestáli. Na proton si připravili čtyřmetrový supravodivý magnet za několik milionů dolarů (na snímku). Do díla se vložilo 108 vědců. A nyní jsou schopni ohlásit první úspěch.

### Ostřelování

V pokusu šlo o zachycení chování protonu a z něj odvodit přítomnost podivných kvarků. [V chování protonu či z chování protonu lze pozorovat s-podivný kvark ? to je mi novina ! Já aniž se jdu do vědy podívat vím, že v protonu takový kvark není.](#) V jádře supravodivého magnetu byly uvězněny vodíkové atomy jako cíle. [Atom – proton plus elektron....](#) Byly ochlazeny do tekutého stavu. Takto byly ostřelovány intenzivním proudem polarizovaných elektronů. [Do p.e- se střelilo e- . No nejsem tak zkušený fyzik, ale určitě se některé bombardující elektrony střelily do atomových elektronů vodíku, čili srážka e- + e- ; pak srážka e- + p.](#) Výsledkem bylo pozorování rozptylu částic [jakejch ? těch co po srážkách vznikly nové anebo jaký rozptyl částic ?](#) na těchto kapalných vodíkových terčích. [No, zde Petrásek mluví tak mlhavě, že říká „terčem je vodík“ a bombardující střelou je elektron a že výsledkem je pozorování rozptylu částic...to mi absolutně nestačí od machra typu Petráska.](#) Pomocí matematických modelů se pak vědci pokoušeli vystopovat zpětně jejich cestu [koho cestu ? atomu ? či protonu ? či bombardujícího elektronu či nové po srážce vzniklé částice ??? to je zásadní vada článku, která zde není řečena přesně.](#) a určit jejich hybnost. V protonu se nachází spousta energie. Něco z této energie se občas změní na páry částice s antičásticí. [A sakra, takto se vyjadřuje vědec typu Petráska ? Občas se něco z energie větru mění na nějaké páry... ? Pokud se po srážce protonu s elektronem mění nikoliv energie „v protonu“, ale tento „srážkový stav“ na pár částice a antičástice, měl by to vědec Petrásek říci lépe.](#) V protonu to podle teorie mají být právě páry podivných kvarků. [No, a to jsem tušil, ten nesmysl. Zaprve se tu nějak mlží, že páry vznikají srážkou dvou komponentů a zadruhé ač nejsem jaderný fyzik, tak bych se vsadil \(citem, bez hledání v literatuře\), že „v protonu“ se jeho kvarky \( uud \) nemění na páry ss- . To je královina i poté co se elektron s protonem srazí. Pročpak tu vědec Petrásek nenapíše rovnici interakční ?](#) Takže proton by se měl postupně pohupovat na hraně mezi standardním počtem tří kvarků (dva „up“ a jeden „down“ kvark) a příležitostnými chvílemi, kdy se objeví a vzápětí zase zmizí jeden pár podivných kvarků. [...a to se objeví ten pár kde ? „v protonu“ ? , po srážce s elektronem ? nevěřím...](#)

### Vlastnosti se mění

Přítomnost podivných kvarků ovšem znamená změnu energetických vlastností protonu. [pokud se jeden z kvarků protonu změnil na s-kvark, tak kde je ten jeho párový kolega ? anti- s-kvark jak zde |Petrásek blábolí ? Ten anti- s-kvark je také „v protonu“ a co to pak je za ďábelksou částici má-li 4 kvarky \( např. udss-\) z toho jeden antikvark ?](#) To se projeví na jeho rozložení náboje a na magnetizaci. Vlastnosti protonu se tak kupodivu mění s přítomností podivných kvarků a výsledek G-Zero experimentu tomu plně nasvědčuje. [Náboj se rozloží „v protnu/po protonu“ jak ?, pane vědec ? Z informací poskytnutých](#)

po rozptylu elektronů na vodíkových atomech rozptyl na atomech ? anebo se rozptyl děje na jádře ? tj. na protonu ? vše nasvědčuje tomu, že přítomnost podivných kvarků byla zaznamenána přesně tak, jak se čekalo. V otázce standardního modelu, zdá se, směřuje věda zatím správným směrem. I mě se zdá a zdá, že směřuji moje hypotéza zatím správným směrem... ( a na takový výsledek nepotřebuji 109 vědců a miliardu peněz )

Závěrem : já nezpochybňuji výsledky G-Zero, já zpochybňuji nevalnou interpretaci vědce Petráska.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:41]

UKAZKA JAK TO CHODI U PETRASKU

Přidal Navrátil 2006-05-11 23:38:04

Lžete, že vše co sem napíšete-dodáte jste sám vymyslel svou hlavou. Tento článek

<http://www.petrasek.info/index.php/content/view/122/77/>

jste opsal zde :

<http://www.jlab.org/news/releases/2005/gzeropr.html>

a ještě vadně interpretoval.

Ach jo, vy jste vážně dement Žížalo

Přidal Martin Petráska 2006-05-11 23:55:05

Článek je Press Release => Je Public Domain. Informace v něm jsou veřejně distribuovatelné bez omezení. Ale co se vám na tom nelíbí? A mimochodem, čím hlavou bych to měl psát - vaší - žížalí??? :-)))

No nic, mám už těch vašich hloupých řečí hodných malého děcka dost, dám vám pro příště ban a budu mít klid. Přitupělé žížaly které umí akorát FLAMEs tu trpět nebudu :-)

Bezva nééé, jsme v Čechách ....coóó ? Kam vkročí člověk, tam samej hajzl...anebo se mýlím ? Každý vidí, že jsem dal na Petráskovy stránky kritiku slušným způsobem a jak na něj pan hovado odpověděl. Skvělou inteligenci má komunita fyziků



**MEKKK** [24.9.06 - 16:39]

BEFELEMPESEVEZE : Nemám jinou možnost k „přinucení-donucení“ neslušných lidí ke slušné debatě-chování, než ty, co jsou neslušní, aniž jim dáte k tomu podnět, je mazat. ( důkaz : když jsem je nemazal, slušní nebyli... , byly **jako** zajzlové a někdy přímo hajzlama a nutili mě oplácet ). Proto budu mazat i Vás, vždy když budete neslušný... a opět tu je důkaz, že jste tím hajzlem...Začal jste s ponižováním jako první. Nezbyvá, než mír udržet násilím. To je bohužel nutná doktrína. Také jsem se už ptal mnohokrát zdejších nehajzlů kdo zná lepší doktrínu, než oplácet.

Pro BEFELE...E ( který s urážkami nepřestal ) udělám vyjimku, neoplatím jeho urážení, které udělal, ač nemusel udělat... )

Moje protikritika jeho vědeckým názorům : Jste možná hloupý, možná ne ..., ale především jste dost nemoudrý ( možná i nevzdělaný ) když nesouhlasíte s mým výkladem říkám-li, že ve vesmíru je-existuje a) VELIČINA, která se jmenuje „délka“ (označme jí libovolně, třeba „x“ ) ; a tato veličina má ( nejméně ) tři dimenze ( rozměry ), které se jmenují různě z historických důvodů a tak si vyberme názvy např. : x-délka ; y-šířka ; z-výška. Čistě náhodou se jmenuje veličina i její jedna z dimenzí stejným názvem : délka ). Pak je-existuje b) VELIČINA, která se jmenuje „čas“ (označme jí libovolně, třeba „t“ ) ; a tato má podle soudobé fyziky jednu dimenzi jménem „čas“ , ale podle mého návrhu má tato veličina také ( nejméně ) tři dimenze ( rozměry ), které se nejmenují různě z historických důvodů a tak nemáme pro ně jména-názvy ; a tak je pouze označíme, např. : t(1) ; t(2) ; t(3).



MEKKK [24.9.06 - 16:37]

MEKK = MEKKK

---



MEKK [24.9.06 - 16:36]

MEKK = MEKKK

---



MEKKK [24.9.06 - 16:31]

Věda, to jsou spory...ano, spory názorů osob. A názor není nikdy bezchybný, nikdy absolutně nejlepší a nikdy p o u z e pravdivý. Takže všichni se mýlíme..., jenže jeden víc jeden míň. Na názor máme právo ( a povinnost přijmout kritiku ) a názor - chybný více či méně - se produkuje a bude produkovat věčně.

Ale jak ? .....? Právě to zde pozoruji a na to čumím....hrůza.

Vážení, ikdybch se chtěl přiklonit k jedné z "bojujících stran" ( Srnka versus ostatní ), tak bych měl dost důvodů se přiklonit k těm co jsou proti SRNKOVI ( protože on první předvedl ten *hnus presentace* vědy a názoru.) Nejprve jsem bojoval se Srnkovou neslušností sám, ostatní přihlíželi. Nyní jsem velmi, velmi překvapen reakcemi různých annonů....především používáním stejné formy -jakou ukázal on- k ukázce jeho chyb....kohokoliv chyb. To co vidím, je morální hnus a morální úpadek. Nelíbí se mi to, když se používá mezi vzdělanými lidmi na obou stranách takových výrazů k ponížení ( důstojnosti člověka ).Proč ?...co se tím dosáhne ? Právě zde je zárodek konců všech dialogů a debat nad vědou....forma projevu.! Bohužel, říkám bohužel, jsem proti SRNKOVI, neb **on si začal**. A bohužel doktrína proti zlu říká : opláčet...mírumilovná protiřešení proti zlu neexistují , opravdu neexistují ( neb jsou neúčinná ). Jak zastavit zlo ? .....bohužel pouze zlem. PROTO jsem na straně annonů....bohužel. .-.-.Kdo je první - zlý - je vinen. ( ! )

Přesto i tak, i tak bych chtěl požádat všechny o dobrovolné zmírnění stylu a formy jak ukazovat, že ten druhý lže a má chyby. ( chyby máme i my a i my občas lžeme ).

Josef Navrátil

---



MEKKK [24.9.06 - 16:30]

Poslední přímá řeč k Srnkovi : Víte kdo to byl L.Svoboda ? ( asi by jste si musel dlouho vybavovat )( i on si za života myslel, že je nesmrtelný...za dva roky o něm nikdo nevěděl )...a víte jak se sundá z obrazovky premiér Gross ? Takto :

file:///D:/=%20osobn%ED%20data%20=/Občansk%E9%20z%Elležitosti/+Politika%20moje/Pomozme%20Grossovi!.htm ....a víte jak zanikne SRNKA i s Mageem ? Takto : ( opiši to co už tu níže bylo řečeno ) Lže a farizejsky překrucuje..., je-li naprosto nekorektní jako osoba ( i jeho charakter ), tak nemůže být korektní ani jeho fyzika,...

Sbohem supervědče.

Poslední věta : Ten důkaz jsem Vám dodal nejen sem, ale i poštou a Vy jste ho smazal - to nekorektní lidé většinou dělávají. A pak lžou, že ho nedostali ( ale já mám kopii Magea, kde na něm byl můj důkaz zveřejněn ... posléze jsem ho vylepšený posal i Zoemu )

---



MEKKK [24.9.06 - 16:28]

Král Zephir žije ( ještě !... možná někde na smetišti ) ...Ať je mrtev král Zephir - -  
anebo... že by .. tu slavnou větu Hamlet řekl v Albionu obráceně ?

Víte na jak dlouho jste mrtev ?, pane Srnko-Zephire ? ( co zapíráte nejen identitu, ale i matematiku ) i s

celou tou svou Vaší chytrou hlavou ? - K čemu Vám jsou ty naučené vědomosti ? ( dokonce možná i polovičatě naučené ...).

Moudrost je zcela jiná odrůda než vzdělanost ( ! ) Ten, kdo nese na trh novou, možná dobrou myšlenku, která ještě neprorazila ( z různých důvodů...! dobových, subjektivních, podstatných či nepodstatných, spekulativních, náhodných či...libovolných ), ten má hledat spojence, má ctít jiné názory, přemýšlet nad nimi, vyčmouchávat z nich každou molekulu racionality a sbírat takové fragmenty poznatků od jiných, které mu pomohou ve vlastní práci k doplnění a harmonizaci své vize.

a) Vy ( genius + zlá duše = 0 ) jste si vyráběl nepřítel ( nejen u mě...a nejen v této době )...

b) Vy jste totálně nemoudrý, **p o u z e** chytrý, což je dominantní slabila a naprostá nekvalita Vaší teorie pro prohry ( se sebou ; s vědci ; s přírodou ) ...na desetiletí.

sbohem J.N.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:25]

Protože předTřeskový vesmír je jednotkový ( inertní, vzájemné jednotkové poměry veličin a jejich dimenzí ), tak „ještě“ takový je vesmír v tom Třesku – jednotkový a tak může „po Třesku“ vzniknout jednotkové množství hmoty a jednotkové množství „tohoto“ časoprostoru ( slovo tohoto je v uvozovkách proto, že časoprostor po Třesku je jiný než před Třeskem ), přičemž tím, že platí ... (  $x \cdot y = 1$  ), tak tím se pozorovateli s nadsledem vesmíru jeví, že vše uvnitř se smršťuje ( vše co hmotní ). ( Srnka na to má výraz : vesmír přibývá na váze gravitační inflací... (což je ono vlnění předTřeskové inertnosti po Třesku) a vlnění přehází do zavlnění do vlnobalíčků – to už je pak projev vlnobalíčku do gravitace ) a z pohledu zevnitř vesmíru se pozorovateli zdá, že se vesmír zvětšuje-expanduje. Podobně je to i s tou hmotou : „zevnitř“ vesmíru, pozorovateli co se zcvrkává, se jeví "přibývání hmoty" jako konstanta, po celou dobu geneze vesmíru od Třesku ( zase nějak podle  $x \cdot y = 1$  ) a pozorovateli vnějšímu se jeví nárůst hmoty z vakua ...něco jako že ve Třesku vznikla *téměř* veškerá hmota a od té doby exponenciálně sestupně přibývá té hmoty „v čase“ méně a méně a méně, až je to v dnešní době 14,24 miliard let po Třesku tak malý přírůstek ( pro celý vesmír ! ), že je to „vznik“ jednoho neutronu ( anebo jiný element v této váze ) v kubickém kilometru světového prostoru za jeden rok ...coby tak malý přírůstek hmoty, že je neměřitelný – a fyzikové si myslí, že VŠECHNA hmota vznikla v řase  $T =$  začátek. Takže po Třesku vše co se vlní a převlní do těch vlnobalíčků ( strunaři říkají pomocí svinutých strun, já říkám pomocí vlny surfařské-otevřené ale multiplikované ...ale to už je jedno ), tak tím svinováním dimenze délkové se děje i svinování dimenzí časových, nejméně jedné a ta pak se nám lidem jeví jako odvíjení-chod-tok času ... dokonce : možná nelineární tok času pro vnějšího pozorovatele se nám co my-hmota se zcvrkáváme jeví jako lineární tok podobně jako s tou hmotou co přibývá nelineárně pro vnějšího pozorovatele a nám ( zcvrkávajícím se ) se jeví jako konstantní množství od Třesku pod dnes, ale ona přibývá se zpomalujícím se tempem vůči jednotkovému vesmíru a nepozorujeme tím nárůst hmoty. Pan Srnka bude chtít ihned do zítřka důkazy a přesné a neměnné formulace, .....ale já se obrátím na jiné rozumnější fyziky a ti mi pomohou myšlenky dotvářet.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:23]

Teorie geometrodynamiky říká, že je-li prostor a čas jednotným kontinuem, pak se z tohoto hlediska jeví nedůstojné, že vzdálenosti ( intervaly ) v tomto prostoročase se měří v různých směrech osách geometrie v různých tj. jednotkách ve směrech prostoru tří os v metrech a podél časové osy v sekundách. A tak se zdálo být rozumné měřit prostoročasové intervaly ve všech směrech pomocí stejných jednotek. A tak se nastolil nový trik-volba ocejchovat osu „t“, aby na ní dílek času-jednotka času = sekunda pravá ( stávající jednotka ) korespondovala s velikostí vzdálenosti, kterou urazí světlo za jednu sekundu pravou tj.  $c \cdot t = t^*$  . // Toto řešení ovšem opomíjí fakt, že nejprve byly lidmi voleny intervaly času, prohlášeny za jednotku a voleny intervaly délkové a prohlášeny za jednotku. A **pak** použitím takovýchto jednotek ( namátkově určených ) bylo zjištěno číslo rychlosti světla. A nakonec postulátem „zjištěno“ ( ? ), že rychlost světla se v žádné soustavě nemění, takže je to univerzální vztah ve vesmíru a tím pádem se mělo postupovat obráceně. Postulátem znamená, že ať jsem pozorovatelem

ve vesmíru s libovolným setrvačným pohybem o neznámé velikosti rychlosti menší než světlo, vždy relativisticky z této libovolně menší rychlosti v menší  $c$  dojdou ke konstantě rychlosti světla. Kdyby tento postup byl proveden od počátku obráceně, tj. nejprve prohlásíme libovolnou vzdálenost za jednotku vzdálenosti... a k ní experimentem zjistíme ( my i libovolný pozorovatel ve vesmíru ) za jakou dobu jí světlo urazí a pak tento interval také prohlásíme za jednotku času, pak by nemohlo vůbec dojít k pomocnému řešení, které geometrodynamika provedla... protože by to vůbec nešlo // ... $t^*$  je tedy stále sekunda-čas ale vyjádřená intervalem, který iletí světlo za tuto sekundu. Pokud by byly jednotky délky a času  $c = 1 / 1$  byly by geometrodynamické jednotky převodu času na délku bezpředmětné a tautologicky neuskutečnitelné, nic by se tím neřešilo. Totéž pak platí o „převodu“ ( ! ) klasické hmotnosti na geometrodynamickou jednotku  $m^*$  ( i s použitím oné  $c.t = t^* = x = x^{\wedge}(o)$ , neb se pak tento převod vykašle na „vnitřní strukturu“ v konstantě  $G$  a ponechá jí v původních jednotkách... coby trik ... ,který v těle výpočtu nemá vliv na nic a na konci se „ p o u z e „ z konstanty  $G$  „vyzvedne na světlo boží... celá ta věc je tautologicky neřešící žádný problém ohledně substituce „ $m$ “ za jiné veličiny. celý geometrodynamický převodní trik je pouze „logická“ pomůcka k výpočtu nikoliv řešením „z čeho je hmota“ a proč je a se vyjevuje z vakua, z éteru, ze zakřiveného časoprostoru v přítomnosti gravitační hmoty, proč se projevuje jako vlnění atd. Nové pohledy na hmotu jí vidí v jiných souvislostech fyzikální reality než „převodník geometrodynamický“ který sice s OTR koresponduje ( výsledky jsou opět převedeny do původního tříveličinového stavu ), ale neřeší v ní nic, tabulka o jedné dimenzi-jednotce neřeší nic, je to jen nástroj pracující bez fyzikální podstaty – pouze jí slepě supluje.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:22]

Vysvětlím velmi poeticky-neodborně mou představu "plátování-přeplátování" dimenzí : Vemte si dvě špejle. dejte si je kolmo přes sebe. Prohlašte ty špejle za pomůcky pro dimenze ( třeba dvě dimenze pro veličnu délka ) ( všiml jste si že jsem neřekl : třeba dvě délkové dimenze ...? to proto, že to svídí si myslet že obě jsou veličinou různou.) Jdeme dál : držíte-li ty špejle kolmo na sebe je to násobení  $x(1) \cdot x(2)$ . Nyní pootočte špejle o 90 stupňů - tím jste udělal dělení  $x(1):x(2)$  ale...ale možná to bude  $x(1):x(3)$ . Nyní opět vraťte tu špejli o 90 stupňů zpět a co jste udělal geometricky ? opět jste násobil  $x(1) \cdot x(2)$  anebo  $x(1) \cdot x(4)$  ? Každé pootočení o devadesát stupňů je střídáním dělení s násobením a...a cokdyž tak ony-ty dimenze "narůstají" jsou to mocniny 4,5,7,12 ale jsou vždy "ztotožněny" ale každá s jiným číselným koeficientem k pozítí do nějaké reality. Může to být ? Když budete mít dvě osy např.  $x$  a  $t$  a teď v nic budete vykonávat pohyb hadrem...perete hadr máchavými pohyby, sem tam sem tam a...a na té časové ose vám jde bod hadru "v čase nazpět" a zas dopředu a zas nazpět ... je to jakési přeplátování dimenzí ( bude-li každá mít jiný index ... ) takže ve vzorečku nějakého Mendělejevského prvku(  $x^{17} \cdot t^4 / x^3 \cdot t^9$  ) je mnoho mocnin a každá patří jiné indexované dimenzi ( ! )...  
To bylo první přiblížení vize... a může se konat další přiblížování vize "multidimenze"  
..."vlnobalíčkování" apod.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:21]

Na Science Worldu naprosto všechny debaty nad články začínaly slušně vedenými příspěvky se slušně vysloveným názorem a vždy se týkaly téma článku ( ! )... Ale ... každá tato debata se zvrtila VŽDY, naprosto vždy a poté když se do debaty zamíchal nějaký hulvát, který „osočil“ kohokoliv. Osočení je naprosto všude evidentní a bude jednou ve všech článcích analyzováno. Mírotvorná debata vždy trvala pouze do chvíle vstupu tohoto hulváta, který v podstatě neměl názor k tématu článku, nýbrž naopak na nějakého předchozího autora, kterého poslal do „prrr..“. Toto tvrzení je naprostá pravda. Tento scénář je typický u všech debat na českém chatu, na ScW obzvlášť a je pravdivý. Pak začne mela... není divu. Neprávem poplivaný autor se brání... až to vyvrcholí vulgarismy ( na oplátku ). A vina ? kdo je vinen ? Jednak mlčící většina, co neodsoudila fašounskou hrubost hulvátů ... ( Hulvát není ten, co nazývá hulváta „hajzlem“ !! jak se téměř všichni domnívají ), tu hospodskou spodinu, co diktuje zde, kdekoliv kdo co se smí a co néé říkat, a kdo smí a kdo ne mít jiný názor. Vinen je taky ten, provozovatel, co nakonec vymazal ty postižené ( bránící se napadení byt vulgarismy ) a hulváty nechal "na svobodě" s nepřímou pochvalou, vlastně přímou – viz článek : „Nejmenší fraktál“ 26.05.06 16:07

...a právě nyní v 16:20 zjišťuji, že moje svoboda projevu je zablokována i zde na Mageu... bezva soudruzi fašisté...v české kotlině



**MEKKK** [24.9.06 - 16:18]

Do doby "kausa V. Hála" nepadlo na mou adresu-osobu ani jedno ponižující slovo (!) (!) a přitom jsem měl do r. 2002 ještě méně té matematické fyziky než dnes, a také stejně vadně, ...nepočítám-li Fabingera Michala ( což bylo úúúplně první ponižení mé osoby...a což jeho ponižení proti vašim hajzlárnám je jako milé pohlázení ) čili nepadlo ponižení do Hály je Fabingerův výrok : „ Pokud se skládá hmota z délky a času, tak pak se Jágr skládá z přihrávek a gólů“. Proto jsem ani já nikdy vulgární slovo na adresu fyziků nevypustil ( ironickou řeč ovšem do toho nepočítám ). Nikdo mi nenadával, protože to byli inteligentní fyzikové ... pár jich vyjmenuji : Pavlíček Martin, Wágner Vladimír, Dittrich Jaroslav, Belán Mirek, Fikáček Jan, Hladký Jan, Hollan Jan, Hořejší Jiří, Slávek Křepelka, Oleksy Karel, Rada Jiří, Řídky, Jan, Bičák Jiří, Lokajíček st., Chýla Jiří a další jiní ( dobře 30 fyziků, co mi odpovídali jednorázově jednou.) Všichni se mnou mluvili slušně... naprosto všichni (!) ( a už tehdy existoval v té době naprosto stejně vadný „soubor mé matematické fyziky“ jako dnes ) .Občas souhlasili, více však mi říkali své nesouhlasy a námítky a protinářory – S L U Š N Ě. Zdůrazňuji slušně. To teprve až na Mageu pod vedením Srnky se roztrhl pytel s ponižováním a především mé osoby....od zdejší komunity hajzlů...jiná kvalifikace pro vás zde není. A to říkám zodpovědně. ( i ten co se tu nakonec ukecal k omluvě –byli cca 3- s ní nevydržel ani 24 hodin ; a ponižoval nanovo )... to co říkám říkám zodpovědně a umím to i dokázat. ( na rozdíl od vás, co si nevidíte na špičku nosu a nemáte žádné svědomí ... natož, aby jste vůbec věděli co je slovo "úcta" )



**MEKKK** [24.9.06 - 16:17]

Pan Srnka-Zephir je nejen špatný fyzik, ale i lhář a darebák, protože ve fyzice tvrdí mnoho a neumí vyvrátit námítky jiných matematikou, lže, respektive překrucuje fakta – jmenovat toto by byla zde 30 ti stránková reportáž, a darebák-násilník je, že ubližuje násilným způsobem tj. zasahuje do svobodných projevů jiných a to např. násilně jim maže na Mageu bez varování a bez soudu u soudu cca 100 obrázků za mnoho měsíců tam vložených a to prý za to, že jsem mu ukradl jeden „jeho“ obrázek ( o kterém už vím, že i on ho ukradl na internetu ) a ten jsem si upravil ke svému výkladu a vložil ho zpět do auditoria na Mageu. Dále mi vyhrožoval, ( přestože jsem se mu omluvil, že jsem nevěděl, že zveřejňuji „jeho“ obrázek co ho také ukradl ), že já mu nebudu krást „jeho“ obrázky a vyhrožoval zda vím, co je zákon a že se musím při kopnutí čehokoliv na internetu zeptat autora zda mi to dovolí ..., přičemž on sám krade desítky a stovky obrázků, apletů, grafů a podobných a lze to dokázat. K soudu i k trestnímu oznámení mám dost důkazů ... uvidíme co právo soudní na to.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:16]

Žádám majitele Magea o soukromou konzultaci. Pokud by mi nevyhověl, budu hledat zákonné cesty jak ho kontaktovat a vysvětlit mu, že v jeho řadách se dějí nezákonné praktiky. Budu o nich informovat paní ministryni Běrovou, tedy sekretariát Ministerstva informatiky ČR.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:15]

**Nahá singularita a stroj času** ( modře můj komentář )  
Mluvíme-li o vesmírné erotice, bylo by logické se ptát, co je na nahé singularitě tak vzrušující. Pojem „singularita“ zní spíše strašně, než jako prosté vesmírné vzrušení. Avšak nemusí tomu tak být. Černá díra totiž až donedávna (dle toho co jsme do té doby znali) singularitu skrývala pod šaty, kterým říkáme „horizont událostí“. **ČD skrývala singulaturu ?... pod horizont událostí ? Je tedy ČD bezrozměrným bodem nekonečně zakřiveným prostoročasem anebo není ?** Místo, které má vypadat jako nekonečně zakřivený prostoročas jsme nemohli nikdy vidět. Teď se však zdá, že tomu tak být nemusí. Úžasné je, že teoreticky můžeme vidět padat hmotu do singularity. Jaké to ale bude mít důsledky?



Absolutně neerotickým strašákem je skutečnost, že díky hranici černé díry, kterou nazýváme horizont událostí, si může fyzika ve vnějšku zachovat předvídatelnost. V blízkosti singularity rotující černé díry však mohou vznikat uzavřené časové smyčky, jakési koloběhy času, kde minulost znamená totéž co budoucnost. To je spekulativní a vysoce matematicky abstraktní teorie. Přesto s ní koresponduje moje hypotéza, která říká, že hmota je přímo zakřiveným časoprostorem v mnoha možných „variantách křivosti, a kompaktifikací“ dimenzí veličin délka a čas. Čas, který se nám zdá že běží, „běží-odvíjí se“ v důsledku existence stavu hmoty... Tam kde hmota „mizí“, tam „mizí“ chod času, respektive obé je totožné – stav časoprostoru je totožný hmotě a křivost nekonečná se mění ( přechází ) v jednotkovou nekřivost. Takové narušení kauzality znamená pro fyziku porušení determinovanosti další evoluce prostoročasu. Porušení kauzality viděné-pozorované pozorovatelem vždy místním-lokálním-hmotovým je ( může se udát ) důsledkem principu ( ve ) vesmíru po Třesku. Časoprostor na posloupnosti jeho stavů předchodí, předTřekový inertní ve stavu jednotkovém, je nerozlišitelný od hmoty ; hmota a časoprostor v jednotkovém stavu nejsou zakřiveny a proto „čas neběží“- odvíjí se jednotkově i délka se odvíjí jednotkově, čili vše „stojí“...,  $c = 1 / 1$  a (( Neodborně říkáme, že čas běží, ale je to jinak, tak, že těleso hmotové se „po dimenzi časové posouvá“, ono ukrajuje na časové dimenzi intervaly a to se projevuje „chodem času“. Podobně jako mění-li polohu těleso, tak se posouvá po délkové dimenzi )) ... a neexistuje tím pádem kausalita. Porušení kauzality by vedlo „za velký Třesk“ do stavu symetrie, čili „narovnání kauzality“ do nekauzality by vedlo do neodvícení času jedním směrem, tedy do stavu „stojícího času“, do stavu jednotkových poměrů dimenzí veličin, do stavu nezakřivenosti časoprostoru a tím do stavu neexistence hmoty tohoto typu po Třesku. (( Tělesa ukrajují intervaly na časové dimenzi a tím ho odvíjí, tím, že „po něm kráčí“, a tělesa odvíjí čas do tří časových dimenzí v globálním vesmíru ; přesně jako to dělají s polohopisem : těleso se posouvá po délkové dimenzi, po třech délkových dimenzích souběžně globálním vesmírem ... pozorujeme to „paradoxem, že se rozpíná Vesmírný Horizont do tří směrů ... tak je to i s časem : posouváme se do tří časových dimenzí a tím „stárne Vesmírný Horizont jednotným tempem“ ... ale pozor. Jednotné tempo odvíjení času do tří časových dimenzí není striktně nutné. Dokonce z důvodů nesymetrické křivosti globálního časoprostoru možná vesmír stárne do jedné ze tří dimenzí jiným tempem...?? což nikdo neověřoval ))). Porušení kauzality by bylo „narovnáním křivého časoprostoru“, tedy porušení kauzality je v podstatě porušením principu zakřívování, principu „zavedení“- realizace nejednotkových poměrů dimenzí veličin po Třesku, a tím realizace existence *stavu hmotového* jakožto lokálních vlnobalíčků na Plankových velikostních škálách.

Je-li černá díra nekonečně zakřiveným časoprostorem „velkolokálním“, pak každá elementární částice hmotová je takovou černou dírou ( tedy „šedou“ dírou ) s n e d o t a ž e n ý m zakřivením do nekonečného zakřivení. Má tedy konečné tvary zakřivení... má i jiné vlnové zakřivení než nekonečně zakřivená singularita ; elem. částice jsou to vlnobalíčky „zmuchlanečky“ různě zakřivených dimenzí té veličiny délka a dimenzí té veličiny čas. Černá díra je monochromaticky provedené nekonečné zakřivení, proto je jeho předposledním stadiem „neutronová hvězda“ konglomerát-slepenec neutronů, protože neutron je svým vzorcem vlnobalíčku asymetrického charakteru k časoprostoru. Je to něco jako...jako /metaforicky/ „matrice“ ř časoprostor , a „výlisek“ ř neutron .

Petrásek bude ovšem papouškovat kosmology, že černá díra je hmota, co se schovala do „místa“, bezrozměrném bodu, což bude jeho osobní blábol, vyrobeného nekonečně velkým zakřivením - zakřívováním časoprostoru, tj. že černá díra je tím zakřívovaným časoprostorem do bodu-singularity a... a přitom totéž říkám 20 let já o hmotě, že elementární částice jsou vlnobalíčky, vlnobalíčkování časoprostoru samého do „minilokalit“ na Plankových škálách a v Higgsově poli a tím nastává výroba hmoty z dimenzí časoprostoru samého. Ovšem toto naprosto stejné pojetí, stejný smysl bude on, Petrásek, šíleně hurónsky pomlouvat, ponižovat a upalovat mě za to ... Naše znalosti fungují na základě toho, že dokážeme pomocí přírodních zákonů děje předvídat. To však v blízkosti singularity není možné. Tím co nás však drželo v poklidnosti byly horizonty událostí. Jenže **pokud** by černá díra horizont událostí neměla (byla by to nahá singularita) nebyla by tato patologická oblast zvaná singularita nijak oddělena od okolního nenarušeného vesmíru. A v tom to je, že ostatní časoprostor je zakřivený do různých úrovní křivosti a podle různých geometrických funkcí a do různých geometrických tvarů ... vyjma geometrie singulární tj. z čísel neurčitých ( nula a nekonečno ). Uzavřené smyčky času **by tak teoreticky** mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale kterýmkoliv bodem prostoru. **Mohlo by se tak stát**, že raketa vyslaná po takové trajektorii **by se** zpátky vrátila dříve než by vystartovala!

Nesmysl to je. Smyčky „uzavřené“ anebo jiné neuzavřené jako „cukance“ na časové dimenzi se nachází uvnitř hmotových elementů („střídání šipky času“ = „cukavý chod času dopředu a dozadu“), jsou to vlny a jiné topologické neuzavřené tvary geometrie, co si ona pohrává se zakřivováním veličin tj. se zakřivováním jejich dimenzí. Přitom nelze zakřivovat dimenzi jedné veličiny bez existence té druhé veličiny, zakřivování se projeví jejich poměrem vzájemností). Myslím si ale, že smyčky uzavřené by byly nereálným střídáním symetrií s asymetriemi... což je v limitě „stojatý čas“ a tím pádem by hmota ve stavu hmotovém a stavu jaký musí mít po Třesku, vymizela... kolísal stav existence a neexistence takové hmoty, a bylo by to něco jako virtuální páry... zde by to bylo jako „virtuální přeměna-vysrážení časoprostoru na hmotu a hned zas opačně rozplynutí hmoty na časoprostor“... Petrásek říká: „uzavřené časové smyčky, jakési koloběhy času, kde minulost znamená totéž co budoucnost.“ Taková představa není o nic horší než moje, kdy říkám, že tam kde čas neběží, tam je i nezakřivený časoprostor (anebo nekonečně zakřivený) a tedy ho lze pokládat za jednotkový... (!). Uzavřené smyčky času kde se střídá budoucnost s minulostí, či ztotožňuje, je totéž v bleděmodrém když říkám, že v mých vlnobalíčcích elementárních částic čas „dělá cukance“ (tj. nejdříve si běží jedním směrem a najednou na malilinký interval času jde opačně do minulosti a hned zas naopak tak jak šel)... oč horší jsou mozkové výplody-úvahy-vize kosmologů o časových smyčkách od mých „zpětných chodech na časové dimenzi“ uvnitř hmoty?



**MEKKK** [24.9.06 - 16:13]

ROSTAPETR [24.9.06 - 16:11] Eššćéé...jukni, blbečku... hu,hu,faááák ; já to zbožňuji  
.....ta lahoda ...chybíš mi.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:11]

**první krok :**

Vemme si rovnici  $G.M / (c^2 \cdot x) = 1 \dots ((01))$

Když „se dokáže“ nějakým způsobem za „M“ substitučně dosadit „vlnobalíček“ vyrobený pomocí „x“ a „t“ (ať už bude mít ten vlnobalíček jakýkoliv tvar) a z jakékoliv vlnové funkce či multi-vlnové funkce, bude to tedy nový „výraz“ nikoliv z písmenka „M“, ale z proměnných tj. veličin „x“ a „t“, tak když ta substituce bude proveditelná, navržená, lze, když se kouknete na rovnici ((01)) a domyslíte si že „M“ tam nebude a bude tam „x“ a „t“, tak nutně musí mít G rozměr  $x^n / t^m = x^a / t^b$ . Pak dál navrhneme, že by to mělo být symetrické, lineární tj.  $x^n / t^n = x^n / t^n \dots$  např.  $G = (x_{ij}^3 / t_{ij}^2) \cdot 1 / (x_{ij}^3 t_{ij}^1 / t_{ij}^3) \dots ((02))$

**druhý krok :**

Nyní v takové rovnici  $G = (x^n / t^n) / (x^n / t^n)$  ještě navíc navrhneme, že i to „G“ nebude číslo-konstanta, ale v e l i c h n a (se svým vlastním rozměrem tedy nikoliv „zdeděným“) ... jaká? : tato  $G = 2/c \dots$  respektive  $G = (2/c) (t_c / t_v) \dots$  pak i rovnice ((02)) bude mít tvar  $(2/c)(t_c / t_v) = (x_{ij}^3 / t_{ij}^2) (x_{ij}^3 t_{ij}^1 / t_{ij}^3) \dots ((03))$ , což je parabola... tato :  $a^2 = 2b$

Dál už si to můžete přečíst na internetu, kde to 6 let visí.



**MEKKK** [24.9.06 - 16:10]

**Manipulace s časoprostorem**

(Úvahu jsem napsal do Magea [21.6.06 - 17:07] a přepracoval 01.07.2006)

Od té doby, co Einstein přišel na to, že hmota zakřivuje prostoročas, (respektive gravitační pole je samo o sobě přímo zakřiveným časoprostorem) se začaly „rodit“ geometrie. Celé dvacáté století se matematikové a fyzikové pouštěli do vymýšlení „matematiky geometrie“ čili jak pomocí abstraktního myšlení zdeformovat, zkroutit časoprostor tak, aby to kroucení „něco“ dělalo s hmotou, aby to „něco“ něco fyzikálního reprezentovalo. Fyzikové především celé 20. století zpracovávali a navrhovali všemožné geometrie, aby odpovídaly „čemusi“ v reálném vesmíru a vznikla tak pestrá řada :

*Minkowského prostoročas, Schwarzschildova geometrie, Reissnerova-Nordstömova geometrie, Kerrova*

*geometrie, Kerrova-deSitterova geometrie, Kerrova-Newmanova geometrie a další teoreticko-matematická zpracování fyzikálního světa pomocí geometrií jako Wheelerova geometrodynamika, fraktální geometrie (Mandelbrot a jiní), matická geometrie prostoročasu, geometrie topologická, geometrie strunová desetidimenzionální, geometrické popisy geodetil, Schwarzschildova metrika, Eddingtonova-Finkelsteinova souřadnicová soustava, Penroseův prostoročasový diagram, Hamilton-Jacobiho rovnice, efekt strhávání lokálních inerciálních soustav, existence ergosféry, Penroseův proces superradiace, singularita křivosti - neomezeně velká křivost prostoročasu v blízkém okolí singulárního bodu, Schwarzschildova sféra, teoremy, křivosti, (Neúplnost prostoročasu však nemusí být vždy způsobena singularitou křivosti.) a další... např. byly zkonstruovány příklady jako prostoročas Taubův, Newmanův, Tamburinův a Untiho, který splňuje podmínky definice singularity .....*

A tak dále .....

Určitě jsem nevypsal naprosto všechny možné aktivity a snahy fyziků jak matematikou „**zkroutit, zvlnit, zatočit a zdeformovat časoprostor**“ (!) ... a to jsem opomněl vlnové funkce a další a další „lidské výmysly“ a manipulace s geometrií tj. manipulace tím, co má více dimenzí. Tedy **veličina délka**. (... To se vám to krouť, cóóó, páni matematici, když veličina má více dimenzí ....- která jiná veličina je má ?-... je z toho nekonečný řetězec volby možností m a t e m a t i c k ý c h návrhů a způsobů co vše a jak se může g e o m e t r i c k y zdeformovat, jsou-li k dispozici dimenze ...! ... i když obtíže tomu dodává/přidává ten čas, veličina čas, u níž dodnes nikdo nepředpokládá více dimenzí a *musí se* nedobrovolně a trapně řešit vesmír jako čtyřdimenzionální ..., pak matematikové říkají : 4-hybnosti, 4-vektory, 4-momenty, 4-rychlosti a bůhví co ještě ) .

**Ale matematika je kouzelnice, umí vymyslet na zadání fyzika cokoliv, ...že ?** (( A proto určitě nebude problém, taky jednou „vymyslet“, **MATEMATICKY**, geometrostavy časoprostoru se třemi dimenzemi délkovými + třemi dimenzemi časovými ! ))).

Proč to vše říkám? ( a kam mířím ? ) Otázka : Kouzlí si vesmír kolem nás svou proměnnost geometrie podle fyziků ?, podle těch mnoha geometrií, jaké oni „pro vesmír“ vymysleli ? Tak se chová vesmír ? Anebo je to obráceně, že vesmír sám si zakřivuje, krouťí „situační“ geometrie a fyzikové mají „za skromnou povinnost“ pouze kopírovat z vesmíru ? Jistě a oni to vědí, ale mě to připadá když studuji fyzikální vědu, literaturu, že v ní vesmír se chová spíš podle toho co mu fyzikové vymysleli..., jaké geometrie mu vymysleli. Je dokonce vidět, že geometrie ( geometrie = pletení pomlázky ze tří prutů ) je důležitější než cokoliv jiného v tom světě vědy a vesmíru ! ... Zcela evidentně 3/4 veškeré fyzikální nauky pojednává-se baví především o tom časoprostoru, ; zbytek výkladu patří tomu „ostatnímu“ ve vesmíru.

Markantně evidentní je, že žádná z desítek geometrií, od geniálních myslitelů předložená, dosud nebyla vybrána jako univerzální, jako nejlepší, jako pravá, z vesmíru opsaná, ta, kterou On používá. Lidé v učebnicích a teoriích používají geometrie všech druhů a všechny, alespoň ve studiu možností. Já doufám, že On nepoužívá všechny, co člověk vymyslel. Kdyby to tak bylo, pak bych v tom případě navrhoval matematikům nic jiného nedělat, než jen do foroty doma vymýšlet libovolné geometrie a fyzikům stále je zkoušet vesmíru jako švadlenka slečně šaty.

Dostávám se k tomu, k čemu jsem rozvláčně směřoval. K těm vlnovým funkcím. Pročpak matematikové na můj návrh nevymyslí takové funkce „kroucení“ dimenzemi časoprostoru ( když už doma vymejšlej desítky sérií geometrií .... Navrátil tu diferenciální a jinou těžkou matematiku neumí .... jinak ... by to už tu dávno bylo na stole ), že by z nich aspoň teoreticky pro budoucí potřebu užití nadělali geometrické vlnobalíčky, které kdyby měli „své předepsané speciální parametry“, tak by reprezentovaly co ?, no, hmotové elementy. Pročpak to nezkusit ?? Proč to zarputile odmítají...je to zakázaný ?? Dostalo snad celé lidstvo fyziků ( od Boha ) příkaz dělat desítky geometrií, viz nahoře, ale zákaz udělat ( pro laika Navrátila ) vlnové funkce pro vlnobalíčky ? Pro vizi vlnobalíčků by to byla vyhozená námaha, peníze a čas a ... a pro jiné geometrie to není ? – vesmír z nich ( desítek geometrií ) užívá stejně =jen jednu= ...a ostatní jednou půjdou na smetišť.

Tvrdím, že není možné na věčné časy vymýšlet desítky geometrií a takovou možnost, co navrhoji já, nevidět, obcházet, rdousit, přehlížet a se jí vyhýbat. Jednou se návrh, matematický-geometrický na řešení vlnobalíčků pro elementární částice navrhnout ke zkoumání musí (!)....( Já se toho zřejmě už

nedožiji zda mám či nemám pravdu, že ve vesmíru se rodí-vyrábí-realizuje hmota „pomocí geometrického kroucení dimenzí veličin délka a čas“ do vlnobalíčků. Ale to mi nevadí ).

V Čechách se rodí nový fenomén. Umlčování názoru „novátorů“ se provede oklikou : „daruje se mu právo na veřejný názor a odeberou se práva na slyšení “. Cílenou ignorací lze tak mou vizi upálit ... ( pouze v Čechách ).

JN. 01.07.2006



**MEKKK** [24.9.06 - 15:57]

BEFELE... slovíčka "hajzle" a "blbečku" budu plodit do té doby, co Vy budete ponižovat, to je z mé doktríny jasněééé.( dokonce v situacích kdy krotíte svá ponižování i já krotím obranu s vyugarismy, to si jistě čtenář všiml ). A jasné je i to, že hajzl zůstanete do té doby dokud se neomluvíte, že jste to začal ( já se po Vaší omluvě omluvím, že jsem nesnesl ponížení a tudíž, že jsem oplácel vulgaritami, což je zlo podobné ... tím pádem já budu mít svědomí čisté...)



**MEKKK** [24.9.06 - 15:55]

Myslím si, že to maže Befeleme...ale jinak velmi pečlivě kopiruji včas.  
Kdo ( oponent ) vysloví o jiném ( autorovi ) výrok, že co říká ( autor ), je blábol a nedokáže svůj výrok, blábolí sám. Pak vědecké je : Pokud je oponent líný svůj výrok dokazovat, ať ho vůbec nevyslovuje a mlčí ( autorův výrok tak zůstává nedokázán ani nevyvrácen ). Pak nevědecké ba stupidní je, aby oponent namítal autorovi k jeho požadavku o podání důkazu blábolu, že toto důkazní břemeno o neblábolení autora je na něm samým. To by autor mohl „dokazovat“ své neblábolení donekonečna a oponent donekonečna po nich chtěl důkaz o neblábolení toho neblábolení a oponentovo prohlášení o blábolu by platilo jako axiom. Z čehož plyne „zákaz“ autorům cokoliv prohlašovat, neb „se ví“ předem že oponent bude oponovat výrokem o blábolení bez důkazu – břemeno důkazu je podle oponenta na autorovi – takto se staví k mým předlohám Srnka a několik zdejších pseudofyziků.

.....  
S tím blbečkem ( co kydá a sám nic neumí... nedokázal že by něco uměl a nedokázal ani dát jakékoliv fyzikální téma či předlohu )) se bavit nechci, ale jak tak koukám, tak vůbec neví o čem sám mluví. Nikdy zde žádný důkaz-protidůkaz k mé matematice nepadl. Padly zde námitky-ukázky, nedotažené, polovičaté a odfláknuté a navíc mi k těmto "blábolům" ( vše co je bez důkazu je blábol ) co o nich autoři říkali že je to "důkaz" nebylo mi umožněno se bránit mými námitkami. To je **naprosto nevědecké** a tím i podvodné. Nelze si sjednat proti Maxwellovi či Poincaremu, či Lapalceovi pár blbečků ze světa, co budou donekonečna opakovat Maxwelle, máš to blbě (( vyloučeno, abys to měl dobře, tu řekl jistý blbeček bez důkazu o kousek níž )) a tím pádem to "opravdu" má Maxwell blbě a zahod'te ho - Budoucí čtenář ( nezaujatý, na mém webu ) určitě uzná mou výhradu a odsoudí Mageo-diktátory, zbabělce, vejtahy a hanobiče a rádoby vědce.

.....  
S tím debilem( BE...) se už bavit nechci.... a tak prohlašuji, že poté co jsem dostal tu jednoduchou školní hádanku o  $1 = 2$  a napsal jsem špatný důvod, že to byl blábol ten můj důvod. Ano, bylo to špatně že je-li  $a = b$ , že nelze pak napsat  $b = b$ .  
Stačí blbečku ? a dej mi pokoj navěky, ano ? Protože mě se už nechce říkat ty vulgarismy, proto mi dej pokoj....a nemluv na mě. Stejně pravdu si nikdy neměl ( krom kausy  $a=b \dots b=b$  ).  
Už i LIMJOE pochopil, že jste blbeček a stále se chováte nepřátelsky odnepaměti, ač jsem já Vám na úúúúplným začátku nic neudělal a od tý do 'by jen oplácím vaše urážení. Sbohem.



**MEKKK** [24.9.06 - 15:51]

Tak jsem kdesi četl kardinálně stupidní výrok "Všechna jen setrvačně se pohybující tělesa mají v





**MEKKK** [24.9.06 - 15:32]

Nechci na Vás tlačit..., ale snad jste inteligentní a vidíte, že stále mou snahou je buď dodávat sem fyziku anebo slušným lidem slušné odpovědi ( to vidí spousta lidí )...ale je tu jeden co neustále a neustále a imervele a furt napadá, provokuje a vůbec jeho napadání nemá nic s fyzikou společného (( je to naprosto nežádoucí kontraproduktivní puchýř ))... proč podporujete "bulvár" tím, že ho nemažete. ? Už nikdo, opravdu nikdo na něho nereaguje, ( ! ) jen vyjímečně já, když jeho provokace nevydržím ( a tam padne to slovo „hajzle“ ) a tak už by jste to měl vidět a konečně z tohoto audítka udělat slušný debatní klub o fyzice...a astronomii.... nemusím Vám radit jak prosím přemejšlejte....a moudře. Už zde zůstal jen jediný rušivý element a to "B" ....



**MEKKK** [24.9.06 - 15:31]

B-E : Když jste si tak jistej svou svatozáří, tak se představte civilním jménem...a já Vám ukáži tu svou "lež" jak Vás dostanu za mříže ; v nejlepším s podmínkou. Podruhé : není lži v červenci ( to např. co tvrdíte ) říkám-li v květnu "už už" tě mám a nyní se ukáže, že to už už neplatí. NENI TO lži, protože i detektivové se pletou a... ( je to lidské a není to tudíž lež )... Aristoteles nebyl lhář když tvrdil, že atom je nedělitelný, to jen svině a hajzlové tak člověka označují. ... pletou a bývají na falešné stopě...; pak se zdá že vrah je za rohem a není-li tam není detektiv lhář. Jen magor to tak vidí. ( hajzle ).



**MEKKK** [24.9.06 - 15:28]

... toto je ostuda všech slušných lidí, že mlčí ( a že jasně neřekne, že ten Befelouš je svatý, nejslušnější beránek a ten Navrátil gauner-barebák z Bohunic )... příznačné pro českou kotlinu.



**MEKKK** [24.9.06 - 15:25]

B-E řekl : Do vědy naopak nepatří vaše zoufalá nevzdělanost, sprostota, chvástání a násilnické sklony.

Podotázka: Pociťujete při tom vašem hulvátském nadávání mi pohlavní vzrušení? Jinou hypotézu, která by tomu dávala smysl nemám. Pokud ano, doporučuji vám návštěvu sexuologa. Pokud ne, tak doporučuji ústavní léčbu v Bohnicích. Myslím, že nejvyšší čas jste už prošvihnul, ale pořád ještě platí - čím dříve tím lépe pro vás.

( moje reakce ): Tady je názorný příklad pro soudce a psychologa. Myslíte si, že já za tyto Vaše slova Vám neoplatím svými slovy „hajzle“ ? za Vaše urážení ? ...Pak Vy mi na slovo „hajzle“ odpovíte opět tatáž slova v bleděmodrém jako jsou zde ( je jich za půl roku v mém archívu dost a dost ) ... a to jde dokola a dokola. Takže : každý rozumný a normální soudce a psycholog si zjistí kdo si začal. **Já mám důkazy**, že periodicky si začínáte s ponižováním Vy, já pak na to řeknu, že jste hajzl a Vy opět na to reagujete ponižováním. Pane, to posouzení viny je triviální situace, pokud jsou na to důkazy. A já je mám...že jste si vždy s ponižováním začal Vy ( ! ), a já pak oplácel slovíčkem „hajzle“... A říkám, aby jste s tím přestal ( kritika vědy a názorů vypadá jinak než ponižování autorů ... kromtoho Bůh nám nedal mozek a duši k ubližování nevzdělanejch laiků ponižováním jejich lidství a lidské důstojnosti což hajzlové rádi dělají i proti Bohu )...všichni co to budou v budoucnu číst ( až my dva budeme v nebi či pekle ) jasně uvidí, že jste neustále dráždil a dráždil a dráždil urážkami a ponižováním....a já že byl stále pozadu s oplácením.... Varuji Vás a žádám, aby jste s ponižováním přestal.



**MEKKK** [24.9.06 - 15:24]

Vážení, zde se koná spíš nedeбата, spíš nediskuse, spíš protidebata, ...ať řeknu co chci vládne naprosto pokaždé nevstřícnost a zavržení. K čemu Vám to je ? Např. s těmi dimenzemi : páni fyzikové se s tím neserou a řeknou na tvrdo toto :

a) Jedenáct **rozměrů** je i pro průměrně vzdělaného středoškoláka poněkud příliš. Až donedávna se proto

říkalo, že ty přebytečné **dimenze** jsou porůznu zkroucené do úplně maličkatých rozměrů,..  
b) .... Pokud by náš vesmír byl takový bránový svět, měl by čtyři prostorové **dimenze** plus čas, na rozdíl od třech prostorových **rozměrů**, které požaduje ...

a žádný debil B-E jim tam nepíše, že aby šli do ZŠ se to naučit atd.  
...kectat, že já to mám pomatený ( všechno špatně, zpátky na strom ) a že to tak není, umí i hajzlbába ( a on nic víc není )...ale napsat natvdo sou vlastní verzi PERFECTNE , to kritik-debil, neumí.



**MEKKK** [24.9.06 - 15:21]

Prostor je veličina odvozená. Prostor není realizací použití veličiny, veličiny „délka“ a to třikrát ( ! ), ale je realizací použití tří dimenzí té monoveličiny jménem „délka“. Čistě z historických důvodů jsou shodná slovíčka pro veličinu ( monoveličinu ) a jednu z dimenzí té veličiny. Veličina „délka“ má tři dimenze : délku, šířku, výšku...a dokonce z historických důvodů se používá i slovíčko „hloubka“, „dálka“, a jiné. Pro prostor se vadně užívá slov, že je to...délka krát délka krát délka... to by znamenalo „veličina na třetí“..., ne, mělo by se užívat pro prostor, že je vyroben ze tří dimenzí té monoveličiny. (( Pro tři dimenze veličiny *čas* ještě nemáme slovní výrazy jako u délek, tedy něco jako : časšířka, časodélka, časohloubka atd. ... a proto u času nerozlišujeme „slovně“ tři dimenze, napíši pouze  $t(1);t(2);t(3).....$ )). Slovo dimenze a složka se taky často zaměňují. Veličina „délka“ má dimenze, ale veličiny síla má složky ( protože síla „F“ se do dimenzí délkových může rozložit, čili složky  $F(x) ; F(y) ; F(z)$  se do tří dimenzí délkových  $r o z l o ž í a s$  nimi se ztotožní ; a pak jsou to „složky síly“ v dimenzích veličiny *délka* ( do dimenzí veličiny *délka* rozložené ). Zde náhodou ta síla rozložit na složky jde. Neříkáme *složky* veličiny "délka", říkáme *dimenze* veličiny "délka". Jsou však „fyzikální jevy“, které do složek rozložit nelze. ( náboj...spin... anebo jo ??? )