

<https://www.youtube.com/watch?v=0JMFo8ANz8A>

David Bentley Hart - Why Is There Anything At All? (Part 3)

David Bentley Hart - Proč vůbec něco je?

26 985 zhlédnutí

7. 11. 2019

00:00

(01)- David my friends know that throughout my life I've been obsessed by the question of why something rather than nothing and many many people are as well your answer to that I think I know I that there is an absolute being that some people you call God and and that God is a necessity to me that's that's a great that would be a great answer but I don't I don't see why that's the case well first of all I wouldn't say an absolute being to begin with there would be no article in my in my way phrasing it because absolute being you know a no vote no though you see it's such a small question it's so trivial how to deal with it it's the classic question of ontology many different strategies down the centuries have been employed either to answer it or to evade it and very popular strategies right now in analytic philosophy or to say that it's it's a mistaken question because absolute nothingness is just one possible state among an infinite set of possibilities all possible and therefore the zero probability I reject that cuz it assumes that there's equal waiting to to a state of nothing and every one of those infinite possibilities right yeah well I don't have to correct you which is good it also mistakes nothing as a modal qualifier as as being a physical state simply divorce your head off today I'm with you on that well in a sense then you already accept the principle even if you reject it because if you're willing to accept the existence of the universe as an ensemble of contingents yes the event itself of the existence of such a universe is something that in a sense you have to leave unquestioned you've just said it can't be simply one possible state over against another possible state that is nothingness therefore that the universe exists at all carries with it it would seem a certain logical necessity it's not nothing it's not nothing but I don't that I don't then make the staff to where it becomes if there has to be some necessity is just this could have just be the way things are the brute fact is as they say but you're using necessity in it could not be that it will be illogical a contradiction of logic for it not to be the case now you're using you're using the word necessity equivocally there the claimed necessity is not that it need to it needs to have been the case I mean the universe necessity here is purely ontological if the universe if all that exists is is a state of finite contingency and causal Socastee sequence you you if you try to explain how that can come to be if we're asking question of possibility why is there there something rather than nothing sooner or later in the deductive peregrinations that take you towards an answer you're going to find that you have to make a choice are these contingent facts grounded simply in more contingency along an infinite regress or does there have to be that which is not contingent to allow for even the possibility of the contender and it's a good question and the second I think is the is the logically inevitable correct answer for the simple reason an entire system of contingencies is itself a contingent phenomenon the very famous arguments about this made by say have been Sina or

by by Aquinas but in a sense it's intuitively and then logically rather obvious an order that's entirely contingent in its Constitution down to its uttermost first causes require a first cause not just I don't mean temporarily first I don't mean prior but about the most fundamental calls itself would have to be contingent on what it would simply be there well then it wouldn't be contingent would it it would it would again in some sense be a factual necessity but does that factual necessity explained itself any better than all the other contingencies of experience which require dependency its factual necessity the same thing as brute fact is that another way to say the same thing it would be in this case yeah but it would be a brute fact that would be totally you would think modally impossible so I might agree with you that they have that first cause and in in a logical sense not not at the necessary temporal sense I would agree that that being some kind of necessity is is is it as a better feeling to it but I can't say that necessarily I can't make that step that that first what's the alternative what you said that the the first cause was a brute fact or a factual necessity that's the way things work I'm sorry I was invoking that as a nonsensical answer I'm sorry a brute fact then that is a brute contingent fact is contingent on nothing you're talking then about an absolute contingency it's it may be an attractive premise

.....

(01)- David, moji přátelé vědí, že po celý svůj život jsem byl posedlý otázkou, proč spíše něco je než nic, a mnoho lidí na to také odpovídá. Myslím, že vím, že existuje **absolutní bytí**, „bytí/nebytí“ patří k člověku, „realita/domněnka“ patří k Vesmíru, a „existence/něco-nic“ patří k Bohu... že někteří lidé, kterým říkáte Bůh, a že Bůh je pro mě nezbytností, to je skvělé, což by byla skvělá odpověď, ale nechápu, proč tomu tak je, za prvé bych neřekl **absolutní** bytost. Začněte tím, že by v mém způsobu nebyl žádný článek, který by to formuloval, protože absolutní bytí znáte a ne hlasujete ne, ačkoli vidíte, že je to tak malá otázka, je to tak triviální, jak se s tím vypořádat, je to klasická otázka ontologie mnoho různých strategií dolů století se používalo buď k tomu, aby na ni odpovědělo, nebo aby se jí vyhnulo, a v současnosti jsou to velmi oblíbené **strategie v analytické filozofii** nebo se říká, že je to mylná otázka, protože **absolutní nicota** (byl Bůh před Nicotou ? .. , pokud ano, pak On = zákon změnil stav Nicoty na stav Něco ... já tomu říkám Princip střídání symetrií s asymetriemi . Tj. Bůh je Monostav „A“. Změna přišla s tím, že monostav se promění na $A = A$. tedy na symetrii ...) je jen jeden možný stav mezi nekonečnou množinou všech možných možností, a proto nulová pravděpodobnost, že to odmítám, protože to předpokládá, že je stejné čekání do stavu ničeho a každé z těch nekonečných možností jo jo dobře, nemusím vás opravovat, což je dobré, také se nic neplete jako modální kvalifikátor jako bytí fyzický stav jednoduše rozved'te hlavu dnes jsem s vámi na té studni v jistém smyslu, ?? **málo srozumitelné**...pak již přijímáte princip, i když ho odmítáte, protože **pokud** jste ochotni přijmout existenci vesmíru jako soubor kontingentů ano samotná **událost existence** (**událost aktu** „změny“..., tedy změna stavu Nic na stav Něco.) takového vesmíru je něco, co v jistém smyslu musíte nechat nezpochybnitelné, právě jste řekli, **že to nemůže být jednoduše jeden možný stav oproti jinému možnému stavu**, proč ne ?? který je nicota, takže vesmír vůbec existuje nese to s sebou, zdálo by se to jako určitá logická nutnost, není to nic, není to nic, ale já ne, že já pak nedovedu personál tam, kde se to stane, pokud tam musí být **nějaká nutnost**, **anebo zákon, pravidlo** prostě to mohlo být jak se věci mají, brutální skutečnost je taková, jak se říká, ale vy v tom používáte nutnost, nemůže to být tak, že to bude nelogické, **rozpor s logikou**, aby tomu tak nebylo teď, co používáte, používáte slovo nutnost nepochybně tam proklamovaná nutnost není, že to tak musí být, **Bůh nutností není, protože On může být Cokoliv ...např. stav Nic, které se mění (pomocí zákona-principu) na Něco**. myslím tím, že vesmírná nutnost je zde čistě ontologická, pokud vesmír, **pokud vše existuje**, je stav konečné nahodilosti ? ano, stav Nic je nahodilost stejně tak jako stav Něco a...a obě tu nemohou

existovat bez „Pravidla“ o střídání symetrií s asymetriemi . a kauzální Socastee sekvence vás, **pokud** to zkusíte vysvětlit, jak k tomu může dojít, **pokud** se ptáme na možnost, proč je v deduktivních proměnách dříve nebo později **něco, spíše než nic**, **anebo obráceně (?)** které vás zavedou k odpovědi, zjistíte, že si musíte vybrat jsou tato podmíněná fakta založena jednoduše na větší nahodilosti podél nekonečného regresu nebo musí existovat to, co není podmíněné, aby umožňovalo být jen možnost uchazeče, a to je dobrá otázka a za druhé si myslím, že je Logicky nevyhnutelná správná odpověď z toho prostého důvodu, že celý **system nahodilosti je sám o sobě nahodilým fenoménem**, velmi slavné argumenty o tom uvedli řekněme Sina nebo Akvinský, ale v jistém smyslu je to intuitivně a pak logicky spíše zřejmý řád, který je zcela podmíněné ve své Ústavě až po své **nejzazší příčiny vyžadují první příčinu ((*))** nejen nemyslím dočasně první, nemyslím předchozí, ale o nejzákladnějších výzvách **samy o sobě by musely** záviset na tom, **do té chvíle = stop-stav kdy se nerozběhl čas „vztahy“ nezávisí „jeden na druhém“** co by tam prostě dobře bylo nebylo by to nahodilé, **bylo by** to zase v jistém smyslu faktickou ? nutností, ? ale vysvětluje se tato faktická nutnost lépe než všechny ostatní nahodilosti zkušenosti, které **vyžadují závislost závislost neexistuje tam, kde neběží čas...** její faktická nutnost to samé jako brutální fakt je, že jiný způsob, jak říci totéž, v tomto případě **by to bylo** ano, ale **byl by** to brutální fakt, který **by byl** naprosto, mysleli byste si prakticky nemožné s o Mohl **bych** s vámi souhlasit, že mají tu **první příčinu příčina a následek může existovat jen tam kde běží čas (před Velkým Třeskem čas neběží, ale existuje tam „stav“, existuje tam 3+3 D časo-prostor)** a v logickém smyslu ne v nezbytném časovém smyslu bych souhlasil s tím, že být nějaký druh nutnosti je, je to lepší pocit, ale nemohu říci, že nutně nemůžu udělat ten krok, že to první, co je alternativa, co jsi řekl, že první příčinou byla hrubá skutečnost nebo faktická nutnost, takhle věci fungují. Omlouvám se, že jsem to použil jako nesmyslnou odpověď je mi líto, hrubá skutečnost, pak je to hrubá podmíněná skutečnost, nezávisí na ničem, o čem mluvíte, pak o absolutní nahodilosti, může to být atraktivní předpoklad

.....

(02)- if one wants to avoid the other possible conclusion right but I don't see it is okay being able to survive much logical scrutiny the question is not I mean that first brute fact if it's just a brute fact like what I mean what sort of fact then would we be talking about ever it was that's it doesn't matter the question is what what do you how do you characterize that do you must you characterize that as a necessity if it's the first proof fact then I don't know if it's a contingent first fact in it then it's contingent on something necessary so there is still an assessable you haven't reached you well you've added that point that you need to keep well that's because because everything that's contingent is contingent on something otherwise it's not contingent if it's if it's not contingent and its self existent in which case it's logically necessary self-existent I'm not sure it's a necessity that's a necessity that'd be a self existent that could've been just the way it is again that doesn't make any sense because you in that case self existence if it were simply happenstance rule if it were certainly the fact that yeah this would this would be the sort of finite existence that an object possesses it would be it would be an existence that nonetheless is contingent on being okay I accept this I want to go to now the second the second big problem here and that is if you accept if now you got me I'm going with you to the second point I'm saying there has to be something that his necessity in order for the answer the question why is there something rather than nothing is why is there anything at all there has to be something of necessity why then must that necessity be what you and and the classical traditions have called absolute being wich is your definition of God why does it have to be that why would reality the necessity of reality have to be that way rather than some other way because the very definition of absolute being is absolute that is its what's absolved of all the qualities of contingency is its medoc ssin by negation what is it that

makes something contingent that is precisely what would be absent from the necessary okay we almost otology yep sure at the level of ontology it is almost tautological and there's no reason it shouldn't okay because because it's precisely that tautology which should you think you might think be a simple deduction of reason that's absent from a lot of okay so I I can go there but then how do you put other characteristics on that that begin to look like your kind of God because I I because the question is have you can layer onto that tautology a qualities that you would call God because because you ask the question of the absolute not only in terms of its ontological nature but the way it underlies the full range of human experience and of experience of the existence of world and that would include the structure of consciousness the way in which it seems to elude physical reduction the way in which it seems to be preoccupied with transcendental ends as I said as long as you're asking the question only in terms of ontology all you arrived at is the absolute and a rather vacuous sense perhaps although that definition of absolute also has to contain you know an infinite capacity of being so it's not it's not entirely vacuous but yeah it's devoid of all the warm and inviting features of devotional theater but no no no no no picture of God is simply the product of ontological deduction that's simply one of the aspects under which one asks the question of of the relation of the finite experience to its ultimate ends or its ultimate source

.....

(02)- pokud se někdo chce vyhnout druhému možnému závěru správně, ale nevidím, že je v pořádku být schopen přežít mnoho logického zkoumání, otázkou není, myslím tím první brutální fakt, pokud je to jen brutální fakt, jako mám na mysli o jakém druhu skutečnosti bychom se pak bavili, kdy to bylo to je to jedno otázka je co co děláš jak to charakterizuješ, že to musíš charakterizovat jako nutnost, pokud je to první důkazní fakt, pak já ne Nevím, jestli je to podmíněný první fakt v něm, pak je to podmíněné něčím nezbytným, takže stále existuje hodnotitelné, že jste se k vám nedostali dobře, přidali jste ten bod, že se musíte dobře udržovat, protože vše, co je podmíněné, je závislé na něco jinak to není podmíněné, pokud to je, pokud to není podmíněné a existuje to samo, v tom případě je to logicky nutné, samoexistující, nejsem si jistý, že je to nutnost, to je nutnost, která by byla sama o sobě existující, což by mohlo být právě tím způsobem je to znovu to nedává žádný smysl, protože vy v tom případě vlastní existence, pokud by to byla prostě náhoda, vládne, pokud by to byl jistě fakt, že ano, tohle by byl druh konečné existence, kterou objekt vlastní, byla by to existence to nicméně závisí na tom, že jsem v pořádku, přijímám to, chci jít hned, druhý tady je druhý velký problém a to je, jestli to přijmeš, když mě teď máš, jdu s tebou k druhému bodu, říkám, že mám být něčím, co je jeho nutnost, aby odpověď na otázku, proč je něco, spíše než nic, je proč vůbec něco existuje, musí být něco nezbytnosti, proč potom musí být tato nutnost tím, co vy a klasické tradice nazýváte absolutní bytí, které je vaší definicí Boha, proč to musí být tak, proč by realita, nutnost reality musela být taková, spíše než nějaká jiná, protože samotná definice absolutního bytí je absolutní, to je to, co je abso Na všech kvalitách nahodilosti je její medoc ssin negací, co je to, co dělá něco podmíněného, přesně to, co by chybělo v nezbytném ano, téměř otologie ano, na úrovni ontologie je to téměř tautologické a není důvod. nemělo by to být v pořádku, protože je to přesně ta tautologie, o které byste si měli myslet, že byste si mohli myslet, že je to jednoduchá dedukce důvodu, která ve spoustě v pořádku chybí, takže tam můžu jít, ale jak tomu potom vložíte další vlastnosti, které začínají vypadat váš druh Boha, protože II, protože otázkou je mít, můžete na tuto tautologii navrstvit vlastnosti, které byste nazvali Bohem, protože protože kladete otázku absolutna nejen z hlediska jeho ontologické povahy, ale také způsobu, jakým je základem celé škály lidská zkušenost a zkušenost existence světa a to by zahrnovalo strukturu vědomí, jak se zdá, že uniká fyzické redukci, způsob, jakým Zdá se, že je zaujatý transcendentálními cíli, jak jsem řekl, pokud se ptáte pouze z hlediska ontologie, vše, k čemu jste dospěli, je absolutno a možná

poněkud prázdný smysl, ačkoli tato definice absolutna také musí obsahovat znáte nekonečno schopnost bytí, takže to není, není to úplně prázdné, ale ano, postrádá všechny vřelé a lákavé rysy oddaného divadla, ale ne ne ne ne obraz Boha je prostě produktem ontologické dedukce, což je prostě jeden z aspektů, podle kterých se člověk ptá otázka vztahu konečné zkušenosti k jejím konečným cílům nebo jejímu poslednímu zdroji.

Je fantastické, jak lidé nemohou pochopit, co je ontologická podmíněnost a co je nutné, možné, nemožné a podmíněné. V dnešní době je směšné, jak lidé nevědí, co ABSOLUTNÍ nic není, nebo si to pletou s kvantovým vakuem. Nejlepší kosmologické argumenty poskytl Aristoteles, Leibniz, Platón, atd. A většina z nich byla učiněna s ohledem na to, že vesmír je VĚČNÝ. Vůbec nezáleží na tom, jestli je vesmír věčný. Stále musí existovat první příčina. První metafyzická příčina.

← Není tu pro mě nic zajímavého co bych komentoval

((*)) Příčinu a následek lze debatovat až v situaci kdy „běží čas“. A to nastalo až po Velkém třesku. Před Velkým třeskem čas neběžel. (!) Přesto „tam“ musí existovat ona „příčina“, totiž : proč došlo k Velkému třesku. (?) Velký třesk je „změna stavu“ předešlého plochého nekonečného euklidovského prostoročasu 3+3D bez hmoty, bez polí, bez plynutí času, bez rozpínání... a to na stav „po Třesku“, kdy nastal opačný extrém : prostoročas je skokově maximálně křivý (plazma = vřící vakuum těch dimenzí, jen těch dimenzí). A tady se začíná 3+3D rozbalovat, tedy je zahájeno rozbalování časových dimenzí a to vnímáme jako tok-plynutí času (my, hmotné objekty, pak putujeme „po čase = po časové dimenzi“. Čas neběží nám, ale my běžíme po něm). Nastává tvorba = geneze hmotných elementů, rozbalování délkových dimenzí . Souběžně s rozbalování 3+3D plazmy – polévky křivých dimenzí, se sbalují (!) lokální útvary-elementy do balíčků-klubíček vyrobených z těch dimenzí a toto jsou pak elementární částice hmoty, Vyrobené sbalováním dimenzí. Takže souběžně „běží“ i globální rozbalování i mini-sbalování dimenzí, což je výroba hmoty a polí fyzikálních a... a také vznikají nové a nové zákony, které velkým třeskem nevznikly naráz. Geneze všeho. Velký Třesk byl jen změna stavu křivosti : z ploché do křivé.

JN 25.11.2021

Cause and effect can only be debated in a situation where "time is running out". And that didn't happen until after the Big Bang. Time did not run before the Big Bang. (!) Yet "there" there must be that "cause", namely: why the Big Bang happened. (?) The Big Bang is a "change of state" of the previous flat infinite Euclidean spacetime 3 + 3D without matter, without fields, without passage of time, without expansion... to the state "after the Bang", when the opposite extreme occurred: spacetime is maximally crooked (plasma = boiling vacuum of those dimensions, only those dimensions). And here the 3 + 3D begins to expand, so the expansion of time dimensions begins and we perceive it as a flow-flow of time (we, material objects, then travel "over time = over the time dimension". Time does not run for us, but we run after it) . The creation = genesis of material elements, unpacking of longitudinal dimensions occurs. Simultaneously with the unpacking of 3 + 3D plasma - soups of curved dimensions, (!) Local formations-elements are packed into bundles-balls made of those dimensions and these are then elementary particles of matter, produced by packing dimensions. So both global unpacking and mini-packing of dimensions are "running" at the same time, which is the production of matter and physical fields and nové, and new and new laws are emerging that did not come together at the same time. The genesis of everything. The Big Bang was just a change in the state of curvature: from flat to crooked.