

<https://www.youtube.com/watch?v=AhtFbUu3pqo>

Václav Vavryčuk: Paradox dvojčat a relativita času (KS ČAS 14.6.2023)



[LLionTV](#)

38,3 tis. odběratelů

10 356 zhlédnutí **28. 6. 2023**

AKTUÁLNÍ POZNÁMKA Pan prof. Pavel Krtouš, ředitel ÚTF MFF UK, sepsat podrobnou recenzi k této přednášce. Myslím, že nejen za redakci LLionTV si za to zaslouží díky, ale také zodpovědné prostudování tohoto příspěvku a kultivovanou, věcnou, případně i kreativní diskusi na odpovídající úrovni. Moc za to prosím! Pokusili jsme se umístit tuto recenzi přímo do komentáře pod videem, ale záhadné algoritmy platformy YouTube některé články z této recenze nezobrazují. Ty tak musely být vloženy redakcí mimo pořadí. Proto může být moudřejší si kompletní text přečíst na odkazu: <http://utf.mff.cuni.cz/~krtous/popula...> ---

Poznámka nad čarou: Vážení přátelé, asi jste si všimli, že toto video krátce po zveřejnění bylo na několik dní pozastaveno. Už od začátku bylo zřejmé, že obsahuje velmi odvážná tvrzení a redakce LLionTV se po dohodě s autorem rozhodla, že se pokusí získat alespoň základní zasvěcenou recenzi k tomuto obsahu a do té doby bude mít záznam neveřejný status. Po několika diskusích autora přednášky s některými dalšími kolegy se mu podařilo obhájit většinu sporných bodů a hlavně jsme usoudili, že přestože tematika je natolik složitá, vyžadující precizní vzdělání a zatížená různými názorovými proudy, bude moudřejší záznam přednášky ponechat veřejné diskusi i s vědomím, že cesta k potvrzení nebo vyvrácení přednesených argumentů bude během na dlouhou trať a naléztí fundovaného oponenta, ochotného se tímto zabývat, nebude asi lehké. Předem velké díky tomu, kdo se o to pokusí a především musí zaznít velká prosba: BERTE TUTO PŘEDNÁŠKU JAKO INSPIRACI K ZAMYŠLENÍ A HLEDÁNÍ NEPROŠLAPANÉ CESTY K POZNÁNÍ NAŠEHO SVĚTA A PŘÍPADNÉ KOMENTÁŘE PIŠTE PROSÍM S POKOROU A SNAHOU KONSTRUKTIVNĚ PŘÍSPĚT DO STUDNICE SOUČASNÉHO VĚDĚNÍ.

_____ Záznam přednášky / diskusního příspěvku, uvedeného 14. 6. 2023 v rámci semináře Kosmologické sekce ČAS, na téma: Paradox dvojčat a relativita času. Přednáška se věnuje Einsteinově Speciální teorii relativity a velmi populárnímu paradoxu dvojčat, který řeší problém stárnutí posádky v raketě cestující kosmem s vysokou rychlostí. Přednáška poukazuje na některé sporné body Einsteinovy teorie a zpochybňuje běžně uznávané tvrzení, že čas v rychle letící raketě běží pomaleji než na Zemi. Přednáší: RNDr. Václav Vavryčuk, DrSc. (Geofyzikální ústav AV ČR). Další informace:

<https://www.ig.cas.cz/kontakty/seznam...> <http://users.math.cas.cz/~kriizek/cosmol/> Poznámka k přednáškovému obsahu KS ČAS: Kosmologická sekce usiluje o poznávání světa metodami založenými především na vědeckém a skeptickém principu, ale také se nebrání snaze o propojování kreativních myšlenkových proudů, které někdy nemusí být zcela v souladu se standardními či mainstreamovými názory. Je založena na platformě svobodného šíření informací a není nijak svázána pravidly recenzovaných periodik. Hlavně však vždy ponechávala na moudrosti posluchačů, aby ze získaných informací vytěžili maximum pro

zdokonalení subjektivního modelu nejen vesmíru, či naopak, aby získali užitečná poznání tzv. slepých cest, kterážto velmi šetří drahocenný čas, ba dokonce mohou být docela cennou (anti)inspirací. Tento demokratický a dialektický princip bychom rádi zachovali i nadále, navzdory některým nepříznivým ohlasům v laické i odborné veřejnosti, žel stále častěji nezdravě polarizované. Nicméně přistupujeme k drobnému formálnímu doladění publikovaného obsahu tak, aby alespoň částečně byly odlišeny více odborné přednášky zvaných autorů (v programu schůzek budou barevně odlišeny), od tzv. diskusních příspěvků, které ne vždy musí vyjadřovat obecně přijímané ideje, či dokonce názor členů Kosmologické sekce. Můžeme navíc slíbit, že se budeme snažit minimalizovat případy, že by se v některé z těchto dvou skupin vyskytl někdo hlásající **evidentní nepravdy**. Za správnost obsahu přednášky odpovídá její autor.

)*(

Z diskuse přednášky vyjímám dva příspěvky, pana Vavryčuka a pana Krtouše. Na řeči pana prof. Krtouše se mi moc věcí nelíbí. Okomentuji to tu červeným písmem.



[@vaclavvavrycuk3816](#)

[před 13 hodinami](#)

Děkuji prof. Pavlu Krtoušovi za podrobné komentáře k mé přednášce. Jsem opravdu velmi rád, že věnoval svůj čas ke shlédnutí mé přednášky a formulování své reakce. Myslím si totiž, že pouze nasloucháním argumetů oponenta a diskusí se lze dobrat pokroku ve vědě. K jednotlivým podstatným bodům komentáře prof. Krtouše se vyjádřím níže. Zde chci pouze podotknout, že ve své přednášce nikde netvrdím, že má STR něco společného se 'spiknutím elit' či s 'tajnou organizací zavádějící prostý lid na scestí'. A rozhodně vědcům nepodsunuji 'tento konspirační nesmysl'. Pouze tvrdím, že vědecký pokrok je mnohem obtížnější a pomalejší, než se na první pohled zdá a že v učebnicích je bohužel řada omylů a chyb. Upozorňování na tyto chyby a jejich odhalování může mnohým lidem vadit, ale bez toho by věda nebyla vědou ale dogmatem. Václav Vavryčuk



[@pavelkrtous9742](#)

[před 1 dnem \(upraveno\)](#)

Speciální teorie relativity Speciální teorie relativity (STR) shrnuje naše současné představy o **propojení** prostoru a času. **Nesouhlas. STR nic „nepropojuje“**. Pokud **>něco dělá<**, tak spojuje **původní samostatný prostor a samostatný čas do kontinua >časoprostoru, nebo prostoročasu< jak je libo komu**. **Reflektuje** experimentální **zkušenost**, která nás zhruba před 100 lety přesvědčila o tom, že **struktura** času je složitější, **Nesouhlas. Čas nemá žádnou strukturu...** než **naivní** představa **absolutního** času, **Nesouhlasím. Kdo měl a má tu >naivní< představu?**, **no všichni, od faraóna, přes Napoleona, Galilea, Newtona, Bidena, až po českou uklízečku a**

profesora Vanýska... kterou si každý z nás vytvoří z běžné zkušenosti. **Absolutní >Čas<** je stejná veličina, fyzikální veličina jako je veličinou **absolutní >Délka<**, která nám „dodává“ tři své dimenze v podobě prostoru a Čas-veličina, která nám dodává také tři dimenze času, ač sice dodnes fyzikové uznávají pouze jednu dimenzi času (od veličiny Času)... a absolutní jsou a budou tyto dvě veličiny, potažmo jejich 3+1 (nebo 3+3) dimenze, až se to dokáže, prokáže. Jeden návrh tu je od R. Penrose „cyklický vesmír“, který rozhodně se hlásí k formě absolutního časoprostoru, big-bang se vrací, vesmír se geneticky vyvine do nějaké formy, která se následně směrem k cruichu „rozpadne“ a furt dokolečka nový big-bang a zase nový začátek v plazmě atd. - - Něco jiného je pak **relativní** forma času a prostoru – je to prostě blbost. Čas, který lidé vnímají, a o kterém tu je v moudré civilizaci řeč, je tok, plynutí času, odvíjení času a... a to je **něco jiného** (fyzikální hybatel fyzikálních interakcí) než **ne-absolutní či absolutní ČAS – VELIČINA = NÁZEV TĚ REALITY**. **V tomto smyslu** v jakém smyslu? **Smyslu porovnání relativního a absolutního?** STR zachycuje jednu z největších myšlenkových revolucí daleko přesahující pouze pole fyziky. STR zachycuje fakt, že neexistuje **pouze jeden čas**. No jistě, ale to by mě zajímalo, **v jakém smyslu** to míní pan Krtouš !!? V moderní podobě tuto zkušenost popisuje pomocí prostoročasového popisu. STR je v podstatě geometrie prostoročasu. Tento pojem zavedl prrr, brzda ; nějak jste utekl, pane Krtouši od vysvětlení těch (vašich) „více časů“ jak jste uvedl... pár let po zformulování STR matematik H. Minkowski. Prostoročasu STR se proto říká Minkowského prostoročas. Einstein tuto geometrickou koncepci následně zobecnil v obecné teorii gravitace (OTR), **nějak jste utekl, pane Krtouši od vysvětlení „více časů“** která zahrnuje vliv gravitace. Gravitaci popisuje jako zakřivení geometrie prostoročasu. O.K. ale ... nějak jste utekl, pane Krtouši od svého vysvětlení „více časů“ STR se brzy po svém vzniku stala základním jazykem pro mnoho dalších teorií. **Pane Krtouši, nevysvětlil jste ani tu STR a už utíkáte někam dál...** Teorie elektromagnetismu si STR v podstatě vynutila – Maxwell zformuloval rovnice elektromagnetismu koncem 19. století a Lorentz a Einstein **vybudovali aparát STR „aparát“** STR je ovšem o tom, jak se bude měnit časoprostor (tj. i čas zvlášť, i délka zvlášť) při zvyšující se rychlosti „v“ se blíží „c“ pohybu tělesa... hlavně proto, aby dali Maxwellovým rovnicím pevné základy. ..dali „aparát“, aby Maxwellovým rovnicím dali **>pevné základy< ??** ha-ha, odkud opisujete své vědomosti?, ony Maxwellovy rovnice neměly základy“? **Jaké základy neměly? V jazyku STR se pak budovala kvantová teorie pole**, blbost...; která je dnes základem teorie elementárních částic a **modelem struktury** hmoty. **KTP je sice základem teorie elementárních částic, interakcí, ale proč jí míchat dohromady s STR ?** Jak bylo řečeno, zobecněním STR je OTR, teorie gravitace, popisující vesmír jako celek. **Myslím, že na tom je pramálo pravdy, že zobecněním STR vyleze OTR...** (obzvlášť když STR je lineární a OTR nelineární... (když **zobecním „v“**-rychlost nevyleze mi z toho „a“ -zrychlení, které „odpovídá“ chování gravitace...)) Bez STR bychom neměli ani standardní model, ani současnou kosmologii. O.K., ale co to má společného se „strukturou času“, absolutním časem, s tím, že neexistuje pouze jeden čas, to byly Vaše zahajovací argumenty k objasnění. Jenže Vy jste odbočil do „opisu WIKIPEDIE“ o tom co Einstein, co OTR, co základy, co magnetické jevy a... a že to je ta moderní kosmologie a takové povídání... namísto se držet tématu a svého úkolu. **Vskutku, pokud by se našla chyba v STR**, Souhlas. A aby se chyba našla, musí se hledat (!) ; bez hledání se nenajde, a Nepravda zůstane navěky Pravdou,.. musely by se s tím vypořádat Maxwellova teorie elektromagnetismu (všechny klasické elektrické a magnetické jevy), **To není pravda. Najde-li se chyba v STR, tak vůůůbec to nemusí zasáhnout Maxwella ani jiné teorie. Ta chyba při STR není v postavení**

matematickém, ale v chápání, pochopení „co to STR je“, co >nového< chce říci a proč jí nesprávně fyzikové nazývají „relativitou“, atd. Takže chyba tu nemusí být v matematice, ale v něčem jiném. Já např. jsem našel chybu, spíš nedostatek, u STR v tom, že **realita předkládá pootáčení soustav pozorovaného objektu** (v pohybu při $v \rightarrow c$) a soustavě Pozorovatele, (se svou zvolenou základní soustavou), **ale fyzika-fyzikové tuto vizi nevidí**, vidět nechtějí a odmítají zkoumat. Přesně v tomto smyslu stojím při V.Vavryčukovi, který takovou námitku vůči vědě a fyzikům razí, předkládá. A pan Krtouš opět jako slepec je tu v roli „já o koze, ty o voze“, Krtouš mele a mele starou obehnanou písničku, ač by měl **jako oponent** se chovat k vizi, předloham Vavryčuka (nebo mým). kvantová elektrodynamika (teorie fotonů a elektronů zahrnující kvantové chování), O.K. ale ... nějak jste utekl, pane Krtouši od svého vysvětlení „více časů“ standardní model (teorie veškeré hmoty jak ji dnes rozumíme), O.K. ale ... nějak jste utekl, pane Krtouši od svého vysvětlení „struktury času“.. obecná teorie relativity (teorie gravitace). O.K. ale ... nějak jste utekl, pane Krtouši od svého vysvětlení „zobecnění geometrie prostoročasu“ ... atd. Všechny tyto teorie by nekonzistenci v STR okamžitě pocítily. Lze si jen velmi obtížně představit, že všechny experimenty potvrzující tyto teorie by se nějak vyhnuly "evidentním" nekonzistencím ve svých základech. **V základech jsou nekonzistence? Jaké?** Proto je přirozené **se stavět skepticky** k vyhlášením, že někdo našel v STR elementární chyby. O.K. a o to jde, že Vy jste se nevyjádřil k předneseným chybám, pouze to vedete okecávačky 100 let omílané a k nalezení v haldách učebnic (tu haldu by jste nepřerovnal ani za 1000 let) STR není zas tak složitá teorie. O.K. A přesto ani 100 let nestačilo milionům fyziků, aby „vysáli“ z STR moji vizi, že ona pouze ukazuje pootáčení soustav základního Pozorovatele a soustavy pozorovaného objektu. Gama-faktor obsahuje pouze dimenze délek, dimenzi času, rychlost „véé“ a rychlost „céé“. Kde $v \rightarrow c$. Lépe řečeno : $v_1 < v_2 < v_3 < v_4 < v_n < c = 1$. Otázka: jak může a musí testované těleso (s hmotností) přejít z nějaké počáteční rychlosti v_1 k rychlosti v_2 a pak v_7 a v_{15} ??, no jedine „**přes zrychlení**“ „a“, že (?), tj. zrychlení a_1, a_2, a_7 , atd. No, a to není STR, ale OTR...že!, STR neobsahuje „a“-zrychlení, nemá „jak“ se dostat z v_{15} na v_{20} a dál $\rightarrow c$. No a při testování tělesa, které zvyšuje svou rychlost, dojdete ke zjištění, že se to neděje >po přímce<, ale že se to děje po křivce, např. parabole, (např. Vera Rubinová co hledala, proč v galaxii je na periferii vyšší rychlost než by měla být, apodobné. podivnosti) čili těleso se při $v \rightarrow c$ pootáčí. A to se pak dějou věci !!, např. při sledování kvasaru, a jeho rudého posuvu, a že kvasar „vypouští“ své světlo směrem pootočeným vůči nám, a tedy neplatí Hubbleův zákon, a...a jsme v době >šílené<. Ať mi někdo řekne, že STR nemá nic společného s rudým posuvem... aj. Je to blížká analogie euklidovské geometrie. Ano, je obtížnější porozumět její interpretaci a pochopit nový **pojmový aparát**, který se v ní rozvíjí. Nicméně za posledních 100 let to zvládly milióny vědců. O.K. pochopili „pojmový aparát“, že oddělený čas a oddělená délka- časoprostor „se spojily“ do „aparátu“ časoprostoru. Myslím, že to není až tak s jásotem bouřlivý výsledek STR. Vědců, kteří se se STR seznámili a běžně ji ve svém výzkumu používají. V přednášce dr. Vavryčuka se opakovaně explicitně říká, že STR obsahuje **elementární chyby** (34:00, 39:30, 55:10, 1:05:10, 1:12:45, 1:53:45). Zde sám pan profesor Krtouš vyjmenoval **šest míst**, kde údajně Vavryčuk chyby teorie ukazuje, tj. chyby v STR. O jiných nedostatcích tu není řeč, tedy je, ale jen obecně. Nemíním to ověřovat, ale pokud VV 6x mluví o nějaké **určité** chybě, pak by měl také 6x pan VV každou chybu objasnit logickým argumentem. A...a tady by měl pan Krtouš „zasáhnout“ svými argumenty, 6 ks argumentů. Nikoliv přeuvyprávěním Dějepisu STR a opis WIKI. Přednáška uvádí několik známých myšlenkových experimentů, na kterých se přednášející snaží dokumentovat "chybnost" STR,

uvádí různé **zavádějící komentáře** k uskutečněným experimentům, **chybná odvození vložena do úst Einsteina**, a několik "nových vhledů" přednášejícího. Bohužel většina těchto tvrzení není pravdivá **pokud ne, okamžitě měl pan Krtouš dodat protiargumenty, jinak je jeho vyprávění jen pohádkou pro studentky gymnasia**. nebo je hrubě zkreslená a poukazuje na elementární neporozumění situaci. Přednáška obsahuje **zjevné nepravdy které a kde, pane Krtouši...** a chyby v základní matematice. Jelikož se přednáška objevila na prestižním popularizačním kanálu ve společnosti kvalitních přednášek z různých oborů a byla přednesena dr. V. Vavryčkem, DrSc. na půdě Matematického ústavu AV ČR, **má potenciálně velký dopad na veřejnost** se zájmem o fyziku a vědu obecně. **A to je dobře. Veřejnost má právo slyšet Vaše vědecké námitky na pana Vavryčka, a ty tu nejsou...** **Může vyvolat velmi zkreslený dojem o povaze STR a zčásti mnoho posluchačů, kteří se o tuto problematiku zajímají, nemají ale dostatek času sami se se STR dostatečně hluboko seznámit.** **A proto veřejnost potřebuje odborníka Krtouše, který by svými vědeckými protiargumenty setřel (na smetišti) vize pana Vavryčka.** Proto jsem se rozhodl zareagovat v diskuzi k této přednášce a upozornit posluchače na nepřesnosti a nepravdy, které přednáška obsahuje. **Žádné nepřesnosti a nepravdy jste pane Krtouši nepředvedl...** Chybných a nepřesných výroků je ale tolik, že na všechny ani nejde reagovat. **Tak to je argument >jako sviňa<, říkáme my na Moravě. Takové argumenty umí i uklízečka WC z metra. Vybral jsem několik příkladů, to jsem zvědav...** které lze okomentovat bez složitých rovnic. I tak jsou příslušné komentáře dlouhé a přesahující rozumný rozsah pro youtubeovskou diskuzi. Chtěl jsem ale ukázat, že se bohužel nejedná jen o drobnosti. **Jsem jedno ucho..** Zaměřil jsem se na **základy STR**. Vynechal jsem např. komentáře k zavádějícím výrokům o Michelsonově-Morleyově experimentu, **Ovšem to je právě ten základní základ** a poměrně jednoduchý či Dopplerově jevu, protože zde jsou vysvětlení složitější. **A tak sem s těma „jednoduchýma“ vysvětleníma ještě jednodušších chyb, kterých se Vavryček dopustil !!** I tak toho bude až příliš. Samozřejmě internetová diskuze není **správná platforma** na seriózní výklad vědecké teorie. **Nikdo po vás nechce hluboký výklad vědecké teorie, jen pouze ukázkou argumentace k jeho chybám.** Pokud jsou chyby autora na 5 minut, nemusela by být proti-argumentace o moc delší... Naštěstí, existuje nepřeborné množství zdrojů přístupných v literatuře či na webu, kde se zájemce může seznámit se STR **ale, pan Vavryček se nepotřebuje a nechce seznamovat se sto let starými argumentacemi (které Vy ani nedokážete odpapouškovat), protože on je určitě 50x viděl, jinak by nemohl přijít s nálezem chyby...;** tak mu nic nevnučujte a sám hovořte vědecky se silou lepší pravdy... v dostatečné hloubce, aby sám mohl posoudit, jak se situace má. **Vy posuďte jak se situace má, od toho jste právě tady...** STR není tajné učení úzké sekty. Jedná se o obecně známou teorii, se kterou se seznamuje každý student fyziky zhruba v druhém ročníku univerzity. **Proč to říkáte ? Schválně pečlivě odpovězte proč jste právě tuto větu řekl...asi proto, že si myslíte, že Vavryček nečetl to, co studenti...pak je Vaše „podezření“ ubohé...** Připadá mi **až urážlivé** opakované zmínky přednášejícího, že zástupy fyziků studujících v posledním století STR pouze "papouškují chybná tvrzení Einsteina" (48:55) a že přebírají bezmyšlenkovitě pomýlené závěry (37:35, 1:08:05). **Urážlivé?? Pak je urážlivá každá nová myšlenka vůči té staré „pravdě“, co se line fyzikálním světem, to mohl M. Planck také říci Einsteinovi, že ať se jde bodnout se svou relativitou a drží se veličána Newtona...a aby už se do jeho kanceláře nevracel.** Takovou vědeckou slepotu přednášející přisuzuje i fyzikům jako jsou M. Born, P. Dirac, L. Landau či R. Feynman (36:10, 1:13:10). **Pane Krtouši, tam kde to Vavryček přehnal, tam ho nikdo hájit nebude, a prohraje, ale vy jste sem přišel odhalit chyby Vavryčka,** které jsou dle Vás zjevné ; **tak sem s tím...** Věřte mi, každý


zvídavý student si STR poctivě promýšlí a v každém ročníku se najde několik špičkových studentů, kteří si všechny souvislosti a závěry STR pečlivě přeformulují a STR si pro sebe znovu vybudují. Je to intelektuální výzva, ve které STR opakovaně prochází kontrolou logické konzistence a fyzikální relevantnosti. V přednášce se tvrdí, že STR potlačuje jakoukoli kritiku (38:55, 1:13:10). **To že řekl Vavryčuk? To se musím podívat. Byl jsem se podívat, ale pan Krtouš tu nemluví pravdu. STR nic nepotlačuje, natož aby STR potlačovala kritiku.** Rovnou říkám, že tato má reakce není pouhé mainstreamovské odmítání "oprávněné" kritiky. Nejde zde o spor o svobodu vyjádření. **Je to jen reakce na zavádějící a špatnou přednášku. A to musíte právě prokázat, pane Krtouši, to chceme...** Upozornění posluchačům, ať si hledají lepší zdroje informací. Není zde žádné spiknutí elit, **žádná tajná organizace zavádějící prostý lid na scestí teorie relativity.** Ehm...takovou „organizaci“ tu kdysi zavedl jistý Navrátil Josef se svou HDV kterou řádl jako černá ruka a ničil povědomí lidu o kosmologii. Výhrůžky tu byly i od prof. Kulhánek, že si došlápne, jak jsem získal svůj titul stavebního inženýra. Nepodsunujte vědcům tento konspirační nesmysl. V následujících příspěvcích upozorním na problematická místa v přednášce **proč ? to umí každý, to každý umí ukázat jiná problematická místa a každý umí vydat jiná prohlášení...**, od Vás se chce pouze ukázat důkazy a argumenty kde se pan Vavryčuk mýlí a kde ukazuje chyby STR, tak ho **uzeměte svými vědeckými proti-argumenty.** a přidám pár obecných komentářů k tématům, která jsou důležitá a často špatně pochopená. Nemůže to **suplovat** ucelený výklad STR. **Nikdo nechce, aby jste něco suploval, jen to kde Vavryčuk ukazuje chyby a ony tam nejsou. Ukažte ty protiargumenty.** Jinak má vaše povídání zde stejnou sílu jak klábosení uklízečky opřené o **smeták...** K tomu na odborné úrovni existují kurzy na VŠ. Uvedu kurzy u nás na MFF: <http://utf.mff.cuni.cz/vyuka/NOFY023/> . To je pod úroveň profesora plivat na novátory s jinou novou vizí tím, že mu pošleme skripta cizích autorů nebo Vernerovku 20 000 mil pod mořem. Na popularizační úrovni doporučuji např. přednášky prof. J. Podolského či prof. P. Kulhána. **Zde si zájemce může sám vytvořit názor o čem STR je.** Zde jsou ovšem zájemci, kteří chtějí, aby jste jim Vy a právě Vy ukázal argumentace, kde a jak jsou jeho ukázky chyb u STR chybné. O to šlo a tady jste na plné čáře zklamal ...právě Vy a né on. prof. Pavel Krtouš, ředitel ÚTF MFF UK _ Celá má odpověď je k dispozici na: http://utf.mff.cuni.cz/~krtous/popularizace/STR/Reakce_na_prednasku_o_paradaxu_dvojcat.html ; to si prohlédnu později...myslím nic podstatného se nedozvím.

JN 30.12.2023

Criticism and refusal of SR

Herbert Dingle


- series of letters to Nature (1956, 1962, 1967, 1968) showing that SR is not self-consistent
- involved physicists: E. Burt, L. Essen, W. Brown, W. McCrea, M. Born
- discussion was inconclusive (key reason: a different concept of clock synchronization of Dingle vs others)
- Science at the Crossroads (1972)



Herbert Dingle (1890-1978)

Other physicists criticizing SR

Essen (Nature, 1957), Unnikrishnan (Current Science, 2005), Suto (Physics Essays, 2010), Zieffle (Physics Essays, 2019a,b, 2022a,b), Wang (Research Gate, 1999), Yang-Ho Choi (J. Korean Phys. Soc., 2018), Dace (Axiomathes, 2022), Berisha & Klinaku (Physics Essays, 2017)



KRTOUŠ citace: Vědců, kteří se se STR seznámili a běžně ji ve svém výzkumu používají. V přednášce dr. Vavryčuka se opakovaně explicitně říká, že STR obsahuje elementární chyby ([34:00](#), [39:30](#), [55:10](#), [1:05:10](#), [1:12:45](#), [1:53:45](#)).

NAVRATIL citace: **Nemíním to ověřovat, ale pokud VV 6x mluví o nějaké chybě, pak by měl také 6x VV každou chybu objasnit logickým argumentem. A...a tady by měl pan Krtouš „zasáhnout“ svými argumenty. Nikoliv převyprávěním Dějepisů STR a opis WIKI.**

KRTOUŠ citace: Přednáška uvádí několik známých myšlenkových experimentů, na kterých se přednášející snaží dokumentovat "chybnost" STR, uvádí různé **zavádějící komentáře** k uskutečněným experimentům, **chybná odvození vložena do úst Einsteina**, a několik "nových vhlédů" přednášejícího. Bohužel většina těchto tvrzení není pravdivá.. Přednáška obsahuje **zjevné nepravdy** a chyby v základní matematice.

NAVRATIL citace: **Okamžitě měl pan Krtouš ukázat Vavryčukovi (i nám) své vědecké protiargumentace.**

KRTOUŠ citace: Jelikož se přednáška objevila na prestižním popularizačním kanálu ve společnosti kvalitních přednášek z různých oborů a byla přednesena dr. V. Vavryčkem, DrSc. na půdě Matematického ústavu AV ČR, **má potenciálně velký dopad na veřejnost** se zájmem o fyziku a vědu obecně.

NAVRATIL citace: **A to je dobře. Veřejnost má právo slyšet Vaše vědecké námítky na pana Vavryčuka, a ty tu nejsou...**

KRTOUŠ citace: **Může vyvolat velmi zkreslený dojem o povaze STR a zmást mnoho posluchačů, kteří se o tuto problematiku zajímají, nemají ale dostatek času sami se se STR dostatečně hluboko seznámit.**

NAVRATIL citace : **A proto veřejnost potřebuje odborníka Krtouše, který by svými vědeckými protiargumenty setřel vize pana Vavryčuka na smetišť. Protože to neudělal, jsem na straně Vavryčuka a jeho svobodě a odvaze mít názor i proti velikánům 100 let panujícím.**