

<https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx?artcomments=1>

Jak se Vám to líbí pane Kulhánku ?, ty vědomosti nenakažené obecné veřejnosti ( kterou sem já prý podle Vás ničil svými bludy v HDV ) ?? ( Vaše slova : „V.Hála má právo vykázat z fóra osoby, které šíří nevědecké názory a vědomě či nevědomě deformují názory spoluobčanů“ ... to jste řekl pane profesore... v 2005 )

## Co bylo před Velkým třeskem? Stephen Hawking odpovídá jednoduše: nic

Názory k článku **Jak reagují žáci prof. Kulhánka →**

**jrrik66** | 07. 03. 2018 08:35 |

Z pohledu našeho Vesmíru jistě. Ale každému musí být jasné že "něco" (naš Vesmír) nemohlo vzniknout z "ničeho". Muselo být něco před tím, a bude i něco potom, co náš Vesmír zanikne. Akorát my nikdy nebudeme moci zjistit, co je mimo náš Vesmír. Na to naše civilizace bude trvat příliš krátce. A možná to ani principiálně není možné, podívat se za hranice Vesmíru. Prostě musíme se smířit s tím, že některé otázky zůstanou nezodpovězené. Ale kde jsou nezodpovězené otázky, je prostor pro

fantazii ... **a pro pronásledování vizionářů kteří produkují HDV – fantasmagorie**

[Souhlasím \(+46\)](#) | [Nesouhlasím \(-21\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**Jarda.abc** | 07. 03. 2018 08:50 |

Veřím, že se lze dostat za hranice našeho Vesmíru. (**žádněj blábol, je to žák Kulhánka, ten to říkat smí**)

Je to nutné, když náš Vesmír zanikne.

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-20\)](#) | [Odpovědět](#)

**Frankie 68**

07. 03. 2018 09:19 |

Vesmír je nekonečný, takže nemá hranici, pokud myslíte mimo náš vesmír, jde to jedinež pouze v nehmotné formě vědomí.

Stephen Hawking si dal v posledních letech za úkol, dokázat, že není Bůh, proto vymýšlí různé nové teorie, kde s Bohem nepočítá, jeho teorie jsou **zajímavé fantazie, nic víc.** ( **Žádnej blábol, je to žák Kulhánka, ten to říkat smí** )

Náš hmotný, relativní vesmír vznikl z **nehmotné čisté energie**, **nehmotná energie, co to je ? pane Kulhánek ?** čas je ve skutečnosti pouze přítomný, minulost a budoucnost jsou pouze jeho nekonečně možné varianty. **Žádnej blábol, jen vědomosti od Kulhánka**

Máme omezené smysly, přítomnost není možné vidět, ta "se stane" a následně se rozšiřuje ve formě světelné energie, která zasáhne naše smysly a to trvá určitou dobu.

Mezitím život pokračuje, zatímco vnímáme světlo z minulé události, začíná událost nová.

[Souhlasím \(+18\)](#) | [Nesouhlasím \(-28\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 12:49 |

S tou nekonečností bych si nebyl tak jistý- Nekonečná je jen lidská blbost, Vesmír je pro nás tak velký, kam dohlédneme. Vzhledem k jeho stáří je jeho velikost pro nás omezená na těch 14G ly, věci za touto hranicí na nás nemohou mít (pohybujeme se těžce v teoriích) vliv. **Jeden žák že je nekonečný , druhý žák že je konečný ... žádné bláboly naučené u Kulhánka**

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědět](#)

**Ballberid** | 08. 03. 2018 06:28 |

Keď sú Hawkingove teórie fantázie, tak čo je potom tento tvoj výmysel? Daj dáky dôkaz na potvrdenie **tvojej fantazmagórie** alebo existencie boha. Keby Hawking povie že náš vesmír je na guľiach obra hojdajúceho sa na konári tak mu uverím skôr ako týmto výmyslom o Bohovi (za celé tisícročia žiadny dôkaz narozdiel od vedy).

Zaráža ma ako si vôbec niekto môže myslieť že Hawking (svetovo uznávaný vedec) si vymýšľa a ty (nič v zlom ale oproti nemu si vo vedeckých kruhoch nikto) si myslíš že tvoja teória o Bohovi a prítomnosti šíriacej sa vo forme svetelnej energie je pravdivá. Napíš prácu a pošli ju keď si si tak istý. Ak to budú publikovať rád si to prečítam a ak si mal pravdu sa ti aj ospravedlním ;) ale to sa nestane.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědět](#)

**[Pečlová Kristina](#)**

07. 03. 2018 23:42 |

Ano, ale ani Elon Musk nás tam neodveze. Byť má v ruce hodně trumfů, tak i on podléhá pozemským zákonům fyzické smrtelnosti. Musíme si počkat na to, až

Země projde stavem zduchovnění i se svými obyvateli a pozemskost nás přestane omezovat. Je to vývojová zákonitost a zároveň naděje pro lidstvo.

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědět](#)

[Robert Pistl \(elBBarcs\)](#)

07. 03. 2018 10:15 |

Každému musí být jasné, že "něco" nemohlo vzniknout z "ničeho"? **To říká laik. Ale desítky let to byla a možná dodnes je doktrína veských fyziků – hmota vznikla „z Ničeho“..; řekneš-li opak, je to blábol-fantasmagorie** Mně to jasné není. Proč by něco nemohlo vzniknout z ničeho? Neodporuje to žádnému zákonu, neboť v bodě, kdy něco vzniklo z ničeho, neexistoval prostor ani hmota, tedy ani čas, potažmo zákony přírody. Možná vám to bude připadat absurdní, ale v tomto bodě neexistovala ani hypotetická čísla. Umíte si představit nicotu? Já ano, sice jsem se z toho málem pominul, ale jde to.

[Souhlasím \(+24\)](#) | [Nesouhlasím \(-7\)](#) | [Odpovědět](#)

[Frankie 68](#)

07. 03. 2018 10:34 |

K tomu jen tohle, absolutní nicota neexistuje, vždy je nějaká energie, ač velmi nepatrná (tzv. superstruny, jsou vibrace energie). **Co na to Kulháněk ? Vibruje energie a tím „vznikají“ struny ? Anebo je to naopak ?! anebo ještě jinak ?!**

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-15\)](#) | [Odpovědět](#)

[armykecz](#) | 07. 03. 2018 11:01 |

Údavat nepotvrzenou teorii, jako důkaz, že něco být nemůže je velice no stupidní.

[Souhlasím \(+16\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

[jirik66](#) | 07. 03. 2018 12:11 |

Teoreticky je každá teorie možná Ale teorie "není nic, není čas, není prostor, není energie, furt nic není, furt nic není, najednou BANG - vznikne Vesmír, chvíli trvá, pak zanikne - a zas nice není a už nikdy nic nebude" tak ta mi přijde jako

úplně nejnepravděpodobnější ze všech ...

[Souhlasím \(+9\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědět](#)

[VectorX](#) | 08. 03. 2018 12:40 |

"není nic, není čas, není prostor, není energie, furt nic není, furt nic není" To nieje čas nieje priestor to sa tyka len našo vesmiru.. To neznamená že niečoho iného nie. Nejakého iného svete/ inej dimenzie atd... aj náš vesmír môže byť súčasťou niečoho.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

[Pečlová Kristina](#)

07. 03. 2018 23:47 |

Když si představíte duchovní svět jako "nic" ze kterého se zhuštěním stává hmota, tak to máte...

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpověďt](#)

[armykcZ](#) | 07. 03. 2018 10:56 |

Nepište nesmysly. Definujte něco a nic. Takové **virtuální částice** vám vznikají z **ničeho** **Nikoliv**. **Ve vřícím vakuu což je „pěna dimenzí“ čp se virtuální částice realizují „zamatáním dvou klubíček“ každá s opačně motanou časovou dimenzí.** (opět záleží jestli je pro vás absolutně prázdný prostor něco nebo nic). Je teorie, kdy podle současných zákonů lze z ničeho (tj i bez zákonů fyziky) mohl vzniknout celý vesmír. Nicméně souhlasím, že asi nebudeme vědět přesně nikdy, ale byl bych opatrný s tím říkat, že něco tak muselo být....

[Souhlasím \(+10\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)

[Bzuci](#) | 07. 03. 2018 12:47 |

Něco předtím být prostě nemohlo, protože dokud nebyl Big Bang, nebyl čas. Chápu, že se to špatně představuje, ale i váš život někdy začal, někdy skončí, a co bude před tím a potom, to je pro vás vlastně zcela zbytečně řešit. Důležité je, co je teď (včetně vzpomínek na minulost samozřejmě).

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)

[frantaN47](#) | 07. 03. 2018 14:03 |

Proč by předtím nic být nemohlo? Pokud by tento vesmír započatý velkým třeskem byl jen další cyklus (po ukončeném předchozím vesmíru, který se třeba zhroutil do supermasivní černé díry), tak čas mohl existovat i předtím. **Čas existoval jako „veličina se třemi dimenzemi“, ale tok-plynutí času neexistovalo před Třeskem. Dnes zatím nikdo nechápe že ani dnes čas neběží, ale že my-hmota „běžíme“ = posouváme se po časové dimenzi a tím ukrajujeme časové intervaly... ty pak vnímáme jako tok-plynutí času.** Jelikož však nevíme v kolikátém cyklu se nacházíme, tak čas počítáme od nuly počátkem našeho velkého třesku. **Tok-plynutí času může (jako vjem hmoty) nastat až když bude  $v < c$ , tedy až bude v časoprostoru i hmota. V časoprostoru kde hmota není žádný čas „neběží“. (zapřemýšlejte o tom jak běží čas na fotonu ??)** Otázka

tedy může být: v kolikátém cyklu se nacházíme a jestli dochází k nějakým změnám nebo jsou všechny cykly naprosto stejné. I kdyby toto byl první cyklus, tak nelze s jistotou říct, že před tím nebylo absolutně nic.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:32 |

Protože nebyl čas. V něčem to asi cyklovat mohlo, ale v čem, když nebyl čas ani prostor? **A to je ta moje HDV. Podle Kulhánka fantasmagorie, kdy časoprostor 3+3D existuje věčně a cykly mohou být-nastat právě díky „křivení dimenzí“, kdy se tím křivením dimenzí „vyrobí“ hmota ...cykly se pak mohou s hmotou střídat...I tak jsou ty cykly spekulací.** Co je v tom okamžiku mezi tím, kdy čas už neexistuje, a pak zase ano? **To pak jsou Kulhánkovic spekulace a fantasmagorie.** Nic, to mi přijde docela elegantní. Cykly být mohly, ale nemohl být nikdo, kdo by je vnímal nebo popsal, nebyl pozorovatel. A jakýkoli směr díky času nedává smysl - tedy cykly nebyly, nebudou, jen jsou, pokud vůbec. Rozhodně nemají pořadí.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)  
[Frankie 68](#)

07. 03. 2018 18:55 |

Kvantová mechanika nám potvrzuje, že na kvantové úrovni není čas a prostor.

**A to hlásá Kulhánek ?**

To znamená, že na mikroskopické úrovni částice neomezuje prostor (obří vesmír) a mohou být zároveň na jakémkoliv místě vesmíru.

Důležitý je pozorovatel, bez něho nic neexistuje. **?? Aha, takže poté co umře pozorovatel ( paní Frankie 68) tak přestane existovat vesmír. Asi to hlásá Kulhánek.**

Lidská myšlenka je nehmotná energie, **energie bez hmoty, to taky hlásá Kulhánek...** která se šíří po celém vesmíru v jediném okamžiku, lidé dohromady vytváří kolektivní vědomí, které uvádí "do chodu" události u nás na Zemi, takže vše co se na Zemi děje, ovlivňujeme my, **a co neovlivňujeme my, to se neděje, že ?! no Kulhánek má správné žáky...** proto si nemůžeme stěžovat, že za to může Bůh.

Hawking a jemu podobní, vědomí vůbec neberou v potaz, což je bohužel chyba, ovšem je dost vědců současných i z minulosti, kteří upozorňují, že je reálné.

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědět](#)  
[Pečlová Kristina](#)

07. 03. 2018 23:53 |

Je velkou pýchou nynějšího lidského pokolení myslet si, že ovlivňuje vše, co se děje na Zemi. Vesmír a jeho vývoj mají smysl a řád, který ještě nevypělé lidské vědomí není schopno pochopit.

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)  
[Frankie 68](#)

08. 03. 2018 09:20 |

Lidské vědomí a to myslím i to "nevyspělé", bohužel ovlivňuje vše na Zemi, tím myslím nejen pozitivně, ale i negativně.  
To není pýcha, ale fakt.  
Od toho máme svobodou vůli, abychom vše změnili jak k lepšímu, tak bohužel i k horšímu, do toho našeho díla nám nikdo nezasahuje, ani Bůh.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověď](#)  
[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 14:50 |

Nacházíme se v pátem poatlantském období, eonu. Časové období čtvrté manvantary Země, čtvrté rundy a čtvrtého glóbu.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpověď](#)

[VectorX](#) | 08. 03. 2018 12:41 |

"nebyl čas" To "nieje čas, nieje priestor" to sa tyka len našo vesmiru.. To neznamená že niečoho iného nie. Nejakého iného svete/ inej dimenzie atd... aj náš vesmir môže byť súčasťou niečoho.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)  
[Radim Čajka \(Čaja\)](#)

08. 03. 2018 10:38 |

"Muselo být něco před tím"  
Tohle je zásadní problém, protože čas vznikl až s velkým třeskem. Takže pokud čas neexistuje, slovo "před" nedává smysl :)

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověď](#)

[Peppek](#) | 17. 12. 2020 15:32 | [toto jsem napsal já do diskuse na OSLU](#)

Zkuste přemýšlet se mnou a „sčítat si“ své intelektuální dojmy k mým úvahám „pro a proti“ když předložím takto : V tomto vesmíru „po-Třeskovém“ máme tři základní vesmírotvorné veličiny prostoročas a hmotu, což jsou jednotlivě veličina Délka (má tři dimenze), Čas (má tři dimenze) a Hmota. Před Třeskem mohl být pouze prostoročas bez hmoty, tedy jen časoprostor, tedy jen dvě veličiny Délka a Čas (po 3+3 dimenzích). Před Třeskem časoprostor plochý, nekonečný. Po Třesku časoprostor z a k ř i v e n ý ( konečný, má začátek a zřejmě i konec ) a navíc Hmota. Kde se vzal „zakřivený“ čp když byl bez hmoty před Třeskem plochý ? Představte si nepředstavitelné, že „zkřivením“ dimenzí čp dvou veličin se tím „vyrobí“ ta hmota ?!?!?! tedy pár základních elementů jako je kvark a

elektron a už máme vše co potřebujeme aby se sestavila veškerá baryonní hmota od protonu, přes vodík až uran až ke všem molekulám, bílkovinám a DNA. K tomu všemu postačí ony dva kvarky U, D a jeden elektron z těch tří geonů-vlnobalíčků-klubíček „zamotaného-svinutého“ časoprostoru postavíme veškerou hmotu. Pak z úvahy plyne, že kroucení-křivení dimenzí dvou veličin je, může být onou „záhadnou“ změnou vesmíru předtřeskového plochého pouze dvouveličinového na vesmír po-Třeskový ZAKŘIVENÝ a s hmotou, která se shlukuje podle fyzikálních a chemických zákonů do konfigurací složitých až se vyrobí molekuly a bílkoviny. Všechna ta spinová pole, spinové sítě, spinové singularity, smyčková pěna ( z časoprostorových dvou veličin ) granule času a prostoru, gravitační smyčky ( z čeho?, no z dimenzí čp ). ... jak je popisuje prof. J.Podolský, že jsou vlastně tím „zakřiveným = smotaným časoprostorem“. A tedy se dodnes neobjevilo, že jsou toto zárodky hmotových elementů : „zamotaný časoprostor do geonů“, jsou to hmota se známou genezí chemického a biologického provedení + zákony-pravidla k chování změn-proměn. - - - Čas tedy neběží nám, ale my-lidé hmota běžíme "jemu", běžíme "po čase", běžíme-posouváme se po síti dimenzí časových a délkových a tím jak se posouváme, ukrajujeme časové intervaly, které pak vnímáme jako "tok-plynutí času". Čas je "stojící veličina ( tři stojící dimenze v mřížce čp i před Třeskem i po Třesku, jenže...po Třesku se čas křiví a spolu s prostorem se zamotává do klubíček, sloučenin ( chemie, biologie ) a my-hmota v nových rovinách čp ( např. gravitační pole ) 'plujeme' - my hmota, my zakřivené lokality čp, po základní čp mřížce nekřiví a nekonečné. Čas neběží, ale my běžíme "po něm". Taková základní mřížka je před Třeskem...Vesmír nevznikl, ale ve Třesku došlo ke změně stavu plochého 3+3D čp na křivý n+n dimenzionální stav "zabudovaný" ve hmotě.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědět](#)

#### [Anti Sarlatan \(Antisarlatan\)](#)

18. 12. 2020 10:44 | *A okamžitě se ozval „Kulhánkův učedník“...to je pane profesore Vaše dílo, toto jste způsobil spolu s několika fyziky když jste mě pronásledovali jako ve středověku čarodějnicí za šarlatánství a fantasmagorie...; Toto chování „Vašich žáků“ je výsledek Vaší pomluvy Vašeho opovržení mé HDV.*

Pozor na uzivatela Pepeek - jedna sa o tazko mentalne postihnutého schizofrenika a psychopata Josefa Navratila!  
Tento vysinuty blazon bol za komunizmu donasac STB s krycim menom NEDOMA!  
Kazdy, kto nesuhlasí s jeho fantasmagoriami s elementarnymi matematickymi chybami riskuje trestne oznamenie od tohto ustavne liecneho (neuspesne) blazna a udavaca!  
Jozef Navratil je okrem svojej mentalnej choroby aj nenapravitelny stalker, NIKDY mu nedavajte svoj email, popripade ine identifikacne udaje!

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

Kewl | 08. 03. 2018 14:15 |

Váš pohled je zatížen vnímáním každodenní skutečnosti, co se pan Hawking ve svých pracích pro laiky snaží vysvětlit je, že tento pohled je nedostačující, a hledá analogie, které ukazují, že běžné kauzální myšlení k pochopení těchto teorií nestačí.

Několik poznámek: Ad "něco" - vůbec není jisté, jestli hmota jako taková existuje, jestli to, co vnímáme není jen výsledek mnoha silových interakcí v prostoru. Když třeba začnete pronikat do mikrosvětla, zjistíte, že prostor uvnitř hmoty je vlastně prázdný v poměru s tím, co považujeme za částice. A čím menší částice se snažíte pozorovat, tím víc se jejich chování vzdaluje normálnímu vnímání hmoty a připomínají spíš matematický model. Jako svět hry uložený v paměti počítače, abych se pokusil najít nějakou analogii.

[http://vtm.e15.cz/podstatou-celeho-vesmiru-... ..](http://vtm.e15.cz/podstatou-celeho-vesmiru-...)

Ad "vzniknout" - analogie s jižním polem mi připadala jasná, ale mnoho lidí se nedokáže oprostít od lineární představy času. Já často ale nad takovou lineární analogií přemýšlím - třeba film (jako dílo, ne jako záznam na nosiči, čili mi jde o obsah, nikoliv o formu). Vezměte si libovolný film s dějem. Má svůj počátek, svůj konec, svůj svět, plyne v něm čas. Přesto otázka "co bylo před filmem" jaksi nemá smysl, protože nemůžete filme převinout před jeho začátek. Prostě před filmem nebylo nic, protože jeho čas před jeho začátkem neexistuje... A co se děje v našem čase nemá na čas plynoucí ve filmu žádný vliv.

Mimochodem, analogie s filmem je dobrá ještě k relativizaci času jako myšlenkového konstrukt (tedy, že čas fyzicky neexistuje a vnímáme ho jen jako změnu mezi dvěma stavy). Pokud by existoval prázdný prostor bez hmoty (a energie), neplynul by v něm čas, protože by nedocházelo k žádným změnám. Děj filmu také vnímáme jako změnu jednotlivých políček filmu. Podle Hawkinga nemá čas ani směr. Pokud si film pustíte pozpátku, bude to pořád ten samý film. I náš čas může běžet opačným směrem, všechny fyzikální zákony by zůstaly zachovány, jen naše vnímání jev tomto omezeno.

Ad "hranice vesmíru": není nutné, aby konečný vesmír měl hranice. Povrch koule v dvourozměrném prostoru také nemá hranice a přitom je měřitelně konečný.

Dokonce jej lze rozpínat a smršťovat - v Hawkingově knize je analogie s nafukovacím balónkem, na jehož povrchu jsou nakresleny galaxie. Jak balónek nafukujete, galaxie se od sebe všechny navzájem vzdalují, aniž by se hýbaly. Přidejte k tomu jeden rozměr a máte jev, který pozorují astronomové a popisují Hawkingovy teorie.

(zdroj mých úvah: [https://www.databazeknih.cz/knihy/strucna-historie-ca... ..](https://www.databazeknih.cz/knihy/strucna-historie-ca...))

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**Pepeek** | 17. 12. 2020 15:59 |

Vaše úvahy chválím, zde můj pohled

<http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php...>

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Jarda.abc** | 07. 03. 2018 08:44 |

U Big Bangu se nedá dokázat nic. Papež František řekl.

Vše z našeho učení může být vyvráceno, ale Big Bang je boží dílo.



Takže křesťanům zbyl již jen ten Big Bang, potom co bylo vyvráceno zplození Ježíše jako božího syna, protože není možné aby vznikla Ježíšova DNA bez evoluce, jen tak kouzlem.

[Souhlasím \(+14\)](#) | [Nesouhlasím \(-42\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**jehoVista** | 07. 03. 2018 09:31 |

V zásadě jsou dvě možnosti, jak to mohlo být s Ježíšem:

- 1) Celý příběh je vymyšlený
- 2) Jednalo se o obyčejnou neveru. Marie si pak vymyslela neposkvrněné početí a nevzdělávaný Josef ji to sezral.

[Souhlasím \(+28\)](#) | [Nesouhlasím \(-21\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 12:52 |

V tomhle dám na Terryho Pratcheta. Kromě fyzikálních zákonů tu máme taky lidskou duši. Čemu lidé věří, to se opravdu děje. Lze to pozorovat v každodenním životě. Např. CO<sub>2</sub> je supernebezpečný skleníkový plyn. A Marie porodila, a hymen si zachovala klidně i po porodu. Proč ne. Já zase věřím, že Země je kulatá, že všechno souvisí se vším, a že rohlík bude zítra stát zhruba stejně jako včera.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Hohoho** | 07. 03. 2018 19:24 |

Neposkvrněné početí není panenské početí Ježíše, ale početí Marie v lůně její matky Anny, které proběhlo naprosto standardní biologickou cestou. Podstatou té neposkvrněnosti má být to, že Marie nebyla zatížena dědičným hříchem, aby mohla z toho titulu porodit Boha. A na rozdíl od početí Ježíše je učení o neposkvrněném početí Marie takřka výhradně katolickou záležitostí, většina ostatních církví ho neuznává.

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**MLML** | 07. 03. 2018 10:48 |

Katolíkům nezbyl jen třesk, to je omyl. Vycházíte z nesmyslné premisy, že kreace a evoluce jsou neslučitelné pojmy. Katolíci nijak neodmítají evoluci, katolíci pouze říkají, že ta prvotní energie, prvotní hmota, byla dána od Boha. Máte lepší teorii?  
**HDV.**

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(-11\)](#) | [Odpovědět](#)

**jehoVista** | 07. 03. 2018 10:56 |

Katolíci říkají porad něco jiného podle toho, jak jim veda vyvrací jejich bludy.

[Souhlasím \(+31\)](#) | [Nesouhlasím \(-9\)](#) | [Odpověď](#)

**jjfb** | 07. 03. 2018 14:26 |

Proto mají katolíci dogmata, tedy nezpochybnitelná tvrzení, která vyvrácena nikdy nebyla a nikdy ani reálně být nemohou.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověď](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:56 |

Ale většina nevěřících je má taky. Taky věříte? Třeba že Země je kulatá, že existují atomy, nebo že život má smysl? Já věřím ve spoustu tvrzení, jež nikdy nebudu schopen dokázat.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpověď](#)

**jehoVista** | 07. 03. 2018 17:16 |

Ze je Zeme kulata mohu snadno dokazat, nebo vyvratit. Ze se na spendlikovou hlavicku vleze 427 andelu nemuzu prokazat, ani vyvratit. Jedno je vedecka hypoteza(v tomto pripade spise fakt), druhe je nabozenske dogma. Vazne v tom nevidis rozdil?

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 18:14 |

Tak chodte a dokazujte. Začněte tím, že dokážete svoje dokazovací metody, abychom začali načisto. Zjistíte, že se udukážete k smrti, a nedokážete skoro nic. Budete vědět, že Země je kulatá, ale totéž už nebudete vědět o Měsíci. Nebo budete, ale zase se nestihnete podívat do Tiberu do vesnice CiCi s velkým zvonem.

Jestli chcete efektivně žít, musíte spouště věcí prostě věřit.

Taky věřím, že základy aritmetiky jsou dobře dokázané a platné tak, jak se tvrdí v tlustých knihách. A co se týká kulatosti Země, vsadím se, že mě o tom nezvládnete přesvědčit ani za 4 hodiny normální běžné argumentace, nic na úrovni "dokažte kauzalitu, abyste mohl dále dokazovat, že ten foton fakt pochází ze Slunce, a ne s díla Božího".

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpověď](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 18:18 |

Sorry, přehlédli jsem to první "vyvrátit"....No nic. Rozdíl v tom vidím, na druhou stranu přednost má u mě svoboda. Vyberte si, čemu věříte, a respektujte rozhodnutí ostatních. Jsou podobně iracionální, akorát v tom prvním případě se tvrdí, že to dokázat jde, v druhé rovnou přiznáme, že to nelze. Problém v první možnosti je to, že dokazovat moc očividně neumíme, často věříme nesmyslům, a taky je těch informací tolik, že je

už ani nezvládáme zpracovávat. Věříme víc a víc, a čím dál tím méně dáme na vlastní výzkum.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 18:20 |

Mimochodem samotná víra v Boha se mi zdá v duchu křesťanství irelevantní (dobrý křesťan přeci nemusí věřit Boha, co by to bylo za dobrého Boha, kdyby podle toho soudil lidi?), jenže křesťan je podivný v tom, že Boha miluje. Jak mám ke křesťanům respekt, pochopil jsem, že tohle je ta odlišnost ode mě. Můžete žít dobrý křesťanský život v jeskyni bez znalosti křesťanství, ale pravým křesťanem bez lásky k Bohu být nemůžete. Nechápu. Ale já nechápu spoustu věcí, na tom

není nic zvláštního

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Frankie 68](#)

07. 03. 2018 20:59 |

Naše (nejen křesťanská) víra v Boha je poněkud podivná. Opravdu je nesmysl, že pokud nás Bůh stvořil a dal nám svobodnou vůli, že by se nám potom za naše činy mstil, vše si děláme sami navzájem.

Bůh k nám promlouvá (ke všem) stále, prostřednictvím citů a inspirace, aniž si to většina uvědomuje, vše nám odpustí, ať je to cokoliv, abychom my odpustili ostatním, musíme nejdřív odpustit sami sobě, to je předpoklad naší svobody a tvůrčí činnosti, která je smyslem života.

Všichni jsme bratři a sestry a jsem spojeni, to znamená, že cokoliv udělám druhému, udělám sám sobě.

Ježíš, Budha a ostatní probuzení věděli vše, pochopili smysl života a existence a ano, Ježíš byl syn boží, stejně jako my všichni a svým životem a činem (obětováním) nás chtěl probudit, to jak je jeho učení za staletí překrouceno, jeho význam ani trochu nesnižuje.

[Souhlasím \(+8\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 14:00 |

Pokud to tak chtěl bůh, který ale možná před Velkým třeskem také nebyl, pak by o tom asi mohl něco vědět nějaký jeho předtřeskový předchůdce?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**ATTOG** | 07. 03. 2018 14:34 |

Podle jejich teorie je vse bozi dilo, i ty. Vlastne ne, ty ne, ale jinak vsechno.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Mispulda** | 07. 03. 2018 09:00 |

Ja to taky rikal

[Souhlasím \(+8\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**vransen** | 07. 03. 2018 09:07 |

Fyzikové - a obzvláště ti populární - si odpověď na tuhle otázku velmi rádi zjednodušují. Jediná upřímná odpověď je, že to momentálně nevíme a asi ani nikdy vědět nebudeme.

I samotný velký třesk je jen matematický model, náš pohled na vznik vesmíru může být ale za sto let úplně jiný. Einstein taky komplet předělal tehdejší fyziku.

[Souhlasím \(+28\)](#) | [Nesouhlasím \(-6\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**armykc** | 07. 03. 2018 11:05 |

To není pravda. Einstein nepředělal tehdejší fyziku. Einstein spojil 2 teorie, které byly potvrzeny experimenty, nicméně produkovaly vuci sobe v extremech spatne udaje. On je spojil dohromady. Oboje se stale používaji, protoze prosly experimenty. Stejne tak jako Einsteinova teorie. Co je potvrzene experimenty tak bude vzdy. Maximalne ji muzete spresnit a sjednotit.

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 00:01 |

Vědecké zkoumání materialistickými metodami odpověď neposkytnou. Kdo chce vědět, musí se obrátit na jiné zdroje, jako je např. duchovní věda filosofa Rudolfa Steinera; zodpovídá otázky jak vznikl vesmír, o vývoji a úkolu lidstva na Zemi, jeho budoucnosti aj.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-11\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 10:05 |

Možná by to stálo za anketu, např.: Co bylo před Velkým třeskem?

- a) nebylo nic,
- b) bylo aspoň něco,
- c) bylo všechno?

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

[Jiří Eimotan](#)

07. 03. 2018 10:50 |

d) bylo všechno a nic zároveň

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpověď](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 12:53 |

Definujte "předtím", když nemáte k dispozici čas. Pak se můžeme bavit na tohle téma, do té doby je to pro mě neuchopitelné.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 13:18 |

Předtím by snad šlo definovat jako období před vznikem (objevem, vynálezem?) času. Jednalo by se tedy o :

- a) předčas,
- b) antičas,

c) nebo snad dokonce nečas?

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověď](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:33 |

Jsem pro "nečas"

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 14:40 |

Co je jižněji od jižního pólu? a) nic

b) aspoň něco

c) všechno Cítíte, jak je ta vaše otázka nesmyslná?

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:22 |

Takhle nějak to popsali na aldebaran.cz u holografického principu. Ale moudrý jsem z toho moc nebyl.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)

**vzach** | 08. 03. 2018 09:03 |

Na mé původní otázce "Možná by to stálo za anketu...?" necítím nic nesmyslného. Ten příklad absurdní ankety v ní byl jen tak pro legraci, ale to jste zřejmě ani podle obsahu, ani smajlíku na konci, nepoznal?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 19. 09. 2019 15:36 |

Podle mě případ b) ...tu je můj názor :  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_259.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_259.pdf...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Mises** | 07. 03. 2018 11:03 |

Pokud před BigBangem nebylo nic, tak PROČ (z jakých příčin) k němu došlo?

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**armykc** | 07. 03. 2018 11:06 |

Nema smysl se na toto pokud nebylo vubec nic ani cas.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 12:54 |

Přesně tak, nebyla hmota, energie, čas, ani kauzalita. Tam lidská mysl už nestačí

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**Ředitel ČTÚ** | 07. 03. 2018 11:45 |

Přesně jak píše Vransen, za sto, za tisíc let a dál bude pokaždé vše jinak, nějaký Einstein bude dávno zapomenut, popřípadě se na něj bude vzpomínat jako na někoho, kdo se hluboce mýlil.

[Souhlasím \(+10\)](#) | [Nesouhlasím \(-7\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**Ředitel ČTÚ** | 07. 03. 2018 11:47 |

Ale tak je jasné, že zkoumat se musí, přemýšlet nad sebou samým a vesmírem se taky musí a něco se musí i plácnout do tisku nebo někde na konferenci. To jsou zajaté věci.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

**armykc** | 07. 03. 2018 12:43 |

Nebude, protože jeho teorie byly overeny pozorováním a experimenty.

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpověďt](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 12:56 |

Jeho teorie byly dokonce pozorováním a experimenty opakovaně popřeny. Jisté je, že fyzika se vyvíjí. Na fyzikálních VŠ se to dozvíte už v prvním semestru, že až přijdete s novou revoluční myšlenkou, což se historicky stále opakuje, musíte se smířit s tím, že bude zavrhnuta, to se taky stále opakuje, a ti staří vědci musí vymřít, aby se dala nová teorie přijmout. A tak to bude i s relativitou, nevím, v čem by měla být jiná, než všechny teorie předtím.

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-9\)](#) | [Odpověďt](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 13:13 |

Cože ? Co třeba ze speciální teorie relativity bylo experimentem popřeno ? Takový experiment by mě fakt zajímal.

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:30 |

Co třeba kvantově provázané fotony?  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Photon\\_entanglement...](https://en.wikipedia.org/wiki/Photon_entanglement...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpověďt](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 13:37 |

Ano znám, ale žádný rozpor s relativitou tam opravdu není.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:03 |

Máte pravdu, to mi často unikne. Pořád vycházím z nějaké přednášky, kde padlo "kdo přijde na způsob, jak tím přenášet informace, dostane nobelovku". Nějak zapomínám, že tam ještě nejsme. Pak se mi tam ještě plete takové to "Knock knock - Neutrinos - Who's there?", to se ale vyřešilo rychle :) Tak co třeba nedeterministické chování kvantové mechaniky? Hawkingovo záření? Nešlo mi o popírání Einsteina, ale toho, že na tu sjednocující teorii spojující všechno stále čekáme, a nejspíš se nikdy nedočkáme :) Že se Einstein mnohokrát mýlil, to nemá smysl popírat, o tom věda je.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 22:42 |

Tak samozřejmě v mikrosvětě už relativita nefunguje. Třeba jen pohyb elektronu v atomových obalech by dopadl dle ní úplně jinak než se to reálně děje. Skloubit to s kvantovou teorií zatím nikdo nedokázal. Každá z těch teorií funguje ve své škále dobře a je nesčetněkrát prověřená v praxi. Prostě matematické modely přírodních zákonů mají své limity ve kterých dobře fungují a mimo ně už ne. Například i jednoduchá věc jako ohmův zákon nebude už moc přesně platit pokud budu pracovat s extrémně malým proudem třeba 1 elektron za minutu. Nebo naopak na extrémně obrovské vzdálenosti kde se prostor rozpíná už nadsvětelnou rychlostí (kauzálně je od sebe izoluje) nemusí nejspíš platit zákony zachování, termodynamika...

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 14:25 |

Možná to bylo myšleno tak, že při kvantové provázanosti dochází k nadsvětelně rychlému přenosu informace. Někdy to tak vypadá z některých příliš populárně psaných článků na tohle téma. Ale ve skutečnosti se žádná info nadsvětelnou rychlostí nepřenáší.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:04 |

Přesně to jsem měl na mysli, a sice někde vzadu v hlavě vím, že k přenosu informace nedochází, ale mé síťářské já pořád doufá v komunikaci bez latencí, a tak mi to nedošlo.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 13:43 |

A co třeba myšlenka?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**Kewl** | 08. 03. 2018 14:39 |

Typická rychlost přenosu nervového vzruchu je 75 m/s.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 14:58 |



Nervový vzruch není myšlenka. Je to nervový vzruch.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Kewl** | 08. 03. 2018 15:49 |

Význam slova myšlenka je samozřejmě nejednoznačný. Pokud se bavíme o myšlence jako obsahu, existuje nezávisle na jejím nositeli (např. zde popisované myšlenky pana Hawkinga), pak nelze mluvit o nějaké rychlosti.

Pokud se bavíme o myšlence jako o procesu myšlení, pak je myšlenka vzniká jako komplexní soubor nervových vzruchů.

Takže ano, nervový vzruch není myšlenka, ale myšlenka se šíří jejich rychlostí, asi jako vy se napříč Českem řítíte rychlostí vlaku, když sedíte v Pendolinu, ačkoliv nejste vlak.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:31 |

Speciální teorie relativity je mimochodem hračka pro děti. Chcete stavět Vesmír na teorii, která nezná pojem zrychlení? Bavme se o Obecné teorii relativity. Ale i ta je popřená (stejně jako newtonova mechanika, a přesto obojí běžně využíváme...)-.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědět](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 13:40 |

Nic jako že chci stavět vesmír na speciální teorii relativity jsem nepsal. Ptal jsem se na experiment co jí popírá.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Neurotic** | 07. 03. 2018 13:49 |

Kdy byla vypuštěna raketa letící cca rychlostí světla, aby to dokázala? Mi to nějak uniklo

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:05 |

Odkdy raketa letící rychlostí světla dokazuje teorii relativity? Co je to za nesmysl?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**Kewl** | 08. 03. 2018 14:42 |

K takový důkazům se překvapivě nepoužívají rakety...

<http://otr.wikina.cz/obecna-teorie-relativity/...> (je to krátké, podívejte se na to).

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**jehoVista** | 07. 03. 2018 12:46 |

Stejně jako se zapomnělo na Newtona, nebo Keplera, že ano?

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Jops** | 07. 03. 2018 11:53 |

resime blbosti, tuhle situaci bych přirovnal k objevení toho, že země je kulatá. Předtím se taky vedelo prd, jak to se Zemí je a vysvětlení bylo easy. Až budeme mít ty správné technologie, určitě se najde i vysvětlení pro vesmír.

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědět](#)

**dolph1888** | 07. 03. 2018 12:04 |

Kloním se k teorii, že před velkým třeskem, zde byl jiný vesmír. Upřesním, každá částice ve vesmíru (hmota i energie) má jisté změřitelné / zjistitelné (neřeším obtížnost a znalosti lidí) hodnoty. Víme, že tyto mantinely jsou vytyčeny samotným prostoročasnem a jeho energií, kdy co platí pro náš vesmír není universální. Znamená to, že v jiných dimenzích (které rovněž předpokládáme), mohou mít nám známé částice jiné parametry, často vedoucí k prudké reakci (vč. anihilace) s naší verzí. Vznik vesmíru chápou jako selhání, katastrofický dotek jedno vesmíru s druhým (důvodů může být mnoho, třeba starý, vychladlý, temný vesmír, který obsahuje jen pár hypermasivních černých děr, může mít tento předpoklad), dojde k mohutné explozi, které změní "pravidla" v obou či více, postižených vesmírech.  
> Bála bych se říci, že NIC existuje, myslím, že skutečné NIC nikdy nebylo.

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-14\)](#) | [Odpovědi \(15\)](#)

**baragardan** | 07. 03. 2018 12:37 |

myslím si že ohledně zjišťování co je to NIC a nekonečno dá odpověď každému až smrt po smrti dostaneme každopádně nějakou odpověď, buď co je nekonečné nic a nebo něco jiného, je tady spousta teorií, je to něco jako zrození, je otázka než se každý z nás zrodil a dostal se do věku kdy je schopen vnímat sám sebe a okolí tak také kolem nás svět fungoval, je možné že i vesmír se zrodil podobně a dospívá a vyrůstá vedle dalších vesmírů na jednu věc je lidský mozek a představivost strašně krátká a to je jak jsem psal nekonečno, myslím si že pochopení nekonečna by dalo odpověď na ledacos

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**jozka2000** | 07. 03. 2018 12:47 |

Vzhledem k tomu že "čas" vznikl až po velkém třesku, tak logicky termín "před velkým třeskem" je nesmyslný... Když není čas, není žádné před...

[Souhlasím \(+15\)](#) | [Nesouhlasím \(-7\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:01 |

Tuhle prostou souvislost si většina diskutujících nějak neuvědomila...

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 13:44 |

Ale "před" se snad nepoužívá jen ve spojení s časem. Když je něco před něčím, třeba chodník před domem, tak to "před" s časem snad také nesouvisí?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:17 |

No, když neexistuje nic, tak nemůže být ani nic před tím ničím, je to tak?

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 16:10 |

Ale co když to zdánlivé nic vzniklo jakoby zánikem něčeho, co existovalo až do svého teoretického zániku? Tedy vlastně možná šlo jen o přeměnu něčeho původního na něco jiného. Ten bod přeměny by mohl být vlastně ten "okamžik" teoretického Velkého třesku, kdy to bylo z předchozího pohledu už nic a z dnešního pohledu také ještě nic, a přesto to stále bylo něco jak předtím, tak i potom?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 16:25 |

To se mi líbí. Znamenalo by to, že všechno to "předchozí" je i dnešní, a něco se z toho tedy zachovalo. Pozůstatky starého vesmíru. Jen je umět najít a interpretovat :) což je asi nesmysl, když netušíme nic o tom, co byl ten starý vesmír zač. Třeba byl dvourozměrný a odpovídal My Little Pony :) Třeba by to mohly mít na svědomí ony černé díry, které požírají informace, a nakonec, až sežerou všechno, tak to zase vyplivnou v úplně jiné podobě :) Mně se líbí, že to vzniklo z ničeho (víme, že v prázdnosti začínou samovolně vznikat částice), a zase to do ničeho zanikne.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 20:33 |

Možná je opravdu tma to, co by mohlo být jakýmsi spojovacím prvkem mezi pomyslným předtřeskovým "všechno-něco-nicem" a potřeskovým vnímáním světa a vesmíru. Třeba něco z ní existovalo i před teoretickým Velkým třeskem, jen to při současném způsobu vnímání nedokážeme rozpoznat?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 20:09 |

Úvaha nedává smysl. Krom toho: hmota buď trvale je, nebo trvale není.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 07. 03. 2018 20:52 |

Pokud není možná přeměna hmoty třeba na energii nebo na něco jiného, pak to asi smysl nedává?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 08. 03. 2018 17:21 |

?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 09. 03. 2018 22:22 |

Předtím to bylo možná příliš nekonkrétní, abstraktní až teoretické. Snad by se to dalo lépe objasnit na nějakém podobenství. Tak třeba nějaký živý tvor konzumuje nějakou hmotu, tedy potravu. Něco z té hmoty odpadne ještě před konzumací jako drobký, něco se uvnitř přemění na energii potřebnou k pohybu nebo přežití, něco se uloží jako jiná hmota coby zásoby energie na jindy a zbylá úplně jiná hmota se vytrousí. Takže možná takový nějaký "tvor", říkejme mu třeba Stvořitel, zkonsumoval nějakou hmotu a nezbylo z ní v původním stavu nic než snad nějaké ty drobký, které bychom snad mohli ještě objevit. Přetvořil ji v sobě podle předchozího popisu a hmota či plyny, které vytrousil, je možná prostředí vzniklé po tom Velkém třesku, které teď známe. Jen nevíme, zda to tak opravdu bylo. A proto si my, hrdobci žijící na té kuličce ze zbytků, kterou by možná pomyslný Stvořitel nazval Ze-mě-koule, vymýšlíme různé teorie, jako třeba náboženské nebo o velkém třesku a o vzniku z ničeho. Ale kdyby hmota buď jen trvale byla, anebo trvale nebyla, a nebylo by ji možné

proměňovat a získávat z té proměny energii, pak by ani takové podobenství asi smysl nedávalo?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**semtamtrochu** | 08. 03. 2018 08:42 |

Tak ja si myslim, ze vzdy, ked existuje nejaka zmena, tak mozno hovorit o existencii "casu". Lebo nasledne sa da hovorit o stave, ktory bol pred zmenou, aj o stave, ktory bol po zmene. Iba v pripade, ak sa nic nemeni, mozno povedat, ze neexistuje cas, lebo nemas ako zmerat zmenu.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Jiří Brichta \(Jiri B\)](#)

07. 03. 2018 12:51 |

co bylo před ? obraťte si ten zvon na prvním obrázku doleva. takových zvonů si představte miliardy jak pulsují v čase , otevírají se a zavírají.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

[Jiří Brichta \(Jiri B\)](#)

07. 03. 2018 12:53 |

velké třesky vznikají jako atomové bomby ,, všude tam, kde je nadkritické množství hmoty (energie)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-6\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:03 |

Výborně, zajímavá teze.Můžete prosím vysvětlit to slovíčko "před", když čas přišel s Velkým třeskem? Nebyla kauzalita ani čas, takže nevím, jak mám tu vaši tezi pochopit.

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

[Jiří Brichta \(Jiri B\)](#)

07. 03. 2018 13:13 |

to je jen něčí teorie, že před velkým třeskem neexistoval čas ( teď jsme ve fázi rozpínání po velkém třesku ,, nastane doba kdy se vesmír začne hroutit do lokální singularity. Až se potom shlukne dostatečně a množství hmoty a energie nabyde kritické hladiny, tak dojde k novému velkému třesku.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-6\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:20 |

Velký třesk je objektem z Teorie Velkého třesku, která předpokládá, že s Velkým třeskem vznikl čas a kauzalita. Pokud tedy trváte na tom, že čas před Velkým třeskem existoval, je třeba redefinovat Velký třesk. Protože ten na tom vzniku času a kauzality stojí.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 13:26 |

A mimochodem právě proto, jak bláznivá a nesmyslná teorie to je, se to jmenuje Big Bang.

Byl to tuším Fred Hoyle, kdo tu teorii považoval za tak obludně absurdní, že ji nazýval Big Bang jako první. Ve smyslu že prázdný sud nejvíce duní. Jenže okolností ho donutily změnit názor.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

[Jiří Brichta \(Jiri B\)](#)

07. 03. 2018 13:57 |

to že se teorie jmenuje Big Bang je hezké, ale existuje teorie ve které dochází k "malým" velkým třeskům neustále, čas nevznikl prostě běží a vesmír funguje v cyklu expanze/kolaps/ velký třesk. V principu je to tak, že pokud má vesmír nějakou hustotu hmoty a je nekonečný tak i množství hmoty ve vesmíru je nekonečné. Takže občas se někde lokálně vyskytne větší množství hmoty které se začne hroutit do singularity a znovu vybuchne gejzírem velkého třesku.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 14:29 |

Sorry, ale tohle se fakt špatně uchopuje. Před Velkým třeskem nebyl čas, nebyla kauzalita, a nebyl prostor. Nebylo tedy ani "někde". To k té teorii, o které se baví Hawking. Jestli se celou dobu bavíme o jině, nebylo by od věci to napsat.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 13:24 |

Ne, to že nastane zpětné hroucení do sigularity se myslelo v době, kdy nebylo známo, že rozpínání prostoročasu se trvale zrychluje. Z toho urychleného rozpínání to vypadá spíš na termodynamickou smrt, což je o dost zajímavější a děsivější konec všeho.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 18:24 |

Divné. Než studenou dlouhou smrt v nekonečných vzdálenostech bych raději jako smrt volil volný pád do singularity, relativistické jevy, a následně splynutí s celým Vesmírem. Taky teda za nekonečně dlouhou dobu, ale pro mě to bude chvilka.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 14:38 |

Vaše představa neodpovídá realitě. Jak bylo nedávno zjištěno, vesmír se nikdy nesmrští. Bude se neustále rozpínat. Neexistuje žádné otevírání a zavírání.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Jiří Brichta (Jiri B)**

07. 03. 2018 14:45 |

otevírání a zavírání je možné díky dostatečnému množství hmoty,, a co zjistil Hubble teleskop když se koukal na temná místa oblohy ( po týdenní expozici ) našel nespočetná množství dalších galaxií. Ty galaxie jsou tak daleko, že nemohly vzniknout v "našem velkém" třesku.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 15:06 |

Vše, co existuje, je vesmír. Jak chcete pracovat s něčím, co je "mimo" vesmír? Vždyť to nedává smysl.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**jjfb** | 07. 03. 2018 15:06 |

Žádná není dál, než těch cca 13,4 mld světelných let.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 18:27 |

Dál být může, ale my jí nemůžeme rozhodně vidět. I kdyby tam Hubble mířil celý rok.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 15:09 |

To, že čeština zvládne množné číslo od podstatného jména "vesmír" ještě neznamená, že výraz dává logický nebo fyzikální smysl.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 18:26 |

Můžete to prosím ozdrojovat? Jestli se našlo světlo z galaxií starších než těch 13,7 miliardy let, totálně to mění náš pohled a celou relativitu.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)  
[Frankie 68](#)

08. 03. 2018 12:08 |

Také bych chtěl vidět zdroj jeho informací.  
Podle mě si neuvědomuje jak moc velký náš vesmír je, vzdálené galaxie (nebo spíše jejich historii), co vidíme dalekohledem, mimo náš vesmír rozhodně nejsou, to opravdu ne.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověď](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 12:59 |

Pravděpodobně neexistovala ani příčinnost (kdežto čas je pouze myšlenkový konstrukt), což znamená, že otázka nedává smysl.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpověď](#)  
[Boris Dressler](#)

07. 03. 2018 13:37 |

Já se domnívám, že před Velkým třeskem, bylo mnoho jakýchsi "Supervesmírů", které si pomalu plavou v prostorovém vývaru. Pokud se v nekonečném prostoru, začnou navzájem přibližovat, vzniká jakási třeskutá směs, vzájemně neslučitelných hmot, prvků, dimenzí. Jakmile směs dosáhne dostatečné koncentrace, nastane odpudivá reakce "pro nás Velký třesk". Tímto výbuchem, spíše sériovými výbuchy, vznikne prostor(y), kterými se zpětně odsává hmota atd..., do svého supervesmíru (pro nás rozpínání vesmíru) , Supervesmír A si zpětně odebírá prvky A+ a supervesmír B zase opačným směrem, prvky B+. + znamená, že se ony prvky, obohatili o nové vlastnosti, při Velkém třesku. Černá díra je dle mého úsudku, jakýsi "Vodní vír s rychlejším odvodem prvků do Supervesmíru. No a mi se nalézáme v jedné části A+, nebo B+, což je pro nás " Náš Vesmír". Z B+ do A+ nikdy nedohlédneme, jelikož je to naprosto jiná forma všeho myslitelného. Těmito výbušnými reakcemi se ony supervesmíry, udržují v dostatečné vzdálenosti od jakéhosi "Horizontu události", kdy by hrozila destrukce obou supervesmírů a možná celého systému daného prostoru, díky řetězové reakci. Mohl bych to rozvádět dále, ale to by bylo na mnoho stran.

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpověď](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 06. 01. 2019 19:30 |



Přečtěte si toto :

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa\\_049.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_049.pdf...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

07. 03. 2018 13:39 |

Jsou otázky, na které ani věhlasný Hawkingův mozek nezná odpověď. Musíme se smířit s tím, že naším současným vědomím nejsme schopni některé věci pochopit. V budoucnu to bude jinak. Když vezmeme proud času jdoucího z minulosti do budoucnosti, který se potkává s časem duchovním jdoucím z budoucnosti do minulosti po přísmce, která se zaobluje a vrací zpět, tak prolnutí nastává ve věčnosti, která nepodléhá zákonům času, ale trvání. Takže Stephene, předtím byla VĚČNOST.

[Souhlasím \(+8\)](#) | [Nesouhlasím \(-16\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**Ballberid** | 08. 03. 2018 09:56 |

Proste sa nedokážete zmieriť stým že po smrti nie je nič, tak si vymýšľate takéto veci. Chápem že predstava toho že umriete a nič nebude len koniec, je pre vás strašná ale utešovať sa takouto kravinou?

Ak som to dobre pochopil tak podľa vás po smrti ide "duša" niekde kde je až do konca vesmíru a potom v určitej dobe po veľkom tresku sa vráti naspäť a žije svoj život zas?

Tak sa teda pýtam: keď sa vrátim bude môj život taký istý? Ak áno tak nemám slobodnú vôľu a celý môj život je vopred určený, ak nie tak sa môžem rozhodnúť inak a nemusím mať nikdy deti. Do akého tela potom pôjdu oni keď sa nenarodili?

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 14:36 |

To byste mi dost lichotil, kdybyste si myslel, že si takové věci vymýšlím já sama. Myšlenky jsou z duchovní vědy filosofa Rudolfa Steinera, mj. zakladatele waldorfského školství, kdybyste neznal. Představa smrti je pro mě kupodivu potěšující, protože vím, jak to tam bude vypadat, v mnoha oblastech líp, než tady. Třeba se tam někdy potkáme. Posmrtný život a reinkarnace jsou tak hluboká mysteria, že nejdou vyjádřit v jednom odstavci. Vývoj a uplatnění svobodné vůle pozemského člověka je jeho prioritou. Existuje tu však nutnost splacení dluhu minulých životů, kde svoboda neplatí. Svými nynějšími činy si vytváříme inkarnaci budoucí. Jsme otroky minulosti, ale pány budoucnosti.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědět](#)

**Ballberid** | 08. 03. 2018 14:53 |

Aj teológia sa vyučuje ale neznamená to že čo tam vravia je pravdivé (bez dôkazov to budú vždy len výmysli). Neodpovedala ste na moju otázku kam pôjde to dieťa? Alebo ja ak sa nenarodim?

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 15:22 |

Duchovní podstata prochází inkarnacemi a její osud, karma, určuje kam a komu se narodí. Typickou vlastností materialistů je, že na všechno žádají důkazy. Zkuste se zamyslet nad tím, že z logiky věci je takováto možnost reálná.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpověďt](#)

**Kewl** | 08. 03. 2018 14:58 |

Jakými mechanismy pan Steiner zajišťuje, aby jeho následovníci ve vidině lepší existence neukončili svůj život předčasně? Kdo nebo co je auditorem vašich činů? Víte, že co je správné pro vás, může pro někoho jiného znamenat nepřekonatelné tabu.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 15:35 |

Prostý mechanismus přijaté moudrosti. Konec života a po něm nic je strašákem velké většiny lidí současnosti, s tím související všechny negativní pocity a beznaděj. Přijmutí myšlenky reinkarnace by mělo být úkolem dnešních lidí, které by vedlo k ozdravení společnosti. Problém je, že ten, kdo nechce důvěřovat síle myšlení, nemůže si zjednat jasno o vyšších duchovních skutečnostech.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpověďt](#)

**Kewl** | 08. 03. 2018 15:55 |

Teď k vám budu trochu pejorativní, ale v podstatě to, co popisujete je, že člověk se stane šťastnějším, když své myšlení zbaví racionality a uvěří myšlenkám, které v sobě potlačují faktor strachu. To skutečně může být dlouhý a namáhavý proces. Do stejného cíle by člověk dospěl i třeba tak, že začne brát drogy.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

[Pečlová Kristina](#)

08. 03. 2018 16:09 |

Jo jo, máte pravdu, drogy jsou jedna cesta. Ta špatná. Stačí se rozhlédnout kolem sebe. Víra v duchovní svět a reinkarnaci není iracionální, naopak, je výraznou posilou v lidském jednání. Můžeme dobře plnit úkoly jako lidé, aniž bychom něco chápali z matematiky, botaniky, zoologie nebo jiných věd. Nejde však být v pravém slova smyslu člověkem, aniž se nebudeme chtít přiblížit podstatě a určení člověka věděním o nadsmyslnu.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 19. 09. 2019 15:42 |

Dám svůj názor

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_233.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_233.pdf...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 13:40 |

Před vznikem vesmíru vznikl Chuck Norris resp. ten je furt.

[Souhlasím \(+8\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 15:40 |

Tak tak, Chuck kývnul, a Bůh mohl říci: "Budiž světlo!"

Chudák Bůh, podle mě celý Vesmír stvořil proto, že trávit věčnost s Chuckem a jeho kopem s otočkou muselo být příšerné. Navíc ve tmě a prázdnotě, kde nebylo kam před Chuckem úteči. Ne, že by teď teda bylo, ale Bůh asi s Chuckem uzavřeli separátní mír. Bůh je za naší hranicí pozorovatelnosti, a Chuck před ní :)

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**blackmetal8** | 07. 03. 2018 14:57 |

Jedna z možností jak si to představit, v čase  $t=0$  existovala jen přítomnost, žádná minulost. Třeba podobně jako nejde dělit nulou nešlo v tu chvíli operovat něčím jako: "před", "bylo...", "dříve"... Jakákoli cesta před  $t=0$  je jak dělení nulou, vede to k nějakému imaginárnímu nekonečnu, nekonečná přítomnost.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**jjrik66** | 07. 03. 2018 15:04 |

To je ovšem pohled matematika

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**jjfb** | 07. 03. 2018 15:07 |

Ten je ovšem ve valné většině správný

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**rejca** | 07. 03. 2018 15:14 |

Až na to, že dělit nulou jde úplně v pohodě, stejně jako udělat odmocninu záporného čísla.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**esondra** | 07. 03. 2018 15:18 |

Vždyť píše komplexní nekonečno. :)  
<http://m.wolframalpha.com/input/>

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Anonymizovaný** | 07. 03. 2018 15:21 |

Tak a máme to. Matematika jasně říká, že vesmír v čase 0 je imaginární.

Komplexní čísla si vychvaloval už náš učitel slaboproudu na střední v prváku. Nyní jsem plně docenil, proč tomu tak asi bylo.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**rejca** | 07. 03. 2018 15:32 |

něco/0 může být limitně  $-oo$  nebo  $+oo$  podle toho z jaké strany k tomu jdeme...Když nejdeme ani zleva, ani zprava, tak to nejde. Takže dělit nulou = mít  $-oo$ ,  $+oo$  případně je to nedefinované, dle toho jak k tomu přistoupíme. Rozhodně to není imaginární nekonečno, či komplexní nekonečno.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**rejca** | 07. 03. 2018 15:11 |

Tyhle teorie jsou úsměvné, prostě je nemožné aby bylo nic, něco i vše. Co bylo a je a bude, vše je velkým zázrakem. Zázrak je to správné slovo. Může zázrak přicházet z ničeho? Těžko.

[Souhlasím \(+11\)](#) | [Nesouhlasím \(-6\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 19. 09. 2019 15:50 |

Ne, zázrak "z Ničeho" nepřichází...proto bylo před Třeskem "něco", mám k tomu názor

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_240.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_240.pdf...)

a další na svém webu.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Dvořák1** | 07. 03. 2018 16:33 |

A vysvětlí mi světoznámý fyzik Stephen Hawking kde že je umístěný náš vesmír? Když poletí raketa jedním směrem, tak kam až se dostane? Vypadne z našeho vesmíru do terária mimozemšťanů? Vidím, že si mínusař myslí, že toto ten rádoby chytráček plácající nesmysly, které nejdou nijak ověřit určitě vysvětlí. Vše je poněkud jinak. My jsme jen atomy v sedátku na záchodě mimozemské civilizace.

Názor byl 1x upraven, naposled 07. 03. 2018 17:16

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-16\)](#) | [Odpovědět](#)

**power2** | 07. 03. 2018 16:44 |

samej vědec tady a ještě mi nikdo nevysvětlil, jak vzniklo z ničeho nekonečno

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**Dvořák1** | 07. 03. 2018 22:31 |

Česky se říká, uplést z ho.vna bič. Z ničeho nic nejde.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 07. 03. 2018 16:46 |

Když jsem byl malý, připadalo mi divné, že nikdo nedošel na konec vesmíru a nezaklepal na zeď, aby zjistil, z čeho je. Říkal jsem si, že tam holt jednou dojdu, dojdu, a tu pravdu zjistím. Za celý život jde přeci dokázat cokoli, stačí jen chtít. Překvapovalo mě, že dospělé tahle věc vůbec netrápila.

Pak jsem zjistil, že na konec vesmíru už někdo hledá. Světlo. A nejen že má obrovský náskok (13,7 miliardy let), ale taky je rychlejší, než já bych kdy mohl být. A světlo nám vrací zprávy akorát o tom, že tam dál pořád něco je. Je toho hodně. Ani si neumím představit jak moc. A to mě přivedlo k hlubší úvaze. Když nemá smysl uvažovat, co bylo před Velkým třeskem, protože se nic z toho nezachovalo a nemůže to na nás mít žádný vliv (takže to mohlo být vlastně cokoli), má smysl se ptát, co bylo přede mnou, když já sám jsem to nikdy nemohl zažít, a co se dozvím z historie, je v tom okamžiku současnost (myslím i vyprávění, starověké Řecko je současnost, zato kmen Hxndmls nikdy neexistoval, protože o něm nikdo neví, a nemá na nás žádný vliv)? Stejně je to všechno jen otázka interpretace. Úplně stejně je to se smrtí. Co bude po mě? Jasně, mám nějaké nelogické uvažování, třeba závěť, co po mě kdo zdědí. Ale co je mi vlastně do toho? Já už toho nic mít nebudu, ať to dopadne jakkoli. Tedy podle toho, co vím. Má tedy vůbec smysl žít? Máme pudy. Chceme žít, chceme

se rozmnožovat, chceme si užívat. Čistě proto, že jsme, to není tak úplně naše dobrovolné rozhodnutí.

Takže zpátky k podstatě. Kámen takové pudy nemá. Ale myš ano, já taky. Asi budeme nějak rozdílní, kámen a život. A v tom vidím tu podstatu, v lidstvu a životě jako takovém. Jen ten totiž umí dát hmotě informaci, a udělat z ní smysluplnou věc. K čemu by byl vesmír bez života, který by neměl příčiny ani následky? Rozhodně má smysl zkoumat cokoli a pokládat jakékoli otázky. Když píšou rozhodně, je to dogma, prostě to tak je, asi z podstaty lidství. Ale proč trávit tolik času zkoumáním něčeho, co nemá příčiny, následky, a nikdo to nikdy neviděl? Mohlo to být tedy cokoli. V Teorii Velkého třesku mi tahle otázka přijde bezpředmětná.

Spíš by mě zajímalo, jaké následky bude lidstvo mít. Jestli je to celé pravda, a vesmír opravdu bude končit totální zimou, tmou a obrovskými vzdálenostmi, co má smysl v něm zanechat? Ne za sebe, ale za lidstvo jako takové.

[Souhlasím \(+11\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

07. 03. 2018 23:28 |

K pochopení odpovědí na vaše otázky je třeba opustit půdu materialismu. Náš vesmír byl nejprve tepelným organismem, než vznikla tepelná oblast starého Saturnu s neprojevenými zárodky budoucích bytostí. Od něho se oddělily postupně staré planety Měsíc, Země a Slunce, které se dál oddělovaly, až do současného stavu. Musíme připustit, že na svědomí to mají určité neprojevené, (duchovní) bytosti, které mají svá pojmenování. Po ukončení zemského vývoje, přejde Země v duchovní stav i se svými obyvateli, kteří už budou také na jiné úrovni. Vše má řád a smysl a neoplývá to beznadějí, jako materialisticky-katastrofické předpovědi. Zdroje z duchovní vědy filosofa Rudolfa Steinera.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-6\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 08. 03. 2018 22:46 |

Nerozumím vám. Opustit půdu materialismu asi nepůjde, když na ní nejsem, respektive o tom nevím.

Píšete, že ty bytosti jsou určité a neprojevené. Pokud jsou neprojevené, jaktože se projeví tím, že mají na svědomí Zemi? Mám svou "teorii světa", nicméně není založena na logických základech, jen na mé intuici, a jako takovou ji tedy nemá smysl diskutovat, protože nebude nikomu dávat smysl, a trpí spoustou dogmat.

Nevím, kdo je Rudolf Steiner, ale to, co tu popisujete, také nevypadá, že by mělo logický základ, a tak se o tom dá bavit jen jako o víře, a ta se diskutovat nedá.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Pečlová Kristina](#)

09. 03. 2018 08:21 |

Všimla jsem si vašich příspěvků na téhle diskusi; zdá se mi, že jste přemýšlivější a hloubavejší, bylo by škoda, kdybyste nepokračoval. Pochopil jste správně, že

neprojevené bytosti mají Zemi „na svědomí“. Duchovní věda R. Steinera pochází ze zdrojů rosekruciánské moudrosti a ta vycházela z prastaré moudrosti mysterijních středisek dávných civilizací. Dá se říci, že dřívější zasvěcenci věděli o vesmíru daleko víc než my. Běžná nezralá populace byla chráněna před předčasným věděním. S nástupem doby duše vědomé, od cca 15. stol. je tato moudrost přístupná a kdo disponuje jasným bezpředsudkovým myšlením, je schopen se jí přiblížit. Pro ty, co se ptají:  
[https://cs.wikipedia.org/wiki/Rudolf\\_Steiner](https://cs.wikipedia.org/wiki/Rudolf_Steiner)

Názor byl 1x upraven, naposled 09. 03. 2018 09:31

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 09. 03. 2018 18:14 |

Pokračuju, co to dá, však to taky jednou najdu.  
Akorát už vím (a protože to vím, tak se to i děje), že každé zkoumání ovlivní informaci, a z toho taky jak moje dosud neuchopené pocity intuice dokážu pokrýt, když si přečtu výklad někoho jiného. Tím, čím jsem si už jistý, se blížím k mnoha různým filozofiím, ale chci to najít po svém. Až to budu mít, třeba zjistím, že už to někdo vymyslel. Ale jak teď zjistím, co to je?  
Navíc ta informace je očividně obecně nepřenositelná. Platí jen pro toho, kdo na ní přijde, nejde jí jednoduše předat dál, každý si to musí uchopit po svém. A najít to třeba i v něčem úplně jiném.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

[Michal Bronec \(MyšákKulišák\)](#)

08. 03. 2018 13:18 |

Čím více člověk ví, tím více otázek se naskytá. Vaše filozofické náměty jsou určitě zajímavé. Otázkou ale zůstává, na jaké úrovni chcete získat odpověď? Na technokratické, tedy měření, důkazy, výsledky složité matematiky či kvantové fyziky? Nebo by postačovala odpověď na úrovni abstrakce či duchovního poznání? Běžnému člověku dělá problém jen samotná představa nekonečna, natož dalších složitostí, které panují v našem vesmíru. Píšete, že světlo nám dává informace ze vzdálenosti zhruba 13.7mld sv. let, ovšem napadlo vás, že pokud byste se nyní objevil na samotné hranici této vzdálenosti, tak uvidíte kolem sebe opět vesmír v okruhu dalších 13.7mld sv. let? Ano, to znamená, že žádný psuedo-konec, či hranice vesmíru neexistují už ze samotného principu zakřivení našeho prostoru, viz známý příklad s mravencem vědátorem, který zná ve svém vesmíru pouze směr vpravo/vlevo a dopředu/dozadu. Jeho nejpokročilejší matematika a fyzika mu jasně říká, že když na své cestě vpřed nezahne, logicky musí někam dojít a on je chudák frustrovaný, protože se vždy vrátí na stejné místo, proč? Protože nerozumí pojmu 3D prostoru a že chodí po kouli. Stejně i naše hypotetická loď se schopností cestovat neuvěřitelně rychle, by po absolutně rovném letu vpřed na konci své cesty stejně skončila na místě svého vlastního startu. A mnoho dalších otázek, které nejsme schopni současnými znalostmi zodpovědět tak, aby to korespondovalo s určitým pochopením principu. Problém těchto teorií, jako co bylo před Bigbang apod je ten, že prostor ve kterém žijeme, tak existuje v závislosti na čase a to bez

ohledu k rychlosti jakou plyne. Např. hypotetický astronaut na hranici singularity by viděl , jak se vesmír kolem něj zrychluje, vše se točí víc a víc, ale pořád čas nějakým způsobem plyne... Pointa tedy je, že bez času, nelze hodnotit prostor tak, jak ho známe. Nejlogičtější odpovědí na otázku, co bylo před vesmírem je, že NIC, protože nebyl čas. Bez jednotky času se neposune ani rohlík, ani atom, ani quark. Bez času prostě nedodáte žádnou energii k vyvolání jiné energie, bez času bychom si nemohli říct ani jednu jedinou větu o tomto tématu. Naopak gravitace je úplně jiný fenomén, dodnes nezmapovaný, těžce uchopitelný. Víme sice jak se projevuje, víme že je daná hustotou hmoty, dokážeme ji spočítat atd, ale nikdo zatím nedokáže definovat její podstatu a z čeho čerpá energii. Svíčka jednou shoří, hvězda také, ale dvě planety budou kolem sebe obíhat a přitahovat se v ideálním prostředí třeba i do nekonečna. Kde se bere tolik energie? Kovadlina přitahovaná zemskou gravitací, to je sakra síla a jede zadarmo! Pořád drží, natož gravitace v neutronové hvězdě, to je totální dávka energie a zdarma a pořád. Marné hledání po tajné částici gravitonu bude podle mě neúspěšné, jelikož informaci o gravitaci pravděpodobně nepřenáší žádná částice. Celé to vychází z vyšší hloubky a podstaty našeho prostoru, kterou ještě neznáme. Pokud by teoreticky zmizelo naše slunce teď, tak gravitace se uvolní ihned, naopak informace o světle k nám ještě poleťte cca 8 minut. Moc otázek a málo odpovědí, které snad jednou člověk zodpoví.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Bzuci** | 08. 03. 2018 22:54 |

Trochu jsem tu myšlenku rozvinul. Jestli vás zajímá, na jaké úrovni chci získat odpověď, tak moje úvaha skončila Globálním plánem pro lidstvo. Naštěstí jsem to včas začal místo do browseru psát do notepadu. Našel jsem při tom spoustu zajímavých odpovědí :)Nahoře popisujete holografický princip. Úplně ho nechápu, ale tak nějak si uvědomuji důsledky. Co se týká stavu před Velkým třeskem, kromě času chyběla i kauzalita, což z toho dělá úplně nepochopitelnou věc. Představit si svět bez času ještě asi nějak jde, i když by neexistovala interakce, a tudíž by nebylo možné nic pozorovat. Ale bez kauzality... to je maglajzl.Co se týká gravitace, mýlíte se. Pokud vím, gravitační vlny se již povedlo pozorovat, což logicky znamená, že gravitace musí mít konečnou rychlost šíření. Je to poměrně zásadní novinka z poslední doby, tahle otázka fyziku trápí přes 100 let. Z čeho čerpá energii není třeba vědět, proč by nějakou energii potřebovala? Je zásadní rozdíl mezi energií a silou. Síla jako taková se i dost obtížně definuje, je to spíš myšlenkový konstrukt, pomůcka pro výpočet.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**ldvk** | 07. 03. 2018 16:46 |

Pokud pred velkym treskem bylo nic (nebudu se tu zabývat nelogikou ceskeho jazyka, proto nepisu "nebylo nic"), tak neni pravda, ze nic nebylo, protoze i existence niceho je porad existence neceho. Tedy samotne nic, aby vubec sebe definovalo, musi existovat. Z toho vypliva, ze byti (nikoliv nutne nami definovany vesmir) je vecne a ze prave tohle nic a pritom vsechno je mozna ten "prvostvoritel" vsehomira

).



[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědi \(2\)](#)

**palocx** | 08. 03. 2018 03:42 |

s kýmkoliv se vsadím že buď  
Země a Vesmír vznikl sám od sebe z ničeho a náhodou  
a  
nebo vznikla země a vesmír přesně naopak  
no  
k obojímu je potřeba VÍRA  
otázkou  
je zda větší k Ateismu nebo k Teismu? co myslíte?

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědět](#)  
[Michal Bronec \(MyšákKulišák\)](#)

08. 03. 2018 12:08 |

Takže Země nakonec není placatá?

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpovědět](#)

**vzach** | 08. 03. 2018 13:12 |

Země by mohla být jak kulatá, tak i placatá. V první případě by to byla Zeměkoule (ve 3D), ve druhém Zeměplocha (ve 2D) - aspoň podle <https://m.vtm.zive.cz/bleskovky/je-cely-nas-ves...>

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Forrest911** | 08. 03. 2018 13:21 |

Nejlogičtější mi přijde, že nekonečné je vakuum - to je opravdový "vesmír". (Nekonečné, protože "NIC" za teoretickou hranicí vesmíru prostě nedává smysl.) Ten náš "kousíček prostoru", který vznikl Velkým třeskem, a který označujeme za "všechno" a "nekonečno" a blabla... tak takových můžou být miliardy, nebo spíš nekonečně mnoho... současně vznikají (vakuum je plné energie, z energie Velkým třeskem vzniká hmota) a zanikají (prostě se rozletí). Hawking se už nedá brát vážně - vaří z vody. Za hranice našeho "vesmíru" se nemáme šanci podívat, nijak to ověřit - vždy to bude jen teorie.

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědět](#)

[Lukáš Vyhnálek \(KiLLa\)](#)

08. 03. 2018 18:50 |

dovolím si namítnout, že žádný velký třesk ani prásk nemusel proběhnout, ono je tak trochu možné, že vesmír osciluje a vzhledem k pravděpodobným nekonečným

hranicím je zakřiven jako [https://en.wikipedia.org/wiki/M%C3%B6bius\\_strip...](https://en.wikipedia.org/wiki/M%C3%B6bius_strip...)

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Zavřít odpovědi](#) | [Odpověďt](#)

**armykc** | 08. 03. 2018 19:33 |

To, co nazýváme "Velký třesk" proběhlo, neb je na to nespočet důkazů. Nikoho nezajímá váš názor na fakta.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

**Bzuci** | 08. 03. 2018 22:32 |

Koukám, že váš pohled na slovo důkaz je poněkud jiný, než pohled současné vědy. Jestli někdo dokáže Velký třesk, bude to přinejmenším na nobelovku.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

[Frankie 68](#)

10. 03. 2018 08:45 |

Takový důkaz existuje (nedokazuje tedy přímo Velký třesk), je to reliktní záření (mikrovlnné záření na pozadí), změřili ho v roce 1964 Arno Penzias a Robert Wilson, tenkrát naměřili hodnotu 3,5K a v roce 1978 dostali oba Nobelovu cenu za fyziku.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

**Bzuci** | 10. 03. 2018 12:04 |

Reliktní záření se vysvětluje jako důsledek existence fotono-baryonové hmoty po Velkém třesku. Ale taky to klidně může být pozůstatek, jak si Bůh zakašlal, když zvolal "Budiž světlo!". Obojí má zhruba stejnou ověřitelnost.

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

[Frankie 68](#)

10. 03. 2018 14:58 |

Ideálně může být obojí pravda.

Názor byl 1x upraven, naposled 10. 03. 2018 14:58

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 28. 10. 2018 09:55 |

Proč dokazovat Velký Třesk ? Proč nedokazovat Malý Třesk ? Proč nedokazovat "změnu" ? Proč nedokazovat "libovolný existenční děj...nebo realitu", která byla pojmenována VT ? Nedokazujeme čerty na Komorní Hůrce, které si někdo vymyslel před prozkoumáním, ale dokazujeme "to" co v té díře na Komorní Hůrce je, reálně je, a reálně se najde. ( Návrhům "co" to bylo se meze nekladou )

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 28. 10. 2018 09:45 |

Proběhlo ? neproběhlo ?! proběhlo !...čili "nastalo". Nastalo "něco" čemu fyzikové říkají Velký Třesk. Nefyzikové tomu ( co proběhlo = nastalo ) říkají "změna stavu časoprostoru" (plochého, nekonečného, bez hmoty, bez polí, bez plynutí času, bez rozpínání prostoru) co byl "před Třeskem" se p r o m ě n i l na stav časoprostoru "po Třesku" ...respektive v předešlém čp nekonečném se "narodila = nastala" lokalita konečná = singulární, s nesmírně vysokou křivostí dimenzí čp a...a teprve ve Třesku se "rozběhlo" plynutí času, rozběhlo rozpínání = rozbalovávání té konečné prostorové lokality s hmotovými elementy z počátku ve stavu plazmy a...a nastala geneze dalších změn stavů čp, potažmo dynamických proměn "tohoto Vesmíru" ( při zahájení Třeskem to byla konečná lokalita velmi křivého čp ) , nyní je to také "lokalita" stále v tom NEKONEČNEM původním čp, ( v nekonečném je lokalita konečná "různě veliká" ) která v něm "plave" a vyvíjí se při rozbalovávání svých křivostí po Třesku ke dnešku kdy pozorujeme už jen málo křivý gravitační časoprostor mezi galaxiemi ... více na :  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_259.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_259.pdf...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 21. 12. 2020 10:06 |

Přidám názor

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_269.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_269.pdf...)  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa\\_109.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_109.pdf...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

**Tejvl** | 08. 03. 2018 22:22 |

<https://www.youtube.com/watch...>

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)  
[upravit profil, přidat fotografii a odkazy](#)

**Balíček** | 28. 10. 2018 09:06 |

Přispívám do veřejnosti tímto názorem :

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_259.pdf...](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_259.pdf...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)