

EFOURF [3.10.05 - 19:36]

proste kazdej smenejakej a p. navratil je nemocnej clovek. skoda jen ze o tom nevi a nejspis neexistuje v tomhle vesmiru sila ktera by ho byla o tom schopna presvedcit.

PAROZAK [3.10.05 - 21:04]

Panu EFOURFovi na jeho vystoupení z [3.10.05 - 00:01] jsem odpověděl [3.10.05 - 10:05]. V jeho řeči (vědecké) padlo z jeho úst spousta slov „o blbosti“ zaměřených „do mé matematiky“, o podivování se nad derivacemi „podle dvou různých časů“...., já to vysvětlil a podal jsem mu protiotázky, ale nějak se mu vytratila slušnost (možná i matematické znalosti) odpovědět na ně (asi ty derivace sám neumí). Ale nepohrdl v dalších příspěvcích slovními invektivami ... -velmi to vědecký přístup do debatních kroužků o fyzice...; a nepohrdl se chlubit i tím, že se za nic nestydí a že má svědomí čisté. Hm...hm...hm.

Udělal jsem to narychlo a nevyklučuji chyby ... umím tu matematickou fyziku jen na 20%. (na kolik jí umí EFOURF se hiň hukáže.)

Řekl jste, že derivace rychlosti podle složek času je nesmysl ... zde jsou :

$$\mathbf{u} = \frac{d\mathbf{r}}{dt} ; \quad \dots\dots\dots \text{Rychlost pro stanovení zrychlení a transformací zrychlení}$$

$$a_x = \frac{du_x}{dt} ; a_y = \frac{du_y}{dt} ; a_z = \frac{du_z}{dt} \quad \text{Derivace rychlosti podle „univerzálního“ tempa „t“, které se}$$

nachází ve všech třech dimenzích času jako jednotné tempo odvíjení času do tří složek prostoru x,y,z.

Ovšem derivace rychlosti podle „složek veličiny čas“ ($t_1=t_x ; t_2=t_y ; t_3=t_z$) s různými tempy odvíjení času „t“ v jeho časových složkách ($t_x ; t_y ; t_z$)

pro $a_x = \frac{du_x}{dt} = \frac{d^2x}{dt^2}$ bude řešení podle složek času :

$$\begin{array}{lll} a_x = \frac{du_x}{dt_x} = \frac{d^2x}{dt_x \cdot dt_x} ; & a_x = \frac{du_x}{dt_y} = \frac{d^2x}{dt_y \cdot dt_x} ; & a_x = \frac{du_x}{dt} = \frac{d^2x}{dt_z \cdot dt_x} \\ a_x = \frac{du_x}{dt_x} = \frac{d^2x}{dt_x \cdot dt_y} ; & a_x = \frac{du_x}{dt_y} = \frac{d^2x}{dt_y \cdot dt_y} ; & a_x = \frac{du_x}{dt} = \frac{d^2x}{dt_z \cdot dt_y} \\ a_x = \frac{du_x}{dt_x} = \frac{d^2x}{dt_x \cdot dt_z} ; & a_x = \frac{du_x}{dt_y} = \frac{d^2x}{dt_y \cdot dt_z} ; & a_x = \frac{du_x}{dt} = \frac{d^2x}{dt_z \cdot dt_z} \end{array}$$

V matici vypadnou 3 shodné případy ... a možná vypadnou další, když (?)

pro $a_y = \frac{du_y}{dt} = \frac{d^2y}{dt^2}$ bude :obdobně

a pro $a_z = \frac{du_z}{dt} = \frac{d^2z}{dt^2}$ bude :také obdobně

[3.10.05 - 21:27]

Panu EFOURFovi [3.10.05 - 19:36]: sděluji, že jeho síla mě přesvědčila o tom, že jsem nemocnej ...a dokonce mě i jeho kecy (a především kecy) přesvědčily, že není zapotřebí matematických protidůkazů proti hypotéze, aby měl totální pravdu.

Hotovo...líbí?...spokojen ? ... hurááááá, konečně hypotéza dvouveličinového vesmíru se tím stala

poraženou (**nemagorem**). (...hypotéza, pro kterou jsem musel sám a sám hledat podpůrné fyzikální indicie bez vědeckých nalostí při permanentním plíváním do xichtu od "nemagorů", co přijeli opálení z Bahamských ostrovů do svých vytopených kanceláří, aby si uvařili kafičko ... a na konci života sklapli své prázdné vědecké desky)

[3.10.05 - 21:53]

EFOURF [3.10.05 - 11:41], **který se nestydí za nic; ani za svou řeč ?**

PAROZAK [3.10.05 - 10:05]: nojo jenže to je prave ten problem rozumis 20%. to ti pak tezko nekdo muze ukazat ze tve konstrukce jsou chybné. imho bys mel vice verit lidem kolem sebe, kdyz ti rikaji ze v tom mas chyby a ze to nedava smysl a nekoreluje s realitou. **Myslím, že by jste byl doslova nasraný, kdybych tu matematiku uměl a..a chtěl tím pádem od Vás ty protidůkazy...které podle Vaší filozofie nejsou zapotřebí PROTO, že jim nerozumím...bezva, potlesk pro EFOURFa imho bys mel vice verit lidem kolem sebe, stejnou vypovídací platnost má můj výrok, že by jste Vy měl věřit více šarlatánům, co tvrdí že existuje Peklo, Ufouni a tachyony...proč nééé, když ke stejnému nabádáte Vy mě ?, k víře namísto podání protidůkazů** když ti rikaji ze v tom mas chyby a ze to nedava smysl a nekoreluje s realitou.

EFOURF [3.10.05 - 21:54]

PAROZAK [3.10.05 - 21:04]: pouzivas tam spatne parcialni derivace, coz by ani tak nevadilo jako fakt ze u tebe se jedno ax rovna rovnou 9ti ruznym vecem, ktere sis vycucal z prstu (v souladu s ostatnimi castmi tve teorie). uz jen tohle jsou dost velke logicke díry na to aby to vubec kdy mohlo nekdy davat smysl. ax nemuze byt 9x ruzne. ale tesi me ze se snazis alespon pouzivat derivaci namísto deleni. uz jen pochopit logiku odvozovani snych tvrzeni a prijdes na to ze tva teorie je jeden velkej nesmysl sam. ja to fakt vzdavam, kdyz to nedokazal ani kulhanek :) a ostatni. jen jedine ti jeste jednou zopakuju, jsi nemocnej v palici. nevím proc se za to stydis, ale kazdej soudnej clovek ti tohle rekne. jestli tomu neveris, tak obelhavas jen sam sebe.

EFOURF [3.10.05 - 21:57]

PAROZAK [3.10.05 - 21:53]: on hlavni tvuj problem je v tom ze neumis matematiku, nechapes logiku, a dela ti problem logicke mysleni a uvazovani. za techto podmínek prosté není možné provadet dukazy. protoze neexistuje spolecny jazyk kterym bychom se mohli dorozumivat. uz jen treba tve chapani einsteinovy teorie relativity je zcela mylne. lorentzovy transformace nerikaji ze nekde ve vesmiru plyne cas nejak globalne jinak. ony jen rikaji jak se cas transformuje mezi 2ma inercialnimi soustavami. dle te teorie nikde ve vesmiru není druhej a treti cas.

EFOURF [3.10.05 - 22:06]

PAROZAK: a vazne to není tím že sem proti tobe nejak zaujatej. ja mam nove teorie docela rad, a vypocetni modely vesmiru studuji uz par let, a je mi fuk ze 90% fyziku je neuznava. rozdíl je prosté jen v tom že tvoje modely nedavaji smysl, coz je dusledek toho že neuvazujes logicky, coz je dusledek toho že jsi nejspis dusevne nemocny.

[3.10.05 - 22:22]

EFOURF píše (cituji) : ...derivace, ktere sis vycucal z prstu (v souladu s ostatnimi castmi tve teorie). uz jen tohle jsou dost velke logicke díry na to aby to vubec kdy mohlo nekdy davat smysl. **To nejsou „logické díry“ (!), možná matematické díry ano, coby nedostatek mého správného předvedení , ... ale logické díry nikdy !. Pokud existuje vesmír jako 3+1D a ony tři souřadnice derivujeme podle jednoho universálního tééé, pak LOGICKY matematicky (kdyby fyzika neexistovala a vesmír kdyby fyzikální neexistoval, jen matematika), pak by LOGICKY měly by jít napsat parciální derivace tří délkových složek podle tří časových složek. (jak ?, to nechám na ty praktické matematiky. A když tento „rébus“ napíší matematikovi a vubec mu nesdělím o co de, že se jedná o fyziku a rychlosti, aby udělal parciální**

derivace tří složek „ix“ podle tří složek „ypsilon“, tak to udělá (!!) ...a já **pak** Vás označím za blbce, který si každou oponenturu cucá z prstu /na Bahamách/

[3.10.05 - 22:33]

EFOURF píše [3.10.05 - 21:57] (cituji) : ...on hlavní tvuj problem je v tom ze neumis matematiku, nechapes logiku, a dela ti problem logicke mysleni a uvazovani. za techto podminek proste neni mozne provadet dukazy. Kecy, logické kecy...a mám k tomu logický důkaz (oproti Vám) : Když Vás požádá o tytéž protidůkazy k hypotéze toho Navrátila např. prof. Bičák a Niederle, pak je ovšem vysypete z rukávu...žeano ? postarám se o to (!), to mi věřte. (a už ty protidůkazy honem chystejte ...
Důvod - logický -, že protidůkazy nepodáváte není ten, že bych je nepochopil, ale ten, že je nemáte !)

[3.10.05 - 23:00]

EFOURF [3.10.05 - 21:57] řekl (cituji) a modře odpovídám : PAROZAK [3.10.05 - 21:53]: on hlavní tvuj problem je v tom ze neumis matematiku, nechapes logiku, a dela ti problem logicke mysleni a uvazovani. za techto podminek proste neni mozne provadet dukazy. protoze neexistuje spolecny jazyk, kterym bychom se mohli dorozumivat. Ten společný jazyk jsem předvedl na Mageu u Zephira a po odstranění nedorozumění, jsem kompletoval Lorentze a svůj návrh a stejně jste na „společný jazyk“ neodpověděl těmi protidůkazy ...jsou k tomu jen dva důvody : buď jste velkohubý tlučhuba anebo velký lenoch. možná obojí souběžně. Zadržte jsem ty transformace ještě lépe sesumíroval (aby tomu porozumněl i gymnasista...čili i Vy tomu porozumíte) a pošlu to sem k nahlédnutí. uz jen treba tve chapani einsteinovy teorie relativity je zcela mylne. Vy znáte mé chápání relativity ? Zkuste to napsat jednou větou jak teda jí chápu, aby tu konečně zaznělo od Vás něco netlučubského lorentzovy transformace nerikají ze nekde ve vesmiru plyne cas nejak globalne jinak. Lorentzvy opravdu to neříkají, ale ty moje ano (!) ony jen rikají jak se cas transformuje mezi 2ma inercialnimi soustavami. Což je právě vadné chápání jeho transformací ... Protože my S(1) pozorovatel hodnot testovacího tělesa přijatých z „jeho“ soustavy S(2) nezjišťujeme **jak se čas „transformuje“** tím měřením, ani po tom měření, ani bez něho z naší do „jeho“ soustavy, ani naopak....ale zjišťujeme hodnoty testovacího tělesa S(2) do naší soustavy S(1), které se relativisticky změnily, které se změnily v důsledku pootočení soustavy toho testovacího tělesa a tím je snímáme afinně pozměněné a...a tak zavedeme transformační opravy. A tyto rovnice pro „transformační opravy“ jsou matematického původu, nikoliv fyzikálního – lze je odvodit i tehdy kdyby fyzikální vesmír neexistoval. Vesmír se podle nich jen chová tj. pootáčí soustavy, v nichž jsou vzájemně se pohybující se tělesa. dle te teorie nikde ve vesmiru neni druhej a treti cas. ...na to už Váš mozek nedošáhne.

[3.10.05 - 23:06]

Od EFOURFa očekávám hluboké mlčení, hluboce vzdělaného člověka na mou ubohou matematiku, co o ní tvrdím, že ukrývá nepochopenou logiku "transformací" (kterou dle něho postrádám) o pootáčení soustav, v nichž pozorujeme pohyb těles...a kterou on (tu logiku) právě prokáže.96 -

Nová úprava Lorentzových transformací (N) a jejich vztah k původním Lorentzovým transformacím

Dosavadní-původní Lorentz

$$t' = \frac{t^* - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

$$x' = \frac{x^* - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

;

Hledání substitucí do původního Lorentze

(zkusmo prohlásím $t' = t^* = t_c$; $x' = x^* = x_c$; ostatní označení se řídí mou konvencí)

$$t_c = \frac{t_c - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

2 . $w = c$... nevyhovuje požadavku shody s rovnostranným trojúhelníkem

$$x_c = \frac{x_c - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

2 . $w = c$... nevyhovuje požadavku shody s rovnostranným trojúhelníkem

V původním Lorentzovi se předpokládá, že $t' \neq t^*$; $x' \neq x^*$ jinak by se nejednalo o „transformace“

Návrh nového Lorentze (N) ; **Provedení substitucí do nového Lorentze (N)**
s použitím mé konvence a tohoto označení :

$$\frac{x'}{\sqrt{2} \cdot t'} = \frac{c}{\sqrt{2}} = w = \frac{x_c}{t_w} \quad \text{dále platí :} \quad x' = \frac{x_{HV}}{\sqrt{2}} = x_c = x$$

$$x^* = \sqrt{2} x = \sqrt{2} x' ; \quad t^* = \sqrt{2} t = \sqrt{2} t' ; \quad \sqrt{2} \cdot t' = t_w = \sqrt{2} t_c = \sqrt{2} t$$

$$t' = \frac{\sqrt{2} \cdot t - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} ; \quad t_c = \frac{t_w}{\sqrt{2}} = \frac{\sqrt{2} \cdot t_c - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

$$\sqrt{2} \cdot w = c \quad \dots \text{vyhovuje požadavku shody s rovnostranným trojúhelníkem}$$

$$x' = \frac{\sqrt{2} \cdot x - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} ; \quad x_c = \frac{x_{HV}}{\sqrt{2}} = \frac{\sqrt{2} \cdot x_c - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

$$\sqrt{2} \cdot w = c \quad \dots \text{vyhovuje požadavku shody s rovnostranným trojúhelníkem}$$

A protože touto volbou-úpravou se stalo, že „t“ a „t'“ se staly totožnými, tak tím vlastně vymizela „podstata transformace“, je nutno provést další úpravu... :

$$t = \frac{\sqrt{2} \cdot t - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \quad ; \quad t_c = \frac{t_W - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

$$x = \frac{\sqrt{2} \cdot x - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \quad ; \quad x_c = \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

; $\sqrt{2} \cdot w = c \dots$ vyhovuje požadavku shody s rovnorameným trojúhelníkem

; $\sqrt{2} \cdot w = c \dots$ vyhovuje požadavku shody s rovnorameným trojúhelníkem

... po níž lze prohlásit, že t_W je libovolně velký časový interval, n-násobek jednotkového etanolu času (může se ztotožnit s „místním-současným stářím vesmíru-Země“) a bude se transformovat do limitní jednotkové soustavy, v níž je foton, v níž je $c = 1 / 1$. Dito lze prohlásit, že x_{HV} je libovolný délkový interval (může se ztotožnit s „místním-současným zcvrknutím“ velikosti Země na etalon podílové velikosti, podle níž je vzdálenost na hranice pozorovatelného vesmíru x_{HV} n-násobkem etalonu).

Pak, po takovéto úpravě zde se lze vrátit k Lorentzově „podobě- vzhledu“ transformačních rovnic tak a tím, že označíme $t_c = t'$ a $t = t_W$; $x_c = x'$ a $x = x_{HV}$. (**Ovšem POZOR**, nesmělo by se už toto označení zaměňovat s původním Lorentzem, ty už nejsou sobě totožné, pouze jakoby Lorentz odvodil *tytéž tvary rovnic* s jinou hodnotou pro písmenka t a t' . Tímto zajímavým předvedením s novou úpravou (N) jsem původním transformacím (L) s „obecnou“ velikostí času „ t “ a časů transformovaných „ t' “ (s čárkou) dal konkrétní podobu geometrického rámce tj. pootáčení inerciálních soustav vůči sobě samým a současně jsem je uvedl na Tháletův kruh, po kterém se závislosti změn pohybují.

No, pokud už to není dost přesné, stále to mohu ještě vylepšovat. Princip mého úmyslu už však je hotov. Moje transformace předčí ty Lorentzovy neb dostaly další smysluplný obsah.

Předvedu znova resumé : nové transformace vzešly z rovnice $c = \sqrt{2} \cdot w$ a plně jsou s ní ve shodě

Původní Lorentz :

$$t' = \frac{t^* - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

$$x' = \frac{x^* - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

Nový Navrátil - Lorentz

$$t_c = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

$$x_c = \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

... vše při konvenci významu znaků :

$$\frac{x'}{\sqrt{2} \cdot t'} = \frac{c}{\sqrt{2}} = w = \frac{x_c}{t_w} \quad \text{dále platí :} \quad x' = \frac{x_{HV}}{\sqrt{2}} = x_c = x$$

$$x^* = \sqrt{2} x = \sqrt{2} x' ; \quad t^* = \sqrt{2} t = \sqrt{2} t' ; \quad \sqrt{2} \cdot t' = t_w = \sqrt{2} t_c = \sqrt{2} t$$

Navrátil Josef 17.09.2005

