

\*Excerpt\*. First in English then the same in Czech  
\*Výňatek\*. Nejprve v angličtině a pak totéž v češtině

Černý text říká Roger Penrose, já červený text  
Black text says Roger Penrose, I red text

Quantum mechanics doesn't make sense when you're talking about macroscopic objects. O.K. I mean it's a theory of small things, particles, and so on. Yes, QM is a theory for the interactions of "small particles." For example, here's a sample: [https://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_010.jpg](https://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_010.jpg) And people kind of say, well, big things are made up of small things, so the theory of small things must be more fundamental than the theory of big things. The best theory of big things we have is general relativity, O.K. which deals with black holes, stars, and galaxies, and how the universe as a whole behaves, and things like that. O.K. But OTR cheats in the sense of "assigning dimensions to the gravitational constant," making it a linear equation with dimensional balance. Roger Penrose wants to gravitate QM (change the linearity of quantum mechanics to nonlinearity, I don't know how), and I, on the other hand, want to gravitate OTR (change the linearity of OTR ( $1 = G.M/c^2.x$ ) to nonlinearity by removing dimensions from the gravitational constant). And because people think that small things are in some sense more fundamental than big things, there is a big project called quantizing gravity. Quantizing gravity is like taking a geometric parabola and cutting it into infinitesimal segments and then putting those segments back together, you get the line (that you want). That's the scam...that I pointed out 20 years ago. Quantizing gravity is the same thing in pale pink. It's a scam. Linearizing a parabola is a scam. That means taking the rules of quantum mechanics and applying them to gravitational theory. No, that won't solve it. And since quantum theory is more fundamental, the argument goes, you have to do it. Now my opinion is almost the opposite. ??

Černý text říká Roger Penrose, já červený text  
Black text says Roger Penrose, I red text

Kvantová mechanika nedává smysl, když mluvíte o makroskopických objektech. O.K. Chci tím říct, že je to teorie malých věcí, částic a tak dále. Ano, QM je teorie pro interakce „malých částic“. Příkladně, ukázka: [https://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_010.jpg](https://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_010.jpg) A lidé tak nějak říkají, no, velké věci se skládají z malých věcí, takže teorie malých věcí musí být zásadněji než teorie velkých věcí. Nejlepší teorie velkých věcí, kterou máme, je obecná teorie relativity, O.K. která se zabývá černými dírami, hvězdami a galaxiemi a tím, jak se vesmír jako celek chová a podobné věci. O.K. Jenže OTR podvádí ve smyslu „přiřazení rozměrů gravitační konstantě“, tím z ní dělá lineární rovnici s rozměrovou rovnováhou. Roger Penrose chce gravitovat QM (změnit linearitu kvantové mechaniky na nelinearitu, ...jak? to nevím). A já chci jinak, chci gravitovat OTR (změnit linearitu OTR ( $1 = G.M/c^2.x$ ) na nelinearitu odebráním rozměrů gravitační konstantě G);

But OTR cheats in the sense of "assigning dimensions to the gravitational constant", thereby making it a linear equation with dimensional balance. Roger Penrose wants to gravitate QM (change the linearity of quantum mechanics to nonlinearity, I don't know how), and I, on the other hand, want to gravitate OTR (change the linearity of OTR ( $1 = G.M/c^2.x$ ) to nonlinearity by removing dimensions from the gravitational constant).

. A protože si lidé myslí, že malé věci jsou v jistém smyslu zásadnější než velké věci, existuje velký projekt, kterým je kvantování gravitace. Kvantování gravitace, je totéž, jako když vezmete geometrickou parabolu a rozsekáte jí na infinitezimální úsečky a pak zase tyto úsečky zpět sestavíte za sebou, dostanete přímkou (kterou si přejete). To je ten švindl...na který jsem poukázal už před 20ti lety. Kvantování gravitace, je totéž v bledě-růžovém. Je to podvod. Linearizace paraboly je podvod. To znamená použít pravidla kvantové mechaniky a aplikovat je na gravitační teorii. Ne, tím to nevyřešíte. A protože kvantová teorie je základnější, argument zní, tak to musíte udělat. Nyní je můj názor téměř opačný. ??

JN, 12.01.2025

### Takže dopis anglicky mluvícím fyzikům :

Kdo vymyslel gravitační konstantu ? Respektive kdo vymyslel přidat ke gravitační konstantě rozměry ? A proč to udělal ? Pokud lidé – fyzikové dodasli ke konstantě “G” rozměry pouze a pouze za účelem rozměrové rovnosti v rovnici  $F(a) = F(g)$  , pak je to podvod na Přírodě.

Příroda nepřidělila G-konstantě rozměry. Když odeberete G-konstantě rozměry nastane otázka : jak řešit rovnost rozměrů v rovnici

“zakřivený časoprostor” = (číslo G) x “hmota-hmotnost” ? V této situaci bude nutno se zamyslet, zda ty struny v strunové teorii, které jsou

“z Ničeho” a které v této teorii suplují hmotu-hmotnost, zda ty struny nejsou samy dimenze 3+3 křivého časoprostoru. Pak 26 základních elementů hmoty ve Standardním modelu je postaveno-vyrobeno jako “balíčky” nikoliv ze strun, ale z dimenzí časoprostorových a v General relativity platí : nalevo rovnice málo křivé dimenze časoprostoru = napravo jinak a hodně křivé dimenze časoprostoru-hmoty. Tímto odsubstituováním mísmenka “m” používaného za hmotu, se odstraní podvod ten, že lidé dodávají G-konstantě rozměry ač Příroda sama té konstantě “G” nic nedodává.

### So a letter to English-speaking physicists:

Who invented the gravitational constant? Respectively, who invented to add dimensions to the gravitational constant? And why did he do it? If human physicists have added dimensions to the constant "G" solely and only for the purpose of dimensional equality in the equation  $F(a) = F(g)$ , then it is a deception on Nature. Nature did not assign dimensions to the G-constant. When you remove the G-constant dimensions, the question arises: how to solve the equality of dimensions in the equation "curved space-time" = (number G) x "mass-mass"? In this situation, it will be necessary to consider whether those strings in string theory which are "out of nowhere" and which in this theory replace mass-mass, whether those strings are not themselves dimensions of 3 + 3 curved space-time. Then the 26 basic elements of matter in the Standard Model are built-made as "packages" not from strings, but from the dimensions of space-time and in General relativity: By this substitution of the suffix "m" used for matter, the deception that people give dimensions to the G-constant is eliminated, although Nature itself does not add anything to the "G" constant.

[https://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng\\_209.pdf](https://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_209.pdf)