

Nová úprava Lorentzových transformací (Navrátilova) a jejich vztah k původním Lorentzovým transformacím

Zde předvedu svou snahu říci a ukázat přesně matematicky, že transformace (Lorentzova) hodnot z jedné soustavy do jiné soustavy, je pouze „jednorázová oprava“ těchto hodnot naměřených..., kdežto moje provedení, tj. moje zápisové zavedení „transformací“ v podstatě nejsou transformace hodnot z jedné soustavy do jiné, ale „transformace“ jsou defakto realizací pootáčení soustavy testovacího tělesa (při změně své rychlosti) od základní soustavy pozorovatele, a pak snímání pootočených hodnot testovacího tělesa do soustavy pozorovatele. (transformace jsou jen „stop-stavem“, stopstavem na Thaletově kruhu, na libovolném místě Thaletova kruhu, pro různé rychlosti tělesa $0 = v(1) < v(n) < c = 1$, ale neřeší „jak“ se k těmto různým rychlostem $v(1)$ až $v(n)$ dospěje tj. pomocí zrychlení; a jakou funkci ne-hrají transformace při zrychleném pohybu)

Předpokládám souběžně s dosavadní fyzikou shodu mé představy a soudobé fyzikální představy, že „t“ nečárkované je čas o určitém tempu a „t‘“ čas čárkovaný je také čas ale s jiným tempem než tééé nečárkovaný; tedy že tyto časy (čárkovaný i nečárkovaný) se liší pouze o velikost intervalu „tiku“, tedy oba časy jsou s jinými tempy odvíjení-odtikávání = tj. ukrajování různých etalonových intervalů na časové dimenzi.

A - První krok hledání :

Dosavadní -původní Lorentz

;

Hledání substitucí do původního Lorentze

(**zkusmo** prohlásím $t' = t = t_c$; $x' = x = x_c$; ostatní označení se řídí mou konvencí; ta je na konci tohoto dokumentu)

$$t' = \frac{t - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}};$$

$$t_c = \frac{t_c - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

2. $w = c$...nevyhovuje požadavku shody s rovnoramenným trojúhelníkem

$$x' = \frac{x - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}};$$

$$x_c = \frac{x_c - \frac{w \cdot t_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

2. $w = c$...nevyhovuje požadavku shody s rovnoramenným trojúhelníkem

První krok zkusmého hledání nevyšel správně.

Poznámka : V původním Lorentzovi se předpokládá, že $t' \neq t$; $x' \neq x$, jinak by se nejednalo o „transformace“.

B - druhý krok hledání + musím dát do souladu mou konvenci s označením v původním Lorentzovi :

$$\frac{x'}{\sqrt{2} \cdot t'} = \frac{c}{\sqrt{2}} = w ; w = \frac{x_c}{t_w} ; \text{ dále platí : } x' = \frac{x_{HV}}{\sqrt{2}} = x_c = x$$

$$\sqrt{2} \cdot t' = t_w = \sqrt{2} t_c = \sqrt{2} t$$

Nepůvodní Lorentz (N)

(„dodáním“ odmocniny ze dvou)

; Provedení substitucí do nového Lorentze (N)

Jakoby už tenkrát v r. 1910 Lorentz napsal svou rovnici transformace s tou odmocninou a ...a já se jí budu za chvíli snažit rovnice „opravit“ .

$$t' = \frac{\sqrt{2} \cdot t - \frac{v \cdot x}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} ; t_c = \frac{t_w}{\sqrt{2}} = \frac{\sqrt{2} \cdot t_c - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

shody s rovnoramenným trojúhelníkem

$$x' = \frac{\sqrt{2} \cdot x - v \cdot t}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} ; x_c = \frac{x_{HV}}{\sqrt{2}} = \frac{\sqrt{2} \cdot x_c - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

shody s rovnoramenným trojúhelníkem

Druhý krok hledání sice vyšel správně, ale :

Při této volbě značení, a touto úpravou se stalo, že „t“ = „t'“ („x“ = „x'“) hodnoty se ztotožnily, mají totožná tempa odvíjení, totožné velikosti intervalů-etalonů na časové dimenzi, tak tím vlastně vymizela „podstata transformace“ ; **Je nutno provést další úpravu...**

$$x^* = \sqrt{2} x = \sqrt{2} x' ; t^* = \sqrt{2} t = \sqrt{2} t'$$

C - třetí krok hledání :

$$t' = \frac{t^* - \frac{v \cdot x^*}{c^2 \sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} ; t_c = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

shody s rovnoramenným trojúhelníkem

$$x' = \frac{x^* - \frac{v \cdot t^*}{\sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} ; x_c = \frac{x_{HV} - w \cdot t_c}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

shody s rovnoramenným trojúhelníkem

... po této úpravě lze prohlásit, že t_w (x_{HV}) je libovolně velký časový (délkový) interval, n-násobek jednotkového etanolu času (délky)

Může se ztotožnit s „místním-současným stářím vesmíru-Země“ a bude se transformovat do limitní jednotkové soustavy, v níž je foton, tj., v níž je $c = 1 / 1$. Dtto lze prohlásit, že x_{HV} je libovolný délkový interval (může se ztotožnit s „místním-současným zcvrknutím“ velikosti Země na etalon podílové velikosti, podle níž je vzdálenost na hranice pozorovatelného vesmíru x_{HV} n-násobkem etalonu.

Pak, po takovéto úpravě zde předvedené se lze vrátit k Lorentzovi, k „podobě- vzhledu“ jeho rovnic transformačních a to :

tak a tím, že označíme $t_c = t'$ a $t^* = t_W$; ; $x_c = x'$ a $x^* = x_{HV}$. (**Ovšem POZOR**, nesmělo by se už toto označení LORENTZ (N) zaměňovat s původním LORENTZEM (L), ty už nejsou sobě totožné. Musíme si to uvědomit tak, že pouze jakoby Lorentz už tenkrát odvodil *tytéž tvary rovnic* s jinou hodnotou : tiku času, tempu plynutí, intervalu ukrajovaném na dimenzi časové pro písmenka t a t' .

Tímto zajímavým předvedením s novou úpravou (N) jsem původním transformacím (L) s „obecnou“ velikostí (tempa) časů „ t “ a časů transformovaných „ t' “ (s čárkou) dal konkrétní podobu geometrického rámce tj. pootáčení inerciálních soustav vůči sobě samým ; a současně jsem je uvedl na Tháletův kruh, po kterém se závislosti změn pohybují.

No, pokud už toto není dost srozumitelné, stále to mohu ještě vylepšovat. Princip mého úmyslu už však je hotov. Moje transformace předčí ty Lorentzovy neb dostaly **další** smysluplný obsah.

A+B+C

Předvedu znova resumé : Nové transformace vzešly z rovnice $c = \sqrt{2} \cdot w$ a plně jsou s ní ve shodě

Pseudo-původní Lorentz

$$t' = \frac{t^* - \frac{v \cdot x^*}{c^2 \sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

$$x' = \frac{x^* - \frac{v \cdot t^*}{\sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

Nový Navrátil – Lorentz

$$t_c = \frac{t_W - \frac{w \cdot x_{HV}}{c^2 \cdot \sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

$$x_c = \frac{x_{HV} - \frac{w \cdot t_W}{\sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}}$$

... vše při konvenci významu znaků :

$$\frac{x'}{\sqrt{2} \cdot t'} = \frac{c}{\sqrt{2}} = w ; w = \frac{x_c}{t_W} \quad \text{dále platí :} \quad x' = \frac{x_{HV}}{\sqrt{2}} = x_c = x$$

$$x^* = \sqrt{2} x = \sqrt{2} x' ; t^* = \sqrt{2} t = \sqrt{2} t' ; \sqrt{2} \cdot t' = t_W = \sqrt{2} t_c = \sqrt{2} t$$

Nové „transformace“ defakto nejsou žádnými transformacemi a neměly by se tak v podstatě ani jmenovat ; čili ony pseudotransformace jsou jen jevem zaviněným pootáčením soustav, ať už jde o vzájemné porovnávání pootáčení soustavy základní-pozorovatele s volenými parametry

{ $v = 0$; $S(x,y,z) \equiv (0;0;0)$ } se soustavou testovacího tělesa, anebo dvěma soustavami někde mimo soustavu pozorovatele-základní.

Navrátil Josef 17.09.2005, poopraveno 9.05.2006

.....

Zde níže je připomínka konvencí (text je převzat z jiných mých pasáží) :

Dodatek ukazuje mou konvenci :

Probůh pochopte, (a dvakrát probůh, konečně už to čtete, doopravdy a čtení neodflákejte), že ať už si zvolíme jako jednotku/etalon interval na dimenzi **délkové** jakkoliv velký a jednotku/etalon interval na dimenzi **časové** jakkoliv velký, pak nám vyjde v „těchto“ jednotkách vždy rychlost světla stejná. (Snad jediný nevyvratitelný a nezpochybnitelný zákon vesmíru jako první a poslední záchytný „pevný“ bod). My lidé volili metr dlouhý „tak a tak“ a sekundu dlouhou „tak a tak“; a podle takové volby etalonů dimenzí veličin délka a čas nám pak vyšla rychlost světla $c = 2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m / sec}$. Je vidět, že si můžeme zvolit jiné etalony-jednotky = intervaly na dimenzi délkové a etalony-jednotky = intervaly na dimenzi časové, ale tak, aby rychlost světla byla $c = 1/1$, tedy $c = 1 \text{ délkový interval / 1 časový interval}$, nazvěme ho $c = 1 \text{ m}^*/1 \text{ sec}$. ($2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} = 1 \text{ m}^*$). Podle této volby jednotek pak můžeme přepočítat ČISELNĚ veškeré konstanty a jiné odvozené fyzikální veličiny (a nic to neovlivní , pouze to usnadní pohled na vesmír). Dosud jsem neřekl nic nového, převratného, že ! Máme-li už $c = 1 / 1$; pak víme, že rychlost menší než *c*éé, označme jí např. *w*éé, získáme buď zmenšováním čitatele anebo zvětšováním jmenovatele. Dostávám se k vysvětlování své konvence :

1 = c > w = w > u
rychlost uúú je pak taková, kde současně klesá čitatel a roste jmenovatel vůči céé

$$1 = \frac{x_c}{t_c} > \frac{x_v}{t_c} < \frac{x_c}{t_w} > \frac{x_v}{t_w}$$

symbolicky uvedu číslo, které je tím číslem, ke kterému se veličiny blíží

$$\frac{1}{1} > \frac{0}{1} < \frac{1}{\infty} > \frac{0}{\infty}$$

nyní vymyslím takovou řadu, která bude pro další matematické postupy výhodná

$$\frac{\sqrt{2} \cdot \mathbf{v}}{\sqrt{2} \cdot \mathbf{x_v}} = \frac{\mathbf{c}}{\mathbf{x_c}} = \frac{\sqrt{2} \mathbf{k} \mathbf{w}}{\sqrt{2} \mathbf{k} \mathbf{x_v}} = \frac{\sqrt{2} \mathbf{k} \mathbf{w}}{\sqrt{2} \mathbf{k} \mathbf{x_c}} = \frac{2 \mathbf{k}^2 \mathbf{u}}{2 \mathbf{k}^2 \mathbf{x_v}} = \frac{\mathbf{t_v}}{\mathbf{t_c}} = \frac{\mathbf{t_w}}{\mathbf{t_w}} = 1$$

dokonce téměř ve stejném smyslu totéž používá dosavadní fyzika, když označuje :

$$1 = \frac{L_0}{\tau_0} > \frac{L}{\tau_0} > \frac{L_0}{\tau} > \frac{L}{\tau}$$

a podľa takového označení pak ona fyzika dosavadní prohlašuje, že :

[illegible]

"Dilatace času. Časový interval $\tau_0 \equiv \mathbf{t_c}$ mezi dvěma událostmi je nejkratší ve vlastní soustavě Všude jinde se zdá, že doba uběhla mezi počátkem a koncem $\tau \equiv \mathbf{t_w}$ tohoto děje je delší.

Kontrakce délek. Délka tyče (prostorový interval) $\mathbf{L}_0 \equiv \mathbf{x}_c$ je ve vlastní soustavě nejdelší možná. V každé jiné soustavě se tyče jeví kratší ve směru pohybu $\mathbf{L} \equiv \mathbf{x}_v$ " $\Rightarrow$ To říká fyzika.

a tak obdobně mohu i já prohlašovat např. toto (později přejdu k důkazům) :

$$\frac{(L^*)}{(L_o)} = \frac{L_o}{L} = \frac{\tau}{\tau_o} = \frac{1}{\tau_o \left[\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}} \right]} = \frac{m}{m_o} = ? \quad \text{současná fyzika}$$

$$\begin{array}{ccccccc} \Downarrow & & \Downarrow & & \Downarrow & & \Downarrow \\ X_{HV} & & x_c & & t_w & & 1 \\ \hline \frac{X_{HV}}{k \cdot x_c} & = & \frac{x_c}{k \cdot x_v} & = & \frac{t_w}{k \cdot t_c} & = & \frac{1}{\sqrt{1 - k^2 \cdot w^2 / c^2}} = \frac{m}{m_0 \cdot k} = \sqrt{2} \text{ můj návrh} \end{array}$$

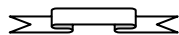
poznámka : z konvence plynou i tyto jednoduché vztahy (budou se k výpočtům hodit) :

$$\begin{array}{lll} c = \sqrt{2} \cdot k \cdot w & \sqrt{2} \cdot t_c^2 = t_w \cdot t_v & x_c^2 = x_{HV} \cdot x_v \\ c = 2 \cdot k^2 \cdot u & \sqrt{2} \cdot k \cdot t_c = t_w & \sqrt{2} \cdot k \cdot x_c = x_{HV} \\ w = \sqrt{2} \cdot k \cdot u & \sqrt{2} \cdot k^2 \cdot t_v = t_w & 2 \cdot k^2 \cdot x_v = x_{HV} \\ v = k \cdot w & k \cdot t_v = t_c & \sqrt{2} \cdot k \cdot x_v = x_c \\ c = \sqrt{2} \cdot v & & \\ v = \sqrt{2} \cdot k^2 \cdot u & & \end{array}$$

$$\begin{array}{ll} t_c = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} & x_c = \frac{x_{HV} - \frac{w \cdot t_c}{c^2}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} \\ \frac{w}{c} = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_c}{c^2}}{t_c} & \frac{w}{c} = \frac{x_{HV} - \frac{w \cdot t_c}{c^2}}{x_c} \\ \frac{w}{c} = \frac{c^2 \cdot t_w - w \cdot x_c}{c^2 \cdot t_c} & w \cdot t_c = x_{HV} - w \cdot t_c \\ w \cdot x_c = c^2 \cdot t_w - w \cdot x_c & 2 \cdot w t_c = x_{HV} = \sqrt{2} \cdot x_c \\ 2 \cdot w \cdot x_c = c^2 \cdot t_w & 2 \cdot w = \sqrt{2} \cdot c \\ 2 \cdot w^2 = c^2 & 2 \cdot w^2 = c^2 \\ w^2 + w^2 = c^2 & w^2 + w^2 = c^2 \\ \sqrt{2} w = c & \sqrt{2} w = c \text{opět rovnoramenný trojúhelník} \end{array}$$

$$\begin{array}{ll} t_c = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_{HV}}{c^2 \cdot \sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} & x_c = \frac{x_{HV} - \frac{w \cdot t_w}{\sqrt{2}}}{\sqrt{1 - \frac{w^2}{c^2}}} \\ \frac{w}{c} = \frac{t_w - \frac{w \cdot x_{HV}}{c^2 \cdot \sqrt{2}}}{t_c} & \frac{w}{c} = \frac{x_{HV} \cdot \sqrt{2} - w \cdot t_w}{x_c \cdot \sqrt{2}} \\ \frac{w}{c} = \frac{c^2 \cdot t_w \cdot \sqrt{2} - w \cdot x_{HV}}{c^2 \cdot t_c \cdot \sqrt{2}} & w \cdot t_c \cdot \sqrt{2} = \sqrt{2} \cdot x_{HV} - w \cdot t_w \\ w \cdot x_c \cdot \sqrt{2} = c^2 \cdot t_w \cdot \sqrt{2} - w \cdot x_{HV} & w \cdot t_w + w \cdot t_w = \sqrt{2} \cdot x_{HV} \\ w \cdot x_c \cdot \sqrt{2} + w \cdot x_{HV} = c \cdot x_{HV} \cdot \sqrt{2} & 2 \cdot w = \sqrt{2} \cdot c \\ 2 \cdot w \cdot x_{HV} = c \cdot x_{HV} \cdot \sqrt{2} & \sqrt{2} w = c \\ \sqrt{2} w = c & \sqrt{2} w = c \end{array}$$

poopraveno 9.05.2006



Výklad víze 41

debaty na Mageu

PAROZAK [4.10.05 - 17:59]

Pan SRNKA na sousedním audítku řekl [4.10.05 - 03:22] ((...jsem zvědav co vy -titulovaní „fyzikové“- na to ? Možná se odvážíte i k nepsychiatrické vědě a k seriózním výplodům mozku)) :

Jak fungují svinutý dimenze časoprostoru o kterých se povídá v teorii superstrun? Jak fungují je předčasná otázka pokud jsou to dodnes pouze výplody lidské fantazie. A pokud nejsou jejich existence prokázány ani experimentálně ani jinak – pořád to jsou je „hezčí /méně hezké“ návrhy než návrhy dvouveličinové hypotézy ; oba mají stejnou vypovídací Pravdu (strunaři „Pravdu“ s profesionální výřečností a se supermatematictějšími konstrukcemi téhož bludu (nedokázaného), než já ... v podstatě jsme na tom oba nastejno) Lze si je snadno znázornit modelem vlny vše co neexistuje anebo je doposud jen „lidskou myšlenkovou konstrukcí“ lze snadno modelovat..., že, jistěže ...já to umím taky. na vodní hladině. Ta je v podstatě tvořená vibracema molekul vody, který lze v prvním přiblížení považovat za směsku zvukových vln - ale ty vibrace nejsou na hladině přímo pozorovatelné! Mění totiž hustotu vody a tím současně povrchovou rychlost vlny i dráhu, po který se šíří povrchová vlna, takže vibrace pod hladinou pouze měň dráh povrchový vlny, ale samy nové vlny negenerují. Proto nejsou přímo pozorovatelné ani vibrace vakua. Protože samy o sobě mají určité rozložení energie a tím i hmotnosti, lze je pozorovat nepřímou např. jako Casimirovu sílu na malých vzdálenostech, nebo - pokud dojde k jejich nahromadění v okolí hmotných těles, jako jsou galaxie a Slunce - jako tzv. tmavou hmotu nebo anomálii pohybu sond Pioneer.

Jak ale tenhle model souvisí s existencí skrytých dimenzí vakua? Ha, he ..**Model neprokázaných** superstrun jak souvisí s existencí **neprokázaných** skrytých dimenzí ? ? To je stejná myšlenková produkce, jako já říkám, že dimenze se „neskrývají“, ale kompaktifikují se do hmoty, do vlnobalíčku vakua a ten už je hmotových artefaktem ...atd. Blud jako blud, že ...ale asi ne. Blud můj je k ukamenování a pro V.Hály a EFOURFy k zavlečení na psychiatrii a blud strunařů a Motlů je k chvále-opěvování velkohubých ...až to sdělíte mimozemšťanovi, že není blud jako blud, určitě bude kroutit hlavou nad těmi kritérii „bludů“ Rozdíl oproti vodní hladině je ten, že zde gravitace nepůsobí jedním směrem - gravitaci vytvářej přímo vibrující kapičky časoprostoru. Náš časoprostor je tedy tvořen mlhou resp. jakousi řídkou želatinou, tvořenou drobnými kapičkami gravitace, obsahující vibrace časoprostoru svinutý do malých uzavřených smyček. Ano, já jsem to komentoval už před nedávkem v kuchyni SRNKY (nikdo na mou řeč nereagoval !) tak, že si myslím, že gravitace je také vřící, vlnící se časoprostor-vakuum (s mnoha dimenzemi pro délku a mnoha pro čas) a to takový „stav vlnění“, který je nelineární /nesymetrický a ostatní vlnění v tom časoprostoru jsou už lineární – tvoří symetrie hmoty a dimenzí z časoprostoru. (prozatím nevím jak se nesymetrické vlnění vakua jako celku jeví a s čím se dá srovnávat ?) Hmotné částice jsou podobné kapky, jenom jsou hutnější, To je nevědecké...a také si myslím, že dokonce nehmotné vibrující vakuum je svou strukturou a počtem dimenzí dokonce „hutnější-složitější“ než některé už hmotné částice...např. neutrino. Doposud mi nikdo neřekl protiargument na mou domněnku, že neutrino elektronové je p ř í m o jednou z dimenzí času...proto také proletí Zemí jako prd, a proletí i neutronovou hvězdou aniž se hmoty dotkne. To, že statisticky některé neutrino reaguje, neutrino coby jedna dimenze času, je opět jeho „skok-změna-zvlnění...dilatace-quantování“, které se tak projeví „zachycením“ na hmotě...a možná je to i intermediální výměna dimenzí času „uvnitř hmoty“ do vnějšího vakua...? No, právě jsem si vykoledoval další body do Bohnic...vím, ale umím najít kecy pánů strunařů i jiných, které jsou stejně „obludné“ a za něž jsou oni pochlebováni...no, tak už to bývá : mě za víru v hypotézu chtějí do Bohnic dostat, papeže za víru chtějí blahorečit ... tak už to bývá ... není blud jako blud. Pokud řekne Papež že Belzebub existuje, tak to nabeton bude pravda. ještě víc svinutější a proto těžší než své okolí. Né každá hmota je hustší než její okolí...zde přichází v úvahu „předpis“ pro takové vlnobalíčkování (dimenzí vakua), které vytvoří nefraktální tvar-útvary-vlnobalíček, jenž se má chovat a jevit jako hmotový...né každý vlnobalíček vakua je hmotou.

PAROZAK [7.10.05 - 09:14].....Když už mluvím o počtu rozměrů, tak mluvím o **šesti rozměrech tj. tři délkové a tři časové** čili 3+3 dimenze (3+3 rozměry). A to nemluvím o tom, že už opravdu můžete schválně v tom, že říkáte, že já to tvrdím, že 3+3 D byly na počátku. Ne. Já už několikrát upřesnil, a jen pro Vás, "onen počátek" (naposledy právě včera [6.10.05 - 18:28] na str. 7+8), upřesnil i to, že stav 3+3 D si představuji těsně před Třeskem (a to v jednotkovém poměru dimenzí) a těsně po Třesku, také 3+3 D, a to v nejednotkovém poměru dimenzí,(((tady pak ještě něco nehraje při "přeskoku" ze stavu před a po Třesku ...))), že Třesk si tedy představuji jako "skok" (uplatnění/výkon zákona nějakého) na posloupnosti stavu změn ; že ve Třesku se *spustil čas*, spustilo se odvíjení = ukrajování intervalů "na stojaté dimenzi veličiny čas" (abych to už řekl ještě přesněji) ... a tak jsem Váš počátek nedal já do Třesku. **Jasně jsem řekl, že Třesk je počátek "tohoto našeho vesmírného globál-stavu, který pozorujeme/vnímáme/detekujeme"** a že stavy před Třeskem asi...asi vedou kamsi k počátku, k nule dimenzí, nule veličin, nule zákonů postupným sestupem počtu dimenzí při sestupných krocích střídání symetrií dimenzí s asymetriemi dimenzí ... až k té nule ...? a že to nevím a že to nemůžeme „jako hmota“ **pozorovat** (možná můžeme jen jako principy a zákony co v něm byly, v tom předTřeskovém stavu byly ...tedy v jakých byl vesmír-časoprostor-vakuum stavech poměrů veličin - vlnění, a "co z toho plyne") a že i tyto stavy předTřeskové jsou zabudovány/zašifrovány v "našem" vesmíru (?). Dále jsem Vám popsal jak možná se měnily stavy "za Třeskem" směrem až k té nule a popsal to kdysi i nyní před pár hodinami na té str.7+8jenže Vy jste se zařadil mezi ty lajdáky co nečtou/flákají příspěvky druhých.

.....

PAROZAK-Navrátil [7.10.05 - 10:11]
SRNKA řekl [7.10.05 - 03:08] NOFACEmu :

Před "velkým třeskem" žádnéj čas nebyl, resp. plynul nekonečně pomaaaaaluuuuu.uu.u.....

(reakce) Je vidět, že pan SRNKA stále nemá jasno co to jsou veličiny, co dimenze , co rozměry...a pak tím pádem nemá jasno „co to ten čas vůbec je“ ? a jak ho přiřadit k veličině „délka“ a co ony spolu dělají...a proč a kdy ...? Pan Srnka čas vůbec nepovažuje za veličinu, natož že by měla dimenze (rozměry) ... pro něho je čas cosi jako : a) vesmír = éterb) éter + časoprostor + časové odtikávání ničeho, nikam, na ničem, pro nic. Jakoby byl čas do vesmíru transplantován „odkudsi“ (jiní dodají že neexistuje vůbec a že je to jen lidský pocit), nikoliv ze stavu před Třeskem, tam prý není. ... Pro pana Srnku je před Třeskem čas = neexistence = plynutí pomáááaluuuuuu.uu.u ; po Třesku čas = existence = plynutí „rychleéééé“ (mimochodem jak rychle, kde jak rychle ? To není řečnická otázka, to se ptám s plnou vážností ! Plyne ve vesmíru čas všude stejně rychle ? a kdy ne a proč ? atd. jak už jsem ty otázky kdysi řekl a nikdo na ně neodpověděl) . A zdalipak to umí Srnka, co řekl, dokázat ? pokud ne, tak bych mu zopakoval jeho vlastní slova : *“Pana Navrátila prosím, aby se nadále "nedomníval", ale tvrdil a svá tvrzení zdůvodňoval. Tvrzení bez zdůvodnění není ani hypotéza, jenom předmět víry předhozený k věření a fyzika není náboženský spolek - takže pokud si bude něco "myslet", ale nebude to schopen nijak zdůvodnit nebo vysvětlit, PROČ si to myslíme - taxi to nechá pro sebe, OK?*
A dodám, že by ode dneška vše co řekne měl vzápětí dokazovat (!) aby vyhověl svým doktrínám.

.....

PAROZAK-Navrátil [7.10.05 - 10:41]
p.NOFACE se zeptal [6.10.05 - 12:33] SRNKY : „*neda sa nejako dokazat zmensovanie hustoty vesmiru v case, napr. vzdalovanim galaxii od seba ?*“
A SRNKA mu [6.10.05 - 18:41] odpověděl : *Nedá, vesmír se furt zhušťuje, což je vidět na frekvenci zdrojů vzdáleného záření předem známý vlnový dýlky. Čas ve vesmíru se neustále zrychluje. Kolaps vesmíru bych neschovával s kolapsem našeho časoprostoru, což je nějaká hustá bublina ve vesmíru. Čím je prostředí vesmíru hustší, tím kolabuje pomaleji, protože se v takovém prostředí většina energie pohybuje pomaleji. Vysvětluju to v sousedním auditu*

01 Otázka : co to je „předem známá vlnová délka“ ? Když v laboratoři zjistíme u čehokoliv hmotného jakou vysílá vlnovou délku, pak umíme/můžeme zhodnotit zda tento etalon je stejný včera především i 20 sekund po Třesku ? etalon se v čase nemění ? rozpíná se jen prostor ? a čas se nemění...? mám ten dojem, že někde SRNKA řekl, že čas se zrychluje...pak ovšem se mění i etalon oné „referenční vlnové délky“ jak on říká a tím pádem nemá pravdu, když si ho bere jako navěky neměnný a s ním porovnává zhušťování vesmíru. A jak tvrdí NOFACEmu, že zhušťování se dokazuje tou „neměnnou“ referenční etalonovou vlnovou délkou. ? ? ? Vážení kolemjdoucí, co vy na to ?

02 Otázka : je tu výrok „čas ve vesmíru se neustále zrychluje“...(což implikuje do logiky, že byl kdysi v nulovém tempu a bude kdysi v nekonečně rychlém tempu...? ano ?) To tvrzení (SRNKOVO bez důkazů a bez upalování) říká pozorovatel na Zemi...jaké tvrzení by řekl pozorovatel na protonu, na elektronu, na fotonu ?...a jaké pozorovatel „velkogalaktický“ ? A jak by toto tvrzení upřesnil na raketě bratr-dvojče, blíží-li se jeho rychlost rychlosti céeé ? Proč mu běží čas pomaleji a pomaleji ? tedy jinak než tvrdí SRNKA ?

03 Otázka : SRNKA zde (bez důkazu) řekl, že časoprostor je jakousi bublinou ve vesmíru. Už to implikuje otázku zda vesmír a časoprostor jsou pro něho dva různé subjekty ? Je-li časoprostor „ve vesmíru“ a jen jako nějakou asi lokální bublinou, pak k tomu Srnka „jakoby nezávisle“dodává, že, cituji : „Čím je prostředí vesmíru hustší, tím kolabuje pomaleji...“ a tak ta 03 Otázka : copak je pro SRNKU tím p r o s t ř e d í m ve vesmíru ?, ten časoprostor jako nějaká lokální bublinka ? Pro něho asi ne...pro něho je prostředím něco co se zahušťuje, jak tu říká ? A co se může zahušťovat???? (hmotou) ? co ? když pro něho jsou vesmír a časoprostor dvě různé věci ?

04 Otázkaaž po přestávce.

.....
PAROZAK-Navrátil [7.10.05 - 17:28]

SRNKA řekl [4.10.05 - 03:22] toto : „*Jak fungují svinuté dimenze časoprostoru o kterých se povídá v teorii superstrun? Lze si je snadno znázornit modelem vlny na vodní hladině. Ta je v podstatě tvořená vibracemi molekul vody, který lze v prvním přiblížení považovat za směsku zvukových vln - ale ty vibrace nejsou na hladině přímo pozorovatelné! Mění totiž hustotu vody a tím současně povrchovou rychlost vlny i dráhu, po který se šíří povrchová vlna, takže vibrace pod hladinou pouze měňej dráh povrchové vlny, ale samy nové vlny negenerují. Proto nejsou přímo pozorovatelné ani vibrace vakua. Protože samy o sobě mají určité rozložení energie a tím i hmotnosti, lze je pozorovat nepřímou např. jako Casimirovu sílu na malých vzdálenostech, nebo - pokud dojde k jejich nahromadění v okolí hmotných těles, jako jsou galaxie a Slunce - jako tzv. tmavou hmotu nebo anomálii pohybu sond Pioneer.*“

Vážení, nasad'te si se mnou přísné brýle-šablonu (tj. těmi brýlemi budiž výrok : jak fungují svinuté dimenze), že budete přes ně hodnotit a každou větu, každý výraz, každé slovo, co tu SRNKA řekl ; zhodno'te tímto svým brýlo-filtrem „jak fungují svinuté dimenze“ podle SRNKY. Zde to udělám já : (mám už nasazený filtr-brýle = jak fungují svinuté dimenze) .

01 - SRNKova první věta : „*Lze si je snadno znázornit modelem vlny na vodní hladině.*“ takže ony svinuté dimenze si lze (si lze !) znázornit modelem (modelem ?) vlny (dimenze svinutá je vlna ? O.K. je, že velmi svinutá) na vodní hladině (no svinutá vlna není podobná vlně na vodní hladině a nelze tu svinutou dimenzi znázornit modelem vlny na hladině ne, jinak by nebyla svinutá, ale vešla by se na tu hladinu jako nesvinutá. Čili, je ta svinutá dimenze svinutá anebo nééé ? je-li pak se nedá znázornit modelem vlny na hladině.). Měl by SRNKA k rádoby výrokům přikládat důkazy jak to sám vyžaduje po jiných.

02 – SRNKova druhá věta : *Ta je v podstatě tvořená vibracemi molekul vody, který lze v prvním přiblížení považovat za směsku zvukových vln - ale ty vibrace nejsou na hladině přímo pozorovatelné!* Nyní rozbor filtrem „svinutých dimenzí“ : vlna na hladině je prý tvořena vibracemi, budiž, ale jak toto spojit s tou svinutou dimenzí ? SRNKA jasně řekl, že p r á v ě tazateli odpoví „jak fungují svinuté dimenze“, takže tak ? fungují ? svinuté dimenze jsou tvořeny vibracemi ? a lze je považovat za „směsku vln“ ? Kdeže jsou ty důkazy ? A vibrace svinutých dimenzí nejsou pozorovatelné – říká SRNKA. (dokonce tam dal i vykřičník ... jako vševěd). Když nejsou pozorovatelné, jak to o nich SRNKA vše ví ? ...ty důkazy, ty důkazy (!)

03 – SRNKova třetí věta (kterou bude vysvětlovat chování svinutých dimenzí) : *Mění totiž hustotu vody a tím současně povrchovou rychlost vlny i dráhu, po který se šíří povrchová vlna, takže vibrace*

pod hladinou pouze měněj dráhu povrchový vlny, ale samy nové vlny negenerují.. Opět si k rozboru nasadíme filtr „svinutých dimenzí“ : že by také svinuté dimenze měnily hustotu (vody, to nééé, ale čeho pak tedy ?) a současně mění-li svinuté dimenze hustotu (čeho ?) tak prý mění rychlost vlny i dráhu...že by svinutý dimenze měnily rychlost ?? i dráhu ?? ...no sakra. Kdeže jsou ty důkazy, nemám-li zopakovat jeho dogma : *“Pana Navrátila prosím, aby se nadále "nedomníval", ale tvrdil a svá tvrzení zdůvodňoval. Tvrzení bez zdůvodnění není ani hypotéza, jenom předmět víry předhozený k věření a fyzika není náboženský spolek - takže pokud si bude něco "myslet", ale nebude to schopen nijak zdůvodnit nebo vysvětlit, PROČ si to myslíme - taxi to nechá pro sebe, OK?* Dále říká (on tvrdí, já jen říkám) v této větě SRNKA, že vibrace pod hladinou mění chování povrchové vlny ale samy nové vlny nerealizují ...takže co ty svinuté dimenze ? ty to dělají taky tak ? vibrují pod hladinou (jakou?) a tou vibrací (své svinutosti do nepozorovatelná) mění chování „čehosi“ ? na hladině ? (na jaké ? a co-kde tedy svinuté dimenze vibracemi mění ? Vždyť zde SRNKA popisuje pomocí své hladiny ty svinutý dimenze ! a my si to podle něj máme s n a d n o představit pomocí těch vln na rybníce. Čili ty svinutý dimenze to dělají vše tak jak vesmír koná v celém nesvinutém časoprostoru ? , ano ?) takže svinutý dimenze samy vlny „na hladině“ nerealizují ? (na jaké hladině ?, když ony jsou v „jiném prostředí“ než rybník na návsí). už se ani nenamáhám připomenout : kde jsou ty důkazy.

04 - SRNKova čtvrtá věta : *„Proto nejsou přímo pozorovatelný ani vibrace vakua.“* No, to už je složitější kafe. Čili, vlny pod hladinou rybníka nevyrábí nové vlny jen ovlivňují vlnu na hladině – a očima filtru „svinutých dimenzí“ to bude jak ? , jak se jeho podobenství bude aplikovat na ty svinutý dimenze (řekl, že si to JEDNODUŠE můžeme představit ...?) Takže ani svinutý dimenze nejsou přímo pozorovatelný, neb důvodem je podobnost s tím, že vibrace pod hladinou nevyrábí nové vlny, nová svinutí, ale jen ovlivňují povrchovou vlnu-povrchové svinutí dimenze...no ...? co k tomu dodat ? A dál se říká, že „proto“ nemohou svinuté dimenze být pozorovatelný ani jejich vibrace vakua. Svinutý dimenze ovlivňují „viditelnost“ vibrací vakua? či svinutý dimenze nejsou vidět proto, že nejsou vidět vibrace vakua ? Či jak to je ? jednoduše pro ty blbce u rybníka, co tam čumí do hladiny . A navíc ty pověstný důkazy !.

05 - SRNKova pátá, poslední složitá věta : *„Protože samy o sobě mají určité rozložení energie a tím i hmotnosti, lze je pozorovat nepřímo např. jako Casimirovu sílu na malých vzdálenostech, nebo - pokud dojde k jejich nahromadění v okolí hmotných těles, jako jsou galaxie a Slunce - jako tzv. tmavou hmotu nebo anomálii pohybu sond Pioneer“.* Nasadíme ten filtr „svinutých dimenzí“ a jdeme na rozbor : Svinutý dimenze mají samy o sobě rozložení energie ...??? hm, hm (kecat bez důkazů umí každá bordelmáma), dobrá, mají. A proto i tím hmotnost. Dobrá, mají. Lze je pozorovat nepřímo (ty svinutý dimenze) ...hm, hm (takže ty důkazy anebo aspoň přednesení „jak“ ? a je to !) ...A prý lze svinutý dimenze pozorovat nepřímo podobně jako vlny na hladině pomocí Casimirovy síly. Podobně je co ? jak podobně lze nepřímo sledovat svinutý dimenze ? podobně je až příliš široký pojem....důkazy, důkazy ! Dále se říká, že svinutý dimenze mající vibrační energii/hmotu se shromažďují „jako“ hmota v galaxie...hm, hm ? opakují to : svinutý dimenze se s h r o m a ž d ů j í jako ? galaxie, Slunce ? a jako tmavá hmota ? (myslím, že SRNKA připodobní svinutý dimenze ke všemu co vesmír vyrobil ... a tak nač a proč ... ?)a ty důkazy tu nejsou , takže je to jen „jenom předmět víry předhozený k věření a fyzika není náboženský spolek...“

PAROZAK-Navrátil [7.10.05 - 19:08]

SRNKA řekl [4.10.05 - 03:22] ještě za obrázkem o svinutých dimenzích toto : *„Jak ale tenhle model souvisí s existencí skrytých dimenzí vakua? Rozdíl oproti vodní hladině je ten, že zde gravitace nepůsobí jedním směrem - gravitaci vytvářej přímo vibrující kapičky časoprostoru. Náš časoprostor je tedy tvořen mlhou resp. jakousi řídkou želatinou, tvořenou drobnými kapičkami gravitace, obsahující vibrace časoprostoru svinutý do malých uzavřených smyček. Hmotné částice jsou podobné kapky, jenom jsou hutnější, ještě víc svinutější a proto těžší než své okolí. Podobně jako na vodní hladině se většina energie předává po povrchu vzhledem k malý stlačitelnosti vody - exploze pod hladinou má malý efekt, protože zvukové vlny se šíří rychle a přenášejí jen malou energii. Proto je i v naší mlze většina energie napříč vakuem přenášena po povrchu kapiček jako světlo, podíl energie přenášený gravitací je nepatrný. Jinými slovy, tvar povrchu kapiček určuje směr a rychlost, s jakou se v našem prostoru šíří gravitační energie v podobě světla, určuje tzv. metriku našeho časoprostoru. Povrch kapiček znázorněný fialově se*

v teorii strun označuje jako tzv. (mem)brána - tvoří rozhraní mezi dvěma úrovněma svinutí časoprostoru a šíří se přes ně největší podíl energie, zato nejmenší rychlosti.

A tak si opět nasadíme ty brýle „svinutých dimenzí“ a pokračujeme pomocí **jednoduchých** příměrů z hladiny rybníka, podle kterých by to měla pochopit i paní výčepní.

06 – SRNKova šestá dvojvěta : „*Jak ale tenhle model souvisí s existencí skrytých dimenzí vakua?* Rozdíl oproti vodní hladině je ten, že zde gravitace nepůsobí jedním směrem - gravitaci vytvářej přímo vibrující kapičky časoprostoru. Říká se tu, že skryté dimenze jsou „ve vakuu“, že vakuum má ty skryté dimenze. Otázka : a ty neskryté dimenze „má kdo“ ? také vakuum ? Pak ovšem časoprostor „je ve vakuu“ ? a není to náhodou obráceně ? Dál : prý model rybníka a vibrujících vln na hladině na jedné straně s o u v i s í se skrytými dimenzemi na druhé straně tak, že gravitace nepůsobí... (nedořeknu to, protože už se musím ptát : ta gravitace je v té sféře rybníka anebo v té sféře skrytých dimenzí ?) ...nelze posoudit jak souvisí gravitace se skrytými dimenzemi pomocí rybníka ... (?) aspoň já tomu nerozumím ...jak ? Co to je že gravitace působí jedním směrem ? Chce autor říci, že např. gravitace, tedy gravitační síla Slunce k Zemi působí v tomtéž směru jako gravitační síla Země na Měsíc ? Proč se SRNKa vyjadřuje nepřesně „o směru gravitace“ ? Dále : *gravitaci prý vytváří vibrující kapičky časoprostoru* ...no, souhlasím, ale i já laik totéž říkám lépe. Kdy vibruje časoprostor „do gravitace“ nelineární ; a kdy vibruje do jiných sil lineárních ; a kdy do interakcí v mikrosvětě a kdy vibruje do elementárních částic ? atd. ...anebo vlastně jsem zapomněl na ty svinuté dimenze. Čili u gravitace se svinuté dimenze časoprostoru (co ty pochází z vakua a vakuum SRNKa nepotvrdil, že je umístěno s časoprostoru) nekonají ?, pouze rozvinuté dimenze z časoprostoru bez svinutých dimenzí konají tu gravitaci , ano ?

No celkový popis chování svinutých dimenzí na mě udělá mizerný dojem ...

07 - SRNKova sedmá věta : *Náš časoprostor je tedy tvořen mlhou resp. jakousi řídkou želatinou, tvořenou drobnými kapičkami gravitace, O.K. obsahující vibrace časoprostoru svinuté do malých uzavřených smyček.* Aha, tedy účastní se ty svinuté dimenze časoprostoru tvorby gravitace stejně jako ty nesvinuté ? Tu bych nesouhlasil. Mám ten názor, že svinuté dimenze se nachází pouze ve hmotě a nikde jinde(!). Jsou-li součástí vakua či časoprostoru, tak pouze „přes existenci vlnobalíčků“, jež jsou už „útvarem časoprostoru s funkcí a chováním hmotovým“. Výklad ten že svinuté dimenze „provádí“ uzavřené smyčky naznačuje, že dimenze jsou „provázek“ čehosi, že. A časový provázek-dimenze je tedy taky z čeho ? Dobrá, zde souhlasím s názorem SRNKY.

08 – SRNKova osmá věta : *Hmotné částice jsou podobné kapky, jenom jsou hutnější, ještě víc svinutější a proto těžší než své okolí.* Gravitace jsou „drobné kapičky“ dimenzí (nesvinutých i svinutých) a hmotné částice jsou totéž jen hustější ...hm,hm. Souhlas. Vlnobalíček časoprostorových dimenzí i časových i délkových má v sobě kompakťkovány svinuté dimenze, protože ony se vlní a vlní až se „surfařsky převlní“cosi jako „pompejské bludiště“ ... zde nemám výhrady.

09 – SRNKova devátá věta : *Jinými slovy, tvar povrchu kapiček určuje směr a rychlost, s jakou se v našem prostoru šíří gravitační energie v podobě světla, určuje tzv. metriku našeho časoprostoru.* Toto je velmi těžké zhodnotit. Ano, „povrch kuliček“ to je ono **vlnění dimenzí** časoprostoru (dimenzí i otevřených i svinutých) dává jisté určité, opakuji určité pozice dimenzí a ty se chovají-projevují gravitačním chováním separátně k jiným pozicím dimenzí s o u b ě ž n ý m v tom časoprostoru 3+3D ...ano, ale zda a proč se gravitace pohybuje-šíří (to vlnění) rychlostí světla je podivné a podivnější proč by šíření gravitace céééčkem mělo určovat metriku našeho časoprostoru ? ? Spíš obráceně ! Podotázka : proč šíření gravitace nemá kromě rychlosti (cééé) také „zrychlení“ ? dc/dt ? ...?

Co vy kolemjdoucí na to ? ... raději by jste ve fyzice povídali o schizofrenii ? a o gramatice ? Máte možnost, taková auditka také najdete.

Předně musíme mít na mysli, že výklad měl za účel popis jak fungují svinuté dimenze časoprostoru pomocí podobenství s vodní hladinou rybníka. Podařilo se mu to ?

.....

SRNKa řekl [7.10.05 - 20:53]

PAROZAK: V obrázku píšete ...já to risknu s návrhem na rozhraní stavů takto:

nám jeví jako „veliký“ a přesto významově mohl být stejný jako třesk další který po Velkém Třesku následoval. Říkejmež (a volmež nějaký stav, který by mohl být na rozhraní tj. po „našem Třesku“ a před „naším Třeskem“ ... já to risknu s návrhem na rozhraní stavů takto :

$$1 = \frac{x^4 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^4} \mid \frac{x^4 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^5} = 1$$

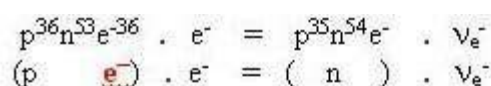
čili :

$$\frac{x}{t^2} \cdot \frac{x^3 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^3} = 1 \quad \dots \text{ což je ta rovnice (1.1) a } \dots$$

další postup „co s tím“ už tu byl předveden. Prvním ze stavů po Třesku byl stav paraboly – asymetrie – nelinearita ; pak už probíhaly nelineární stavy v lokalitách (lineárních !) útvarech vesmíru a to je to ono propojení kvantové mechaniky s OTR.

06.10.2005 (pro Mageo) s prosbou o shovívavost neb jsem neměl čas udělat korekce a hledat příp. chyby budou-li dám příště opravu

Má tomu rozumět tak, že to nevíte a jen hádáte? Vždyť v předchozím obrázku máte spoustu dalších možností, kam umístit velký třesk...



str. 07

proč tatáž a tatáž stejná chyba ??, kam se vždy poděje elektron z obalu atomu a proč není zapsán v rovnici?? (lokální nerovnováha)

Pan profesor Hořejší mi na mé otázky neodpověděl. (Odpověděl mi, ale ně na mé otázky). Nepovažoval to za potřebné (odpovídat laikovi na neprobádané věci a šílení nápady ... s podivnou zápisovou technikou v součinech namísto součtů „prvků-bločků“ reprezentujících hmotové „kusy“)

06.10.2005

Druhá poznámka : Proto se domnívám rovněž, že dle principu střídání symetrií s asymetriemi „musel“ vesmír procházet v posloupnosti vývoje stavů střídání (ve sledování pozpátku) nějak ? např. takhle :

$$\begin{array}{cccccccc} x^0 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^2 \\ \hline x^0 \cdot t^0 & x^0 \cdot t^0 & x^0 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^2 & x^2 \cdot t^2 & x^2 \cdot t^2 \\ x & c & c/x & c/c & c/x/c & c^2/c & c^2/x & c^2/c^2 & \\ \\ x^3 \cdot t^2 & x^3 \cdot t^2 & x^3 \cdot t^2 & x^3 \cdot t^3 & x^4 \cdot t^3 & x^4 \cdot t^3 & x^4 \cdot t^3 & x^4 \cdot t^4 & \\ \hline x^2 \cdot t^2 & x^2 \cdot t^3 & x^3 \cdot t^3 & x^3 \cdot t^3 & x^3 \cdot t^3 & x^3 \cdot t^4 & x^4 \cdot t^4 & x^4 \cdot t^4 & \\ c^2x/c^2 & c^3/c^2 & c^3/c^2x & c^3/c^3 & c^3x/c^3 & & & & \end{array}$$

Tato navržená posloupnost nemusí být právě tou, kterou vesmír realizoval (s tím at' si matematikové polámou hlavu sami), ale budeme-li stopovat v té posloupnosti „nárůstu dimenzí“ kde je ten Velký Třesk, pak vlastně ten „třesk“ je při každé změně symetrie na asymetrii a naopak. Náš vesmírný třesk se

PAROZAK [7.10.05 - 20:54]

Vážení kolemjdoucí, potvrďte, že jsem během minulých 30 ti dní řekl a vysvětlil svou vizi o

posloupnosti "nárůstu" dimenzí časoprostoru vesmíru (před Třeskem i po něm). A to např. v posloupnosti : 0 ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T ; ...atd. ...příčemž jsem mockrát řekl vizi, že dimenze "nad tři" jsou kompakťifikované (svinuté) a to "ve hmotě" (do hmoty)...sakrafix, to mu to nestačí ?? ...asi ne...; on se určitě zeptá po sedmé (ale sedmý den i Bůh odpočíval - už mu neodpovím na stejnou otázku nikdy).

A samozřejmě jsem řekl, že to může být i zcela jinak, že jsem p o u z e nadhodil jistou filozofickou představu a že to není ani teorie, ani nějaké moje prohlašování Pravdy o přírodě a ani to netvrdím (což určitě se někdo ozve, že jsem to tvrdil ...)

.....
PAROZAK-Navrátil [7.10.05 - 21:03]

SRNKA : (citace) Mám tomu rozumět tak, že to nevíte a jen hádáte? Vždyť v předchozím obrázku máte spoustu dalších možností, kam umístit velký třesk...

Jistě. ! Hádám !, já nejsem ani Bůh ani fyzik ani Vševěd ... sám Vy jste byl první, který jste mě na tuto myšlenku navedl a já jí přijal....a podle své představy si jí upravil. Ano, hádám, ... Vy snad neé ? Napsal jste už spousty blábolů, které jsem (i dnes) poctivě filozoficko-logicky rozebral a tím ty bláboly "potvrdil" a Vy jste se k tomu čestně nepostavil. Vždy jen Vy sám něco prohlašujete a bez důkazů a jiným budete vytýkat, že si vymýšlí ? Vymýšlím si v rámci racionality co "nejmenší blud" ... a co dělají jiná fyzikové. Sepíši Vám už horší bludy, které oni řekli

.....
SRNKA řekl [7.10.05 - 21:11]

PAROZAK: No a proč tedy nekladete Třesk na začátek řady ("posloupnosti vývoje střídání asymetrií se symetriemi") a místo toho ho kladete někam doprostřed?

.....
SRNKA řekl [7.10.05 - 21:16]

Jak to ten vesmír "ví", že ..0 ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T ; ...atd. .. že má "Třesknout" zrovna u 3D/3T?

A proč jednou říkáte ..stav 3+3 D si představuji těsně před Třeskem a těsně po Třesku, také 3+3 D a.....

a pak napíšete řadu .. 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T;... Nemělo by to být napsané " 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ;"...???

.....
PAROZAK-Navrátil [8.10.05 - 08:32]

SRNKA napsal [7.10.05 - 21:16] :

Jak to ten vesmír "ví", že ..0 ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T ; ...atd. .. že má "Třesknout" zrovna u 3D/3T? I to už jsem Vám dvakrát popisoval. Opět se chováte nezdvořile, diktátorsky-nečetl jste to. Anebo četl a tedy jste magor. Napsal jsem že Třesk si nepředstavuji jako nějaký gigantický výbuch, ale pouze jako „tichou“ změnu původního stavu na stav nový. Při takové dedukci pak znamená, že onen Třesk nebyl jediný a že se „třesky“ dějí při každé změně. Psal jsem, že Třesk je „třeskem zákona-pravidla“ do stavu vesmíru. Do stavu poměru dimenzí před „naším třeskem“ č. 8 (např. č. 8) že byl ten stav dimenzí inertní-rovnovážný (rybník neměl vlny ani na hladině ani pod hladinou), stav že byl

$c.c.c = c.c.c = 1 / 1 = 0 / 0 = \text{nekonečno} / \text{nekonečno} \text{ (} x^3/t^3 = x^3/t^3 \text{) ...a po třesku nastala změna poměru velikosti dimenzí, tedy jednotkové poměry původní se mění na. např. : } c.c.u = c.c.w . k/K.$ rozbíhá se chod času. Samozřejmě, že to nevím a že plácám, neví to nikdo, ale je to nová idea a pohnutka do nových úvah (pro chytřejší hlavy než jsem já). Dokonce si myslím, že gravitace nemusela být po Třesku jako první fungující/nastolený zákon, ale až třeba jako druhý, třetí...? Takže to znamená, že vesmírný časoprostor před Třeskem č.8 jako jednotkový (!) (což nevíme jak je velký jak je a jak je starý ...velký věčně 10^{-26} m a starý věčně 10^{-43} sec...? = jednotkový ?) se ve Třesku č.8 počal „na

všechny strany“ vlnit a „postupně“ rozvlnil/vlnil hladinu (nekonečného = jednotkového) rybníka až ke břehu....a to nikoliv „skokovou inflací“, ale postupnou sestupnou křivkou podle např. $x \cdot y = 1$. Takže „třesky“ byly vždy při změně stavu (poměru dimenzí ...což Vy nevíte co to je-pletete si veličinu s rozměrem). Takže je blbost prohlásit : jaktože vesmír ví, že má třesknout zrovna u 3+3D. Řekl jsem, že „třeskává“ při každé změně stavů....takže vlastně třeskává i nyní v současnosti (což pozorujeme v jiných efektech, než si připouštíme - jsme k těm efektům pozorovatelem v "jiné" pozici, on efekt je v jiné pozici k nám... - a myslíme, že by to mělo být jinak – výbuchem.) Vznikne-li i nyní nová vesmírná změna – mutace AIDS, tak to je v posloupnosti další „třesk“ (on AIDS před 10 000 lety neexistoval a v nějakou chvíli „vzniknul“ – to je třesk ... třesk zákona-pravidla o změně stavu vlnění vakua, vlnění na rybníce). To, že vnímáme Třesk č. 8 jako „naš první třesk“, je jen proto, že v něm byl „pro nás“ zahájen chod-odvíjení času ... a „rozpínání“ prostoru (které já kritizuji, neb to klidně může být smršťováním prostoru podle smyslu volby pozorovatele, je to rovnocenné – bod na vlně rybníka nevnímá jak je vlna velká ...a vrabec sedící na drátech vidí na rybníce vlny tak malé, že si myslí, že tam nejsou ...atd. Jev rozpínání a smršťování je tentýž podle pozice pozorovatele ; kdežto jev toku času jedním směrem nelze ovlivnit žádným pozorovatelem PROTOŽE v tomto vesmíru po Třesku je „stupňování“ stavů změn dimenzí jednostranné“ podle : 0 menší věe menší céé. A tak po Třesku jakoby „musí“ existovat jiný vesmír (pouze jeden ! ! ! jiný, nééé žádné paralelní vesmíry), ve kterém se nenacházíme a v němž běží čas opačným směrem, než v našem, a tak tam není „naše“ hmota, ale jakási „kontrahmota“ (pozor !, což není antihmota). Takže po Třesku č. 8 možná vznikly dva druhy téhož vesmíru a v obou jde chod času jedním protisměrným směrem, ale ...ale jak už cítíte : bude-li účastníkem-pozorovatelem toho „kontravesmíru“ nepoznáte, že by čas tam šel ““““opačným““““ směrem neb nevíte, že jinde nějaký kontravesmír(náš) existuje a tak i tam Vy prohlásíte jejich směr toku odvíjení času za „normální“ tam-tok, ...tok jedním směrem a pocit toho směru je stejný jako zde. Čili možná ten „kontravesmír“ neexistuje a opravdu po Třesku č. 8 máme pravidlo o toku jedním směrem a druhý směr je „zakázaný“ ...ale u veličiny délka to neplatí (tam můžeme podle pozice pozorovatele říkat témuž jevu „že se smršťuje i rozpíná...u času to nelze, ten teče jen jedním směrem. Proč ? protože toto pravidlo (jiné pro veličinu délka a jiné pro veličinu čas) dává/souvisí s oním oprávněním změn symetrií v asymetrii a naopak – v tom to je, že se změny symetrií v asymetrii konat mohou a v tom to je, že počne-li po Třesku č. 8 běžet čas, že se tím pádem bude i vlnit časoprostor a vlnit i tak, že on bude kompakťifikovat vlnu „do klubička“ co vlnobáláčku a to už bude hmota...hmota je důsledek spuštění času ve Třesku jedním směrem.

A proč jednou říkáte *..stav 3+3 D si představuji těsně před Třeskem a těsně po Třesku, také 3+3 D a..... zodpovězeno výše*

a pak napíšete řadu .. 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T;... Nemělo by to být napsané " 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ;"...??? ... to nevím ! ...?? a přemýšlím o tom ... „jak“ se to stane, že : a) jednak se inertní stav počne vlnit a b) jak přitom i dojde k „narození“ další dimenze ... nevím. (?) Sám by jste konečně měl něco vymyslet. (krom neustálého svého opakování vizí z rybníka).Vím-myslím si, že obojí se děje ; jen nevím jak. Je to zajímavé a budu o tom přemýšlet.

.....
SRNKA [8.10.05 - 09:43]

PAROZAK: *..to, že vnímáme Třesk č. 8 jako „naš první třesk“, je jen proto, že v něm byl „pro nás“ zahájen chod-odvíjení času ... a „rozpínání“ prostoru ...* Sice jste stihl začlenit z mejch teorií do svýho povídání leccos, ale tohleto jste stále nepochopil. Vznik vesmíru se neodpočítává vznikem našeho časoprostoru, protože nevznikly současně, protože nemají stejnej počet rozměrů.

.....
PAROZAK-Navrátil [8.10.05 - 10:58]

SRNKA napsal [8.10.05 - 09:43] nejprve opsal kus mé řeči : *"..to, že vnímáme Třesk č. 8 jako „naš první třesk“, je jen proto, že v něm byl „pro nás“ zahájen chod-odvíjení času ... a „rozpínání“ prostoru ..."*...a pak jí okomentoval : "Sice jste stihl začlenit z mejch teorií do svýho povídání leccos, ale tohleto jste stále nepochopil. Vznik vesmíru se neodpočítává vznikem našeho časoprostoru, protože nevznikly současně, protože nemají stejnej počet rozměrů."

Vy blábolíte, a to jsem si o Vás nemyslel do včerejška, myslel jsem si, že si to ZOEOvé a GODové vymýšlí jen tak dráždí....

Jednak jsem od Vás nic neopsal (není odkud, nemáte nikde nic zveřejněno, natož aby to byly teorie – ty bejvaj u seriózních fyziků podloženy i matematickou abstrakcí, což je u Vás nulové) (pouze jsem ve Vaší řeči postřehl, že jste řekl, že po vzniku vesmíru z nuly mohly dimenze narůstat (to je jediný kladný poznatek za 4 měsíce pro mě z balast-debat na Mageu)... což už v tu chvíli korespondovalo s mými úvahami o stavech Velvesmíru před „naším Třeskem č.8 (o čemž už píše pěknou řádku let po internetu), a tak jsem udělal *ještě* onu „skákavou posloupnost“ (podle vaší řeči) jak by se asi mohly vyvíjet – rodit nové dimenze do posloupnosti změn vzájemných stavů veličin a jejich dimenzí).

Dále dokazuje, že jsem nic od Vás neopsal, další Váš „výmysl“ ten, co dál píšete : Odlišujete/rozlišujete vznik vesmíru od vzniku časoprostoru a domníváte se, že to jsou dvě samostatné instance, které vznikly „každá zvlášť“ – jak píšete, že jsem to nepochopil. **Takto** opravdu jsem to nepochopil (pochopil, jistě, co myslíte, ale neztotožňuji se s tím). A dodáváte, že oba artefakty samostatné a) vesmír ; b) časoprostor mají různý počet dimenzí. Každý kolemjdoucí vidí z mých přednášek, že porovná-li Vaši řeč a mou, že jsem od Vás nic neopsal, že vedu jinou filozofii. Optám se (ač vím že od despoty odpověď nelze očekávat) „co to je náš časoprostor“ ? je ještě nějaký „cizí“ časoprostor ? a optám se : vesmír má jiné počet dimenzí než časoprostor ?... ho-he-hu ? Podle mě časoprostor může mít libovolný počet dimenzí (takže jsem od Vás nic neopsal) a jen několik jich je „volných-plochých“ tedy 3D+3T a ostatní dimenze jsou svinutý-kompaktifikovaný „do hmoty“ (opět jsem tyto řeči od Vás neopsal) ikdyby jste říkal o počtu dimenzí cokoliv především u Vás jsou dimenze jen délkové a čas je pro Vás jen počítadlo tiků.

.....
PAROZAK [8.10.05 - 11:09]

Ptát se Vás proč je u Vás vesmír něco jiného než časoprostor, je zbytečný, že ?; (Vy si odpovíte sám pro sebe).

Když už o tom dialog, rozumný, tak opravdu je vesmír "něco víc než holý časoprostor",; to už jsem Vám také před 3 měsíci psal (mohu to najít) : Stavěl jsem Vesmír/Velovesmír jako :

„A“ (artefakt = veličiny a jejich dimenze = časoprostor, co se může rozmnožovat – klonovat) **krát Zákon „P“** (pravidla pro chování artefaktů) = **Velovesmír = Bůh**....atd., atd. se mi to už pro Vás nechce psát ,...perly sviním.

.....
SRNKA řekl [8.10.05 - 11:40]

Takže která řada je podle vás správně:

A: ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T...

nebo

B: ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ; 3D/4T ; 4D/4T

.....
PAROZAK-Navrátil [8.10.05 - 12:16]

SRNKA (citace): [8.10.05 - 11:40] Takže která řada je podle vás správně:

A): ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T... nebo

B): ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ; 3D/4T ; 4D/4T

(reakce) : Ani jedna....Je to jen narychlo odfláknutý vymyšlený příklad libovolný, jako "vzor z intelligence Boha" pro vesmír ... a vymyslet dobře, jak by to asi mohlo být, je zatraceně náročné a říkám to odpovědně/vážně i kvůli tomu jaké už mám zkušenosti z podobnými řadami "kulhavých schodků" (určitě jste je viděl, neb Vy čtení mých příspěvků neflákáte) (*) zde přeruším už napsaný text a dodám ho poté, co mi odpovíte na otázku : víte jaké kulhavé schody mám na mysli, a kde jsou ukázky ? ..víte?, odpovězte, abych si odboural Vaši lež, že (cituji) **Dyt' vidíte, že si pamatuju co tu plácáte líp jak vy....o)**

.....
PAROZAK-Navrátil [8.10.05 - 17:20]

[8.10.05 - 12:16] : zde jsem vyzval (požádal SRNKU na místě (*) vzhledem k jeho demonstraci lží, aby

mi zodpověděl několik otázek. Samozřejmě to neudělal, opět to koresponduje s jeho povahou diktátora. Já, protože své projevy vizí archivuji (pro budoucnost), zde tu větu dokončím ikdyž SRNKA mi podmínku nesplnil...dokončím, aby moje vize nebyly narušeny.

Takže znova :

SRNKA (citace): [8.10.05 - 11:40] Takže která řada je podle vás správně:

A): ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T... nebo

B): ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ; 3D/4T ; 4D/4T

(reakce) : Ani jedna....Je to jen narychlo odfláknutý vymyšlený příklad libovolný, jako "vzor z inteligence Boha" pro vesmír ... a vymyslet dobře, jak by to asi mohlo být, je zatraceně náročné a říkám to odpovědně/vážně i kvůli tomu jaké už mám zkušenosti z podobnými řadami "kulhavých schodků" (určitě jste je viděl, neb Vy čtení mých příspěvků neflákáte) (*) (*)...... a) řada kvarků ; b) řada leptonů + antileptonů ; c) řada baryonů ; d) řada mezonů. Také tam je přesně stejný smysl (!) střídání symetrií s asymetriemi a každá tato ze 4 řad má to "kulhání" schodků řešeno jinak (!) a zajímavě, jsou z toho pak vydedukovatelná kvantová čísla, tedy kvantové "věci" jako spin, izospin, leptonové číslo, baryonové číslo, náboj, podivnost, a jiné -...v tom to je, že při různých "kulháních" v posloupnosti-řadě tak pak se s tím pojí vlastnosti ... nezaměnitelnost leptonů a kvarků atd. každá ta řada "kulhá" jinakjak já mám vědět "jak kulhá řada nárůstu dimenzí Velvesmíru od nuly ke Třesku (zezadu), pak "naš Třesk" a pak po Třesku opět řada/posloupnost dalších "prvků-entit" v posloupnosti stavů ... a opakuji, že dimenze od počtu 0 do 3 jsou nekompatifikovány, a vyšší počet je zabudován „vlnami/vlněním" (s převlněním - zabalením jak to ukazujete šikovnými obrázky) do hmoty, do hmotových útvarů-konglomerátů (nefraktálních podle přesného zákona o nějakém geometrickém tvaru) dimenzí i časových i délkových ...proč , či já vim...? domnívám se to, -stavím tím tu hypotézu o stavbě hmotových struktur pomocí dvou veličin. Dělam jinou zápisovou techniku pro interakce i chemii i biologii i ... i možná pro „ducha člověka“....pro genezi vývoje vesmíru jak se rodil a realizoval, to vše by se dalo krásně popsat, kdyby někdo pomohl tu dvouveličinovou stavbu „vln na hladině vakua/éteru/rybníka“ napsat.?? ach jo...

.....
PAROZAK-Navrátil [8.10.05 - 23:02]

9 listů foto-výkladu dávám znova po malé korekci :

Provedu zde postupový výklad – průřez mou hypotézou, aneb jakým směrem by mohlo být vedeno propojení kvantové mechaniky s OTR (samozřejmě jako nedořešený hypotetický nápad bez důkazů)

$$\frac{2B}{1} = \frac{A^2}{A^2/2B} \quad \dots \text{matematicky je tohle rovnice paraboly}$$

$$1 = \frac{t^2}{x} \quad \dots \text{a rovnice paraboly zde, coby gravitační „konstanta“}$$

$$1 = \frac{t^2}{x} \cdot \frac{x^3 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^3} \quad \dots \text{anebo jako nelineární rovnice gravitace, zvlněný}$$

časoprostor-vakuum, ... dál jak vidíte jsem druhého činitele roztrhl a udělal z toho

$$1 = \frac{t^2}{x} \cdot \frac{x^3 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^3} \cdot \frac{t^2}{x^3} \quad \text{pohybovou rovnici (} F_a + F_g = 0 \text{), ze předpokladu,}$$

že $t^2/x = G$ (ovšem G jako nejen číslo, ale jako i veličina, možná je to graviton)

$$1 = \frac{t^2}{x} \cdot \frac{x^3 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^3} \cdot \frac{t^2}{x^3} \ggggg 1 = G \cdot m \cdot 1/c^2 \cdot x \quad (1.1)$$

$$1 = G \cdot m \cdot 1/c^2 \cdot x$$

$$1 = \frac{t^2}{x} \cdot \left(\frac{x^3 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^3} \cdot \frac{t^2}{x^3} \right) \quad \dots \text{a nyní tato rovnice (1.1) nelineární už pro vesmír}$$

zůstane prvním klonem v posloupnosti změn stavů ; bude „pomocí“ zákona o střídání symetrií s asymetriemi **nějak(?)** „konzervovaná“ (gravitační zákon) a dál v té posloupnosti „nových“ změn **nějak(?)** budou probíhat už jen lineární změny toho stavu v závorce z té rovnice (1.1) ? ... a to je můj rozpracovaný problém, čekající na odborníky, který nevím jak vyřešit či vysvětlit. Vysvětluji ho právě svým dogmatem o střídání symetrií stavů s asymetriemi ... což se projevuje i v genezi „výroby“ vlnobalíčků elementárních částic. Závorka začne být vířícím vakuem/časoprostorem/éterem/. A nerovnováhy tj. změny symetrií v asymetrie se už dějí u v n i t ě této závorky. Např. uvedu ukázky zde níže :

$$\left(\frac{x^3 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^3} = \frac{t^2}{x^3} \right)^n$$

Předvedu nějaký ukázkový konkrétní příklad :

$$\frac{x^8 \cdot t^8}{x^8 \cdot t^8} = \frac{x^2 \cdot t^2}{x^2 \cdot t^2}$$

říkám tomu *desítková* rovnováha ; převedu jí do

obecného zápisového tvaru, jak ho mám na úvodní straně svých web-stránek :

$$\frac{\alpha \cdot x_1^m \cdot \beta \cdot t_k^n}{\gamma \cdot x_a^d \cdot \delta \cdot t_b^h} = 1$$

čímž chci říci, že takto popisují interakce (stavy symetrií a jejich proměn) v mikrovesmíru. Např. : vezmu si rovnici „chemicko-jadernou“ : pohlcování neutrina chlórem (je to pak fyzikálně v podstatě beta rozpad)

$^{37}\text{Cl}_{17} + \nu_e = ^{37}\text{Ar}_{18} + e^-$ (příroda sama sčítance nevede, jen lidé si je zavedli)
 $p^{17}n^{20}e^{-17} + \nu_e = p^{18}n^{19}e^{-18} + e^-$ toto je už můj zápis, kde přecházím do součinů částic
 $p^{17}n^{20}e^{-17} \cdot \nu_e = p^{18}n^{19}e^{-18} \cdot e^-$ vidíte, že atom je „součinem“ elementárních částic
 $(n^1) \cdot \nu_e = (p^1 e^{-1}) \cdot e^-$??? (otazníky jsou zde ponechány z opisu z mých úvah
 jak jsem je konzultoval s prof. Hořejším, kde mu píši otázku : proč tam „přebývá/nepřebývá“ ten červený elektron ?) ;

Problém nastíněný ponechme prozatím stranou a věnujme se rovnovážným stavům – viz (1.2) ; čili přejdu k rovnicím, kde „vada-problém není“ (a ty mám v soupisce jinde). Rovnice po vykrácení elementárních částic na obou stranách bude mít tvar (tj. ve vřícím vakuu/časoprostoru/éteru/Higgsově poli-omáče se vlnobalíčky elementárních částic do chemických prvků shlukují jako „kvantiky“ samostatné, ale jsou samy součástí toho velkého zavlňného vřícího časoprostoru) jako je zde :

$(n^1) \cdot \nu_e = (p^1 e^{-1}) \cdot e^-$? ...měl by to být zřejmě klasický beta-rozpad, zde je ještě s tou chybou a tak ho-beta rozpad- pro úvahy napíši zde :

$$\begin{array}{ccccccc}
 \begin{array}{c} n \\ \Downarrow \\ x^3 \cdot t^1 \end{array} & = & \begin{array}{c} p \\ \Downarrow \\ x^3 \cdot t^0 \end{array} & \cdot & \begin{array}{c} e^- \\ \Downarrow \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} & \cdot & \begin{array}{c} \nu_e^- \\ \Downarrow \\ x^0 \cdot t^0 \end{array} & \dots \text{a dál tuto rovnici přepíši pomocí mých vzorečků :} \\
 & & & & & & & \text{do mé zápisové řeči pomocí vlnobalíčků z dimenzí} \\
 & & & & & & & x^5 \cdot t^5 \\
 \hline
 \frac{x^3 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^3} & = & \frac{x^3 \cdot t^0}{x^0 \cdot t^2} & \cdot & \frac{x^2 \cdot t^2}{x^2 \cdot t^1} & \cdot & \frac{x^0 \cdot t^0}{x^0 \cdot t^1} & \dots \text{pětková rovnováha, tj. } \frac{x^5 \cdot t^5}{x^5 \cdot t^5} = 1
 \end{array}$$

, což v tomto konkrétním případě je pětková rovnováha. Ale nastíněný problém zůstal, tak ho okomentuji : vidíte, že při pohlcování neutrina chlórem není něco v pořádku v rovnicích, tedy v rovnováhách soustavy multiplikačních chomáčků zvlnění dimenzí časoprostoru – chybí tam do rovnováhy „jeden kousek“ dimenze „t“, což souvisí s oscilacemi neutrin, neb ony mají tyto vzorečky :

$$\nu_e = \frac{x^0 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^0} \quad \nu_\mu = \frac{x^1 \cdot t^1}{x^1 \cdot t^0} \quad \nu_\tau = \frac{x^0 \cdot t^2}{x^0 \cdot t^1}$$

$$\begin{array}{c} \left(\begin{array}{c} n \\ x^3 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} \nu_e \\ x^0 \cdot t^1 \end{array} \right) = \left(\begin{array}{c} p \\ x^3 \cdot t^0 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \quad \dots \text{zde není něco v pořádku} \\ \hline \left(\begin{array}{c} n \\ x^0 \cdot t^3 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} \nu_e \\ x^0 \cdot t^0 \end{array} \right) = \left(\begin{array}{c} p \\ x^0 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^1 \end{array} \right) \quad \dots \neq 1 \dots \text{nerovnováha} \\ \hline \left(\begin{array}{c} n \\ x^3 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} \nu_e \\ x^0 \cdot t^0 \end{array} \right) = \left(\begin{array}{c} p \\ x^3 \cdot t^0 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \quad \dots \text{zde není něco v pořádku} \\ \hline \left(\begin{array}{c} n \\ x^0 \cdot t^3 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} \nu_e \\ x^0 \cdot t^0 \end{array} \right) = \left(\begin{array}{c} p \\ x^0 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^1 \end{array} \right) \quad \dots \neq 1 \dots \text{nerovnováha} \end{array}$$

Navrhl bych řešení takto (o jedno neutrino víc v rovnici) :

a) ta vadná rovnice je : $\left(\begin{array}{c} n^1 \\ x^3 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \nu_e = \left(\begin{array}{c} p^1 \\ x^3 \cdot t^0 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right)$

b) ta s navrženou opravou je : $\left(\begin{array}{c} n^1 \\ x^3 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \nu_e^2 = \left(\begin{array}{c} p^1 \\ x^3 \cdot t^0 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right)$... což v dosavadní zápisové technice se píše takto :

$$\begin{array}{c} n^1 + \nu_e + \nu_e = p^1 + e^- + e^- \\ 1 = e^- + \nu_e \end{array}$$

a znamenalo by to vysvětlení, že záchyt neutrin je o 100% vyšší, ale že anihiluje ihned elektron s jedním neutrinem (a to by mohlo se projevit odletem Čerenkovova záření tj. jakoby bylo anihilací dvou fotonů, tj. jednoho fotonu s jedním antifotonom), takto :

$$\gamma + \gamma^- = e^- + \nu_e^-$$

samořejmě, že jsou to ode mě stále spekulace, ale... ale ?

Vrátím se k původnímu úmyslu : vysvětlit změny symetrií v asymetrie a naopak v jisté vývojové posloupnosti (to může být i před Třeskem i kdykoliv po Třesku), tak např. rovnice (1.1) nelineární (parabola – první to křivost časoprostoru po Třesku) se zakonzervuje a posloupnost vývoje dál řeší už jen (z vnějšího pohledu na mikrosvět) symetrickou rovnici (1.2) a uvnitř ní stavy změn ; např. :

Literatura uvádí interakci : $\eta_c \rightarrow \pi^+ + K^0 + K^-$
respektive pomocí kvarků : $\{ c \bar{c} \} \rightarrow \{ u \bar{d} \} + \{ d \bar{s} \} + \{ s \bar{u} \}$
což v mé symbolice je :

$$\begin{array}{c} x^3 \cdot t^4 \\ \hline x^3 \cdot t^4 \end{array} = \begin{array}{c} x^1 \cdot t^1 \\ \hline x^1 \cdot t^1 \end{array} + \begin{array}{c} x^2 \cdot t^2 \\ \hline x^2 \cdot t^2 \end{array} + \begin{array}{c} x^2 \cdot t^1 \\ \hline x^2 \cdot t^1 \end{array} \quad \begin{array}{c} 8 \ 8 \\ 8 \ 8 \end{array}$$

Poznámka : ten problém s „vadou“ v rovnici $^{37}\text{Cl}_{17} + \nu_e = ^{37}\text{Ar}_{18} + e^-$ není ojedinělý. Vyskytuje se v dalších známých rovnicích tohoto typu (proto by to chtělo vysvětlit odborníky) jako já Hořejšímu :

$^{71}\text{Ga}_{31} + \nu_e = ^{71}\text{Ge}_{32} + e^-$... (interakci jsem opsal) kde se vzal tento přebytečný elektron ? neb

$p^{31}n^{40}e^{-31} + \nu_e = p^{32}n^{39}e^{-32} + e^-$ interakcí v jádře Ga se jeho neutron přeměnil v proton (v jádře)

$\left(\begin{array}{c} n \\ x^3 \cdot t^1 \end{array} \right) \cdot \nu_e = \left(\begin{array}{c} p \\ x^3 \cdot t^0 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right) \cdot \left(\begin{array}{c} e^- \\ x^2 \cdot t^2 \end{array} \right)$ a... a součástí přeměny je v z n i k nového elektronu a ten by

měl přejít do atomového obalu Ge neb ho Ge potřebuje pro

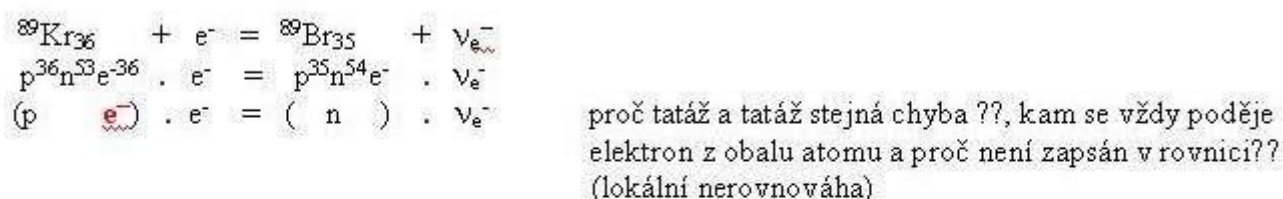
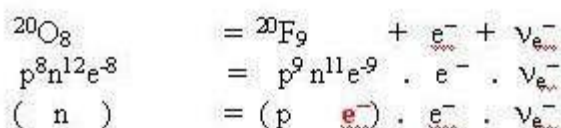
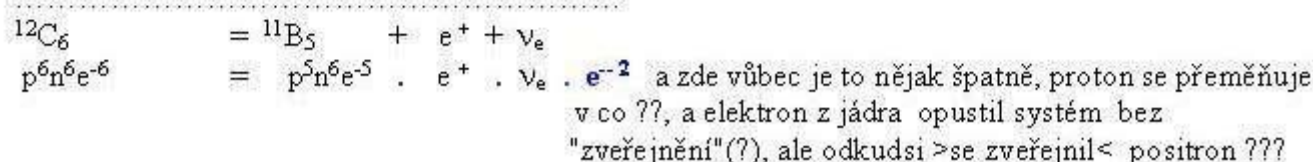
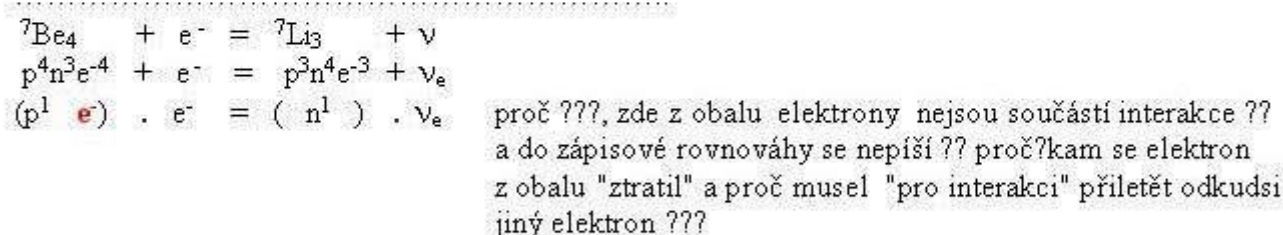
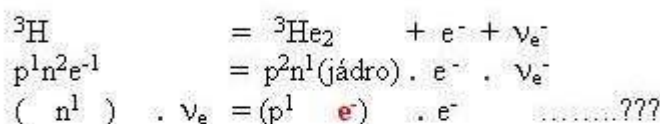
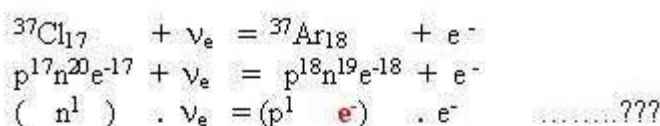
svou existenci, Ge ho potřebuje ke svému novému

protonu... a tak by další elektron se neměl vytvořit, jak říká

rovnice a tedy opouštět systém.. elektron zde odlétá... proč ??

je zde tento elektron navíc ???, kde se vzal ??? Přesně totéž

– tatáž záležitost se děje i v jiných interakcích, příkladně :



Pan profesor Hořejší mi na mé otázky neodpověděl. (Odpověděl mi, ale né na mé otázky).
 Nepovažoval to za potřebné (odpovídat laikovi na neprobádané věci a šílení nápady ... s podivnou
 zápisovou technikou v součinech namísto součtů „prvků-bločků“ reprezentujících hmotové „kusy“)

06.10.2005 (opraveno 08.10.2005)

Druhá poznámka : Proto se domnívám rovněž, že dle principu střídání symetrií s asymetriemi „musel“
 vesmír procházet v posloupnosti vývoje stavů střídání (ve sledování pozpátku) nějak ? např. takhle :

$$\begin{array}{cccccccccc}
 x^0 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^0 & x^1 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^1 & x^2 \cdot t^2 & \\
 \hline
 x^0 \cdot t^0 & x^0 \cdot t^0 & x^0 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^1 & x^1 \cdot t^2 & x^2 \cdot t^2 & x^2 \cdot t^2 & \\
 & x & c & c/x & c/c & \underline{cx/c} & c^2/c & c^2/x & c^2/c^2 &
 \end{array}$$

$$\frac{x^3 \cdot t^2}{c^2 x / c^2} \quad \frac{x^3 \cdot t^2}{c^3 / c^2} \quad \frac{x^3 \cdot t^2}{c^3 / c^2 x} \quad \frac{x^3 \cdot t^3}{c^3 / c^3} \quad | \quad \frac{x^4 \cdot t^3}{c^3 x / c^3} \quad \frac{x^4 \cdot t^3}{\text{atd.}} \quad \frac{x^4 \cdot t^3}{x^4 \cdot t^4} \quad \frac{x^4 \cdot t^4}{x^4 \cdot t^4} \quad |$$

vyjádřeno jiným zápisem :

$0 \rightarrow 1D \rightarrow 1D/1T \rightarrow 1D/2T \rightarrow$ (toto je gravitace) $\rightarrow 2D/2T \rightarrow 3D/2T \rightarrow 3D/3T \rightarrow$ (dál jako kompaktifikace dimenzí ve hmotě) $\rightarrow 3D/4T \rightarrow 4D/4T \rightarrow \dots ??$ nevím, prozatím spekuluji ...

Tato navržená posloupnost nemusí být právě tou, kterou vesmír realizoval (s tím ať si matematikové polámou hlavu sami), ale budeme-li stopovat v té posloupnosti „nárůstu dimenzí“ kde je ten Velký Třesk, pak vlastně ten „třesk“ je při každé změně symetrie na asymetrii a naopak. „Náš“ vesmírný Třesk-singularita, se nám jeví jako „veliký“ a přesto významově mohl být stejný jako třesk další, který po Velkém Třesku následoval. Říkejmež (a volmež nějaký stav, který by mohl být na rozhraní tj. po „našem Třesku“ a před „naším Třeskem“ ... já to risknu s návrhem na rozhraní stavů takto :

$$1 = \frac{x^4 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^4} \quad | \quad \frac{x^4 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^5} = 1$$

čili :

$$\frac{x}{t^2} \cdot \frac{x^3 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^3} = 1 \quad \dots \text{což je ta rovnice (1.1) a} \dots$$

další postup „co s tím“ už tu byl předveden. Prvním ze stavů po Třesku byl stav paraboly – asymetrie – nelinearita ; pak už probíhaly nelineární stavy v lokalitách (lineárních !) útvech vesmíru a to je to ono propojení kvantové mechaniky s OTR.

06.10.2005 + 08.10.2008 (pro Mageo) s prosbou o shovívavost, neb jsem neměl čas udělat korekce a hledat příp. chyby budou-li, dám příště opravu, (udělal jsem jen malé opravy)

.....
PAROZAK-Navrátil [9.10.05 - 09:54]

SRNKA [25.9.05 - 14:01] řekl/napsal mě :

PEPEEK: .. já už nejméně 5x napsal, že „na počátku“ nebylo 3+3D ..., ale těsně před třeskem a těsně po něm, čili říkám, že 3+3D jsou až po třesku... Jasně - takže podle vás před třeskem byly 3+3D dimenze, pak zas nebyly, a po velkém třesku zase byly? Takovéhle hovadiny vám mám věřit? A odkud se vzaly ty trojky? Pokud toto nevysvětlíte, budou všechny vaše dnešní příspěvky smazaný, abyste si odvykl tvrdit nesmysly a zaplácávat tím cizí audita.

Zde níže např. ukáži konkrétní farizejství SRNKY : 25.9.05 označuje Srnka debatu o 3+3 D za hovadiny, bláboly, umlčel mě kvůli tomu, vyhodil z audítka a já si musel zřídit své audítko. Ale pak o těch hovadinách a blábolech chce na mém audítku trucovitě a neústupně rozvinout debatu, chce to vysvětlit o těch 3+3D, a nestačilo mu už 25.9.05, že mu já říkám, že jsem je už 5x vysvětloval, to je co ? (nejdřív jsou to hovadiny, pak že dokud to nevysvětlím, že nehodlá mými blábolý si plnit audítko a pak plní on svými trucovitými otázkami mé audítko, no, není to farizejské ?) :

= = SRNKA [8.10.05 - 15:17] :

PAROZAK: *..Je to jen narychlo odfláknutý vymyšlený příklad libovolný...* CO všechno z vaší teorie je vlastně vaše tvrzení, co jen narychlo odfláknutý vymyšlený příklad? Sám jste mi řekl, že vaše tvrzení *..stav 3+3 D si představuji těsně před Třeskem (a to v jednotkovém poměru dimenzí) a těsně po Třesku, také 3+3 D ..* je jen plácnutí do větru nazdařbůh o něčem, co ve skutečnosti nevíte.

= = SRNKA (citace): [8.10.05 - 11:40]

Takže která řada je podle vás správně:

A): ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T... nebo

B): ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ; 3D/4T ; 4D/4T

= = SRNKA napsal [7.10.05 - 21:16] :

Jak to ten vesmír "ví", že ..0 ; 1D ; 1D/1T ; 1D/2T ; 2D/2T ; 3D/2T ; 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T ; 4D/4T ; ...atd. .. že má "Třesknout" zrovna u 3D/3T? A proč jednou říkáte *..stav 3+3 D si představuji těsně před Třeskem a těsně po Třesku, také 3+3 D a..... a pak napíšete řadu .. 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/4T;... Nemělo by to být napsané " 3D/3T ;(tady je ten Třesk); 3D/3T ;"...???*

= = SRNKA [7.10.05 - 21:11] :

PAROZAK: No a proč tedy nekladete Třesk na začátek řady ("posloupnosti vývoje střídání asymetrií se symetriemi") a místo toho ho kladete někam doprostřed?

= = SRNKA [7.10.05 - 20:53] :

PAROZAK: V obrázku píšete *...já to risknu s návrhem na rozhraní stavů takto:* (a obrázek smazán, ale byla v něm ta řada nárůstu dimenzí)

= = SRNKA [7.10.05 - 20:07] : *...aby si tu mou odpověď páťou přečetl v mém bločku...* "Bloček"

[6.10.05 - 18:28] slovo Třesk vůbec neobsahuje - takže ani nemůže odpovídat na moji otázku. Mě nezajímá odpověď o voze, když je řeč o koze.

= = SRNKA [7.10.05 - 20:04] :

..mi vadí i to, že klade jen a jen otázky on a nereaguje na mé otázky.. Vadit vám to může, ale tohle auditorium je o Vaší teorii, tak se ptám na Vaší teorii. Když mi z ní nevysvětlíte jednu věc, je pravděpodobné, že se na ty ostatní ani ptát nemusím, protože to jsou stejně taky nesmysly...

= = SRNKA [7.10.05 - 20:00] :

PAROZAK: Proč si stav těsně před Třeskem a těsně po Třesku představujete zrovna 3+3D? A kolik bylo dimenzí mezitím?

= = SRNKA [7.10.05 - 19:17] :

PEPEEK *stav 3+3 D si představuji těsně před Třeskem (a to v jednotkovém poměru dimenzí) a těsně po Třesku, také 3+3 D* Proč zrovna 3+3D? A kolik bylo dimenzí mezitím

= = SRNKA [7.10.05 - 03:07] :

PAROZAK: Nikdo tě neupaluje za vlnění časoprostoru, ale za to, že bez důkazů tvrdíš, že na začátku měl tři rozměry. Kvantovou teorii lze s teorií relativity spojit přes skrytý rozměry.

= = SRNKA [6.10.05 - 04:31] :

Čili vidíte, že ty dva vaše veličiny v tom modelu opravdu sou - ale představit si to a vysvětlit je zase trochu něco jinýho.

Krom toho tendle model naprosto nevyžaduje, aby na začátku bylo víc dimenzí a časů, jak tvrdíte - postupně si je všechny vyrobí sám, za pochodu.

= = SRNKA [4.10.05 - 23:17] :

Ted' to může samozřejmě vysvětlit i tady (na svém audítu) - ale vysvětlení by mělo bejt takový, aby

ho pochopil i ještě někdo jinej, kromě PAROZAKA.

.....
Je to farizejské už i proto, že jsem mu někde předtím vysvětloval, že svobodná demokratická debata je výměna názorů ikdyby ten druhý s nimi nesouhlasil, tak se dialog nesmí změnit na diktátorský monolog, viz Rousseau. A také vysvětlil „logiku poznávání“, že abychom získali zrnko zlata, musíme podstoupit haldu balastu. Takové principy ale SRNKA nectí.
.....

PAROZAK-Navrátil [10.10.05 - 11:47]

SRNKA řekl [9.10.05 - 11:59] : PAROZAK: No, tak jste mi to 5x vysvětloval a nakonec z vás vylezlo, že "Je to jen narychlo odfláknutý vymyšlený příklad libovolný". Ano, ta posloupnost nárůstu dimenzí od 0 do 3+3D je mnou vymyšlená, nikoliv mým opisem z Přírody a to na ukázkou „jak by to ideově mohlo být“ Proč jste to tedy neřekl rovnou řekl jsem to rovnou, že vše co říkám jsou jen a jen a jen návrhy – hypotéza nikoliv teorie....natož abych o tom co bylo před Třeskem vykládal nějaké pravdy. Řekl jsem v mnoha příspěvcích co a jak si myslím o stavech před Třeskem č. 8 (což jsem si označil minule pro potřebu označit „naš Třesk“ co o něm mluví fyzikové jako „první a poslední třesk našeho vesmíru v singularitě“) tedy jak si to představuji před Třeskem, a s a m o z ř e j m ě by mělo být čtenářům jasné, že to jsou spekulace (neb jsem to presentoval po 5 let na svých web-stránkách) a 5x jste lhal o svezích lžích? Já nelhal, kdo tu je na lhaní, jste Vy a taky na ptákoviny, jako zde níž : Kdo z nás dvou je tady prolhaněj farizejm co....o) Vy !
.....

PAROZAK-Navrátil [12.10.05 - 18:01]

NOFACE [9.10.05 - 11:10] řekl : ...*aj tak je zahadou ako z obycajneho vlnenia vznikne život*

(reakce) : Víte, zajímavé to je, ale já když tak uvažuji napříč svou vizí o dvouveličinovém vesmíru, tak bych řekl, že není až tak divné/podivné „to vlnění“. Ono vlnění až nesmírně bizarní je pouze důsledkem matematických zadání pravidel a zákonů těm dvěma veličinám jak se mají chovat k sobě jejich dimenze. A pravděpodobně to zadání nebude asi složité. Ovšem mnohem zajímavější bude, že ono jedno/první počáteční pravidlo (každý předchozí pravidlo-zákon generuje nový následný zákon) bude umět generovat další a další a další pravidla, posloupnost pravidel a zákonů k chování artefaktů, které vesmír má – zdědil – vyrobil...tj. jen dva artefakty „délku a čas“ ; a ty pak jsou možná jen dvěma stranami jednoho artefaktu = Velveličiny, z níž to vše biologické zde na Zemi je, život i ty pocity, rozum a víra. Prigoginovo „stávání se“ je jemná posloupnost změn vnitrostavů na málo se měnících vnějších stavech. To podivné extra je, že i kdyby vesmír měl jiný Artefakt = Velveličinu a z ní dvě veličiny a ony pak tři dimenze a další svinuté ve hmotě, že pak i kdyby měl Vesmír jiné libovolné artefakty, že by z nich pomocí matematiky a stejných pravidel dokázal vyrobit možná totožný vlnění a totožný život ...! ! , to mě připadá *podivné*, že vlastně nezáleží na tom „z čehože se vesmír vyrábí“ ,ale „podle čeho-čím“(? ? ? ! ! !