

z debaty na

[http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A061229\\_182027\\_p\\_veda\\_wag&vlakno=11945169#12011744](http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A061229_182027_p_veda_wag&vlakno=11945169#12011744)

**01 -Sokrat** řekl, **07.01.2007** v 00:03, citace : “*Ovšem hmotnost je jen přenositelná vlastnost materiálních objektů, nikoliv jejich podstata.*“

(reakce) : ano, já souhlasím naprosto. Hmotnost je vlastnost „něčeho“ čemu říkáme materie.

**02 -Sokrat** řekl, citace : “ *Patrně Vás inspirovali strunaři, kteří hmotnost odvodili z vibrací strun. (Nikdo dosud kauzálně nevysvětlil jak může neupevněná struna vibrovat, resp.kdo na ni „brnká“).*“

(reakce **07.01.2007**) : Je neskutečně zarážející, že věda a vědci jsou ochotni probádat kdejaký nápad ( viz historie lidstva ), ale jeden jediný ne – z neznámé „zásady“ ( pseudozásady ).

To, že se časoprostor křiví-zakřivuje, se už ví. To už je jako jev i vyzkoušeno. Dokonce se ví a vědecky debatuje, že se křiví i dimenze délková i dimenze časová. ( mám stažené články ; o křivosti času mluví i Kulhánek ). A nikdo neprotestuje nad zjištěním že reálný časoprostor se tedy **umí** „křivit“ ...; a já říkám : umí-li se křivit, a dělá-li to opravdu, proč nezkoumat veškeré křivosti, kterých může časoprostor dosáhnout svým „křivením se“ ? .... zkoumal to někdo ? O křivosti časoprostoru se bez rozpaků všude mluví i tak, že vědci říknou : časoprostor sám na škálách velikostí Planckových „pění“. Pěna je také stav „polykřivosti“ ...no čeho?, **no dimenzí času a dimenzí délek.** ( a spor o to kolik dimenzí má čas a délka, to nechme na chvíli stranou ). Dokonce se ví, že časoprostor lze „kvantovat“. Co to je kvantování časoprostoru ? Já se domnívám, že „zjištění“ kvantování je „snímek“ v pozorovatelně pozorovatele právě té pěny ; čili budu-li mít na papíře namalovanou vlnu, např. sínusovku, ( a na sínusovce si udělám stejné úsečky, ale velmi malé až skorobody ) a papír natočím k očím tak abych viděl přímku, tak na té přímce tu vlnu uvidím jako úseky *zhuštěných míst a zředěných míst*. Bude-li sínusovka ostrá, pak vlastně na průmětně/přímce uvidím zhuštění „jako body“ a zředění také „jako mezery mezi body“ . Takže mohu prohlásit, že v tomto snímku vidí pozorovatel sled střídání „bodů a mezer“ - a už máme to kvantování. Kvantování tedy může být „průmět, snímek“ třídimenzionální multikřivosti do dvoudimenzionální průmětny. Ale já tu nechtěl rozvádět kvantování a tak se vrátím ke „křivení časoprostoru“. Nikdo nezkoumal ( já nikde nenašel o tom řeč ) co se stane s časoprostorem když se bude kroutit do křivosti vyšších než ...než ( to neumím říci odborně )...než... řeknu to tedy neodbornou mluvou : tak, že se zakříví do vlnobalíčku. ( ! ) ...(! ) Krucinál fagot...mluvím o tom už 26 let a nikdo - žádný vědec – neumí přijít a S L U Š N Ě debatovat a polemizovat nad mou výzvou : proč když se časoprostor umí křivit proč by se neuměl křivit do vlnobalíčku ? a proč mám být za to trestám ponižováním až na úroveň pábitele do WIKIPEDIE ???? ....proč ? Co se stane s časoprostorem ( např. horizontem událostí u černé díry ) když jedna dimenze délková se zakříví do surfařské vlny a ještě víc... ( to studuje Petrásek u Stuchlíka a Hledíka Kerrovy geometrie ) a více a ještě víc do šneku a ...a dál. ? Pak druhá délková dimenze se zvlbnobalíčkuje a pak druhá časová dimenze se zvlbnobalíčkuje a třetí délková se zvlbnobalíčkuje a dohromady se to vše zvlbnobalíčkuje. „objemově“ ( ? ) – za tento nápad a vizi a hypotézu mám být upalován ??? hanoben ???, ponižován ??? a honěn jako divá zvěř ? což děláte už několik měsíců soustavně a tvrdíte, že to já mám konflikty s vědci když se oni baví se mnou o mé vizi .... nééééé, oni – hulvátí se nebaví se o mé fyzice, o ní ; a pokud na pár minut ano, tak tak, že jen uráží....a mě nezbyvá než se bránit ( bohužel vulgarismy, neb není jiné obrany na tomto světě...pak už jen bezzubé žaloby ). Historie Vás odsoudí.

**Pokud žádná věda a žádný vědec neodsoudil vlnění-křivení časoprostoru principiálně, proč by nemohl časoprostor vyrábět „vyšší zavlnění“ tj. vlnobalíčky do tří dimenzí ??? Proč ne ?** Namísto tisíců urážek proč mi neodpovíte konečně na tuto 26 let starou vizi slušně ? a vědecky ?..., no protože je tu a) skupinka zlých lidí, co má zájem jen zničit autora a nezajímá je vlastní hypotéza do hloubky a poctivé argumenty/protiargumenty... a protože b) a protože slušní vědci mlčí ;

Proč okolo takového nápadu věda-vědci chodí jako okolo tabu, zakázané 13té komnaty ? a nikdo to nechce prozkoumat ? Proč ? Proč se nechce nikomu prozkoumat jak může vzniknout časoprostorová pěna jen na Planckových škálách a proč nemůže taková pěna být ve velkorozměrovém časoprostoru ?? ... proč ? Já jsem navrhl proceduru a mechanismus jak a proč se křiví-vlní časoprostor do obecné debaty...ta je jinde rozvedena (( no proto že tu myšlenu prohlásil trouba laik Navrátil co nemá právo na názor ))).

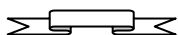
V big-bangu ( a těsně před ním ) panuje *hladkost časoprostoru*, neb v něm není hmota a tedy ani gravitace ..., a pak přijde a) malá křivost časoprostoru na velkoškálách, v němž jsou hmotné objekty ě gravitace ... a vše přechází b) až do mikrosvěta, tam je velká křivost, pěna křivosti časoprostoru – to je zajímavá posloupnost „křivení“ néé ? a proč ?

Nyní řeč ke strunám ( strunové teorii ) : „z čeho“ je struna se neví a je to tabu, na které mi nikdo nikdy neodpověděl pořádně a zásadně. Ale pokud to „něco“ vibruje, pak těmi vibracemi prý se vyrábí hmota sama ( né hmotnost ) tj. elementy hmotové. Každá jiná vibrace je jinou elementární částicí...vibrace... (?) ( !!! ) ; a vibrace není jistý druh „křivení“ ...? je ! ! ! Je. Vibrace je ovšem „vlastnost“, je to čin-děj-změna...čeho v čem ? Dokonce kdyby byla struna „**z nic**“, tak si myslím, že by fyzikové možná připustili i to, že hmota vzniká i kdyby vibrovalo „nic“ ( ! )...čili cokoliv kdyby vibrovalo, tím by vznikala hmota, čili i kdyby byla struna z dimenze veličiny „délka“ čili „z čehokoliv“, **tak proč tedy se nedomnívat, že tou strunou je, může být samotná dimenze času a dimenze délky ? Proč ne** ?.....proč né : Opravdu chci slyšet pádný vědecký důvod PROČ NE. (( kdybych uměl matematiku dáááávnoby bych měl na stole rovnice těch vlnových funkcí ))). Proč je to pro vědce zakázané téma ? proč ? , no není ale oni se o moé hypotéze nikdy nedozvěděli, neb jí nečetli a vždy jí za 5 minut hodili do koše ( a ti nevědci jí možná četli, ale nerozuměli jí anebo nechtěli rozumět ; nalezení chyb není důvod k zastavení nastudování hypotézy ). Proč by vlnovlnění dimenzí času a délek ( zavlnňování časoprostoru v lokální shluk ) nemohlo vyrábět „stav“ vlnoshluk – vlnobalíček ( tj. kvantíky v průmětně pozorovatele ) ??? Vlna to je vlnová funkce a matematici si už poradí s vlnami do tří dimenzí a s propletením dohromady i s dimenzemi času, to není ten zásadní problém. Zásadní je ten, že Navrátil předběhl dobu a je kontroverzní a je laikem a tak PROTO to nebudeme číst a studovat. ...- ...a pošleme ho pro jistotu do Bohnic kdyby nás žaloval za ponižování.

Pokud se takto zavlní časoprostor sám, pak „**se jeví**“ ( ! ) se jeví jako hmota ! ! ! ( s vlastnostmi ; jedna z nich je hmotnost ) a dál už nastane další shlukování/propojování „malých“ vlnobalíčků elementárních na atomy, molekuly,...a až DNA .... ( podle známých pravidel a zákonů jak je známe ) proč ne ??? **Kdo to zakázal zkoumat** ? ... Mě za tento nápad pronásleduje skupina šilenců a křičí „chytte šilence“, upalme ho v Bohnicích.

Já věřím, že všichni co jste zlí prohrajete a budete se muset v budoucnu před veřejností stydět.  
.-.-.-.-.

**Vašíček, citace** : „Problém je s tím stavem. To je nový pojem, kterým nahrazujete elementární informaci a za informaci považujete informační tok. Informační modely však tyto pojmy rozlišují. Elementární informace je proto při popisu agregována logickým součinem  $X = A \text{ or } B \text{ or } n...$  přičemž existuje bez sdělení. To znamená, že my ani okolí (jiné částice nebo pole) neznáme tu informaci.“  
**(moje reakce)** : My lidé jsme si zvykli na to, že informace „je vždy předávána a předána...vnímána a analyzována“. Když do tohoto „tématu“ zahrnete mé vidění, můj filtr, mou nedokonalou definici : „informace je popis **stavu** věci“, tak pak lze za informaci pokládat i "stav věci", který předán nebyl (sekvence v DNA)...stav nemusí být sdělen, aby byl „informací“ ..., jenže kdy není stav hmotový „sdělen“ jinam/jinému příjemci do jeho pozorovatelný pozorovatele v jeho soustavě souřadné ? ... ; ono sdělování informace tou „věcí“ někam jinam-nám, je vlastně už interakce... Informace je tedy předávání ( i nepředávání ) "popisu stavu" „věci“ té jiné „věci“. A pokud jsem tímto výkladem vyčlenil ještě nějaké informace jiného typu, tak to ještě neznám, že i je nemůžeme do takové definice „nějak“ zahrnout.



## LHC: Fyzika před první vteřinou vesmíru a můj komentář

Středa, 24 listopad 2004

autor : M.Petrásek

**Podle Higgsova mechanismu je celý prostor vyplněn tzv. Higgsovým polem a interakcí s tímto polem získávají částice svou hmotu.** Petrásku, a copak s tím polem interaguje ? To si zapomněl anebo to nevíš ? Že by ta tvoje věta ( kterou si 3x znova čtu ) měla říkat, že prostor sám interaguje s polem, které je v něm a tím získávají hmotové částice ( které v něm jsou také bez hmoty ) hmotu ? Doslova tu říkáš, že částice jsou nejprve bez hmoty a pak ty částice získají tu hmotu po interakci s polem jménem Higgs v prostoru. Hm...hm... potlesk, Petrásku. Ač to říkáš diletantsky ( opisuješ odněkud a nevíš co píšeš ), není to daleko od mé hypotézy ( dokončím jí v Bohnicích ), že elementární částice vznikají z pole dalšími procedurami vlnění tj. vlnobalíčkování toho pole do lokálních útvarů podle různých vlnofunkcí ( které dosud nebyly ani matematicky vyřčeny ) a to pole, z něhož ty částice vznikají, je přímo stavem časoprostoru samého, tj. také zvlněného. **Hmotnost** částice – vlnobalíčku ( lokálního to konglomerátu křivých dimenzí časoprostoru ) samotného časoprostoru **je vlastnost** toho vlnobalíčku. Higgsovo pole je tak jakýmsi „společným jmenovatelem“ pro hmotnost všech částic ( a i v současné fyzikální teorii je Higgsovo pole jen matematickou konstrukcí ). Petrásku, víš co si vůbec napsal-opsal ?

Takže Petrásku, když řekne hypotézu Higgs, že částice v časoprostoru nejprve nemají hmotu a pak jí „dostanou“ po interakci s polem ( Higgsovým dodnes neprokázaným ), tak jemu to dovolíš, a do blázince ho neposíláš, proč ...? ... ? ... ? ... ? ... ? ... ? kde bereš tu drzost a práva soudů ? mě upalovat jen za to že jsem svobodně řekl stejně hypotetický názor .

Pokud by byla tato teorie správná, měl by LHC být schopný detekovat důkaz takové teorie – částici zvanou Higgsův boson.

Petrásku, stejně musím znova zopakovat pro rozbor tvou větu „**Podle Higgsova mechanismu je celý prostor vyplněn tzv. Higgsovým polem a interakcí s tímto polem získávají částice svou hmotu.**“ **Možná** si opravdu chtěl říci, že

- a) nejprve byl prostor, ( čas pro tebe není podstatný, jinak by si řekl časoprostor ),
- b) pak si v prostoru lítali ( všechny ) částice bez hmotnosti ( kde se vzaly tu se vzaly ) a
- c) tuto hmotu ( Petrásku říkáš úmyslně slovo hmotu oproti slovu hmotnost ?? ) si „koupili“ ty částice interakcí s Higgsovým polem, které
- d) si to pole také v prostoru jen tak „lítalo“...?

Pak bys měl takovou hypotézu lépe objasnit ( protože ty tvrdíš že nic neopisuješ a že vše co napíšeš je z tvé hlavy ) Pokud to neobjasňuješ a bez kritiky o blábolech autory neposíláš na psychiatrii, tak s tím souhlasíš. Tady, tak jinde.

A jakpak to myslíš s tím H-bosonem ? Pole Higgsovo je ten boson ? Anebo v tom poli Higgsově je ten boson ? Anebo ty částice před interakcí co nemají hmotu interagují pomocí bosonu s tím Higgsovým polem ? Proč to nenapíšeš když nic neopisuješ ?

H-boson nepatří mezi ty ostatní částice ?, co chodí si nakupovat svou hmotu do H-pole ? Jak získal on, ten H-boson svou hmotu ? : taky interakcí s H-polem ?? Atd. Petrásku, víš to ? (( drzej spratku co posíláš každého do Bohnic za názor, který ti nevoní )).

\*\*\*

### Standardní model

Objevy za poslední století vytvořily přesný a dobře prověřený obrázek o tom, jaká je struktura hmoty ve vesmíru. Tato teorie se nazývá Standardní model částic a interakčních sil a vypovídá o tom, z čeho jsme složeni a jak na sebe tyto částice působí a jak drží pohromadě. Model obsahuje 12 druhů částic hmoty a čtyři druhy částic zprostředkovávající interakce a **je úplným ??** sjednoením toho co o hmotě víme.

Standardní model je ejdna z nejlépe testovaných teorií, která byla dosud všemi pokusy potvrzena. Přesto fyzikové nemají svůj obraz kompletní a zvláště hledání a popis fyziky za hranicí standardního modelu, bude pro další desetiletí nesmírně důležitým.

\*\*\*

## Supersymetrie

**Elementární částice se seskupují** a vytváří všechny známé struktury v přírodě i celém vesmíru. Proton a neutron je složen ze tří kvarků, z nich jsou složeny atomy, z atomů molekuly, pak vznikají pevné i kapalně látky až nakonec obrovské hordy hmoty v podobě hvězd, galaxií a jejich klastrů. To vše funguje díky čtyřem základním interakcím, které jinak také nazýváme síly. Jsou jimi gravitace, elektromagnetismus, slabá jaderná síla a silná jaderná síla.

Když byl vesmír mladý a mnohem více horký než nyní, byly tyto síly pravděpodobně jedinou. A pro dnešní fyziku je hledání tohoto sjednocení zřejmě největší výzvou. Dvě z těchto základních interakcí se podařilo sjednotit v sedmdesátých letech a vznikl tak popis tzv. elektroslabé interakce, tedy sjednocení elektromagnetismu a slabé jaderné síly.

Jako velmi zajímavá se dnes jeví teorie tzv. Supersymetrie. ( ... pro sjednocování sil do jedné síly ? ) Její podstatou je, že každá částice by měla mít svého „supersymetrického“ partnera. ( pozitron by měl mít partnera s-pozitron ... atd. ??? ano ? Já si myslím, že návrh na superpartnery totiž oklamává.... protože jistou „asymetrii“, ( různé asymetrie ve vesmíru v grupě asymetrických prvků, střídání symetrií s asymetriemi ) nezjištěnou, nevyřešenou, nepopsanou, nepoznanou si tato supersymetrie „vyrovnicuje“ asymetrickým partnerem. Návrh takového řešení ( najít superpartnery částicím i antičásticím ) je podobné jako bych napsal  $p = 1$ , což je ona pro vás neprozkoumatelná asymetrie, kterou bych řešil „supersymetrickou metodou“ tj. „řeším-vyřeším“ zápisem  $p = p$  a...a je to !?!?! Čili chcete říci, že superpartner mi „vyřešil“ nesymetrický problém (?) ano ? .....?, že neznám-li „p“ z rovnice  $p = 1$ , že to vyřeším superrovnicí  $p = p$  ??? To chcete říci ? Mě to tak připadá. Jak chce věda vyřešit neznámý poznatek o částicích tím, že k nim vymyslí „supersymetrické částice“ ? ... a přitom je to pouze hypotetický návrh nikoliv vypořádaná věc. I já mohu navrhnout do strunové teorie, že ta struna „je z délky a času“... a že pak vibruje přímo ten časoprostor a vyrábí vlnoshluky-vlnobalíčky a ony jsou hmotou – projevují se hmotou, mají vlastnost : hmotnost. Proč by měla být taková hypotéza do blázince ( v patnáctém století by mě za ní Petrášek upálil na hranici protože jen on má pravdu a jen on má právo třídit co je a co není blábol ) a jiná hypotéza ( superpartneři částic ) nikoliv ?

Ale nakonec i tak myšlenka superpartnery vede oklikou k mému názoru o střídání symetrií s asymetriemi jako principu v tomto vesmíru, kterým se řeší „stavy dějů“, a posloupnost stavů dějů, stavů změn hmotových struktur – zesložitňování ... možná i podle vztahu „kvalita krát kvantita“ = 1 ... což je mimochodem hyperbola ). A tudy vede jedna z úvah nad možnostmi sjednotit i zbývající interakce do tzv. velkého sjednocení. Co takhle hledat superpartnery k „časoprostoru“ ???, k tomu stavu zakřiveného časoprostoru, co ho po Třesku zde máme, to už neééé, Petrášku ? Časoprostor „poTřeskovy“ je vlastně oním fyzikálním vakuem, prostředím v němž „vyskakují“ virtuální páry částic a to z „časoprostorové pěny“ ( možná podobné Higgsově poli ), časoprostor na velkých škálách málo křivý a na malých hodně, je jako pěna, čili křiví se, vlní, dimenze veličin délka a čas, čili časoprostor v různých stavech svého „křivení“ je projevem polí a tato pole, jejich chování jsou dobře interpretovatelné virtuálními částicemi ( časoprostor „vře“ ... to vření je děj nejednotkových poměrů dimenzí veličin „x“-délka a „t“-čas ). ...atd...

Petrášku, k Higgsově bosonu budete také hledat superpartnery ? a k H-poli také super-H-pole ? ...hm... To bude bezva....bezva tautologie...Umíš na to, Petrášku, něco říci smysluplného ?...vím, umíš. Jasně ! Vždy si mě poslal za mé otázky a vize a názory do Bohnic (!) ... a nyní navíc podal trestní oznámení za to že tě chci zabít ač víš, že je to lež, nesmysl a pouze chci omluvu za ponížení... Schopnosti LHC by měly být takové, že pokud je teorie Supersymetrie správná, měly by se v LHC tyto částice ( superpartneři ? ) objevit a cesta ke sjednocení ostatních interakcí by mohla být zase o něco snazší a jasnější. To pochybuji...; myslím, že nelze vyřešit obsah „p“ tj.  $p = 1$  tím, že napíšeme  $p = p$ ... na to se musí jinak.

## Antihmoty

Víme, že každé částici je možno přiřadit antičástici. Proton má svůj antiproton, elektron má pozitron, i atom vodíku může mít svůj antiatom vodíku. Pokud bychom v jednom okamžiku nahradili všechny částice ve vesmíru jejich antičásticemi a pokud bychom se na takový vesmír podívali zrcadlově

převráceně (toto je nutná podmínka!), neměli bychom poznat žádný rozdíl. ( Petrásku mám otázku z Bohnic : A lze také k bílkovině přiřadit antibílkovinu ? co myslíš ty ?, nebo někýho superpartnera ? ) Petrásku, opět to máš logicky špatně. Už, už, už jsem to chtěl komentovat, ale níže říkáš, že své výroky dementuješ. Svět i jeho fyzikální procesy by se nám jevily ekvivalentní. Jenže ono tomu tak není. Důkazem je, že existujeme a to díky momentu ve vývoji vesmíru, kterému se říká epocha kdy se začala vytvářet hmota od záření. Co...co...co ? začala se vytvářet hmota od záření ? co to je za kravinu ? To vysvětlí. Petrásek, který nic neopisuje a vše jsou jen jeho slova z jeho hlavy, tu říká, že kdyby zaměnil částice za antičástice, že by takový svět byl ekvivalentní, jenže tomu tak prý není...čímž chce říci, že po záměně částic za antičástice tomu tak není že by byl svět ekvivalentní. ( ? ... ? ) Podivné tvrzení. A důkaz následuje : že po záměně by svět ekvivalentní nebyl je důkazem to že existujeme my lidé...potlesk. Petrásek prostě blábolí a komolí, viz to že se v „epoše“ začala vytvářet hmota od záření... je to musroudr, který komolí...; pro laickou veřejnost to stačí, řekl kdesi Petrásek.

Takže : myslel to dobře, jen to špatně podal....což je pro něj typické ( ale podobné vady jiným neodpouští ).

V čase, kdy byl vesmír starý pouhých 10-33 vteřin začalo se od „kosmické polévky“....Petrásek říká, že vesmír má vývoj a v tom vývoji je „moment“, který se nazývá „epocha“ a tom momentu-epoše 10-33 sekund po Třesku že se začala tvořit-realizovat-vytvářet hmota, tedy z „kosmické polévky“ a taky se z té „polévky“ začalo oddělovat záření. Petráskovi vůbec nevadí hypotetický výrok „kosmická polévka“, ale určitě by mu vadil výrok „belzebubuv guláš“...Z čehopak, Petrásku je ta *polívka* ? Jednak to nevíš, neví to nikdo, a jednak když já jsem řekl-navrhl vizi, že po Třesku se realizuje změna „polívky předTřeskové“ tj. stav časoprostoru 3+3 D-dimenzí veličiny délka a čas, který je supersymetrický  $c^3 = c^3$  na stav poTřeskový, který se nyní ( podle principu střídání symetrií s asymetriemi ) vlnění, křiví, jakožto realizace-projev nejednotkových poměrů dimenzí veličin, tak ... tak si mě za to poslal do Bohnic, aniž vůbec víc o co jde. Ale ty nevíš ani co to je „kosmická polívky“, kterou si okopíroval do mozku od soudobé vědy...ovšem budeš to papouškovat.

Dobrá ...Před 10-33 vteřinou byl vesmír „polívkou“ a z ní se později oddělovalo záření ( to bylo asi v té polívce už neměnné... ) a „zbytek polívky“ byl co ? Ty tvrdíš, že vodtantud čili z toho zbytku co už v něm není záření „se začala vytvářet hmota“... a) celej zbytek polívky se přeměňoval na hmotu ? b) časoprostor je v té polívce také tou polívkou ? Ano ? Petrásku, když něco opisuješ a dotváříš svou hlavou tak bys měl vědět „co blábolíš“... já například ve své HDV umím objasňovat „co“ blábolím. Dobrá. Tvrdíš, že z polívky „se vytvářela“ hmota....hm. Víš jak ? No, už si to tu řekl : bezhmotné částice si šli nakupovat hmotu do Higgsova pole...Tak jak je to s tou „polívkou“ ? co... mudrpudr Petrásku ?????????????

-.-.-..

Podle mých úvah je vesmír jen jeden a nejsou jiné vesmíry. Podle mých úvah ale jsou-existují stavy Universa

( časoprostoru o různém počtu dimenzí délkových i časových ) takové, které nejsou „v tomto stavu“ vesmíru ( po Třesku ), který je kolem nás. Podle mých úvah antihmota je reálná, ale existuje „v jiném kvadrantu“ tohoto poTřeskového vesmíru, v němž panuje „šipka času“. A ta je ( projevuje se ) v důsledku nejednotkového poměru délkové dimenze ku časové dimenzi, napsáno-zapsáno ve variantě  $v < c$ , nikoliv ve variantě  $c^* > c$ .

Popsal bych „možnosti realizace“ jednoho Univerzálního vesmíru ( chci tím říci, že vesmír je jen jeden, ale ...má 4 kvadranty realizace ) takto :

- a) možnost realizace  $v < c$  .....vždy panuje jmenovatel větší než číselník
- b) možnost realizace  $c < c^*$  ..... vždy panuje jmenovatel větší než číselník
- c) možnost realizace  $V < C$  ..... vždy panuje číselník větší než jmenovatel
- d) možnost realizace  $C < C^*$  .....vždy panuje číselník větší než jmenovatel

...ale v každém kvadrantu lze pootočením os ( tří délkových i tří časových ) získat matici dalších variantních možnosti stavů pro vlnobalíčkování.

Ve variantě, v kvadrantu vesmíru ( tohoto poTřeskového ), kdy panuje  $v < c$  ( a možnosti  $v^2 < c^2$  a  $v^3 < c^3$  a jejich kombinace ) a z toho plynoucí kausální „naše“ šipka času a z toho plynoucí stavba i hmoty i antihmoty existuje hmota v jedno kvadrantu a antihmota v druhém kvadrantu, ale antihmota „přesahuje“ do našeho kvadrantu „amplitudou vlny, intervalem z vlnobalíčku...stejně tak jako hmota přesahuje do „tam-kvadrantu“ sousedního svou „půlvlnou“ svého vlnobalíčku. To jsou virtuální

páry...takže antičástice „žije“ v naší šipce času krátce tj. po směru naší šipky času zasahuje do našeho kvadrantu jen „na malý moment“, na malý interval a ... a pak mizí zpět do svého kvadrantu... hmota zase mizí zpět celá do našeho-svého kvadrantu. Proto žije antihmota jen krátce, ona v tomto „našem kvadrantu“ není reálná, je reálná v sousedním kvadrantu ( za zrcadlem ).

V čase, kdy byl vesmír starý pouhých 10-33 vteřin začalo se od „kosmické polévky“ kosmická polévka je poTřeskový změněný stav časoprostoru předTřeskového tj. „inertního-symetrického-jednotkového“. „Kosmická polévka“ je stav už změněného původního stavu, ve kterém se projeví zahájení děje -> střídání symetrií s asymetriemi tj. změna stavu inertního předTřeskového stavu v poměrech dimenzí veličin coby poměry jednotkové na nejednotkové poměry...

$v < c$  a další následný rozjezd posloupnosti změn stavů až ke dnešku. oddělovat záření. To díky chladnutí vesmíru. Chladnutí „polévky“ je VLASTNOST časoprostoru, vlastnost stavů poměrů dimenzí délkových ku časovým... Vznikaly kvarky a antikvarky, které svou anihilací vytvářely fotony. ??? Jenže vznik kvarků a antikvarků nebyl rovnoměrný. Na každou miliardu antikvarků a kvarků vznikl vždy jeden kvark navíc.

01 - asymetrie se děje-se koná i mezi kvadranty... zřejmě i „tam“ v sousedním vesmírném kvadrantu zase panuje, že na miliardu kusů antikvarků-kvarků připadne jen jeden kvark ... virtuální páry jsou mezi kvadranty symetrické ...

02 – je sporné zda vznikaly znamená proces, anebo jednorázový akt... a vznikaly vlněním, zavlňením, kompaktifikováním-vlnobalíčkováním časoprostoru..., což Petrásek nemůže unést a důůůrazně mě za tento názor posílá do Bohnic.

03 – pokud podle Petráska fotony vznikaly až poté co se „kosmická polívka“ rozdělila na a) záření a b) zbytek v němž se pořlakovaly částice co neměly hmotu a tu získaly ptom interakcí s Higgsovým polem, tak proč Petrásek jednou říká, že záření se uvolnilo „z polévky“ a podruhé, že vznikalo anihilací až po oddělení polívky od záření ?? ... Petrásku, Petrásku, blábolíš, seš máčo a patříš ty do Bohnic...

04 – pokud podle Petráska vznikaly fotony až anihilací z částic a anitičástic, musely ony částice být dřív než fotony..., takže co bylo v tý polívce vlastně ?? Petrásku ? Ty seš ten vědec, já jsem jen „bohnický laik“... Brzy byl kvarů významný přebytek a hmota začala přebývat. Aha...aha....v polívce to bylo s kvarky a antikvarky co do počtu „fifty-fifty“ , po odtržení hmoty od záření anihilovaly pouze kvarky s antikvarkama, jak říkáš, a začalo hmoty tím pádem přibývat... ty seš ale vůůůl, Petrásku. Víme tedy, že to zrcadlo, kterým bychom se na antihmotu dívali by nebylo perfektní. Seš vůůůl... z které strany se do zrcadla či „za zrcadlo“ díváš ?...Podle mé HDV kdybychom se na ty dva kvadranty dívaly „z nadhledu“, pak by stavy před zrcadlem ( hodně hmoty málo antihmoty ) a za zrcadlem ( hodně antihmoty a málo hmoty ) zřejmě perfektní byly co se týče symetrie/antimetrie... platilo by  $p = p$ ... v jednom kvadrantu platí  $p = 1$  ... A je zřejmé, že takový pohled do zrcadla na antihmotu bychom potřebovali. LHC by takovým zrcadlem být mohl a tak by mohl poodhalit i tuto obrovskou otázku fyziky mikrosvěta. Výsledky LHC tak budou v otázce antihmoty nejtvrdsí zkouškou pro Standardní model v historii.

Teorie ( anebo hypotéza ? ) leží v tuto chvíli daleko před experimenty a nutno říci, že na LHC čekají vědci jako na smilování boží. Má totiž odpovědět na nejdůležitější otázky ve vývoji vesmíru i ve struktuře mikrosvěta. Je jisté, že dnes známé teorie buďto potvrdí anebo vyvrátí. Ať už to bude jakkoliv, jistě s sebou přinese i spoustu otázek nových.

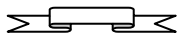
\*\*\*

LHC by měl odpovědět na tyto základní otázky:

- Co je to hmota (víme jak ji měřit, ale stále nevím co to je)
- Jaký je původ částic s nenulovou klidovou hmotností (Existuje Higgsův boson?)
- Proč mají různé částice různou klidovou hmotnost?
- Mají neutrina skutečně nulovou klidovou hmotnost?
- 95% hmoty ve vesmíru není z hmoty. Z čeho tedy je zbytek vesmíru? (Je to quintessence – temná energie?)
- Existují supersymetrické částice?
- Je antihmota perfektním obrazem hmoty?

- Existuje 10+1 rozměr prostoročasu? Platí teorie superstrun a M-teorie? Můžeme ostatní svinuté rozměry detekovat?

JN, okomentoval 08.07.2006 + 04.01.2007



## Výklad vize 84

několik drobných příspěvků do debaty v LN 04.01.2007 :

Každé povídání o světě, vesmíru a přírodě je pěkné povídání. Bohužel do té doby než bude ta Teorie všeho ( i s ověřením ) bude každé povídání mlhavé, nekompletní, nedořešené, které odstraňuje cizí závady, ale má stále své závady : z čeho jsou ty struny ?, aby „to-ono z něhož struna je“ + vibrace počaly se projevovat různým stavem ( v časoprostoru ), který hodnotíme jako samostatné elementární částice. Ano, právě ony různé vibrace – což je „děj“ potažmo „informace“ čili „stav věci“ té struny „z něčeho“, je pak elementem hmotovým...ano, ale „z čeho je ta struna“ ?, která pak tou vibrační-činou vyrábí hmotové elementy.

Podle HDV je ta struna přímo veličinou „délka“ a „čas“...ty samy vibrují, chvěje se sám časoprostor na Planckové úrovni a vytváří „časoprostorovou pěnu“, z níž „vyplavou“ lokální vlnobalíčky samotného časoprostoru jako elementy hmoty, které se dále „nabalují“ ... jak to už věda ví...přitom vygenerovaný vlnobalíček elementu hmotového je už jakýmsi klonem „navěky“, který se pouze „nabaluje“ do konglomerátů složitějších ( viz prvky, chemie, biologie až DNA ) a tyto pak svým stavem ( a stavem svým v časoprostoru ) jsou i současně informací. Každá vlna a vlnobalíček z vln dimenzí veličin je „originální“ a tedy je on i tou „informací“. Informace je tedy stav lokálního „zvlnění“ časoprostoru ...což tyto útvary-vlnobalíčky jsou i hmotovými elementy )

Pokud si hmotu zjednodušíme na látku, pak látka veškerá je přírodou řešena ze tří kvarků a tří leptonů a ještě víc zjednodušeně : z protonu, neutronu a elektronu ...pokud tyto tři věcičky mají vlastnosti, pak je obdivuhodné, že kombinováním těchto docílujeme nespočet informací... tedy nespočet konfiguračních uspořádání té hmoty až po DNA a tedy miliony informací, Každý „konglomerát z těch tří věciček“ má nese jinou informaci... proto se „zdá“, že hmota je „cosi“ co mění-li stav, mění tím i informaci, že mění-li se informace, mění se i hmota...hmota je nositelem informace to je fakt, ale bez změny stavu-což je informace se hmota nepromění v jinou.. v jiný stav hmotový. Jakoby opravdu „struna“ z čehokoliv když vibruje „vyráběla“ hmotové elementy ( z nich jsou konglomeráty pomocí zákonů a pravidel = a to jsou opět informace ) a tak „věc libovolná = struna = veličina délka a čas = Belzebub = artefakt“...říkám „cokoliv“...tak když se mění – vibruje stav uspořádání vzájemnosti, „toho“ v časoprostoru, tak vyrábí nejen informace, ale i různé typy-stavy hmotové.

Můj názor : informace je „příjem sdělení o stavu“ ... stavu „čehokoliv“ ve vesmíru ( kámen informuje žízu „interakčně“ o stavu svém, toho kamene ve vztahu k okolí ) a...a informace v lidském pojetí je informace „zápisem“ stavu „věci“ ( jednoduché nebo složitých kombinačních konglomerátů hmotových ve vzájemných změnách –interakcích včetně časoprostoru ) . Takže cokoliv se hmotného promění z jednoho stavu do jiného, tak tu změnu „o hmotovém“ „dostáváme-registrujeme“ jako informaci...; takže svým způsobem informace je i původcem „jistého“ stavu hmoty i příčinou stavu i následkem-stavem ať už ta hmota je z čehokoliv..., čili znova : „cokoliv“ se proměňuje na stavy, pak „projevy“ stavů jsou informace.

.-.-.-.-.

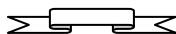
Pan miki se ptá : Otázkou je, jak a proč se tedy z minima informací na počátku vesmíru nakonec vyvinulo něco tak složitého jako je lidská společnost, kde nevystačíme s několika jednoduchými rovnicemi ? Domnívám se ve své vizi a HDV, že vesmír je nejen „věc“ ale i „zákon-pravidlo“. Ten první či druhý zákon na počátku posloupnosti vývojových změn musel znít nějak jako „zákon o střídání symetrií s asymetriemi“ ( zákon zachování globálně neplatí, pouze lokálně ) a podle tohoto zákona mohl nastat „vývoj“ posloupnosti stavů...stavů jednoduchých ke

složitým...a : Nejenže někde na počátku musel být krom „artefaktu“ ( délka, čas, hmota ) zákon první, ale tento musel po své „první aplikaci“ nastolit jakovou změnu „artefaktů“ ( časoprostoru versus hmota ), že nový stav generoval „nový zákon-nové pravidlo“. Pak nastane další změna „artefaktu“ a s ní nový zákon-pravidlo. Takže nejenže se od Počátku-počátkoviče mění stavy hmotové a časoprostorové, ale i zákony..., ony se také generují, vyvíjejí, vznikají a řadí se do posloupnosti. Na počátku po Třesku nemohl být-existovat chemický zákon o tom co se stane když se potká kyslíčník sírový s vodou ...a další zákony. Takže i zákony se rodí, tvoří, vynořují, rekrutují podle toho jak se mění posloupnost vývoje hmoty ke složitější. Informace je „sdělení“ o změně stavu hmotového pomocí zákonů a pravidel.

.....

**Můj názor : informace je „příjem sdělení“ o stavu ... stavu „všeho-čehokoliv“ ve vesmíru a...a informace ( kámen informuje žížalu „interakčně“ o stavu své, toho kamene ve vztahu k okolí ) v lidském pojetí je informace „zápisem“ stavu „věci“ ( jednoduché nebo složitých kombinačních konglomerátů hmotových ve vzájemných změnách –interakcích včetně časoprostoru ) . Takže cokoliv se hmotného promění z jednoho stavu do jiného, tak tu změnu „o hmotovém“ „dostáváme-registrujeme“ jako informaci...; takže svým způsobem informace je i původcem „jistého“ stavu hmoty i příčinou stavu i následkem-stavem ať už ta hmota je z čehokoliv..., čili znova : „cokoliv“ se proměňuje na stavy, pak „projevy“ stavů jsou informace.**

Pan miki se ptá : Otázkou je, jak a proč se tedy z minima informací na počátku vesmíru nakonec vyvinulo něco tak složitého jako je lidská společnost, kde nevystačíme s několika jednoduchými rovnicemi ? Domnívám se ve své vizi a HDV, že vesmír je nejen „věc“ ale i „zákon-pravidlo“. Ten první či druhý zákon na počátku posloupnosti vývojových změn musel znít nějak jako „zákon o střídání symetrií s asymetriemi“ ( zákon zachování globálně neplatí, pouze lokálně ) a podle tohoto zákona mohl nastat „vývoj“ posloupnosti stavů...stavů jednoduchých ke složitým...a : Nejenže někde na počátku musel být krom „artefaktu“ ( délka, čas, hmota ) zákon první, ale tento musel po své „první aplikaci“ nastolit jakovou změnu „artefaktů“ ( časoprostoru versus hmota ), že nový stav generoval „nový zákon-nové pravidlo“. Pak nastane další změna „artefaktu“ a s ní nový zákon-pravidlo. Takže nejenže se od Počátku-počátkoviče mění stavy hmotové a časoprostorové, ale i zákony..., ony se také generují, vyvíjejí, vznikají a řadí se do posloupnosti. Na počátku po Třesku nemohl být-existovat chemický zákon o tom co se stane když se potká kyslíčník sírový s vodou ...a další zákony. Takže i zákony se rodí, tvoří, vynořují, rekrutují podle toho jak se mění posloupnost vývoje hmoty ke složitější. Informace je „sdělení“ o změně stavu hmotového pomocí zákonů a pravidel.



## Výklad vize 85

06.01.2007 LN debata s Vašíčkem

(citace) : „čili, informace není hmota. Ale co je, když má být základním kamenem částic, hmoty a vesmíru? Nestačí definovat ptáka jen tím, že není ryba.“

(reakce) : na jiných místech zdejších debat jsem tuto otázku už zodpověděl i když ... i když zodpovědět pořádně se nedá ani za 10 let..a nikdy neuškodí odpovědi zopakovat ( i několikrát ). Ano, Vy jste zde bojovala o to, že informace není hmota a z informace se hmota „nevyrábí“. Já souhlasím. Nyní to co řeknu nemusí a zřejmě nebude ještě nějaká přesnější pravda..., ale chceme se tu v dialogu dobrat shody názoru ( i mírně vadného ) a poučení. Já minule řekl :

01 - „informace je příjem o >stavu věci< do pozorovatelný pozorovatele“,... dále jsem to řekl takto :

02 - zákony nejsou informace ; informace o zákoně je jen „otisk“ smyslu-významu toho předpisu.

03 - jednoduché elementární částice „nesou-předávají“ informace o svém stavu i kdyby neexistoval „příjemce“ informace

04 - informace jsou „sdělením stavu“

... a dál by to bylo vše v podobném duchu toho smyslu který mám na mysli.

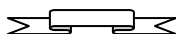
Tedy : informace podle mě není stavebním kamenem hmoty, ale je „realitou stavu“ dané věci a když tu „realitu stavu“ převezme pozorovatel stává se „stav reality“ informací...Ta pak může sloužit jinému stavu hmoty k „využití-použití-ovlivnění-výběru-k interakci jistým směrem v čase“. Po Třesku vznikala hmota a to stále složitější.

A protože já jsem ten, co věří na stavbu hmoty pomocí vlnových funkcí ( a dokonce pomocí souběžně „konajících“ vlnovlnění... takových, které ještě nebyly matematiky postaveny ) a to „ze samotného časoprostoru“ jeho zakřivováním, kompaktifikováním, vlnokroucením, vlnobalíčkováním, ... tak já pak pod touto vizí, z tohoto pohledu říkám, že hmotové elementy se v té Higgsově pění, vřící – kvantující se časoprostor na Plankových škálách, ...tak v tomto vlnovém vlnění časoprostoru se tvoří „vydělením se“ elementární částice ( pro látku jich stačí jen tři = proton, neutron, elektron ) a pak běží ty vlnové funkce dál – nastává konfigurace vlnobalíku ( ...a konglomerátů mnoha vlnobalíčků ), který se stane už neměnným. ..to je hmotová elementární částice.

Takový vlnobalíček – elektron když už nadobudne „stav-tvar“ ( vlnový tvar lokálně zkřiveného časoprostoru ) s jistými parametry vln a „zakroucení“..., tak zůstane takový vlnobalíček na věčné časy stejným „klonem“... - elektron je „klon“...proton je „klon“, ... helium je „klon“...a kyselina sírová je „klon“ neměnný, ale...ale lze jí „krakovat-štěpit-rozpojovat...přibalovat vlnobalíčky a odbalovat vlnobalíčky ovšem jen takové které jsou oním „zmrazeným klonem“ ....

Pokud v CERNu rozbíjejí elementy – vlnobalíčky, tak to co vyletuje – „jetý“ to nejsou celé částice, ale opravdu střepy, opravdu vlnobalíčkové střepy...)

Já říkám, svou vizí, že elementární částice se oddělují od „běžících“ vlnové funkce ( trojrozměrné vlnové funkce „do sebe zapadající“ ) „jako klon“, od mnoha běžících vlnění které se neujmou jako element hmotový- klon.... Proto říkám, že v DNA je každá sekvence a každý oddíl, a každá kyselina a v ní každý prvek a v něm každý kvark „vlnobalíčkem“ se nezaměnitelným tvarem toho „vlnosluku“ – což je klon.... v „mém významu toho slova“. takže každý neměnný tvar hmotový ( i v konglomerátech chemicky vázaných + biologicky sestavovaných ) je „informací“... geneze hmoty složité z jednoduché je „nabalování“ klonu-shluků vlnobalíčků „vyrobených přímo z časoprostorových veličin...hmota, tedy hmotnost je „vlastnost“ časoprostoru když se on zakřivuje a zakřivuje až se zakříví do vlnobalíčku“ ... pak je to stav hmotový ... a pro tu naši krásnou různorodost na Zemi postačí jen 3 elementy aby se podle nějaké funkce vlnobalíčkovaly a pak „konglomerovaly“ až k DNA.



Výklad vize 86 – starší text

### Nahá singularita a stroj času ( modře můj komentář )

Mluvíme-li o vesmírné erotice, bylo by logické se ptát, co je na nahé singularitě tak vzrušující. Pojem „singularita“ zní spíše strašně, než jako prosté vesmírné vzrušení. Avšak nemusí tomu tak být. Černá díra totiž až donedávna (dle toho co jsme do té doby znali) singularitu skrývala pod šaty, kterým říkáme „horizont událostí“. ČD skrývala singularitu?... pod horizont událostí? Je tedy ČD bezrozměrným bodem nekonečně zakřiveným prostoročasem anebo není? Místo, které má vypadat jako nekonečně zakřivený prostoročas jsme nemohli nikdy vidět. Teď se však zdá, že tomu tak být nemusí. Úžasné je, že teoreticky můžeme vidět padat hmotu do singularity. Jaké to ale bude mít důsledky?

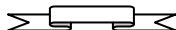
Absolutně neerotickým strašákem je skutečnost, že díky hranici černé díry, kterou nazýváme horizont událostí, si může fyzika ve vnějšku zachovat předvídatelnost. V blízkosti singularity rotující černé díry však mohou vznikat uzavřené časové smyčky, jakési koloběhy času, kde minulost znamená totéž co budoucnost. To je spekulativní a vysoce matematicky abstraktní teorie. Přesto s ní koresponduje moje hypotéza, která říká, že hmota je přímo zakřiveným časoprostorem v mnoha možných „variantách křivosti, a kompaktifikací“ dimenzí veličin délka a čas. Čas, který se nám zdá že běží, „běží-odvíjí se“ v důsledku existence stavu hmoty... Tam kde hmota „mizí“, tam „mizí“ chod času, respektive obé je totožné – stav časoprostoru je totožný hmotě a křivost nekonečná se mění ( přechází ) v jednotkovou nekřivost. Takové narušení kauzality znamená pro fyziku porušení determinovanosti další evoluce prostoročasu. Porušení kauzality viděné-pozorované pozorovatelem vždy místním-lokálním-hmotovým je ( může se udát ) důsledkem principu ( ve ) vesmíru po Třesku. Časoprostor na posloupnosti jeho stavů předchozí, předTřekový inertní ve stavu jednotkovém, je nerozlišitelný od hmoty ; hmota a časoprostor

v jednotkovém stavu nejsou zakřiveny a proto „čas neběží“- odvíjí se jednotkově i délka se odvíjí jednotkově, čili vše „stojí“...,  $c = 1 / 1$  a (( Neodborně říkáme, že čas běží, ale je to jinak, tak, že těleso hmotové se „po dimenzi časové posouvá“, ono ukrajuje na časové dimenzi intervaly a to se projevuje „chodem času“. Podobně jako mění-li polohu těleso, tak se posouvá po délkové dimenzi )) ... a neexistuje tím pádem kausalita. Porušení kausalita by vedlo „za velký Třesk“ do stavu symetrie, čili „narovnání kausalita“ do nekausalita by vedlo do neodvíjení času jedním směrem, tedy do stavu „stojícího času“, do stavu jednotkových poměrů dimenzí veličin, do stavu nezakřivenosti časoprostoru a tím do stavu neexistence hmoty tohoto typu po Třesku. (( Tělesa ukrajují intervaly na časové dimenzi a tím ho odvíjí, tím, že „po něm kráčí“, a tělesa odvíjí čas do tří časových dimenzí v globálním vesmíru ; přesně jako to dělají s polohopisem : těleso se posouvá po délkové dimenzi, po třech délkových dimenzích souběžně globálním vesmírem ... pozorujeme to „paradoxem, že se rozpíná Vesmírný Horizont do tří směrů ... tak je to i s časem : posouváme se do tří časových dimenzí a tím „stárne Vesmírný Horizont jednotným tempem“ ... ale pozor. Jednotné tempo odvíjení času do tří časových dimenzí není striktně nutné. Dokonce z důvodů nesymetrické křivosti globálního časoprostoru možná vesmír stárne do jedné ze tří dimenzí jiným tempem...?? což nikdo neověřoval ))). Porušení kausalita by bylo „narovnáváním křivého časoprostoru“, tedy porušení kausalita je v podstatě porušením principu zakřívování, principu „zavedení“- realizace nejednotkových poměrů dimenzí veličin po Třesku, a tím realizace existence *stavu hmotového* jakožto lokálních vlnobalíčků na Plankových velikostních škálách.

Je-li černá díra nekonečně zakřiveným časoprostorem „velkolokálním“, pak každá elementární částice hmotová je takovou černou dírou ( tedy „šedou“ dírou ) s n e d o t a ž e n ý m zakřivením do nekonečného zakřivení. Má tedy konečné tvary zakřivení...má i jiné vlnové zakřivení než nekonečně zakřivená singularita ; elem. částice jsou to vlnobalíčky „zmuchlanečky“ různě zakřivených dimenzí té veličiny délka a dimenzí té veličiny čas. Černá díra je monochromaticky provedené nekonečné zakřivení, proto je jeho předposledním stadiem „neutronová hvězda“ konglomerát-slepenec neutronů, protože neutron je svým vzorcem vlnobalíčku asymetrického charakteru k časoprostoru. Je to něco jako...jako /metaforicky/ „matrice“ í časoprostor , a „výlisek“ í neutron .

Petrásek bude ovšem papouškovat kosmology, že černá díra je hmota, co se schovala do „místa“, bezrozměrném bodu, což bude jeho osobní blábol, vyrobeného nekonečně velkým zakřivením - zakřívováním časoprostoru, tj. že černá díra je tím zakřívovaným časoprostorem do bodu-singularity a...a přitom totéž říkám 20 let já o hmotě, že elementární částice jsou vlnobalíčky, vlnobalíčkování časoprostoru samého do „minilokalit“ na Plankových škálách a v Higgsově poli a tím nastává výroba hmoty z dimenzí časoprostoru samého. Ovšem toto naprosto stejné pojetí, stejný smysl bude on, Petrásek, šíleně hurónsky pomlouvat, ponižovat a upalovat mě za to ... Naše znalosti fungují na základě toho, že dokážeme pomocí přírodních zákonů děje předvídat. To však v blízkosti singularity není možné. Tím co nás však drželo v poklidnosti byly horizonty událostí. Jenže **pokud** by černá díra horizont událostí neměla (byla by to nahá singularita) nebyla by tato patologická oblast zvaná singularita nijak oddělena od okolního nenarušeného vesmíru. A v tom to je, že ostatní časoprostor je zakřivený do různých úrovní křivosti a podle různých geometrických funkcí a do různých geometrických tvarů ... vyjma geometrie singulární tj. z čísel neurčitých ( nula a nekonečno ). Uzavřené smyčky času **by tak teoreticky** mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale kterýmkoliv bodem prostoru. **Mohlo by** se tak stát, že raketa vyslaná po takové trajektorii **by se** zpátky vrátila dříve než by vystartovala! Nesmysl to je. Smyčky „uzavřené“ anebo jiné neuzavřené jako „cukance“ na časové dimenzi se nachází uvnitř hmotových elementů („střídání šipky času“ = „cukavý chod času dopředu a dozadu“), jsou to vlny a jiné topologické neuzavřené tvary geometrie, co si ona pohrává se zakřívováním veličin tj. se zakřívováním jejich dimenzí. Přitom nelze zakřívovat dimenzi jedné veličiny bez existence té druhé veličiny, zakřívování se projevují jejich poměrem vzájemností ). Myslím si ale, že smyčky uzavřené by byly nereálným střídáním symetrií s asymetriemi... což je v limitě „stojatý čas“ a tím pádem by hmota ve stavu hmotovém a stavu jaký musí mít po Třesku, vymizela....kolísal stav existence a neexistence takové hmoty , a bylo by to něco jako virtuální páry... zde by to bylo jako „*virtuální přeměna-vysrážení časoprostoru na hmotu a hned zas opačně rozplynutí hmoty na časoprostor*“...Petrásek říká : „*uzavřené časové smyčky, jakési koloběhy času, kde minulost znamená totéž co budoucnost.*“ Taková představa není o nic horší než moje, kdy říkám, že tam kde čas neběží, tam je i nezakřivený časoprostor ( anebo nekonečně zakřivený ) a tedy ho lze pokládat za jednotkový...( ! ). Uzavřené smyčky času kde se střídá

budoucnost s minulostí, či ztotožňuje, je totéž v bleděmodrém když říkám, že v mých vlnobalíčcích elementárních částic čas „dělá cukance“ ( tj. nejdříve si běží jedním směrem a najednou na malilinký interval času jde opačně do minulosti a hned zas naopak tak jak šel )...oč horší jsou mozkové výplody-úvahy-vize kosmologů o časových smyčkách od mých „zpětných chodech na časové dimenzi“ uvnitř hmoty ?



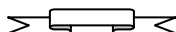
## Výklad vize 87 – starší vize

Franta Kříž napsal 19.04.05 12:46 ( [fialově komentuji on pak modře](#) ) Milí autore článku a přispěvatelé. Abychom mohli diskutovat jak je orientovaná šipka času, museli bychom si nejdříve ujasnit VŮČI ČEMU orientovaná? To už stanoveno a ujasněno bylo. Je orientovaná >od Velkého třesku k dnešku< , a tuto stanovenou orientaci nazýváme stárnutí, geneze, tok-odvíjení času jedním směrem, ukrajování intervalů na časové dimenzi jedním zvoleným směrem. Opačná šipka opačný směr však není „záporný“, ale je „opačný“ ve stejném smyslu jako délka kladná nemůže být délkou zápornou, ale „v opačném sledu odměřovaná“ ta délka. Opačné odměřování intervalů délkových na téže dimenzi nám nedělá problémy, ale opačné ukrajování intervalů na časové dimenzi ano, proto, že tento vesmír je podle jednoho toku, jedné šipky času realizován a spolu s touto realizací toku času je realizována „tato“ hmota i antihmota – obě se realizují k sobě souměrně při stejné šipce času. Kdyby ve Velkém třesku nastalo jiné pravidlo na odvíjení času a tím spolu s ním na stavbu hmotových struktur, tak by to byl jiný vesmír, s jinou šipkou času a jiným typem hmoty ( a antihmoty coby její symetrie podle osy stárnutí ) Mohly bychom takový vesmír nazvat „kontra-vesmír s kontra-hmotou a kontra-anti-hmotou“. Těžší, mnohem těžší je otázka proč pozorujeme v lokalitě vesmíru kde je umístěna Země stejné tempo odvíjení času do tří dimenzí času ? Je sice pravda, že lidé jsou citlivější o 8 řádů na odměřování-pozorování intervalů na dimenzi délkové oproti dimenzi časové, ale i tak by rozdíly, pokud by byly u tří dimenzí časových, měly být pozorovatelné, měřitelné. Další těžkou otázkou je proč bylo tempo času voleno právě takové, které „zde pozorujeme“ ? Řekl bych, že to souvisí s „výstavbou hmoty“ naší sluneční soustavy, tedy, že toto tempo času je >příslušné< naší vývojové posloupnosti realizace hmotových struktur Země ( sluneční soustavy ). V jiných lokalitách vesmíru při jiných hmotových strukturách „jejich posloupností“ vývojových mají tam své jiné tempo odvíjení času. Propojení obou, našeho tempa a tempa zvolené lokality jinde ve vesmíru je možné „přes relativitu“ foton, odtamtud než doletí sem pozmění nesené údaje dopplerovskými a Hubbleovskými posuny-pootočeními. Proč by ale měla být tempa času ve třech dimenzích času stejná zde na Zemi i „tam“ ( s násobným koeficientem ) v jiné lokalitě vesmíru ? Proč by >v každé lokalitě vesmíru< měla být všechna tři tempa času stejná ? Dnes se fyzikové domnívají, že expanduje prostor do všech tří jeho dimenzí „stejným intervalem“, stejným „tempem“, tvoří se vesmír do kulové sféry ( i kdyby výchozí geometrický stav byl jakýkoliv ) a nikomu to nepřipadá divné, že „tok odvíjení expanze“ je do tří dimenzí stejný, ale tok expanze času do tří dimenzí, že by byl stejný se všem jeví jako tok do jedné dimenze ? Proč ? Pokud by byla expanze prostoru nesférická, tedy např. do paraboloidu, realizovalo by se rozpínání do dvou dimenzí totožné a do třetí dimenze jiné...pozorovali bychom to ? A přesto si myslím, že ano. Že řezy paraboloidem kolmo na hlavní osu jsou kruhy, kružnice. V těchto kruzích se dobře jeví Lorentzova relativita  $m \cdot v = m_0 \cdot c$  / respektive lépe a)  $m \cdot x_v = m_0 \cdot x_c$  ; tedy b)  $m \cdot v \cdot x_c = m_0 \cdot c^2 \cdot t_c \cdot (t_c/t_v)$  / V řezech paraboloidu na hl. osu se projeví „linearita“ relativity, linearita převodu měřených hodnot pozorovatelem v soustavě  $P_1$  z předmětu v pootočené soustavě  $P_2$  – pohyb bodu po Thaletově kruhu. Ale v řezech paraboloidu rovnoběžných s hl. osou, což jsou paraboly, se vesmír chová „podle gravitace“, zakřivení není kruhové. Pokud prozkoumáme „smysl paraboloidu“ pro 3D + 3T vesmír, možná porozumíme proč vesmír „vykazuje“ tempo odvíjení času „v lokálním místě-bodu“ do tří dimenzí času jako stejné.

Bude-li vesmír vykazovat nesférické rozpínání, ( koule by byla  $x_1 = x_2 = x_3$  ) tedy paraboloidní  $x_1 = x_2 < x_3$  , pak by také šla zjistit možnost existence zda i odvíjení času není právě  $t_1 = t_2 > t_3$  tedy, že alespoň v jedné dimenzi je tempo odvíjení času jiné než u těch ostatních dvou. To znamená, že stárnutí vesmíru by bylo do jedné dimenze časové jiné než do dvou ostatních časových dimenzí. Že je to prapodivné ? Pokud by se tento „jev“ odlišného tempa odvíjení času „zabudoval“ do hmoty, pak by tato třetí dimenze s odlišným tokem času mohla být pro vesmír „an bock“ totožná...anebo netotožná pokud by existovaly různé genetické větve stavby hmoty ( čemuž nevěřím ). Pokud se i expanze tří časových dimenzí děje do paraboloidu, pak dnes po 14,24 miliard let od Třesku, je parabola výrazně plochá a je stále více a více nerozeznatelné odlišením tří temp času

$t_1 = t_2 > t_3$ , po Třesku to bylo  $t_1 = t_2 \gg t_3$ , dnes  $t_2 \rightarrow t_3$ . Model Guthovy inflace by určitě šel přebudovat na vizi „plynulejšího“ přechodu tj. přechodu typu >paraboloid< a to i pro tři časové dimenze. Tak se mi zdá, že zde zaměňujete 2 různé pojmy. Pletete totiž dohromady dimenze časové a prostorové. To, o čem hovoříte jako o dalších dimenzích času by byl ve skutečnosti projev tzv. anizotropie prostoru. Anizotropie prostoru je vlastnost, která by způsobovala (kdyby existovala), že by se prostor v různých směrech choval různě. Vývoj fyzikálního systému jedním směrem by byl odlišný od vývoje fyzikálního systému jiným směrem. Stále se zpřesňující experimentální metody nás však znovu a znovu utvrzují v poznání, že prostor je zcela izotropní – jeho vlastnosti se nemění v závislosti na směru, jímž postupujeme. A nejedná se zdaleka jen o experimentální potvrzení. Naše experimenty budou vždy zatíženy nějakou tou, byť sebemenší chybou měření. Izotropii prostoru máme ale potvrzenou také teoreticky, neboť jsou na ní založeny některé zákony zachování (tuším že např. hybnosti), bez nichž by Vesmír vůbec nemohl fungovat tak jak funguje. Stejně tak zas jiné zákony zachování (např. energie) vyžadují homogenitu času. Jediný případ, kdy se prostor nechová ve všech směrech úplně stejně, je narušení prostorové parity (tzv. P – invariance). To se však týká pouze směru rotace částic kolem své osy, jehož určení vždy vyžaduje alespoň jeden další vektor, jímž je obvykle vektor rychlosti částice. Ukazuje se, že částice dávají od přírody přednost jistému směru svého otáčení. Buď jsou převážně pravotočivé, nebo zase převážně levotočivé. Také organické molekuly spirálního charakteru (jako jsou proteiny, či DNA) si vybírají výhradně jeden směr otáčení. Zatímco DNA točí vždy doprava, proteiny zase jen doleva. Když však budeme vypouštět určitý typ částic v různých prostorových směrech, budou se stále točit okolo vektoru své rychlosti stejným směrem. Tzn. že i v tomto ohledu je prostor dokonale izotropní. Parita částic není závislá na výběru konkrétního směru v prostoru. Důsledkem této skutečnosti je, že si kanonickou bázi můžeme v prostoru zavést úplně libovolně a na výsledek pozorování to nebude mít vůbec žádný vliv. Kdyby jste měl pravdu Vy, pak by v prostoru existovala jediná báze, jejíž osy by byly v prostoru pevně zakotveny a s pomocí experimentu bychom byli schopni jednoznačně určit, v jakém směru má prostor osu x, osu y, a osu z, neb v každé ose by naše experimenty vycházely jinak. To se však neděje. Kdyby něco takového někdo někdy naměřil, bylo by to absolutním a nezvratným potvrzením existence sytoprostoru, ale bohužel se zřejmě nikdy nic takového nezměří. Na to se sytoprostor dokáže až příliš dobře maskovat.

A co se týče vícedimenzionálního času, ten by se projevoval úplně jinak a zcela nezávisle na prostorových souřadnicích (vždyť jednotlivé souřadnice prostoročasu (ať už má rozměrů kolik chce) musí tvořit bázi a vektory báze jsou vždy lineárně nezávislé – to si ze školy jistě ještě pamatujete). Chování prostoročasu, kde více než jedna dimenze náleží času, poprvé popsal Everet pro případ anizotropního vícedimenzionálního času (času plynoucího ve všech svých souřadnicích jedním význačným směrem) a posléze tuto teorii zobecnil Deutsch pro případ vícerozměrného izotropního času (všechny směry jednotlivých časových souřadnic jsou zde ekvivalentní). Podobně s rychlostí plynutí času. Kdo to víte, tak mne prosím poučte - emailem na [fro2@centrum.cz](mailto:fro2@centrum.cz). Kdo to neví, o čem potom teda vlastně mluví; o čem jsou ty diskuze?



Výklad vize 88 – starší vize stále dokola a dokola

[http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A061005\\_092755\\_p\\_veda\\_wag&reakce=12087032](http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A061005_092755_p_veda_wag&reakce=12087032)  
12.01.2007

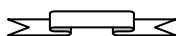
Pní Vilmo, nevím v jakém oboru jste vzdělána a ke kterému se hlásíte nejvíce. Z odpovědi soudím, že jste nepochopila "o co jde".

Cituji Vaše slova : *"Pokud jde o definice fyzikálních pojmů, myslím, že do absurdit se dostaneme vždy, když se snažíme předem popřít to, co chceme definovat. V tomto případě hmotu jako objektivní realitu."*

Ironii, kterou nyní použiji ,neberte osobně, já si Vás vážím a tak ta ironie je "pro diskusi" nikoliv "do Vás". Já tím, že jsem vyslovil domněnku, že hmota není základní fyzikální veličinou a že i ta hmota je realizována "vlnobalíčkováním" samotných pravých, nezadatelných nenahraditelných nezaměnitelných veličin délka ( má tři dimenze ) a čas ( má tři dimenze ), tak tím výrokem "o podstatě hmoty" jsem ještě nechtěl ( a neudělal to ) popřít hmotu jako realitu. Hmota je realitou, jen jsem

vyslovil domněnku "z čeho je" ta realita. Vždy těm co se diví mé myšlence vyprávím "pohádku" tuto :  
 vemte dlaně a tleskněte jimi. Cítíte "hmotu" ? Ano, bouchly o sebe dva kusy PLNE HUSTE KUSY  
 hmoty. Když se podíváte do té dlaně mikroskopem, tak tam uvidíte atom vodíku a ten když si zvětšíte  
 na velikost koule o poloměru 100 m tedy na velikost fotbalového hřiště, pak proton je kulička-  
 fotbalový míč uprostřed hřiště a elektron-kulička hrášek co lítá dokola....a ...a to mezitím je p r á z d n ý  
 prostor, prázdný časoprostor (( dlaně jsou prázdný časoprostor )). Čili **atom** jednodušší a  
 jednodušší **je z** 98,5% prázdného **časoprostoru**. Když si zvětšíte ten proton "neprázdný" ( neprázdné  
 se jeví z velkopozorovatelný ) a zvětšíte ho stomilionkrát, tak tam uvidíte tři kvarky, co se choulí  
 kdesi v koutečku a 99,8% prostoru ( v protonu ) je PRAZDNÝ časoprostor !! a ...a když se kouknete  
 do toho kvarku ....( ? ) tak ... tak tam možná už uvidíte jen a jen a jen časoprostor samotný, a to "v  
 pění" - ve zvlnění a v malých kvantových shlucích, co se "podobají" hmotě... takže ...vidíte paní  
 Vilmo, když tlesknete těmi dlaněmi, tak jste vlastně tleskla "prázdným časoprostorem o prázdný  
 časoprostor" ...; koneckonců fyzika říká, že foton je vlnění ! ! ! čeho ????? vlnění jen toho  
 časoprostoru, co se sám do sebe zakříví a tím "vyrobí stav" ... opakuji : stav časoprostoru ...a je-li  
 multizakřivený, je stavem hmotovým...

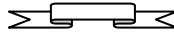
Je to tak těžké na pochopení ??? Je !!! , ano, je..., je to nááádherně nepochopitelné.



## Výklad vize 89

Parametry a konstanty nebyly naladěny ve Třesku.

*Vážení nefyzikové, pochopte, že špatně je sestrojena věta, kterou často čtu : „život by nevznikl, kdyby  
 nebyly vyladěny konstanty, kdyby nebyly nastaveny ty a ty parametry a ty a ty náhody a nuance, které  
 Zemi potkaly“. Pochopte, že příroda neměla „na počátku“ žádný záměr, aby někdy po nějakých 14,24  
 miliard letech vytvořila, vygenerovala cosi - život právě v takové podobě jaký ho kolem sebe vidíme.  
 Příroda dnes sama neumí předpovědět svou budoucnost a příroda to neuměla ani v čase  $t = \text{sekunda}$  po  
 Třesku. Nelze přeci říct : automobil, tak jak ho vidíme, jeho verze a podoba vybrané značky z  
 autosalonu v r. 2004 s poloautomatickými brzdami, samoregulačním zapalováním, pohony na každé  
 kolo, aerbagy, vyhříváním a klimatizací, elektronikou na desítky poloautomatických úkonů atd. coby (   
 lidmi ) nejvymakanější výrobek na planetě, říci, že by to auto nevzniklo kdyby : neexistovalo železo,  
 kdyby neexistoval kaučuk, sklo, kdyby se nenarodil Edison, Diessel, kdyby nebyly havárie Miki Laudy u  
 F1, kdyby nikdy se nevymysleli svíčky, výfukové filtry, kdyby Hooock neobjevil svůj zákon, kdyby se  
 nevyráběly po celé Evropě asfaltové silnice, kdyby neexistovala ropa, kdyby nebyla voda či vzduch,  
 tření, kdyby lidé byli velicí půl kilometru, ( auta by musela být také půl kilometru dlouhá ), což je  
 problém – čili by auta nebyla, a nebyla by „antropicky“ velická 4 m jako jsou dnes, a kdyby lidi měli  
 křídla ( auta by se nevymýšlela ), kdyby a .... a kdyby a kdyby..., tak by prostě ta auta vypadala  
 naprosto jinak ( kdyby, kdyby, kdyby ty konstanty nebyly ), nebo vůbec. Takto to nelze říci...tak takové  
 zdůvodnění nelze říci pro „existenci vymakaného auta“.*



CIMRMAN napsal [12.1.07 - 14:59]

**A BŮH ŘEKL,**

$$E = hf = hc/\lambda, \quad eV_0 = hf - W, \quad E = mc^2, \quad E^2 = p^2 c^2 + m^2 c^4, \quad \Psi(x, t) = \int_{-\infty}^{\infty} A(k) e^{i(kx - \omega t)} dk,$$

$$p = h/\lambda, \quad \Psi(x, t) = e^{i(kx - \omega t)} \int_{-\infty}^{\infty} A(k) e^{i(kx - \omega t)} dk, \quad V = \left( \frac{\partial \omega}{\partial k} \right)_x, \quad E = p^2 / 2m,$$

$$\Psi(x, t) = e^{i(kx - \omega t)} \int_{-\infty}^{\infty} A(k) e^{i(kx - \omega t)} dk, \quad V = \left( \frac{\partial \omega}{\partial k} \right)_x, \quad \hbar \omega e^{i(kx - \omega t)} = \frac{\hbar^2 k^2}{2m} e^{i(kx - \omega t)}$$

$$E = \hbar^2 k^2 / 2m, \quad E = \hbar \omega = \hbar^2 k^2 / 2m, \quad m_{rel} = \frac{m}{\sqrt{1 - v^2/c^2}}, \quad \frac{\hbar^2}{2m} \frac{\partial^2 \Psi}{\partial x^2} = \hbar \frac{\partial \Psi}{\partial t}$$

$$\frac{\partial^2 \Psi}{\partial x^2} + \frac{2m(E - V)}{\hbar^2} \Psi = 0, \quad k^2 = \frac{2m(E - V)}{\hbar^2}, \quad \lambda = \frac{h}{\sqrt{2m(E - V)}}, \quad E = \frac{1}{2} k \lambda^2$$

$$E\psi = -\frac{\hbar}{2m} \left( \frac{\partial^2 \psi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial y^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial z^2} \right) - \frac{2e^2}{4\pi\epsilon_0 r} \psi, \quad J = \nabla \times H, \quad \frac{\partial^2 x}{\partial t^2} + \frac{k}{x} x = 0$$

$$J = \frac{1}{r \sin \theta} \left[ \frac{\partial H_\phi \sin \theta}{\partial \theta} - \frac{\partial H_\theta}{\partial \phi} \right] \hat{a}_r + \frac{1}{r} \left[ \frac{1}{\sin \theta} \frac{\partial H_r}{\partial \phi} - \frac{\partial(r H_\phi)}{\partial r} \right] \hat{a}_\theta + \frac{1}{r} \left[ \frac{\partial(r H_\theta)}{\partial r} - \frac{\partial H_r}{\partial \theta} \right] \hat{a}_\phi$$

$$-\frac{\hbar^2}{2m} \left( \frac{\partial^2 \psi}{\partial x^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial y^2} + \frac{\partial^2 \psi}{\partial z^2} \right) + V\psi = E\psi, \quad V = -\frac{e^2}{4\pi\epsilon_0 r} = \frac{e^2}{4\pi\epsilon_0} \frac{1}{\sqrt{x^2 + y^2 + z^2}}$$

$$\nabla^2 v = \frac{1}{r^2} \frac{\partial}{\partial r} \left( r^2 \frac{\partial v}{\partial r} \right) + \frac{1}{r^2 \sin \theta} \frac{\partial}{\partial \theta} \left( \sin \theta \frac{\partial v}{\partial \theta} \right) + \frac{1}{r^2 \sin^2 \theta} \frac{\partial^2 v}{\partial \phi^2}, \quad J = \lim_{\Delta S_r \rightarrow 0} \frac{\oint \vec{H} \cdot d\vec{S}}{\Delta S_r}$$

$$\nabla \cdot D = \frac{1}{h_1 h_2 h_3} \left[ \frac{\partial}{\partial u} (h_2 h_3 D_u) + \frac{\partial}{\partial v} (h_3 h_1 D_v) + \frac{\partial}{\partial w} (h_1 h_2 D_w) \right]$$

$$P_e = \int_{\omega} \frac{1}{\sigma^2} J_e dV = \int_{-\infty}^{\infty} \int_0^{2\pi} \int_0^{\pi} \frac{4\sigma V_0}{r \ln(b/a)} \sin^2 \theta \sin^2 \omega \cos \theta d\theta d\phi dz = \frac{4\pi\sigma V_0^2}{\ln(b/a)} \left( 1 - \frac{\sin 2\beta}{2\beta} \right) \sin^2 \omega$$

$$J_{\nu}(z) = \sum_{m=0}^{\infty} \frac{(-1)^m z^{\nu+m}}{m! \Gamma(m+\nu+1) 2^{\nu+m}}, \quad J_{-\nu}(z) = \sum_{m=0}^{\infty} \frac{(-1)^m z^{-\nu+m}}{m! \Gamma(m-\nu+1) 2^{-\nu+m}}$$

$$\oint \vec{E} \cdot d\vec{S} = emf = -\int \frac{\partial \vec{B}}{\partial t} \cdot d\vec{s}, \quad \oint \vec{H} \cdot d\vec{S} = I = \int \left( \vec{J}_e + \frac{\partial \vec{D}}{\partial t} \right) \cdot d\vec{s}, \quad \oint \vec{D} \cdot d\vec{S} = Q = \int \nabla \cdot \vec{D} dV$$

$$E_r = \frac{J_0 e^{-\gamma r}}{4\pi} \left( \sqrt{\frac{\mu}{\epsilon}} \frac{2}{r^2} + \frac{2}{j\omega \epsilon^2} \right) \cos \theta, \quad E_\theta = \frac{J_0 e^{-\gamma r}}{4\pi} \left( \frac{j\omega \mu}{r} + \sqrt{\frac{\mu}{\epsilon}} \frac{1}{r^2} + \frac{1}{j\omega \epsilon^2} \right) \sin \theta$$

$$E(r, \theta, t) = \frac{-\omega \mu J_0}{4\pi r} \sin \theta \sin(\omega t - \omega r \sqrt{\mu \epsilon}) \hat{a}_\theta, \quad H(r, \theta, t) = \sqrt{\frac{\epsilon}{\mu}} E_\theta \hat{a}_\phi, \quad \gamma = j\omega \sqrt{\mu \epsilon} \dots$$

**A BYLO SVĚTLO.**

MEKK-Navrátil odpověděl [12.1.07 - 16:50]

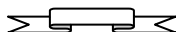
CIMRMAN : libovolná znaková řeč....bude pro libovolného mimozemšťana blábolem (!), pokud ... neporozumí "hloubce smysluplnosti" do toho vložené ....; a totéž platí o jakékoliv znakové řeči, která popisuje nějakou realitu. Já přepsal pozemskou fyziku a její „znakovou řeč“ ( interakčních rovnic soudobé fyziky ) do binární soustavy nul a jedniček..., tedy do rovnic namísto nul a jedniček se znaky "x" a "t" ( které reprezentují délku a čas ) a dokázal jsem, že jiná zápisová technika ( dvouveličinová ) může být "totožná" s touto co na této planetě vyvinuli z historických důvodů lidé pozemští ...;

Mimozemšťan by možná lépe pochopil mou dvouznakovou řeč, než tu vaši (!) tj. dvouveličinový vesmír...protože Vy - pozemští fyzikové - máte ještě písmenko "m", které skrývá miliony podob té hmoty. Já to písmenko "m" ( dešifroval ) nahrazuji „vzorcemi-vlnobalíčky“ z "x" a "t" ( veličiny délka a čas ) a je to opět stejná znaková řeč o stejném smysluplném obsahu ..., kterému rozumí jen mimozemšťané ( české hyeny nikoliv a praví fyzikové to ještě nečetli )...dvojková soustava nul a jedniček ...čili vlnové funkce o n-rozměrech veličiny délka a čas.

Právě jsem napsal paní Vilmě na LN toto :

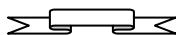
Paní Vilmo, nevím v jakém oboru jste vzdělána a ke kterému se hlásíte nejvíce. Z odpovědi soudím, že jste nepochopila "o co jde".

Cituji Vaše slova : *"Pokud jde o definice fyzikálních pojmů, myslím, že do absurdit se dostaneme vždy, když se snažíme předem popřít to, co chceme definovat. V tomto případě hmotu jako objektivní realitu."* Já tím, že jsem vyslovil domněnku, že hmota není základní fyzikální veličinou a že i ta hmota je realizována "vlnobalíčkováním" samotných pravých, nezadatelných nenahraditelných nezaměnitelných veličin délka ( má tři dimenze ) a čas ( má tři dimenze ), tak tím výrokem "o podstatě hmoty" jsem ještě nechtěl ( a neudělal to ) popřít hmotu jako realitu. Hmota je realitou, jen jsem vyslovil domněnku "z čeho je" ta realita. Vždy těm co se diví mé myšlence vyprávím "pohádku" tuto : vemte dlaně a tleskněte jimi. Cítíte "hmotu" ? Ano, bouchly o sebe dva kusy PLNE HUSTE KUSY hmoty. Když se podíváte do té dlaně mikroskopem, tak tam uvidíte atom vodíku a ten když si zvětšíte na velikost koule o poloměru 100 m tedy na velikost fotbalového hřiště, pak proton je kulička-fotbalový míč uprostřed hřiště a elektron-kulička hrášek co lítá dokola....a ...a to mezitím je p r á z d n ý prostor, prázdný časoprostor (( dlaně jsou prázdný časoprostor ))). Čili atom jednodušší a jednodušší je z 98,5% prázdného časoprostoru. Když si zvětšíte ten proton "neprázdný" ( neprázdně se jeví z velkopozorovatelný ) a zvětšíte ho stomilionkrát, tak tam uvidíte tři kvarky, co se choulí kdesi v koutečku a 99,8% prostoru ( v protonu ) je PRAZDNÝ časoprostor ! ! a ...a když se kouknete do toho kvarku ....( ? ) tak...tak tam možná už uvidíte jen a jen a jen časoprostor samotný a to "v pění" - ve zvlnění a v malých kvantových shlucích, co se "podobají" hmotě... takže ...vidíte paní Vilmo, když tlesknete těmi dlaněmi, tak jste vlastně tleskla "prázdným časoprostorem o prázdný časoprostor" ...; koneckonců fyzika říká, že foton je vlnění ! ! ! čeho ????? vlnění jen toho časoprostoru, co se sám do sebe zakříví a tím "vyrobí stav" ... opakuji : stav časoprostoru ...a je-li multizakřivený, je stavem hmotovým... Je to tak těžké na pochopení ??? Je !!! , ano, je..., je to nááádherně nepochopitelné.



#### Výklad vize 91

Zákon zachování energie a další zákony zachování nejsou ve vesmíru absolutně platné. Víme o "zákonech narušování symetrií", což podle mě znamená i narušování zákona zachování. Myslím si že ve vesmíru zákon zachování platí jen lokálně a tedy platí lokálně i nesymetrie tedy i narušení tohoto zákona...což vede k jisté úvaze o principu střídání symetrií s asymetriemi ; ...čili střídání rovnic s nerovnicemi. Já si to pracovně nazývám "principem horkého bramboru" : když budete z levé dlaně přehazovat horký brambor do pravé dlaně a zvyšovat frekvenci přehazování >ad absurdum<, tak pak se Vás zeptám : kde ten brambor je ? Je na levé straně rovnice nebo na pravé straně rovnice, anebo je uprostřed ? Myslím si, že ve vesmíru neexistuje libovolně vyseknutý časoprostor ( s libovolným množstvím částic ), ve kterém panuje rovnováha tj. symetrie tj. i zákon zachování. Zákon zachování platí „chvíli“ a zákon nezachování ( narušení symetrií ) taky „chvíli“, ony se střídají. Práce se zákonem zachování na papíře je jen „práce fyziků při popisu stavu“, ale aby platily ve vesmíru pouze rovnice je jen „zbožné přání fyziků“.



#### Výklad vize 92

Dialog ..... já a egg-V.Hála ( je trošku stylisticky upraven ; 18.01.2007 v 21:20h )

**Téma : Vesmír je starý 13.7 mld let. Jakeho casu?**

→ Pan „Tečka“ řekl 17-01-07 10:20 : „...dle nejnovějších výzkumů má vesmír stáří 13,7 miliardy let. ...jelikož relativita říká, že čas je relativní a plyne nerovnoměrně v závislosti od rychlosti (nebo intenzity gravitačního pole), vzhledem k čemu se tento čas-stáří vesmíru vztahuje? Co nám k tomu, Eggu, můžeš říci?

.....

→ Pan Egg – V.Hála odpověděl 17-01-07 11:18

Nejjednodušší odpověď je, že ze všech hodin vyberu prostě ty, které ukazují nejvíc. Jsou ve vesmíru nejdéle a ukazují tedy nejdelší možný časový úsek, což dává dobrý smysl jako věk vesmíru.

.....

→( reakce- Navrátila ) 17-01-07 14:08 : No,... jak napsat „protiřeč“ a přitom nepoužít ani ironii, ani invektivy, ani vulgarismy ??, je to vážně velmi, velmi těžké ( vzhledem k tomu že tento pán mi řekl : *mamrde táhni do Bohnic atd.*“...; pokusím se to říci co nejslušněji.

Pan Egg, jednak vidím, nemá svůj vlastní názor a musí se uchýlovat k opisu/citacím z výkladu jiných. ( tj. zde Briana Greenea). Dobrá, to není až tak velká vada -„závada“...ale.... Ale co závada je : Egg naprosto nemá pravdu ( čímž neříkám že jí nemá Greene ) a tím pádem lze říci, že V.H. interpretuje B.G. špatně. Pokud řekne „**vyberu si ty hodiny, které ukazují nejvíc**“, tak formulace je naprostý nesmysl. Co to je "ukazují nejvíc" ? Já eggovi dám hodiny, kde je namalováno 15,5 hodin a tím pádem mám nejvíc ? ( jiní mají jen 12 h ) a tím mám já nejvíc ? a vyhrávám. (?) Jak na burze : kdo dá víc ? To byla první výtky k jeho nepreciznosti. Pokud myslel „nejvíc“ ( nejvíc nikoliv od holubů \*\* v holubníku ) na hodinách ( porcelánových ) tím, že tam kdesi ve vesmíru jsou ty porcelán-hodiny „nejdéle“, ( to ovšem jen Hála ví, které hodiny, u kterých mimozemšťanů, jsou nejdéle – Hála neřekl jdou, řekl : jsou tam nejdéle - ve vesmíru ... a když se rozbijou, tak už tam nejsou ...že ), pak je to opět potroublá presentace egg- **hodinek, co >jsou< ve vesmíru nejdéle a >ukazují< nejvíc** ...A nakonec pokud to shrnu : že si k vybraným hodinám ( egg ...chodil po vesmíru a vybíral a vybíral a vybíral ), co jsou ve vesmíru nejdéle - vybere ty, co ukazují „nejdelší možný časový úsek“, pak mu napovím, že je to blábol...., neb *nejdelší možný úsek je nekonečně dlouhý úsek*, případně věk vesmíru, o kterém nevíme jak je „velký“ ani mi ani žádný mimozemšťan ve své soustavě....a...a toto dohromady, jak dodal egg, prý, to vše dává dobrý smysl... ( v Bohnicích ano ).

.....

**Re: Vesmír je starý 13.7 mld let. Jakeho casu?**

Autor: :-\*)

Datum: 17-01-07 15:33

Navrátil se opět projevil jako blb, který nedokáže pochopit i vcelku jednoduše vysvětlenou úvahu.

.....

**Re: Vesmír je starý 13.7 mld let. Jakeho casu?**

Autor: Navrátil Josef 17-01-07 16:05

Tímto, co řekl egg zde 17-01-07 11:18 dál, tím egg sice částečně napravuje bláboly z prvního odstavce, ale...ale i tak je to špatně.

01 – Než začnu protinázor, tak řeknu svůj soukromý názor ( možná vadný ) :

žádné hodiny „nejdou“( ! ). Čas je nutno interpretovat tak, že „hmota, hmotný bod“ se posouvá vesmírem „po časové dimenzi“, ukrajuje intervaly ( vnímáme je jako „tiky“ hodin ) a to nenulové na nejméně jedné ze tří časových dimenzí. Je to stejné jako se posouvá hmotný bod vesmírem třídimenzionálním po trajektorii, kterou lze spustit do rastru tří os, tří dimenzí jedné **veličiny „Délka“**... ; totéž z časem : hmotný bod putuje vesmírem, posouvá se po „časupodobné křivce“ a její stop-pozici lze spustit do soustavy tří os-časových dimenzí **veličiny „Čas“**. To, že zjišťujeme na všech třech osách-dimenzích časových stejné intervaly, my pozemšťané, nyní, je věc jiného problému a věc vědou nezkoumaná ; a možná to tak nepozoruje jiný pozorovatel, např. foton ; ten pozoruje spuštěním do jeho vlastní soustavy odvíjení času, tj. ukrajování intervalů na každé časové dimenzi jiné, ve dvou intervaly

„a“ a ve třetí, směru jeho pohybu intervaly „b“ ). Dál přerušuji výklad své vize a vracím se k Hálovi.

02 – Hála se ptá nahlas : ...kteříže hodiny to ve vesmíru jsou ? co „ukazují“ nejvíce a „jdou“ už nejdéle a „ukazují nejdelší možný časový úsek“. ( ? ). A dodává, že to neví. A to proto, že každé hodiny ve vesmíru mají svůj vlastní čas.( řečeno lépe, každé hmotné hodiny ukrajují putováním po vesmíru, po časové dimenzi, „své intervaly“ ) Ano, mají....ale. Jenže víme, ví to fyzika, že nejrychlejší „čas“ tj. nejkratší intervaly „odtikané“, ukrojené na časové dimenzi, má vždycky „domácí pozorovatel“ ve své soustavě, což znamená, že on ví-cítí-vnímá a musí on tím prohlásit, že nejrychlejší tok času tj. nejkratší intervaly ukrajované, jsou vždy ve vlastní soustavě ( jeho ) ; a že ve všech soustavách jiných -„vlastních pro jiné pozorovatele“ jsou pro „domácího pozorovatele“ časy „odvíjené“ ( ukrajované intervaly ) na dimenzi časové delší a delší.

Nyní jednodušeji řečeno : v soustavě „zvoleného“ pozorovatele S(1), jako domácího, je tok času nejrychlejší aniž víme k čemu to tempo lze vztáhnout a ... a tempo času „na předmětech jiných S(2)“ je pomalejší tj. delší intervaly ukrajované tím tělesem, což neví ono těleso S(2), ale ví-pozoruje domácí pozorovatel S(1) snímáním do své soustavy. Žádný pozorovatel vnější není, aby mohl stanovit, který „tok času“ ( ukrajování intervalů ), u kterého pozorovatele je nejkratší....musíme se spokojit s tím, že vždy každý pozorovatel má „sám pro sebe“ nejkratší tiky, nejrychlejší tok času, což je ukrajování nejmenších intervalů na časové dimenzi...a ...a ostatní tělesa v jeho soustavě mají delší „tik“ delší interval odvíjení času na dimenzi časové. Možná každý pozorovatel má „své startovací tempo“ odvíjení času - ukrajování intervalů, každý jiné, ale to nelze zjistit vzájemně „vnějším pozorovatelem“. To měl zřejmě Hála na mysli, že ve vesmíru je tempo odvíjení času na každém předmětu ( v jeho soustavě ) stejné. Ovšem to nevíme. Proto ... proto ( ! ) by se mělo tempo toku odvíjení času, časových intervalů na dimenzi časové, „měřit-počítat-zkoumat“ z univerzálního pozorovatele a jeho **univerzální pozorovatelný a tím je foton** – on má tempo odvíjení času „jednotkové“ ; rovněž tempo ukrajování délkových intervalů je jednotkové.... poměry obou jednotek  **$c = 1m / 1sec$**  je **nejzákladnější zákon vesmíru** , který je už nezpochybnitelný ( mohl a měl by být filozoficky tím >pevným bodem< ve vesmíru, od kterého vše rozšiřujeme ). Pak od tohoto pozorovatele by se mohlo zjišťovat „zpomalování“  $v < c$  ostatních těles ve vesmíru a porovnávání jejich dilatací a kontrakcí. Rychlost  $v(1) > v(2)$  není jen porovnáním různých délek-intervalů na dimenzi délkové při „jakémsi stejném tempu toku-odvíjení intervalů času“ , ale pohledem „z fotonu“ uvidíme i různá tempa času čili vždy jiná tempa času ve jmenovateli rychlosti  $x(1)/t(1) > x(1)/t(2)$ .

| pokračuji v 17-01-07 16:38 |

→ Znova cituji pana V.Hálu : „Každé hodiny ukazují svůj vlastní čas a jsou spjaté s nějakou vztažnou soustavou. Čím rychleji se pohybují, tím rychleji na nich čas ubíhá.“

→ ( reakce- Navrátila ) : To je nedokonalý výrok. Abychom mohli prohlásit, že každé hodiny mají jinou rychlost, tak NEJPRVE musíme určit-stanovit-prohlásit „základního pozorovatele v základní soustavě“. Pak lze mluvit z pozice tohoto pozorovatele, že, že, že soci ; že hodiny ( hmota-céziom a „tik rozpadu jeho“ jako interval ) mění rychlost POHYBU časoprostorem. Pak pouze tento základní pozorovatel může mluvit o tom, jak se mění čas, délka tiků, délka intervalu času na těch hodinách ( na dimenzi času, po které se céziom "valí" tj. mění hmotnost ... jinak by >netikalo< ... co jako těleso se pohybují-přemísťují polohou v časoprostoru.

→ Znova cituji pana V.Hálu : „Čím rychleji se pohybují, tím rychleji na nich čas ubíhá. Čím většímu gravitačnímu působení jsou vystavené, tím také běží rychleji. Chtělo by to tedy hodiny co nejvíce v klidu a co nejvíce oddělené od gravitačních vlivů (nezrychlující).“

→ ( reakce- Navrátila ) : A jsem u zajímavé úvahy. Je-li zvolen pozorovatel a jeho soustava „vlastní“, je tato soustava ( její stav ) prohlášena „jako v klidu“ (  $v = 0$  ), ale to není pravda...i tato soustava se pohybuje vesmírem „kamsi“ a vůči „komusi-čemusi“ a „nějak rychle"...vůči čemusi ? Přesto prohlásíme „svou domácí soustavu S(1)“ že je/bude v klidu a od tohoto klidu měříme tělesa v pohybu ( v té samé soustavě S(1) ) a...a tělesům v pohybu nepřipočítáváme onu počáteční rychlost  $v = ?$  soustavy S(1) prostorem jakou má posunem prostorem. Totéž bychom měli udělat totiž s tím časem => prohlásit tok

času v soustavě domácí za „stojící“ ( to ovšem má jen foton ) a měřit jen tempo, odvíjení tj. změny na tělesech co se vzdalují z domácí soustavy různou rychlostí. A děláme to ? Když chceme zjistit relativistický čas na raketě, co má véééé blíží se céééé ? Jaký nosič informace o tom co se na raketě děje máme ? co nám tu informaci donese. ? Je to foton a na něm čas stojí, tak co nám „z fotonu“ dodá tu informaci ? **\*\*\*\*\* pokračovat**

Znova : Základní soustavu S(0) prohlásíme, že je v klidu a od tohoto relativního klidu ( bod soustavy se stejně pohybuje vesmírem neznámým posunem po trajektorii a když to spojíme s časem, tak se ten bod pohybuje neznámou rychlostí a ještě do toho je tu rozpínání vesmíru ) měříme i vzdálenosti co urazilo těleso, ale ne čas tj. neměříme čas od „zvoleného tempa“ času nulového ? ; není to chyba ? A pak k tomuto tempu času „vztahujeme“ jiná tempa plynutí ( v téže "základní soustavě ), ukrajování času na dimenzi časové u těles co se vzdálila. Navíc se tu relativisticky mění i hmotnost. Jsou to tři hodnoty ( relativistických proměn ) na sobě závislé a já tu závislost jednoduše už vyjádřil – je na mém webu. Nikdo jí nečetl a neposoudil...!

→ Znova cituji pana V.Hálu : “Chtělo by to tedy hodiny co nejvíce v klidu a co nejvíce oddělené od gravitačních vlivů ...”.

→ ( reakce- Navrátila ) : To nejde. Žádná soustava není ve vesmíru v klidu. Anebo jinak : Lze vymyslet soustavu, aby byla „v absolutním klidu“, ale...ale není možné jí spojit s tělesem. Soustava v absolutním klidu je-existuje jen před Třeskem. Anebo v poTřeskovém časoprostoru ( zakřiveném na velko-škále i v mikro-škále ) jako soustava „teoretická“ ; jako rastr os tří dimenzí ( vlastně 3+3 dimenzí ) do křivého časoprostoru. Pak ale ještě nevíme vztažnost posunu hmotného bodu po vesmíru k rastru,... tj. po „klidovém ideálním teoretickém rastru“...Ale lze to napravit, když ztotožníme rastr „v klidu“ s fotonem. Čili prohlásíme, že foton a jeho soustava jsou „v klidu“ ( foton nestárne, foton pozoruje nulové rozpínání vesmíru čili soustava fotonu je v jednotkovém stavu veličin ) neb „ukrajuje“ on-foton pohybem po vesmíru jednotkové délkové intervaly ( ! ); totéž, že ukrajuje po vesmíru jednotkové časové intervaly,  $c = 1 / 1$  ( foton je „v klidu“ protože ho pasujeme ho do klidu, neb je totožný se svou soustavou v klidu, s rastrem = nevlněným časoprostorem, který je absolutně v klidu „sám k sobě“. Vše ostatní se k tomuto rastru-fotonu pohybuje ... ( a časoprostor se kříví ) >tak a tím<... „to“ co se pohybuje menší rychlostí než cééé „ZHMOTNÍ““, je hmotné. ( časoprostor sám hmotní vlnokřivením sám sebe ). Proto říkám, že po Třesku vzniká hmota tak, že cééé se mění ve véééé ( krát ta hmota ) veličiny se vlní, vlnobalíčkují ..., vše co nemá vééé menší cééé, to hmotní ( ! ) ( ! ) ( jak už to lépe říci, aby to konečně bylo vnímáno a posléze pochopeno ). Rychlost je nutno tedy posuzovat né k  $v=0$ , ale k  $c=1$  . Totéž pak platí i o prostoru : vesmír se nerozpíná, ale smršťuje z „jedničky“ do „nuly“, což říká, může už říkat, pozorovatel velký 90% vesmíru : On-Gigant vidí, že „do mikrosvěta se vše smršťuje“ ( >vše< znamená to, co je hmotné a hmotné je to co je zvlnobalíčkované, i pole atd., to, co se vlní a co se vlní vůči nevlněnému časoprostoru předTřeskovému, to se smršťuje. Pozorovatel velkolívanec-galaktický musí pozorovat „do vesmíru“, že se tam objekty „zmenšují“, neb se vlnobalíčkují....

Jak prostě ...a jak těžké k pochopení lidí co jsou spoutáni „starým myšlením“

→ Znova cituji pana V.Hálu : “Chtělo by to tedy hodiny co nejvíce v klidu a co nejvíce oddělené od gravitačních vlivů (nezrýchlující). Vůči čemu ale ten pohyb měřit? Analýza důsledků obecné teorie relativity ve spojení s pozorováním ukazuje, že vesmír jako celek se rozpíná. Časoprostor se rozpíná.”

→ ( reakce- Navrátila ) : Hála stále podceňuje potřebu určení pozorovatele než vůbec cokoli začne mluvit-tvrdit nebo měřit. Když si Hála spojí pozorovatele s předmětem, který je „velký“  $10^1$  m ve škále velikostí od  $10^{26}$  m do  $10^{-16}$  m , tak jsme-my lidé- cca 6 řádů od středu, nad středem ( podobně s časy, ve škále od  $10^{17}$  sec. do  $10^{-25}$  sec., jsem my lidé cca 2 řády od středu, pod středem, součet těchto řádů viz <http://www.hypothesis-of-universe.com/documents/g/g00.doc> str. 9, je číslo rychlosti světla  $10^8$  ) Tak chci říci, že z pozorovatelný takového pozorovatele se může jemu jevit ( pomocí dopplerovského posuvu čar ve spektru ) že se vesmír rozpíná, ale bude-li pozorovatel spojen s velikostí  $10^{25}$  m, tak „ON“ by mohl pozorovat modrý posuv ve spektrech a tím pozorovat to, že se vesmír „zcvrkává“, hroutí do sebe ( jenže to je ten efekt vlnovlnění, je totéž jako zcvrkávání se...! )

Poznámka : Kdo měřil dopplerovské posuny ve spektrech v mikrosvětě ? Od lidí  $10^1$ m velkých se objekty vzdálené  $10^{25}$ m vzdalují, časoprostor se sám rozpíná ( nikdo neřekl co se rozpíná zda metr, či body v metru či mezery v metru ) a nikdo neměřil jak se posouvají čáry dopplerovsky do Planckových škál ...( ? ) možná to není přímá úměra mezi posuvem čas z galaxií a posuvem čas z atomu...( ? ) , ale na škálách  $10^{-24}$  m lze možná ve spektrech pozorovat posun modrý a interpretovat ho opačně jako zcvrkávání časoprotoru

→ Znova cituji pana V.Hálu : ....“ ...se nám přece jen vrátila určitá význačná vztažná soustava. Je "spjatá s reliktním zářením", což ale musím dát do uvozovek, aby se někdo nesnažil osedlat foton. Takovou soustavu můžeme zavést v libovolném bodě prostoru (nikdy není daleko). Přejdeme do ní tak, že se začneme pohybovat tím, aby reliktní záření mělo pro nás ve všech směrech stejnou teplotu. Když to chceme dosáhnout, musíme odseparovat pohyb Země kolem Slunce, pohyb Slunce v Galaxii, pohyby Galaxie apod. Dostaneme se tím do soustavy, která je "v klidu vůči prostoru". Pozorovatel v této soustavě nespotřebovává žádnou část své prostoročasové rychlosti na cestování prostorem, hýbe se jen po časové ose, a proto jeho hodiny ukazují nejvíc. A protože to můžeme udělat kdykoliv a kdekoliv, je to demokratické.“

→ ( reakce- Navrátila ) : Těžká pasáž. Co má na mysli autor výrokem „osedlat foton“ by mě zajímalo. Dál : Hála „ví“ jak neosedlat foton a přec zvolit soustavu takovou, kterou on „umí“ ztotožnit s reliktním zářením“ ...jak ? Neřekl, tajnůstkář. A to prý ta soustava „není daleko“. Po zvolení říká, že do ní přejdeme...jak ?, opět neříká, tají to...vlastně říká, že do ní vejdemo tak, že se začneme pohybovat >tak-a-tak< , abychom my-pozorovatel pozorovali reliktní záření bez „fluktuací“, tj. aby mělo jen stejnou teplotu. No, to je kouzelník : jak chce spojit pohyb soustavy zvolené s reliktním zářením aby pozorovat jen stejnou teplotu a tedy stavy bez fluktuací ? Jak to chce udělat, nám zase neprozradil... aha : budeme odseparovávat pohyb Země kolem Slunce, Slunce kolem středu galaxie a pohyb galaxie od...( ? ) jak řekl, a pohyb livanců galaxií od ???... no a jsme tam kde jsem o tom říkal já na začátku, že : jsme u Velkopozorovatele, co má velikost 90% vesmíru a co pozoruje On „do vesmíru“, že se zcvrkává ...; a dál tím chce Hála odseparovat pohyb všech hmotných těles až ke kupám galaxií, což vlastně „přesouvá“ všechnu hmotu do „nepohyblivé soustavy“ – no a tou je pouze „teoretický rastr os“ tj. dimenzí ..a víme, že tam kde je rastr os a jejich nezakřivení, nekřivost časoprostoru, tam ovšem není hmota a být nemůže. Takže když Hála zastaví pohyby hmotných těles, tak „narovná“ časoprostor a tím ovšem „odhmotní hmotu“...A to je nereálné..., respektive je to soustava „nezakřiveného časoprostoru“ a to je právě soustava předTřeskového stavu...čili je to soustava, v níž má foton jednotkové posuny dimenzích časových i délkových a tedy je to právě ta soustava, o níž jsem mluvil, že tam od ní se má začít s pozorovatelnou a posuzováním. Reliktní záření je stav časoprostoru na posloupnosti stavů od Třesku jako jeden z prvních a...a už zřejmě zakřivených ( je poTřeskový ). Demokratické ( sebechvalné tvrzení Hály o svých výrocích ) pak je, že z nezakřiveného rastru  $c = 1 \cdot m^*/1 \cdot sec.^*$  můžeme sledovat křivení časoprostoru na véééé menší céééé a tím stavbu hmoty a polí. Myslím, že je to demokratické a prosté, Hálo.

→ Znova cituji pana V.Hálu : „Malinko paradoxní na tom je, že různé takto vytvořené hodiny se vůči sobě mohou "pohybovat". Přesto ale budou ukazovat stejný věk vesmíru, což právě potřebujeme.“

→ ( reakce- Navrátila ) : ale ..ale...ale. Opět tu Hála kašle na stanovení základní pozorovatelný-pozorovatele ( tj. základní soustavu souřadnic ). Bez ní nesmí takové a žádné výroky říkat. Tím paradoxem „pohybu času“ proti sobě asi má Hála na mysli, že jedny jdou dopředu ( šipka >tam< ) a druhé dozadu ( šipka >opačně< )... ne, tak ne. Vždy je to tak, že je-li pozorovatel „vhozen“ na jedny ze dvou hodin ( hmotných ) a odtud pozoruje ty druhé hodiny, tak čas na nich se zpomaluje když se >těleso< hodin ( nikoliv akademický "čas" sám ) pohybuje rychlostí blízkou cééé ; a čas se zrychluje když se hodiny zpomalují v pohybu vůči „domácímu pozorovateli“, jímž jsou zvolené první hodiny.

Opakuji to upozornění : "hodiny" je nutno chápat jako těleso hmotné nikoliv jako "nehmotný čas". Čas sám se nikdy nepohybuje pohybem posuvným, tedy odtikáváním. To pouze těleso se posouvá časoprostorem po časové dimenzi a tím ukrajuje intervaly-"tíky".

Takže nikdy nejde čas „nazpět“. Paradox tu nevidím. Anebo nebyl postaven dobře. A zase : jak můžou

oboje ( všechny ) hodiny ukazovat stejně stáří vesmíru ??? (( tam směřovala původní otázka tématu )). Můžou ve své vlastní soustavě, ale nemusí, což nemůže „otestovat“ jeden z nich ( jedny hodiny o těch druhých hodinách ) o tom druhém. To ovšem znamená, že nemůže-li se nikdo dozvědět jaké stáří je jinde na galaxiích v jejich soustavě, pak tam může být i jiné stáří než ve zdejší soustavě ( ? ) A tím jak foton sem-do této pozorovatelné-soustavy-Zem letí, tak se pootáčí ( doppler ) jeho soustava „vlastní“ a možná donese už po pootočenou informaci o stejném stáří emitenta jako je stáří zde. (( takové úvahy chce ještě více rozvážit ))

→ Znova cituji pana V.Hálu : „Ten pohyb je jen v uvozovkách. Prostor mezi takovými hodinami přibývá, takže lze pozorovat rudý posuv světla vzdálených galaxií apodobně. Ale ty hodiny se nepohybují "vůči prostoru", protože ukazují stejně. Jsou jakoby synchronizované.“

→ ( reakce- Navrátila ) : no, to je víze do pranice. Ač si ani se svou vizí nejsem jist a ani nejsem si jist zda jeho je lepší, tak přec bych s Hálovou vizí nesouhlasil. Řeknu protinázor. Není jasné u Hály zda se mu v rozpínajícím se prostoru ( on nemluví o časoprostoru ) pohybují hmotné hodiny co mají „mechanismus odtikávání“, anebo zda se mu pohybují prostorem „akademické abstraktní hodiny“, tedy holý mechanismus odtikávací intervaly. Myslím si, že to nelze abychom „skákali“ po vesmíru s abstraktním mechanismem co „tiká“ ( dokonce stejně všude )... jaksi že ten mechanismus „tikajícího času“ ad hock tu máme pro vesmír, do vesmíru, „v zakázce pro vesmír“. Jsem přesvědčen, že čas ( mechanismus času ) „stojí“; je to pouze třídimenzionální rastr stejný jako je třídimenzionální rastr prostoru ( ten taky jako rastr „stojí“ a pohybují se po něm tělesa ) a že „běh“ času tj. tikání intervalů že to je v podstatě ukrajování intervalů TĚLESEM při jeho posunu po vesmíru, po časoprostoru ( který je už i zakřiven po Třesku )...; vnímání (hmotou) času je subjektivní a je to fyzikální jev „ukrajování intervalů“ na dimenzi časové. Čas je „nehmotná“ fyzikální pravá nezastupitelná a nezaměnitelná veličina a její chod-plynutí-tok-tikání to je pouze posun po její dimenzi a ten může konat jen hmota...a tím se měří čas. Ceziový čas – tik je dán „rozpadem“ hmoty tj. její přeměnou, interakcí s něčím, přinejmenším s časoprostorem a tedy je to průběžná změna vlnobalíčku cézia „v posunu časoprostorem“. >Synchronizovat čas< ( Hálův výraz ) lze jen když celý časoprostor zbavíme křivosti a uděláme ho „teoreticky nekřivým“ třídimenzionálním rastrem časoprostorovým. Ten je před Třeskem. V Křivém časoprostoru se tělesa hmotová pohybují rychlostí vééé, což znamená, že ukrajují nejednotkové intervaly i na délkové dimenzi i na časové dimenzi při posunu na/po zvlněném časoprostoru.

.....

Má-li někdo jiný názor, já mu ho neberu. Můj nabízím. Pokuste se přemýšlet ve sledu mých myšlenek... a najděte závady a pak je opravte. Když mou vizí rozbijete pádnými zásadními argumenty nezpochybnitelnými, zbude z HDV aspoň pěkná pohádka.

---

**Re: Vesmír je starý 13.7 mld let. Jakeho času?**

Autor: **Navrátil Josef**

Datum: 17-01-07 19:05

**Egg včera 16-01-07 12:24 řekl** : „Ty Navrátilovy vývody o plynutí času jsou samozřejmě mimo... “. **Vyzývám ho k utkání kdo má lepší vizí o čase.**

Uvidíme.

---

**Re: Vesmír je starý 13.7 mld let. Jakeho času?**

Autor: **egg – V.Hála**

Datum: 18-01-07 18:28

UnknownEnemy> Egg, díky ... Tato otázka je opravdu zajímavá a s potesením jsem si to přečetl.

To mě sice upřímně těší, ale otázka je, kolik dalších lidí bude mít chuť a čas hledat nějaké smysluplné perly v té kupě hnoje, co se tu na to nabaluje. Takže si nejsem jist, jestli to má smysl sem psát, jsou jiná místa, kde si to lidi rádi přečtou. Kdyby aspoň všechny nesmyslné či bezobsažné příspěvky byly od Navrátila, ale tak to není. V teorii internetových diskusí se kromě klasického trola, který všechny štví, vyskytuje jeho zdánlivý protějšek zvaný trolobijce. Na první pohled to vypadá, že trolobijci tvoří nutnou protiváhu, uvádějí na pravou míru nesmysly trolů a posílají je do patřičných mezí. Při podrobnějším zamyšlení ale zjistíme, že bez trolobijců by výsledek činnosti trolů nebyl zdaleka tak destruktivní. Poskytují jim takzvaně potravu. Každý, kdo se s trolelem hádá, ho tím krmí a podporuje jeho činnost. Navzdory tomu, že si o sobě myslí opak. Zejména když přitom používá jeho stylistické, výrazové a argumentační prostředky. Ale fakt je, že občas se člověk prostě neubrání, jako já níže. :-)

.> Jo, ale sponze připoustí, že když nesouhlasí s Einsteinem, tak se může mýlit.

Einstein se taky v leccem hluboce mýlil a dnes to umíme dokázat. Neznám žádného neomylného vědce, dnes ani v historii.

JN>.... tak to dělají právě tluchubové co berou jen plat ...a my je jednou odhalíme.

.... odhalíme a budeme je nejspíš věšet na kandelábry. Tak jste to myslel? A hned vedle nich tluchuby, co berou jen důchod a melou o věcech, kterým prd rozumí?

---

**Re: Vesmír je starý 13.7 mld let. Jakého času?**

Autor: Navrátil Josef

Datum: 18-01-07 18:50

V.Hála, **citace** :

"JN>.... tak to dělají právě tluchubové co berou jen plat ...a my je jednou odhalíme.

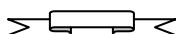
.... a budeme je nejspíš věšet na kandelábry. Tak jste to myslel? " .... a budeme je nejspíš věšet na kandelábry. Tak jste to myslel? A hned vedle nich tluchuby, co berou jen důchod a melou o věcech, kterým prd rozumí?"

Navrátil **reakce** :

to jak to říkáte, Hálo, styl jak to říkáte Hálo, a zneužití jiné řeči k vlastní interpretaci do smyslu nekorektního, podpásového, je tu jednak evidentní a jednak dost trestní ... na rozdíl od toho, jak to říkám já to, co jste si vzal do huby. Už jednou jste mě za pouhou tvrdohlavost, neústupnost v názoru coby dvacetiletý fracek oslovil "mamrde" a poslal do Bohnic s tím že nevíte jak to šetrně udělat, .... nyní mi podsouváte, že když odhalím lháře-tluchubu, že ho budu věšet. Pane Hálo, nemyslíte, že jste už fašista, co stupňuje nevkusně, drze a nepřístojně své interakce ??? V jak daleké/blízké budoucnosti je, že o mě řeknete, že už jsem věšel, vraždil, kradl a vloupal se ...třebas do Akademie věd abych si tam dal razítko profesora. ...aj. pod.( ? ) ... Vaší morálce a charakteru, jak je vidět, to není daleko.

.-.-.-.

Na mou slušnou větu : **Vyzývám ho k utkání kdo má lepší vizi o čase....** reagoval křupan V.Hála doslova fašistickým obviňováním, že prý budu tluchubu věšet...



---

**Výklad vize 93**

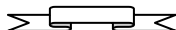
zdroj :

[http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070129\\_122323\\_p\\_veda\\_wag&vlakno=12419584#12541600](http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070129_122323_p_veda_wag&vlakno=12419584#12541600)

řekla **Autor:** maja **IP:** 82.100.63.xxx **Datum:** 06.02.2007 20:53 (citace) : (snad energie mentální - myšlenka nevznikne z kamene a větru, ale vítr a kámen z myšlenky) ..... a co vede myšlenku k tomu aby vznikl kámen a vítr?

**(reakce)** : víte ona ta citace je zavádějící, ale budete-li v ní lovit >nějakou< podstatu, tak smysl citace může být i v tom, že například : víme, že hmota se od Velkého třesku vývojovým postupem zesložituje až dojdeme k DNA ...čili dnes se rodí-vznikají nové hmoty buď v přírodě např. mutacemi nebo umělým zásahem-výkonem člověka, který vyrobí takový hmotový výrobek, který nevyrobila příroda sama za 14 miliard let nikde ve vesmíru.(?) Tedy aby nastala změna „staré“ hmoty na „novotvar“ hmotový je na to potřeba „zákon“ ( mnoho zákonu dodržet a pospojovat ) tedy předpis, tedy nějaký princip, podle kterého se po 14 miliard let může vůbec hmota měnit, „mutovat“, vytvářet ať už to dělá příroda sama anebo dnes na Zemi člověk a...?...a čím to dělá člověk ??? že už vyrobil půl druhého milionu výrobků ( většinou léčiv, databanka je v Berlíně ), které ještě vesmír sám v genetickém postupu při stárnutí nevyrobil...čím ? to člověk udělal tu novou hmotu ? čím? ....myšlením – to je také „předpis“ ( soubor předpisů a kombinatorika předpisů ) stejně jako je gravitace předpis pro dvě tělesa, tak „myšlení“ je ve vesmíru „multipředpis“ na pro možnost mnohorožmanité změny hmotové.

Prosím, mou fantazii zde řečenou neberte pouze „vědecky“, je to jen takové provokační „nakopnutí“ kreace myšlení v debatách. Děkuji  
07.02.2007



Výklad vize 94 – starší text

tento názor – vize 94 – jsem uveřejnil zde

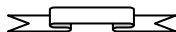
[http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070129\\_122323\\_p\\_veda\\_wag&razeni=&strana=2](http://neviditelnypes.zpravy.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070129_122323_p_veda_wag&razeni=&strana=2)

Pane Arbis, reagujete ve správném dobrém „ping-pong“ dialogu, tak to má být. A není až tak závadné pro debatu když si aktéři s něčím vzájemně nesouhlasí. Kdybych souhlasil, nebylo by o čem debatovat. Vzněl jste otázku „co bylo“ před velkým Třeskem. Na to se ptá celá fyzikální věda po celé dějiny a nejen ona ( krom jednoho diktátora jako je V.Hála, který všem nařizuje, aby se nato nikdo neptal, že taková otázka nemá smysl ). Dnes na to věda odpověď nezná, jednou se to možná doví. Když Vám na tu otázku odpovím svůj názor, domněnku, bude zde příliš stručná k pochopení. Zkusím : Domnívám se, že „něco“ před Třeskem existuje. Domnívám se, že Třesk je pouze rozhraní v němž nastala „změna stavu“ předešlého do následného v posloupnosti stavů a jejich změn, které dál pokračovaly. Domnívám se, tedy, že Třesk není žádný výbuch, ale je to „rozhraní“ pro tu změnu, pro „výkon-realizaci zákona“ o provedení změny, třesk je to zrealizování změny stavu podle nějakého principu ( principu střídání symetrií s asymetriemi veličin ). Fyzika se domnívá, že ve Třesku vznikla hmota i časoprostor. Já se domnívám deduktivně logicky, že pokud by v tom Třesku vzniklo obé ( hmota i časoprostor ) tak už by musel vzniknout ten časoprostor do stavu zakřiveného...jinak to nejde ( vedle hmoty ).

Položte si sám otázku : a jak vypadá nezakřivený časoprostor a proč nemohl vzniknout nejdříve jako nezakřivený ?? A cítíte, že pokud by mohl mít časoprostor stav nezakřivený ( a není to ničím zakázáno ) pak by v něm nemohla existovat hmota. Proč by takový nezakřivený časoprostor bez hmoty nemohl existovat ? ( já to nevím, ale ať se pokusí páni fyzikové mu to zakázat ! ) Znamenalo by to, že nezakřivený časoprostor mohl existovat před Třeskem a nebyla v něm tudíž hmota, nic hmotového, ani pole, ani virtuální částice, ani fotony...byl to čistý nezakřivený časoprostor. No, a když mi to nikdo nezakáže abych takovou hypotézu přednášel, pak se mohu domnívat, že Třesk byl oním předělem kdy a)jednak do původního časoprostoru nezakřiveného vzniká hmota a ..a b) souběžně s tím se onen časoprostor křiví. Deduktivně je nasnadě říci hypotézu, že >křivení časoprostoru< je podstatou vzniku hmoty. Nyní když je taková vize na stole je nutné se ptát zda to možné je, že zakřiví-li se v lokálním místě sám časoprostor zda tím vyrobí vlnobalíček co pak má vlastnosti a projevy hmoty. ...zda je foton vlna – vlnobalíček či korpuskule atd. Dostávám se ke své hypotéze, že hmota je realizovaná po Třesku principem lokálního křivení ( v mikrosvětě ) samotného časoprostoru.

Když nyní takovou vizi přijmete „jako možnou“ ( a propracování takové teorie ponechám stranou ), tak pak můžete opravdu začít klást tu svou otázku „co bylo před velkým Třeskem“. Já říkám časoprostor

nezakřivený bez hmoty. Dál říkám, že takový časoprostor měl těsně před Třeskem 3 dimenze délkové a 3 dimenze časové. Směřem k „nule-počátku“ musela probíhat ona posloupnost změn (co jí známe po Třesku jako genetický vývoj hmoty) tak že „ubývalo“ dimenzí až ... až se stalo, že „čas“ a „délka“ byly dvěma stranami jedné mince, nějaké „Velveličiny“ a ... a jsme u otázky: co to je za stav „A“ = Velveličina. Proč je, proč vznikla, kde se vzala a proč se ona stala „Něcem“ z „Nic“ respektive proč panoval zákon o střídání symetrií až sem, že Nic se změnilo v Něco“ čili až k stavu „sólo“ sólostavu tj. monostavu „A“...a...a jaký prvek posloupnosti byl „předtím monostavem“?...byl první monostav Nic“ anebo „Něco“?...anebo ...anebo byl právě Bůh tím monostavem „A“, co se současně rovná bi-stavu  $A=A$ ...??? Ono slovíčko „nic“ může v tom stavu naprostého Počátku-počátkoviči se jmenovat „něco“...atd. Omlouvám se za to, že jsem si pustil mozek na špacír.



## Výklad vize 95

**Aldebaran** vlákno „Nic?“ ...

No hrůůůza, vážení, dějou se věci neuvěřitelné !! Pod rukama diktátora V.Hály se rodí kacíři, co jim v hlavě vrtá moje HDV. Zde je ukázka a zdroj, podívejte se.

**Nic?**

**Paul**

Zaslal: út, 6. únor 2007, 14:39    Předmět: Re: Nemůže



Založen:  
04. 10.  
2005  
Příspěvky:  
176

**Michal napsal:**

Co se týká pochopení podstaty věci, není ten Einsteinův vzoreček (-čky) o nic lepší, nežli ten Newtonův. Je pravda, že popisuje chování přírody přesněji a že místo gravitační síly máme zakřivený prostoročas, ale celá OTR neposkytuje ani náznak vysvětlení toho, PROČ hmota vlastně prostor zakřivuje. OTR pouze popisuje, JAK jej zakřivuje. (mimočodem, zmizel pouze pojem gravitační síly, ty ostatní síly zůstaly, tak jak byly předtím).

A není to tak, že hmota je spíše zakřivením časoprostoru, než že jen zakřivuje časoprostor?

čtete např. „vize 94“

**Vojta  
Hála**

Zaslal: po, 5. únor 2007, 18:47    Předmět:



Založen:  
06. 06.  
2004  
Příspěvky:  
637  
Bydliště:  
Žižkov

**Šerlok Homeless napsal:**

... to vše zformuloval **filozof** Karl Raimund Popper. ... Popperova filozofie nedává odpověď na otázku "jak fungují fyzikální objekty?", ale .. "jak mají pracovat fyzikové, aby se přiblížili pravdě". Není to ovšem to, co je často označováno jako "přírodní filozofie".

Pravdu díš, proto jsem vlákno odemkl. I když nejde přímo o fyzikální otázky, je dobré si před vstupem do fyziky ujasnit, co od ní chceme a co vůbec v principu můžeme chtít. Je třeba se bavit i o tom, které otázky jsou pro fyziku přijatelné a principiálně zodpověditelné.

**Michal napsal:**

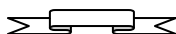
Kdo chcete zkoumat "NIC", musíte vymyslet experiment, závisející na vlastnostech tohoto "NIC" a končící výchylkou měřicího přístroje. Bez toho je do vědy vstup zakázán

Tohle podepisuju.

Vážení, cítíte tu skrytou diktátorskou nadutost a tyranství despoty V.Hály ?, to kdo tu má poslední slovo a kdo bude rozhodovat co je věda a co ne ?, a co se bude smět debatovat a co je zakázáno ?

Takovýto člověk je pastí pro vědu a pro svobodného tvořivého ducha člověka..., jednou z něho bude „ředitel“, pokud nebude včas defenestrováný.

Přečtěte si postoje toho rodícího se „funkcionáře“ vědy V.Hály jinde, kde doslova a do písmene nařizuje debatujícím co on bude pokládat za vhodné téma a co je debatovat zakázáno. A zakázáno je to – jak zde říká – otázky které jsou pro fyziku nepřijatelné a které to jsou už on nařídil.



## Výklad vize 96

výňatek z Aldebaranu + komentář

tak toto je ta naše česká kotlina →

**Vojta Hála**

☐ Zaslal: so, 21. leden 2006, 13:01    Předmět: Re: Hm, informoval jsi se na podmínky nebo to střílíš od bok



Založen:  
06. 06.  
2004  
Příspěvky:  
601  
Bydliště:  
Žižkov

**Ros napsal:**

Takže opakuji: Lamentovat nad stavem a nic nedělat, to je jako klasické žehrání na politiky u piva.

Rosi ty seš tak chytřej, že bys moh pást včely. Co pro vědu děláš ty?

**Ros**

☐ Zaslal: po, 23. leden 2006, 8:18    Předmět: Re: Hm, informoval jsi se na podmínky nebo to střílíš od bok



Založen:  
30. 08.  
2004  
Příspěvky:  
434

**Vojta Hála napsal:**

**Ros napsal:**

Takže opakuji: Lamentovat nad stavem a nic nedělat, to je jako klasické žehrání na politiky u piva.

Rosi ty seš tak chytřej, že bys moh pást včely. Co pro vědu děláš ty?

Platím nemalé daně, které jsou pak neefektivně rozdělovány, že například mohou být na ČVUT průměrné měsíční příjmy 36 profesorů = 65.358 Kč (+sociální a zdravotní, tj. mzdové náklady ještě o 33% vyšší) + **další peníze za granty**, které probendí po různých kongresech s mizivým výsledkem ve srovnání se světem.

**Zoe**

☐ Zaslal: út, 24. leden 2006, 0:05    Předmět:



Založen:  
30. 08.  
2004  
Příspěvky:  
1432  
Bydliště:  
Praha

Toto není úplně triviální problém. Objev reliktního záření ukazuje na existenci preferované soustavy. Změření Hubbleovy konstanty zase ukazuje ne existenci preferovaného času. Objekt pohybující se vůči nám významně jinou rychlostí by přeci naměřil jiné stáří vesmíru. Proč by zrovna ten náš čas měl být tím správným. Jen proto, že se pohybujeme relativně pomalu vzhledem k reliktnímu pozadí? Tak mne napadá, že samotný dopplerovský posun reliktního záření musí působit proti pohybu všech těles ve vesmíru a pozvolna je strhávat do této jediné význačné soustavy.

Až pan Zoe pochopí, že dopplerovský posun čar ve spektrech je pouze „jevem“ z vlivu pootočení soustav, tj. jevem plynoucím z toho, že soustava „vlastní“ emitenta ( např. kvasar ) je pootočena k soustavě pozorovatele, pak určitě pan Zoe pochopí, že to plyne i z Lorentzovských transformací, které nejsou defacko „transformacemi“ z jedné soustavy

do jiné soustavy, ale Lorentzův gama člen je korekčním členem pro „opravu“ pozorovacích dat ( v pozorovatelně ) z vlivu potáčení soustav testovacího tělesa a „základní“ soustavy pozorovatele ... kde na toto potáčení má vliv vzájemná rychlost ( soustavy pozorovatele a soustavy testovacího tělesa ). Lorentzovy transformace jsou tedy pouze důvodem a důsledkem pootáčení soustav ( v idealizovaném případě po Thaletově kruhu ).

Jsou tu ale i další problémy. Stále zůstává přesvědčivě nevyřešen problém einsteinovských dvojčat, z nichž jedno stárne podezřele pomaleji, ačkoliv by inerciální pohyb obou dvojčat **opět je to z důvodu pootáčení soustav a to tak, že osa časová je kolmá na osu délkovou...takže pootáčí-li se obě osy kolmé na sebe spřaženě, tak pozorovatel nutně musí dostat informace ( spuštěním hodnot do své pozorovací soustavy ) pootočené tj. jako kontrakce délek a dilatace-prodlužování intervalů času** měl být vzájemně ekvivalentní. Proti vysvětlení doktora Langer o pseudogravitačním potenciálu setrvačných sil působících na jedno z dvojčat během okamžiku jeho otočky lze vznést řadu námitek a protipříkladů. Také lze ukázat poměrně snadno početně, že to pro obecný případ libovolné otočky prostě nevychází.

Také není vůbec jasné, co se ve skutečnosti děje s prostorem během pohybu zdroje světelného záblesku. Dá se snadno ukázat, že prostor světelných paprsků již nebude totožný s prostorem popisovaným Lorentzovou transformací. **Především prostor, tedy časoprostor se křiví z důvodu existence hmoty, protože „křivení“ samotné toho časoprostoru je důvodem stavby-vzniku hmoty z toho časoprostoru samotného „vlnobalíčkováním“ do lokálních miniútvárů na Palnckových škálách** Zatímco ve směru pohybu bude zdá se vše v pořádku, proti směru pohybu, jakoby se prostor naopak natahoval. **To vše jsou jen efekty z důvodů pootáčení soustav a snímání hodnot do „základní“ pozorovatelné.**

V nejbližších dnech o těchto problémech založím nové vlákno v sekci Teorie relativity, kde problémy podrobněji vysvětlím a hodlám vznést několik, dle mého soudu dosti závažných námitek proti zaběhnutým konvencím v STR. **Zoe si to může dovolit. Navrátil by byl ukamenován** Zahraju si pro změnu chvilku na neonevtonistu, neboť **ne toliko přitakávání ( diktátorům typu Hály )** zaběhnutým paradigmátům, alébrž **vášnivě diskuse, vedou ke tříbení myslí ( ano jsou-li vedeny bez ponižování důstojnosti člověka, co má chuť kreativně myslet )** a leckdy i k novým **nečekaným pohledům na věci, které se již dávno zdály býti vyřešenými za takové řeči by byl určitě Navrátil ukamenován a do Bohnic dotlačen** a tedy nehodnými jakéhokoliv hlubšího přemýšlení o nich.