

6. (a tak nezbyvá než odpovědět 13.1.2002 – *Navrátil Motlovi*)

Zůstává stát rozum nad **motivací** ve Vašem mozku k takové odpovědi. (?)

Chtěl snad tomu Váš úmysl plivat na struny ?, nebo nutnost plivat na Navrátila ?, nebo na jeho víru a snahu ? (v jeho práci na hypotéze).. , anebo by jste takto odpověděl i Britskému presidentovi astronomické společnosti ?... či jste sám přestal věřit ve svou práci a "své"struny ?...nebo Vám málo platí ?...

Co je motivem pro mozkovou produkci Vašeho slovuťného jména k výplodu takové odpovědi? ...to je mi záhadou a jistě to bude záhadou i jiným lidem....

13.01.2002

J.Navrátil

a dodatek 7. (16.1.2002 *Navrátil Motlovi – vědci moudrému*)

Pane Motl, vždy když se snížíte k ponižování a urážkám, není to dobře a jsem POVINEN konat protiúder.....jiná metoda není !(není ani v jiných oblastech života, ani v politice, ani proti zlodějům, ani ve školství, v soudnictví, ani v Izraeli a v Pákistánu,...prostě nikde neplatí slušnost .A prosba o slušnost je neplodná v tomto nehostinném světě . Pravda a dobro musí být nejméně 10 silnější aby se vyrovnávalo,bylo v rovnováze zlu ...) protiúder, pochopitelně *pouze* adekvátně vysoký.

Tak se nesmíte divit tomu co vždy po vaší urážce dělám, jsem k tomu nucen p r a v i d l e m poznání.

Mlčet a nekonat nic je chyba.

Zde je už jedna reakce (zatím slušná, adekvátní) :

(píše Navrátilovi pan Tuna)

Vážený pane Navrátilu,

pan Motl možná má svůj názor, jenže z jeho posice nemůžete čekat odpověď.

Proč ? Pohybovala by se na velmi tenkém ledě a mohl by se znemožnit.

Vznikla by vlna otázek, na které by se již z jeho posice nedalo seriózně odpovědět.

Jediná metoda je osobní rozhovor - vždy je cesta říci : to jsem neřekl, to jste špatně pochopil.

S pozdravem

Ladislav Tuna (...který si četl tento dialog moudrého vědce a debila z lidu)

leden 2002

.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=.=

pan Jiří Všetická mi napsal 19 08 .2002 :

Vážený příteli!

Se zájmem jsem si přečetl na webu Vaši polemiku s panem Motlem a jinými tzv. fyziky.Takže jestliže Vy jste tímto pánem nazýván "debilem, magorem, dementem" ,co jsem potom já a 98 % obyvatel této planety. Pokud já mám tu drzost neznat teorii strun, nebo ji nevěřit, nebo o ní chtít polemizovat, měl bych se asi okamžitě zastřelit. Podle pana Motla jsme dobří asi jenom k tomu, abychom pracovali, na nic se neptali a bezmezně věřili tomu, co říkají. Znal jsem v minulosti dva podobné pány, jmenuvali se Hitler a Stalin, kteří také hlásali jen svou jedinou pravdu. A vím

také, jak dopadli ti, kteří s nimi zkoušeli polemizovat. Dále jsem si přečetl Váš dopis paní Leporské. Vy jste mi sebral mou teorii o Bohu!!!!!!! To byl jen žert. Ale podobnou teorii, nebo názor, již několik let vedu se svými křesťanskými přáteli. Možná že nebyla tolik proložena matematicko-fyzikálními vzorci, ale jinak je úplně stejná. Pořád nám ale ostává mě, Vám, Motlovi a jiným, jedna věc nevyřešena. Všichni se dostaneme na nějaký začátek a tam přešlapujeme na místě. Křesťané nechtějí jít tzv. za Boha. Bůh = začátek a šmitec. Kde se vzal, o tom se nediskutuje. Motl má strunu, která je z ničeho a konec diskuze. Vy máte dvouveličinový vesmír, ale jste ochoten diskutovat. Proto Vám fandím. Ale přesto jsem nenašel zatím ani u Vás ten prvopočátek. Je tam jen přechod z asymetrie do symetrie, z jednoho stavu vesmíru do druhého, ale ten prvopočátek chybí. Možná, že vesmír smysl, tak jak mi ho chápeme, žádný nemá. Budu se těšit na další Vaše pěkné názory.

S pozdravem Jirka.