

Re: Autopilot:

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 24.06.2007 21:04

Posun ve spektru při neinerciálním pohybu neprokázal M-M experiment, ale Sagnacův experiment z roku 1913. Tím bylo vyznění M-M experimentu ve vztahu k existenci Éteru postaveno na hlavu. Jestliže absence posuvu byla vykládaná jako absence éteru, tak posuv logicky vede k úvaze, že éter existuje. TR - i když to nepřipouštíte - jednoznačně stojí na neexistenci éteru, protože by to znamenalo univerzální vztažnou soustavu a ta zase v důsledku absolutní čas.

Proč M-M experiment neprokázal i inerciální pohyb? Já osobně zastávám názor, že pohyb "padajících" těles není v tomto smyslu pohybem. Pohyb se stává *Pohybem* až překonáním setrvačných sil. Samozřejmě jde tady o příslušný výdej energie.

[reagovat](#)

Re: Re: Autopilot:

**Autor:** Postrach **IP:** 213.220.221.xxx **Datum:** 24.06.2007 21:16

Nebylo. I podle STR urazí světlo jinou dráhu. Spočtete si to podle ní. Předpokládám, že máte na mysli sagnacův, nikoliv sagnacův experiment a stejnojmenný efekt.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Autopilot:

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 24.06.2007 21:50

Světlo urazí jinou dráhu? Jak to, že najednou nezafungovala kontrakce? Já vím, že TR úspěšně dokazuje sama sebe, ale je to proti smyslu existence-neexistence éteru.

Dušane, jen jsem namátkově nakoukl do LN abych se podíval „kdo“ je ten Postrach ... a namátkově tedy vidím tento „vypíchnutý“ dialog a ... a tak jen k tomuto textu ti dám svůj názor červenými

vsuvkami

Re: Autopilot:

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 24.06.2007 21:04

Posun ve spektru při neinerciálním pohybu neprokázal M-M experiment, ale Sagnacův experiment z roku 1913. Tím bylo vyznění M-M experimentu ve vztahu k existenci Éteru postaveno na hlavu. Jestliže absence posuvu byla vykládaná jako absence éteru, tak posuv logicky vede k úvaze, že éter existuje. TR - i když to nepřipouštíte - **jednoznačně** stojí na neexistenci éteru, **Dušane, už jsem ti několikrát psal, že M-M experiment je jedna věc a druhá je zapsat a rozebrat jeho výsledek pomocí matematiky na papír. A napsal ti, že výsledek ( za chvíli povím „jaký“ ) by se dostavil ikdyby experiment nikdy nebyl proveden >in natura<. Rovnice na papíře lze psát i bez pokusu...a když je napíšeš a pečlivě nastuduješ, jako já v osmdesátých letech minulého století, tak zjistíš, že výsledkem pokusu na papíře je pootáčení soustav a nikoliv nějaké zjišťování éteru, nebo nějaké zjišťování „transformace“ ze stavu jednoho do stavu jiného. Jsem skálopevně přesvědčen, že umím na papíře dokázat, že ten pokus papírově teoreticky vede k pootáčení soustav při pohybu zrychleném a v určitém „stop-stavu“ kdy vládne rovnoměrný pohyb je testovaná soustava právě natočena-pootočena o „určitý úhel“ respektive jsou „zdeformovány“ parametry pozorované a je nutné je poopravit Lorentzovým „gama členem“...abychom ty hodnoty-parametry sejmuté z testovacího tělesa-soustavy mohli srovnávat s hodnotami-parametry domácí soustavy. Dušane, vím, že máš implantován odpor k cizím názorům a tedy o nich „nechceš“ přemýšlet, takže mou řeč jen přečteš jako „sdělení“ bez vlivu na svůj mozek...což je bohužel ta závada protože by to znamenalo univerzální vztažnou soustavu a ta zase v důsledku absolutní čas. Už jsem ti psal : univerzální vztažná soustava existuje – je to soustava „světla“ tedy soustava „jednotkových poměrů“ a pozorovatelem musí být ten kdo se nachází v této soustavě cééé-poměru. Odtamtud bys zjistil, že ve vlastní soustavě cééé čas neběží, je jednotkový ...a >běží< jen tehdy když se hmotný bod po soustavě „c“ pohybuje rychlostí „v“ tj. má většího jmenovatele, nebo menšího čitatele – tam běží čas, jsou „tam“ ukrajovány jiné intervaly než jednotkové....a to pak lidský smysl vnímá jako „plynutí času“.**

Proč M-M experiment neprokázal i inerciální pohyb? Jak to víš ? Inerciální pohyb rakety ( mající trvale zrychlení ) je pouze „stop-stav“ té rakety a v tom stopstavu má raketa jistou věee rychlost vůči soustavě pozorovatele která je pasována do klidu. Já osobně zastávám názor, že pohyb "padajících" těles není v tomto smyslu pohybem.??? pohybem je >každý posun v časoprostoru< ...a přitom se nesmí stále zaponínat, že výklad pozice se musí opírat o stanovení soustavy pozorovatele a soustavy testovací ; bez toho je výklad zavádějící ( k nepřesnostem ) Pohyb se stává Pohybem až překonáním setrvačných sil. To ovšem opakuji může říkat jistá soustava pozorovatele o jiné soustavě. Samozřejmě jde tady o příslušný výdej energie.

[reagovat](#)

Re: Re: Autopilot:

Autor: Postrach IP: 213.220.221.xxx Datum: 24.06.2007 21:16

Nebylo. I podle STR urazí světlo jinou dráhu. Spočtete si to podle ní. Předpokládám, že máte na mysli sagnacův, nikoliv sagnagův experiment a stejnojmenný efekt.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Autopilot:

Autor: Dušan Streit IP: 85.132.231.xxx Datum: 24.06.2007 21:50

Světlo urazí jinou dráhu? Jak to, že najednou nezafungovala kontrakce? Dušane, a práve v tomto momentě je vidět, že nechápeš relativitu a i mou vizi pootáčení soustav. Kontrakci může pozorovat ( slovo >pozorovat< znamená snímat hodnoty do „své“ soustavy ) soustava pasovaná do klidu a to kontrakci toho předmětu „ve své klidové soustavě“, ale nepozoruje pozorovatel žádnou kontrakci „v jeho soustavě“... lidově řečeno : kontrakci vidím já zde doma toho předmětu „tam“, ale „tam“ On u sebe kontrakci žádnou nemá, tu vidím jen já „zde“ a to proto, že On je natočen, jeho soustava je natočena a tedy jsou natočeny i číselné hodnoty všech parametrů fyzikálních ( které pootáčení může ovlivnit ). Takže abys pozoroval kontrakci samotného fotonu „tam“ a to do své soustavy „zde“, musel by ti tu informaci dodat „abstraktní“ posel ... protože jiného než opět foton nemáme, tak „z fotonu“ ti donese informaci „jiný foton“, který se pootočí právě o 90° a tedy ta kontrakce je nekonečná tedy velikost je nulová... což pozorovat nelze... Kontrakce „tam“ fotonu dokonce zafungovala „zde u mě“ pozorovaná, totiž... totiž lze dokonce uvažovat, že „tam“ je předmět libovolně velký ( např. i ta raketa pohybující se céééčkem ) a to co z toho „bod“ ke mně letí – foton – je dokonce sama ta raketa !!! která musela relativisticky zmenšit svou hmotnost na „nulu“ a kontrahovat svou velikost na „nulu“ aby vůbec mohla vyslat „něco“ směrem opačným do oka pozorovatele v domácí soustavě.(( chápej, že slovní popis už zní pohádkově...ale ???!!!! ...ale i ten slovní popis takové reality se dá vypilovat ) ... je to něco podobného jako když chceš svítit baterkou kdekoliv na dvorku...jakoby celá baterka se „přeměnila“ na jeden foton !!!!! tím, že při realizaci céééé, musela ta baterka „sama sebe“ kontrahovat – pootočit soustavu do stavu fotonu, a tím musela baterka sama sebe svou hmotnost libovolnou změnit relativisticky na nulovou ale čas za nekonečný. Zamysli se ...jakoby každý ( ! ) foton byl „přeměněným“ libovolně velkým předmětem s libovolně velkým rozměrem podle TR a to tím, že pootočíš soustavu na kterou se pak díváš....sakra : udělej si na papír přímku, na tu přímku úsečku a teď tu přímku ( na níž je označena úsečka ) vem do prstů a pootoč s ní tak, abys do očí neviděl přímku, ale bod...celý bod je ta přímka, že a „v tom“ bodu je i ta úsečka...; jaktože úsečka je kontrahovaná na bod ??? ( pro pozorovatele „zde“ ikdyž ona-přímka „tam“ je stále přímkou ? Raketa bude taky kontrahovaná „na bod“ ( ! ) pokud jí pootočíš všechny 3 dimenze o 90° ( ve své pozorovatelně )...ha ???...totéž s hmotností...i ta se mění při pootáčení soustav..., ale pozor ona-hmotnost se nemění „tam“, ale „zde“ v oku pozorovatele, v jeho vyhodnocení snímku ( ! )....čili s tou hmotností totéž : jako vidíš tu přímku jako bod a vyhodnotíš na ní „na přímce“ úsečku taky jako bod, ač ta úsečka „tam“ bodem není, tak tak je to i s tou hmotností –hodnota je „kontrahovaná“ ( relativita pánů fyziků zatím nepostavila slovíčko pro „nadouvání či splaskávání“ hmotnosti vlivem relativity.

Dušane, dával jsem ti takovou tabulku tří komplementarit „x“ ; „t“ ; a „m“ ...určitě si se nad ní nezamyslel. Vím to nabeton. Já vím, že TR úspěšně dokazuje sama sebe, ale je to proti smyslu existence-neexistence éteru. Dušane, pochop, že relativita nemá nic společného s éterem ikdyby ten existoval...souvislost je jinde : pokud éter je/existuje, musí ( podle HDV ...o níž předpokádejmež že bude

prokázána ) on týt „jistým křivým stavem samotného časoprostoru“ ...a protože každá křivost časoprostoru je už ( jistým ) stavem hmotovým tj. i pole, tak i éter musí být stavem hmotovým ( z dimenzí veličin realizovaný ) a proto éter budeme dokazovat něčím jiným než relativitou. Relativita je pootáčení soustav...éter a veškerá ostatní hmota a pole jsou realizovány „křivením“ časoprostoru obecným způsobem... pootáčení je na to „málo“.

ahoj, přemejšlej občas i jinými cestičkami než těmi ve své hlavě  
JN 25.06.2007 v 10:07h

\*\*\*\*\*

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 05.09.2007 10:22

pbla : přesto se domnívám, že lze za "absolutní vztažnou soustavu" pokládat či prohlásit totálně plochý časoprostorový rastr 3+3 dimenzionální, ztotožněný s cééčkam tj.  $c = 1/1$  (  $c$  natřetí =  $c$  natřetí )...a to je pak časoprostor totálně nezakřivený ( takový v tomto po-big-bangovém vesmíru neexistuje ) a jelikož je "cééčkový" tj. absolutně nezakřivený, tak v něm ani neexistuje hmota, je to stav před Třeskem. Třesk není výbuch, ale změna stavu ( předchozího v následující ), změna stavu dvou veličin, které jsou k sobě symetrické před Třeskem ve stav asymetrický po Třesku = > artefakt zvaný "zakřivený časoprostor" + artefakt zvaný "hmota" - > to jsou dva stavy ( z původního jednoho mono-stavu ) k sobě asymetrické, které vzešly oba ze stavu symetrického. Takže se domnívám ( moje vize-hypotéza ) že absolutní soustava vyrobená ze dvou veličin existuje i v tomto poTřeskovém vesmíru céčko = 1 / 1 a je to „už jen rastr“ "vnořený" do vesmíru anebo ten vesmír je "vnořen" do té soustavy-rastru. A vesmírem tu pak je nespočet lokálních křivostí těch veličin, kde i hmota je defakto jistý stav zavinutých, "zvlnovaličkovaných" veličin.

Vím, že výklad je stále nutno precisovat.

**Autor:** pbla4024 **IP:** 194.103.215.xxx **Datum:** 05.09.2007 13:34

Fyzici neodmítají nic bezmyslenkovitě. Představa absolutní vztažné soustavy je prostě a jednoduše v rozporu s experimentem (přesněji řečeno množstvím experimentů.).

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 83.208.132.xxx **Datum:** 05.09.2007 13:49

Jsem asi jediný, kdo ti rozumí (s trochou nadsázky bych řekl lépe, než ty sám sobě). Od okamžiku, kdy máš plochý časoprostor, souhlasím s tím křivením, jak globálním (tvar vesmíru), tak lokálním (až po tvé "vlnobalíčkování hmoty). Problém je v tom, že ty necháváš ten plochý vesmír před velkým třeskem. I s tím bych mohl souhlasit, pokud bychom tím velkým třeskem rozuměli zrod každého nového stavu vesmíru v každém novém okamžiku. Tomu ale brání, že ty sis za fundamentální etalon vybral "c". Kdyby sis vybral frekvenci času, tvá vize by téměř zapadla do mé. Pochop, že jakkoliv vysoká frekvence "c" musí být vždy nižší, než frekvence času, s jakou se rozlišují okamžiky, jinak bychom nemohli rozlišit ani dva stavy světelné vlny. Ten tvůj "c" fetišismus vede k tomu, že se nemůžeš vymanit z prostorově-hmotného pohledu, protože tam opravdu "c" nemůže být překročeno. Ale hmota, která jej globálně zakřivuje, nedovolí, aby prostor mohl zůstat plochým. Tato premisa však neplatí, když sestoupíš o úroveň níže k

vyšším frekvencím a menším kvantům času. Tento hyperprostor může zůstat plochý, a stačí k tomu jediná dimenze, která i tak se vlastně v prostoru šíří všemi směry, i když se nemanifestuje jako hmota. Dimenze, expandující s nižší energií, frekvencí, pak tvoří poměry toho globálního křivení vnořeného do plochého času. Ty poměry ale nenastavily se před třeskem a s limitem "c", ale platí pro zrod každého okamžiku a limitem je frekvence času (minimální změny vesmíru), přičemž "pomalejší" expanze než ta limitní je prostorová, a ta nejvyšší je časová, jenž se uzavírá v nekonečnu.

Tím, že jsi zanechal poměr 1/1 před třeskem, zbavil ses absolutní vztažné soustavy. Já prostě vím, že ta nejvyšší frekvence (pro mě čas) je 1 (a nemá smysl měřit -není čím), a všechny poměry prostorových dimenzí, pokud je dám do čitatele, budou menší než 1. Pak už to tvé pootáčení by byla Lorentzova transformace vůči absolutní vztažné soustavě, kterou jsi nechal před třeskem.

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 04.09.2007 23:03

A co Einsteinovy pevné tyče? Nestojí TR náhodou na tom, že pevné tyče nejsou pevné, a odolné hodiny nejsou odolné proti inerciálním a gravitačním silám. To by vysvětlovalo OTR. Ale STR stojí jen na hře, jaksi hrajeme na dálku s jednotkami měření.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: zrychlování:

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 05.09.2007 10:01

Dušane, jaké „pevné“ tyče máš na mysli? Jde ti u nich o materiál anebo o délkový interval? Pokud ti jde o „pevný interval“, pak tyč nepotřebuješ, ta pevná tyč slouží k myšlenkovému experimentu stejně dobře jako „abstraktní tyč“, což je dílek-interval na délkové dimenzi... a ten ti určí jediná poctivá konstanta ve vesmíru a tou je céééčko. (je to jediný neproměnný artefakt v celém vesmíru... a od něj jednou vše ve vesmíru vyřešíme). Tyč je pouze názorová pomůcka pro lidi, jejich myšlení je „materiální“ a tam se rodí tvoje otázka zda pevné tyče jsou či nejsou pevné, jistě: jsou i nejsou!!! (jsou totiž materiálové). Ale pevný je interval, který si zvolíš ve své vlastní soustavě pomocí céééčka – ten se nemění ikdyby se kolem měnil celý vesmír ve všech projevech veličin. Obdobně hodiny ptáš se zda nejsou/jsou odolné? opět ti nutno zopakovat, že hodiny jsou jen „hmotný mechanismus vyrábějící intervaly“ a mechanismus je vždy proměnný. Co je ovšem otázkou pro naše poznání, proč my-Zem-pozorovatel vnímáme „vesmírné tiky-intervaly“ právě s takovým intervalem jaký tu kolem je. Proč je ten interval takový? Proč musí fyzika prohlašovat, že tempo plynutí času (ukrajovaných intervalů-tiků-kvant časové dimenze, ) je ve vlastní soustavě nejkratší a všude jinde ve vesmíru je ten interval delší? Jak může být „náš“ interval „nejkratší“ možný??? – to říká-prohlašuje fyzika, ale důvod neříká, a neříká „co to je nejkratší interval možný“... to už není možný jiný kratší interval? Přesně to se dá zjistit když pozorovatele hodnot snímaných z vesmíru posadíme „na foton“ čili bude-li „domácí soustava“ mít  $c = 1/1$ . Odtamtud pak lze zjistit „proč“ má Zem tempo času – intervaly „takové-a-takové“ a zda někde jsou kratší... a proč.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: zrychlování:

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 83.208.132.xxx **Datum:** 05.09.2007 14:03

Délkový interval bez nastaveného pevného etalonu nemá fyzikální význam. Pak by to byla jen hra s jednotkami jako u TR. Einstein si zvolil pevné tyče, které se mu zkracovaly. Co to je za nesmysl. Pevné tyče musím nastavit podle invariantního etalonu. Ale ten on nenastavil délkově, ale jako  $s/t=c$ , čímž

voluntaristicky kroutí čas a prostor kolem přepony "c".

Jinak jsem ti odpověděl Autor: Dušan Streit IP: 83.208.132.xxx  
Datum: 05.09.2007 13:49