

(citace) [2.8.05 - 14:21] Apropos, zatím jste mi neodpověděl ani na jednu z těch čtyř otázek a já vám odpovídám neustále.

Nemohu najít ty čtyři otázky...jen tři a to si nejsem jist zda to jsou ony. Potvrďte a případně otázku doplňte. Děkuji

První otázka [2.8.05 - 11:49] Ve skutečnosti si teorie relativity nemá s kvantovou teorií co vyčítat. Ani jedna z teorií se neobešla bez ničím, leč experimentálně nezdůvodněných postulátů. Z tohoto hlediska jsou obě teorie různým (a neúplným) pohledem na tutéž věc. PEPEEK: Jak podle vás obě teorie souvisejí - a čím se podle vás liší?

Druhá otázka [2.8.05 - 12:25] *Jen bych rád demonstroval, že tak závažné tvrzení, jako je invariance rychlosti světla, z něhož přímo plynou zákony Minkowského prostoročasu, se v teorii vyskytuje jen jako postulát bez solidní teoretické základny, a není v rámci TR, ani nijaké starší či novější teorie přímo vysvětlitelné.* PEPEEK: Já si dokonce myslím, že každá finální teorie by měla vysvětlením tohoto paradoxu začít. Nuže, jak jej vysvětluje vaše teorie dvouveličinového vesmíru?

Třetí otázka [2.8.05 - 13:15] PEPEEK: Vaše matematika je matematika chybující v elementárních počtech (viz ten výpočet stáří vesmíru) a vaše vzorečky jsou prošpikovány z nebe spadlými konstantami - s tím bych se raději neoháněl. To co je ale podstatnější je věc, že matematika jako přísně logická věda vám neopraví chybné předpoklady a chybějící nedoplní novými. Je to stroj, ze kterého vypadne na jednom konci to, co do něj bylo na druhém konci přidáno. Proto si také dosud i ti nejlepší počtáři světa už přes sto let neví rady s elementárními paradoxy a postuláty. K jejich pochopení nedojdete cestou matematiky, ta vám mnoho nepomůže...

Nuže, proč se tedy pohybující těleso zkracuje, proč se pro něj čas zastavuje? Já nechci, abyste mi to svou teorií matematicky odvodil - ale prostě a jednoduše vysvětlil. Nebo i pro vás je pevná rychlost světla předpokladem, který z ničeho dalšího nevyplývá?

Čtvrtá otázka [2.8.05 - 17:23]

Jedním z významných a experimentálně ověřených důsledků speciální teorie relativity je zpomalení času v soustavě pohybujících se těles, které se často demonstruje na tzv. paradoxu dvojčat. Zatímco jedno z dvojčat vyrazí do světa, druhé zůstane na místě - důsledek je ten, že stárne rychleji, než cestovatel. Proč tomu tak je si opět můžeme osvětlit názornou představou, založenou na vnímání času pomocí vztažné interakce, kterou je v tomto případě vlnění na hladině.

Pátá otázka [2.8.05 - 00:39] Řekněte mi upřímně - dokázal byste mi názorně vysvětlit, proč se nic nemůže šířit rychleji než světlo? Nebo proč deformace prostoru vyvolává gravitaci? Já si trůfám tvrdit, že dokud tyto základy nepochopíte, budete stále kolem principu vesmíru chodit jako pes kolem horké kaše a hledat souvislosti.

Odpověď na všechny otázky naráz :

(Zephir) [2.8.05 - 11:19] *(Zephir cituje Navrátila) ..a tak strunaři aby tu pochopitelnost („nepochopitelnost“) „maskovali“ tak si vymysleli svinuté dimenze atd. brány a co já vím....* PEPEEK: Je docela dobře možné, že to tak udělali. Ale důvod, proč teorii superstrun považuju za zajímavou já je fakt, že ono to tak v přírodě doopravdy funguje: v natlakované lahvi se z vibrací ve třech rozměrech vzniknou další dva. Čpí to nabubřelostí říkat sebejistě, že Vy už předem víte (respektive poté co si to okoukáte v přírodě - vaše slova v jiném příspěvku), že to **D O O P R A V D Y** v přírodě tak je, že příroda vyrábí svinuté dimenze a že v natlakované láhvi se z vibrací nesvinutých dimenzí zjevívou další dvě svinuté dimenze. A jako důkaz podáváte větu, citace z

[2.8.05 - 11:19] : *Já si o vesmíru nepředstavuju ani o mrt' víc, než co mohu nějakým způsobem okoukat v přírodě. ...čímž chcete říci, že takovou schopnost okoukavací nemá nikdo jen Vy ... jinak by to už podobně ne-li shodně vidělo stejně jako Vy statisíce blbců*

Váš vědecký přístup pokračuje zde :

(Zephir) [2.8.05 - 11:19] PEPEEK: Nemusíte propadat zbytečné skepsi, ve skutečnosti jste s docela chatrným vybavením vědomostním - ale i intelektuálním (sic!) - ušel docela pěkný kus cesty. Řídíte se ovšem namnoze intuicí - a to může být stejně dobře vedoucí, jako zavádějící. *Kdežto Vy se intuicí neřídíte anébrž okoukáváním přírody bez nutnosti dělat jakékoliv výpočty* Já si o vesmíru nepředstavuju ani o mrt' víc, než co mohu nějakým způsobem okoukat v přírodě. Mám encyklopedické znalosti fyzikálních jevů a faktů *kteřé jste vyzozoroval sám neb to co vyzozorovali jiní je zcestné a matoucí ...* - a tak je prostě kombinuju a hledám analogie. *A pokud podobný způsob výroby analogií dělá někdo jiný je to opět blb neb jen vy smíte a můžete (od daru od boha) dělat analogie z encyklopedických znalostí (viz parník na hladině a jiné ukázky)* První otázku, kterou jsem si položil, když jsem se seznámil s teorií relativity byla: "A může to tak v přírodě opravdu fungovat?". A moje odpověď (*Odpověď bez zjišťování a bez matematiky jen encyklopedickým čmuchenem ...*) zněla: "Ano, může!". Což není dovoleno říkat takto nikomu jinému ... copak někdo jiný je nadán od Boha říci : když jsem si přečetl OTR, tak jsem se zeptal sám sebe : a platí ? a sám jsem si odpověděl ano...kdybych si býval odpověděl že ne, tak by bohužel neplatila OTR ... platnost OTR tedy závisí na tom, co si já o ní řeknu, a já všem řeknu (*bez matematiky s okoukáním v přírodě ...; a ti druzí ať mi do toho nekafráj*) Takže, když se mě nyní zeptáte, proč se pohybující předměty zkracují, mohu vám ukázat proč, protože tomu skutečně rozumím. *A skutečně tomu nerozuměj ti jiní, ani jeden.* Ale mohu vám také ukázat, kde v tomto modelu doopravdy leží lidské pozorování a vnímání, protože z něj vyplývá, jak je neuvěřitelně vesmírem oblbováno a relativizováno. *Vesmír oblbнул všechny jen Zephira nikoliv....a proto* Proto se na tisících diskusních fór řeší paradoxy teorie relativity a kvantové mechaniky - ačkoliv to jsou v makroskopické přírodě u každé studánky na pasece snadno pozorovatelné věci...*jen kdyby se ti lidé dívali a dívali, voni se nedívaj a nedívaj* Lidé se zkrátka neumějí dívat na přírodu a kolem sebe a svým teoriím věří více, než tomu, co vidí kolem sebe. To je pak těžké.

(Zephir) [2.8.05 - 14:14]

PEPEEK:

Chápejte, že matematika může být správně, ale pokud vychází ze špatných/neúplných předpokladů, zákonitě jí vždycky vyjdou blbosti. *Z jakých matematických předpokladů jste vyšel Vy ? pro jistotu z žádnéjch, neb vám stačilo okoukat přírodu v lese a v zálivu parník* Proto si nejprve ověřuji všechny předpoklady – (*okoukané v lese*) a pak teprve si ověřuji správnost té matematiky jako takové. *Řekl jste, že žádnou nevedete a zadruhé když vám jí předkládám tu matematiku, tak jí nečtete s výrokem, že to není třeba, neb už víte předem, že je špatně ...* Tak jsem si ostatně ověřoval i správnost teorie relativity. *Nejprve jste omrknul předpoklady a byli-li špatně, tak jste už odsoudil i tu matematiku a celou jí popisovanou teorii, že ...? a pán Bůh Vám dal dar vědět neomylně jaký předpoklad/postulát je či není správný, že ?* Bezva. *Za Vámi by měl chodit celý svět k recenzi veškeré vědy.* Pro mě je důležité, že vychází z postulátů, které jsou fyzikálně správné, vlastní matematika už pak není tak důležitá.

(Zephir) [2.8.05 - 14:33]

PEPEEK: Pane Navrátil, já vůbec nemusím teorii číst, abych poznal, jestli je správná nebo ne - stačí, když se zeptám autora, jak ji lze ověřit. *Bezva. Už jste se ptal A.Gutha jak chce ověřit tu svou matematickou podobu inflačního scénáře vesmíru po Třesku ?* Proč né, proč čekáte ...?? *Už jste se ptal jakéhosi Zephira jak lze ověřit éther ? bez matematického ověření pomocí postulátů, které dali všichni a které může posoudit jen jediný člověk na světě tj. Zephir, neb má na to od Boha patent....? atd.* Takových příkladů, kdy věda nejprve přednesla hypotézu či teorii i matematicky (*viz struny a svinuté dimenze*), bez experimentálních ověření, které přišly buď dodatečně anebo vůbec, je mnoho ... a Vy

jste všemudrc, který to umí rozřešit bez čtení té matematiky, bez ověřování a stačí Vám jen k odsouzení či potvrzení vyřčené postuláty autora – pak od daru od Boha už řešíte výhazov do koše anebo potvrzení platnosti teorie, neb jste ty postuláty také okoukal v lese... Neověřitelnými teoriemi nemá smysl se vůbec zabývat a ty, které těmi neověřitelnými jsou, to umí posoudit jen Zephír- i kdyby byly správné a platné, nikdy se to nedovíme.

(já)[2.8.05 - 15:01]

No, pokud nemusíte teorie číst a hned víte zda je správná či nikoliv, tak takové věci umí pouze jasnovidci a ...A můžete mi rovnou říci zda je správná teorie pana Župžukina Župčenka, co jí před minutou zrovinka dopsal ?...

[2.8.05 - 00:39]

PEPEEK: Jak jsem řekl, Zoevistianovu teorii nechápu Zoe má smůlu, neb už by jste určitě pomocí postulátů (nových Zoem vyřčených ... které Vy z matematiky nevyčtete a tak proč by jste tu matematiku jeho četl) mu řekl zda je to teorie špatná či nikoliv. Proto ten Zoe nesmí-neměl by ty postuláty psát matematikou, (té nerozumíte a z ní tím nevyčtete ty postuláty) neb pak Vy nemůžete rozhodnout zda jí má vhodit do koše či nikoliv, že ? ale i tak jste jí už do koše vhodil a její závěry: existence jakéhosi božského Blandria tvaru koule ve kterém jsou napnuty v kostce do trojrozměrné mříže chreody - říkám to správně? - na mě působí jako fantasmagorický výplod šilence, proti kterému vaše všemi opovrhovaná teorie bledne v neškodné a vcelku střízlivé mudrování. Ale hlavně - nemám naprosto žádný důvod Chápu, důvod se zabývat jinými teoriemi, než svými, to je ztráta času...všechny jsou fantasmagorie se takovými (vašimi, i Zoeovými) představami zabývat, když lze chování vakua a vesmíru zcela přesně vysvětlit na přesycené páře - mnohem triviálnější a současně fyzikálnější. Něco na tom je, Teorie všeho se dá vyčíst i z kapky vody ..., ale to nesmí a neumí dělat nikdo, jen Zephír ...tak to je, a bude, a basta.

Myslím, že ani vám ani Zoemu ve skutečnosti nedošel princip samotné teorie relativity - vy v podstatě tomu vesmíru stále nerozumíte a proto vršíte teorie a představy naslepo. Důkazy jsou jasné : oba jste se nerozhlíželi pořádně v lese...

(Zephír) [2.8.05 - 00:49] PEPEEK: Abyste pochopil moje představy, proč náš časoprostor považuji za třírozměrnou hladinu šestirozměrného vakua, ve které se realizují všechny procesy co známe, doporučuji se vrátit k samým základům a znovu si vysvětlit teorii relativity a proč funguje. Proč třeba při pohybu těles vnímáme jejich zkracování? Pokud mi to nevysvětlíte, nemá valnou cenu, abyste se mi tady snažil dedukovat ze závěrů něčeho, co nechápete věci ještě složitější. Ve školce přece také napřed musíte pochopit sčítání, abyste se mohl naučit dělit. Nechápu, že vy, Zoevistian i zbytek současné fyziky se stále snaží tento myšlenkový krok přeskočit. Můžete se sice naučit i přesto mechanicky dělit - ale nikdy nebudete pořádně vědět, proč to děláte. Opakuju - nejprve budete muset pochopit teorii relativity a kvantovou mechaniku - a to lépe, než Einstein a Bohr dohromady.

Závěr :

Jak Vám mohu podat své názory na ony 4 otázky shora předložené, když takto smýšlíte o mě, o mých názorech, o Zoem a o ostatních fyzicích ?, když odmítáte číst mou matematiku a už předem víte, že je špatně neb postuláty jsou špatně a špatně jsou u Vás postuláty veškeré, neb ty Vaše jediné jsou dobře ? A sám svou matematiku a postuláty řádně (ani na požádání) nepředvádíte ? jen své lodičky a vlnky ...

.-.-.-.-.-

Smím, pane tajuplný Zephire, zveřejnit tento článek (včetně závěru) na svých www-stránkách ? ; anebo požádat o zveřejnění na Aldebaranu ?; či M. Petráska, co sbírá-monitoruje šarlatány ?

Děkuji za pochopení. J.Navrátil

(citace) [2.8.05 - 14:21] Apropos, zatím jste mi neodpověděl ani na jednu z těch čtyř otázek a já vám odpovídám neustále.

 Nemohu najít ty čtyři otázky...jen tři a to si nejsem jist zda to jsou ony. Potvrďte a případně otázku doplňte. Děkuji.

První otázka [2.8.05 - 11:49] Ve skutečnosti si teorie relativity nemá s kvantovou teorií co vyčítat. Ani jedna z teorií se neobešla bez ničím, leč experimentálně nezdůvodněných postulátů. Z tohoto hlediska jsou obě teorie různým (a neúplným) pohledem na tutéž věc. PEPEEK: Jak podle vás obě teorie souvisejí - a čím se podle vás liší?

Druhá otázka [2.8.05 - 12:25] *Jen bych rád demonstroval, že tak závažné tvrzení, jako je invariance rychlosti světla, z něhož přímo plynou zákony Minkowského prostoročasu, se v teorii vyskytuje jen jako postulát bez solidní teoretické základny, a není v rámci TR, ani nijaké starší či novější teorie přímo vysvětlitelné.* PEEPEEK: Já si dokonce myslím, že každá finální teorie by měla vysvětlením tohoto paradoxu začít. Nuže, jak jej vysvětluje vaše teorie dvouveličinového vesmíru?

Třetí otázka [2.8.05 - 13:15] PEPEEK: Vaše matematika je matematika chybující v elementárních počtech (viz ten výpočet stáří vesmíru) a vaše vzorečky jsou prošpikovány z nebe spadlými konstantami - s tím bych se raději neoháněl. To co je ale podstatnější je věc, že matematika jako přísně logická věda vám neopraví chybné předpoklady a chybějící nedoplní novými. Je to stroj, ze kterého vypadne na jednom konci to, co do něj bylo na druhém konci přidáno. Proto si také dosud i ti nejlepší počtáři světa už přes sto let neví rady s elementárními paradoxy a postuláty. K jejich pochopení nedojdete cestou matematiky, ta vám mnoho nepomůže...

Nuže, proč se tedy pohybující těleso zkracuje, proč se pro něj čas zastavuje? Já nechci, abyste mi to svou teorií matematicky odvodil - ale prostě a jednoduše vysvětlil. Nebo i pro vás je pevná rychlost světla předpokladem, který z ničeho dalšího nevyplývá?

Čtvrtá otázka [2.8.05 - 17:23]

Jedním z významných a experimentálně ověřených důsledků speciální teorie relativity je zpomalení času v soustavě pohybujících se těles, které se často demonstruje na tzv. paradoxu dvojčat. Zatímco jedno z dvojčat vyrazí do světa, druhé zůstane na místě - důsledek je ten, že stárne rychleji, než cestovatel. Proč tomu tak je si opět můžeme osvětlit názornou představou, založenou na vnímání času pomocí vztažné interakce, kterou je v tomto případě vlnění na hladině.

Pátá otázka [2.8.05 - 00:39] Řekněte mi upřímně - dokázal byste mi názorně vysvětlit, proč se nic nemůže šířit rychleji než světlo? Nebo proč deformace prostoru vyvolává gravitaci? Já si troufám tvrdit, že dokud tyto základy nepochopíte, budete stále kolem principu vesmíru chodit jako pes kolem horké kaše a hledat souvislosti.

 Odpověď na všechny otázky naráz :

(Zephir) [2.8.05 - 11:19] *(Zephir cituje Navrátila) ..a tak strunaři aby tu pochopitelnost („nepochopitelnost“) „maskovali“ tak si vymysleli svinuté dimenze atd. brány a co já vím....* PEPEEK: Je docela dobře možné, že to tak udělali. Ale důvod, proč teorii superstrun považuju za zajímavou já je fakt, že <u>ono to tak v přírodě doopravdy funguje</u>: v natlakované lahvi se z vibrací ve třech rozměrech <u>vzniknou další dva</u>. Čpí to nabubřelostí říkat sebejistě, že Vy už předem víte (respektive poté co si to okoukáte v přírodě - vaše slova v jiném příspěvku), že to D O O

P R A V D Y v přírodě tak je, že příroda vyrábí svinuté dimenze a že v natlakované láhvi se z vibrací nesvinutých dimenzí zjeví-vzniknou další dvě svinuté dimenze. A jako důkaz podáváte větu, citace z

[2.8.05 - 11:19] <i>: Já si o vesmíru nepředstavuju ani o mrt' víc, než co mohu nějakým způsobem okoukat v přírodě.</i> ...čimž chcete říci, že takovou schopnost okoukávací nemá nikdo jen Vy ... jinak by to už podobně ne-li shodně vidělo stejně jako Vy statisíce blbců

Váš vědecký přístup pokračuje zde :

(Zephir) [2.8.05 - 11:19] PEPEEK: Nemusíte propadat zbytečné skepsi, ve skutečnosti jste s docela chatrným vybavením vědomostním - ale i intelektuálním (sic!) - ušel docela pěkný kus cesty. Řídíte se ovšem namnoze intuicí - a to může být stejně dobře vedoucí, jako zavádějící. Kdežto Vy se intuicí neřídíte anébrž okoukáváním přírody bez nutnosti dělat jakékoliv výpočty Já si o vesmíru nepředstavuju ani o mrt' víc, než co mohu nějakým způsobem okoukat v přírodě. Mám encyklopedické znalosti fyzikálních jevů a faktů které jste vyzoroval sám neb to co vyzorovali jiní je zcestné a matoucí ... - a tak je prostě kombinuju a hledám analogie. A pokud podobný způsob výroby analogií dělá někdo jiný je to opět blb neb jen vy smíte a můžete (od daru od boha) dělat analogie z encyklopedických znalostí (viz parník na hladině a jiné ukázky) První otázku, kterou jsem si položil, když jsem se seznámil s teorií relativity byla: "A může to tak v přírodě opravdu fungovat?". A moje odpověď (Odpověď bez zjišťování a bez matematiky jen encyklopedickým čmuchem ...) zněla: "Ano, může!". Což není dovoleno říkat takto nikomu jinému ... copak někdo jiný je nadán od Boha říci : když jsem si přečetl OTR, tak jsem se zeptal sám sebe : a platí ? a sám jsem si odpověděl ano...kdybych si býval odpověděl že ne, tak by bohužel neplatila OTR ... platnost OTR tedy závisí na tom, co si já o ní řeknu, a já všem řeknu (bez matematiky s okoukáním v přírodě ...; a ti druzí at' mi do toho nekafráj) Takže, když se mě nyní zeptáte, proč se pohybuující předměty zkracují, mohu vám ukázat proč, protože tomu skutečně rozumím. A skutečně tomu nerozuměj ti jiní, ani jeden. Ale mohu vám také ukázat, kde v tomto modelu doopravdy leží lidské pozorování a vnímání, protože z něj vyplývá, jak je neuvěřitelně vesmírem oblbováno a relativizováno. Vesmír oblbnul všechny jen Zephira nikoliv....a proto Proto se na tisících diskusních fór řeší paradoxy teorie relativity a kvantové mechaniky - ačkoliv to jsou v makroskopické přírodě u každé studánky na pasece snadno pozorovatelné věci.... jen kdyby se ti lidé dívali a dívali, voni se nedívaj a nedívaj Lidé se zkrátka neumějí dívat na přírodu a kolem sebe a svým teoriím věří více, než tomu, co vidí kolem sebe. To je pak těžké.

(Zephir) [2.8.05 - 14:14]

PEPEEK:

Chápejte, že matematika může být správně, ale pokud vychází ze špatných/neúplných předpokladů, zákonitě jí vždycky vyjdou blbosti. Z jakých matematických předpokladů jste vyšel Vy ? pro jistotu z žádnéjch, neb vám stačilo okoukat přírodu v lese a v zálivu parník Proto si nejprve ověřuji všechny předpoklady – (okoukané v lese) a pak teprve si ověřuji správnost té matematiky jako takové. Řekl jste, že žádnou nevedete a zadruhé když vám jí předkládám tu matematiku, tak jí nečtete s výrokem, že to není třeba, neb už víte předem, že je špatně ... Tak jsem si ostatně ověřoval i správnost teorie relativity. Nejprve jste omrknul předpoklady a byli-li špatně, tak jste už odsoudil i tu matematiku a celou jí popisovanou teorii, že ...? a pán Bůh Vám dal dar vědět neomylně jaký předpoklad/postulát je či není správný, že ? Bezva. Za Vámi by měl chodit celý svět k recenzi veškeré vědy. Pro mě je důležité, že vychází z postulátů, které jsou fyzikálně správné, vlastní matematika už pak není tak důležitá.

(Zephir) [2.8.05 - 14:33]

PEPEEK: Pane Navrátil, já vůbec nemusím teorii číst, abych poznal, jestli je správná nebo ne - stačí, když se zeptám autora, jak ji lze ověřit. Bezva. Už jste se ptal A.Gutha jak chce ověřit tu svou matematickou podobu inflačního scénáře vesmíru po Třesku ? Proč né, proč čekáte ...?? Už jste se ptal jakéhosi Zephira jak lze ověřit éther ? bez matematického ověření pomocí postulátů, které dali všichni a které může posoudit jen jediný člověk na světě tj. Zephir, neb má na to od Boha patent....? atd. Takových příkladů, kdy věda nejprve přednesla hypotézu či teorii i matematicky (viz struny a svinuté dimenze), bez experimentálních ověření, které přišly buď dodatečně anebo vůbec, je mnoho ... a Vy jste všemudrc, který to umí rozřešit bez čtení té matematiky, bez ověřování a stačí Vám jen k odsouzení či potvrzení vyřčené postuláty autora – pak od daru od Boha už řešíte výhazov do koše anebo potvrzení platnosti teorie, neb jste ty postuláty také okoukal v lese... Neověřitelnými teoriemi nemá smysl se vůbec zabývat a ty, které těmi neověřitelnými jsou, to umí posoudit jen Zephir - i kdyby byly správné a platné, nikdy se to nedovíme.

(já)[2.8.05 - 15:01]

No, pokud nemusíte teorie číst a hned víte zda je správná či nikoliv, tak takové věci umí pouze jasnovidci a ...A můžete mi rovnou říci zda je správná teorie pana Župžukina Župčenka, co jí před minutou zrovinka dopsal ?...

[2.8.05 - 00:39]

PEPEEK: Jak jsem řekl, Zoevistianovu teorii nechápu Zoe má smůlu, neb už by jste určitě pomocí postulátů (nových Zoem vyřčených ... které Vy z matematiky nevyčtete a tak proč by jste tu matematiku jeho četl) mu řekl zda je to teorie špatná či nikoliv. Proto ten Zoe nesmí-neměl by ty postuláty psát matematikou, (té nerozumíte a z ní tím nevyčtete ty postuláty) neb pak Vy nemůžete rozhodnout zda jí má vhodit do koše či nikoliv, že ? ale i tak jste jí už do koše vhodil a její závěry: existence jakéhosi božského Blandria tvaru koule ve kterém jsou napnuty v kostce do trojrozměrné mříže chreody - říkám to správně? - na mě působí jako fantasmagorický výplod šilence, proti kterému vaše všemi opovrhovaná teorie bledne v neškodné a vcelku střízlivé mudrování. Ale hlavně - nemám naprosto žádný důvod Chápu, důvod se zabývat jinými teoriemi, než svými, to je ztráta času...všechny jsou fantasmagorie se takovými (vašimi, i Zoeovými) představami zabývat, když lze chování vakua a vesmíru zcela přesně vysvětlit na přesycené páře - mnohem triviálněji a současně fyzikálněji. Něco na tom je, Teorie všeho se dá vyčíst i z kapky vody ..., ale to nesmí a neumí dělat nikdo, jen Zephir ...tak to je, a bude, a basta. Myslím, že ani vám ani Zoemu ve skutečnosti nedošel princip samotné teorie relativity - vy v podstatě tomu vesmíru stále nerozumíte a proto vršíte teorie a představy naslepo. Důkazy jsou jasné : oba jste se nerozhlíželi pořádně v lese...

(Zephir) [2.8.05 - 00:49] PEPEEK: Abyste pochopil moje představy, proč náš časoprostor považuji za třírozměrnou hladinu šesti-rozměrného vakua, ve které se realizují všechny procesy co známe, doporučuji se vrátit k samým základům a znovu si vysvětlit teorii relativity a proč funguje. Proč třeba při pohybu těles vnímáme jejich zkracování? Pokud mi to nevysvětlíte, nemá valnou cenu, abyste se mi tady snažil dedukovat ze závěrů něčeho, co nechápete věci ještě složitější. Ve školce přece také napřed musíte pochopit sčítání, abyste se mohl naučit dělit. Nechápu, že vy, Zoevistian i zbytek současné fyziky se stále snaží tento myšlenkový krok přeskočit. Můžete se sice naučit i přesto mechanicky dělit - ale nikdy nebudete pořádně vědět, proč to děláte. Opakuju - nejprve budete muset pochopit teorii relativity a kvantovou mechaniku - a to lépe, než Einstein a Bohr dohromady.

 <u> Závěr :</u>

Jak Vám mohu podat své názory na ony 4 otázky shora předložené, když takto smýšlíte o mě, o mých názorech, o Zoem a o ostatních fyzicích ?, když odmítáte čist mou matematiku a už předem víte, že je špatně neb postuláty jsou špatně a špatně jsou u Vás postuláty veškeré, neb ty Vaše jediné jsou dobře ? A sám svou matematiku a postuláty řádně (ani na požádání) nepředvádíte ? jen své lodičky a vlnky ...

..-.-.-.-.

Smím, pane tajuplný Zephire, zveřejnit tento článek (včetně závěru) na svých www-stránkách ? ; anebo požádat o zveřejnění na Aldebaranu ?; či M. Petráska, co sbírá-monitoruje šarlatány ?

Děkuji za <u>pochopení.</u> J.Navrátil

..-.-.-.-

...Ze kterého vyplývá, že jste mi nezodpověděl a ani nic zodpovídat nehodláte. ale hodlám, ale proč a neč ? když vy tu matematiku pak stejně čist nebudete a budete p ř e d e m tvrdit, že postuláty jsou špatně neb jediné postuláty co dobře jsou jsou ty Vaše...tak nač ??? Po zkušenostech s vámi mě taková odpověď těžko může překvapit. Mě bohužel překvapily ty Vaše odpovědi za posledních pár dní ...měl jsem z Vás o 200 procent lepší pocit, už ne... Co se matematiky týče, vaše vzorečky mají do matematiky daleko - to za prvé, pokládám za kecy přesně to co jste udělal : poslal jsem Vám na vyžádání Heissenberga a ... a nedokázal jste najít chybu ani se vyjádřit k tomu co je špatně, jediné co umíte je říci zda na svůj hypotetický návrh umím dát důkazy a návrh na experiment...pane i blbeček z Bohunic si umí přečíst tu matematiku a říci přesně stejně co Vy : je to špatně, chce to aby jste ještě podal návrhy jak to pozorovat...naprosto takto umí odpovědět každý blbec...naprosto každý (!) za druhé matematika samotná vám k pochopení světa nepomůže - to je poslední stupeň chápání a co jste pochopil z mé ukázky Heissenberga ?...? pochopil jste p o u z e to, že jsem nepředložil žádné návrhy na ověření ...to je neinteligentní šalamounské a nevědecké pochopení ... i kdybych vám předložil výpočet $7 \times 5 = 35$, tak Vy by jste mi řekl, že vás výpočet nezajímá dokud nepodám návrh na postuláty či experiment, že ? - ne první. Lodičky se vám nemusí líbit mě se líbí, ale nelíbí se mi Vaše tvrzení, že jiné poznatky a ukázky už přírodu a vědu nedemonstrují a že jen Vy umíte z lesa a lodiček vyčíst postuláty a jen vy z toho umíte pochopit relativitu atd. To se mi na těch (lodičkách) nelíbí- takže né na lodičkách ale na Vás... - ale buďto je chápete, nebo ne. já to chápu, ale vy zásadně odmítáte chápat cokoli co Vám někdo řekne jinak a jiným výkladem, jiným postupem a jinou výslovností s jinými závěry...Vy chápete jen to co sám říkáte...jiné nechápete a chápat nechcete...v tom je problém Vaší nadutosti Pokud je nechápete, proč si myslíte, že by vám přírodní jev pomohla pochopit matematika? já bych Vám dokázal vyložit ty tři Vaše otázky tak precizně, že jsem tak precizní výklad ještě nikde neviděl (to neznamená, že bude a musí být jen a jen správný) ale proč ? Vy by jste ho četl ? nééé neb by byl jiný než ten Vás a jediný který je správný je přeci ten Vás výklad a Vaše postuláty... Co si vlastně myslíte, že na tom principu vlny kolem lodičky je k pochopení z matematického hlediska?

Já sem ty obrázky nekreslím pro jen vás, ale i pro ostatní lidi, který si na studium matematiky nenašli čas, protože třeba musej živit děti, apod.

..-.-.-.-

První otázka [2.8.05 - 11:49] Jak podle vás souvisejí obě teorie (kvantová mechanika a teorie relativity) - a čím se podle vás liší?

Druhá otázka [2.8.05 - 12:25] Jak jej vysvětluje vaše teorie dvouveličinového vesmíru postulát o konstantní rychlosti světla?

Třetí otázka [2.8.05 - 13:15] Proč se pohybující těleso zkracuje, proč se pro něj čas zastavuje?

Čtvrtá otázka [2.8.05 - 17:23] Jak lze ve vaší teorii vysvětlit paradox dvojčat?

Pátá otázka [2.8.05 - 00:39] Proč se nic nemůže šířit rychleji než světlo? Proč deformace prostoru vyvolává gravitaci?

Odpověď na první otázku : Když se řekne „vlna“ ...nebudu pokládat otázku co to je, ale když z té vlny vezmete derivační (infinitenzimální) kousek-úsek, je tento lineární anebo není? Poznám z tohoto derivačního kousku zda vzešel z lineární rovnice anebo z nelineární? Když vezmu celou vlnu, bude mít jinou funkci než když vezmu onen její kousek derivační? Už vidíte kam mířím, ač nematematickými neprofesionálními otázkami. Chci říci, že vezmu-li z vesmíru přímku a maličko jí zakřívím, že tato křivost může vykazovat libovolnou geometrickou závislost (hyperbola, parabola aj.). pokud tu křivost budu dál „modelovat“ a udělám pravidelnou vlnu, bude tato lineární? a když tu vlnu udělám strašně hustou a strašně dlouhou a ... a kouknu se na ní jak to interpretují strunaři „z dílky“ tak nevidím trubičku vícerozměrnou ale jednodimenzionální špagát-dimenzi od veličiny délka ... čím je něco hustší a delší, tak z pohledu maxičísel je to opět přímka ... a hele, může být přímka křivou sinusovkou?

Takže z tohoto náhledu na věc já nyní něco prohlásím (prohlásím svůj <u>názor</u>) : OTR je nelineární a k o n k r é t n ě je/se vyjadřuje parabolou – obecně tvarem $A^2 = 2B$ čili „parabola“ = 1. Kdežto mikrosvět, jeho interakce stavů jsou lineární v duchu „pěny“ zprůměrované zvlněné hustoty vln do linearity tedy, že mikrosvět se realizuje jako „parabola“ = „parabole“ což znamená, že se zde kvantuje v lokálním infinitenzimálním časoprostoru časoprostor na rovnovážné stavy, na stavy lineární. Já ty lineární stavy popisuji svými rovnicemi o dvou znacích (dvou dimenzích od veličiny délka a veličiny čas) tedy např. $(x^7 \cdot t^7 = x^7 \cdot t^7)$, tedy je to příklad interakce, kde je u každé dimenze sedm mocnin tj. každá veličina tu je zastoupena po sedmi dimenzích... a tak zde panuje lokální zákon symetrie. Tato symetrie v minisvětě přechází do asymetrie makrosvěta (megavesmíru) tak, že se husté vlnění „mění“ na řidší a řidší (prozatím nevím zda spojitě či skokem ... před silnou interakci, přes elektroslabou a přes elektromagnetismus) do pozice asymetrie parabolické, do pozice přísně a přesně definované naprosto jednoznačně $A^2 = 2B$, což je pravidlo tohoto vesmíru pro nejefektivnější genezi stavů postupem střídání symetrií v asymetrie a naopak ... a tím geneze výroby hmotových elementů-struktur zatraceně složitých z dimenzí veličiny délka a veličiny čas. Parabolická rovnováha nese do pohybových rovnic naprosto přesně „lambda“ = 0 (nulový kosmologický člen) tedy vesmír zpomaluje své rozpínání až se v nekonečnu času zastaví... vesmír se nachází v naprosto Euklidovskému plochém vesmíru při naprosté rovnosti $E(K) = E(P)$ atd. Proto OTR bude takovou rovnicí (vycházející z paraboly) kde v rovnici budou dva členy 1 = Č(1) . Č(2)(1); člen-činitel první bude gravitační konstanta G, co není konstantou číselnou, ale je to „gravitační veličina“ s jiným rozměrem než „zděděným“ – má svůj rozměr. A pak člen-činitel druhý je lineární tj. např. $(x^3 \cdot t^3 / x^3 \cdot t^3)^n$. Takže rovnice (1) bude mít ten nejzákladnější tvar

..... 1 = („G“) . $(m/c^2 \cdot x)$ = $(2/c)$. $(x^3 \cdot t^3 / x^3 \cdot t^3)^n$, což je parabola

....přecházející do mikrosvěta jako „parabola“ = „parabola“ tj.

$(2/c)$. $(x^3 \cdot t^3 / x^3 \cdot t^3)^n$ = $(2/c)$. $(x^3 \cdot t^3 / x^3 \cdot t^3)^n$

zde to nepokládejte za ono mnou vyřčené, že umím otázku popsat přesně detailně a široce. Zde to tak není a zde to o té gravitaci a G-konstantě je stále jen má spekulace tj. můj návrh na přemýšlení (které vy odmítáte ... a tak vůbec nebudete vědět co píšete ... a předem je to blábol)

(citace) [3.8.05 - 15:46] PEPEEK: Odpověď na otázku [2.8.05 - 11:49] Jak podle vás souvisejí obě teorie (kvantová mechanika a teorie relativity) - a čím se podle vás liší? zní

..OTR je nelineární a konkrétně se vyjadřuje parabolou ..

A proč to říkáte? Znamená to snad, že kvantová mechanika je "lineární"? Ano, to si myslím, naprosto jsem o tom přesvědčen a to už říkám po několikáté (!) Stále jen mluvíte o OTR - ale mě zajímal ROZDÍL mezi OTR a QT. A jsem doslova ohromen, že to nevidíte jasně, že říkám, že ten rozdíl mezi OTR a kvantovkou je v tom, že OTR je stav vesmíru nelineární a kvantovka je stav vesmíru lineární. A dál jsem tu svou představu i rozvinul. I naivně jak parabolický-gravitační maxisvět přechází do lineárního mikrosvěta (je to moje představa a nevyslovuji jí jako tvrzení či Pravdu neotřesitelnou ...jak to mnohdy plyne z Vašich slov a výroků)

..Historie vědy ukazuje jasně, že mnoho teorií se postavilo od stolu a pak se hledalo jak ony sedí do přírody.. To je něco jiného. Srovnáváte pořadí teorie a experimentu - kdežto já srovnávám pořadí postulátů a fyzikálních představ proti matematickým rovnicím. Už jsem Vám vysvětlil, že mým postulátem je hypotéza, že hmota může být sestrojována z jiných veličin tj. z veličiny délka a čas a na tomto postulátu stavím – opisuji – přepisuji dosavadní fyziku do jiné dvouznakové řeči aniž bych měl v úmyslu cokoli významového-hlubokého v poznacích soudobé vědy fyzikální měnit. Bohužel se mi nepodařilo jen slepě přepisovat, ale se mi „podařilo“ i najít něco jiného než říká fyzika a tak to „něco“ označuji jako spekulace a návrh na zamyšlení ...rovněž pak po provedení svých transformací se objevuje moje vize i logicko-filozofická o vesmíru a o té i debatuji na fórech...což činí mnoho fyziků i Vy Vy žádné experimenty ostatně ani nemáte. Váš přístup je numerologický: zkoušíte si hrát s trojčlenkami a pak na to pasujete svoje představy. Vy máte něco proti pravdivým trojčlenkám v nichž je zabudován objev či nový poznatek ? pokud ano, vymažte trojčlenky z vesmíru a celé matematiky ... a nejen trojčlenky...např. mi napište Hubbleův vztah ...běda jak to bude trojčlenka či něco primitivně-matematicky

http://www.volny.cz/j_navratil/g.htm

http://www.volny.cz/j_navratil/e.htm

V celé své teorii neuvádíte ani jeden fyzikální příklad toho, co odvozujete. Žádnou lodičku, nádobku, nic...:o)

 Pane Zephir, lžete, a moje tvrzení o tom, že lžete posoudí každý čtenář, který sem chodí mlčky číst tyto debaty. Je vidět, že jste nikdy nečetl mou hypotézu, (jinak by jste se nemohl dopustit této lži), konkrétně např. http://www.volny.cz/j_navratil/e.htm , anebo

http://www.volny.cz/j_navratil/g.htm V celé své teorii neuvádíte ani jeden fyzikální příklad toho, co odvozujete. Žádnou lodičku, nádobku, nic...:o)

Zde jasně ukazují, že jsem našel nový poznatek v M-M experimentu tj. že ho lze realizovat pouze matematicky bez pokusu s interferometrem a výsledek bude tentýž a že z pokusu vyplývá pootáčení soustav s tělesy které v nich jsou když ta tělesa zrychlují a pak se pohybují ve své soustavě vlastní rychlostí v →c což oni nevědí, ale co pozoruje pozorovatel v soustavě základní a že efekty relativistické jako je kontrakce délek a dilatace času jsou hodnoty „pokřivené“ proto, že jsou „snímány“ z pootočené soustavy té rakety, hodnoty jsou spuštěny na „výchozí soustavu“ pozorovatele a musí být pootaveny Lorentzovým gama členem o němž jsem také dokázal, že vzešel z řešení pohybu bodu po Thaletově kruhu ...

To vše tam je, to vše jste nečetl ...natož, aby jste tomu rozuměl a poté vyslovujete soudy – lživé – že neuvádím žádný fyzikální příklad ...a že neuvádím žádnou malůvku jako vy tu loďku. Pane, já nakreslil tabulek baryonů, mezonů a jiných souvisejích do mikrosvěta pro podpoju symetrií a interakcí 10 x víc než Vy...Vy jste jen obrázky kdesi kopíroval ...

(citace jak jste mě Vy ocitoval) <i>...a tak to, že já vidím "m" jako složitou sestavu postavenou z "x" a "t" je opravdu představa fyzikální (ač Vám se to jeví jako představa nefyzikální)</i>

(reakce) ...a jak moje věta zněla :“... a tak to, že já vidím "m" jako složitou sestavu postavenou z "x" a "t" je opravdu představa fyzikální(ač Vám se to jeví jako představa nefyzikální) stejně tak "pravdivá" jako že Vy vydíte hmoty z éteru a jiní ze strun ...někdo i z jiných nefyzikálních artefaktů.“
Pokud chcete opravdu každou odpověď odfláknout či překroutit či bojkotovat či ponižovat atd., tak to audítko fakt zavřem ...; copak je to opravdu fér naprosto překroutit smysl toho co jsem řekl ?
anebo...anebo si už budu myslet něco o demeci ...já už opravdu nevím co si mám myslet . Sakra už mi konečně ukažte kde a kdy kdo v dějinách vědy stavěl hmotu ze dvou veličin a postavil celou základnu interakcí z těchto dvou veličin (majíci 3+3D a více)

Už jste viděl v dějinách vědy, že by někdo postavil gravitaci a potažmo hmotu ze zakřiveného prostoročasu takto ? :
<http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/f/fb01.doc> což je můj výsledek kombinačních multidimenzních sestav pro složité struktury hmoty ze dvou veličin ...

(citace) : PEPEEK: *...ano, Einstein prohlásil, že hmota zakřivuje časoprostor..* Ne, Einstein sdělil, že působení hmoty je ekvivalentní deformaci prostoru. Hmota NEZAKŘIVUJE prostor - hmota JE ZAKŘIVENÍM prostoru.
(reakce) no, to je výrok do pranice ...mohl by jste ho podpořit odněkud citací, to že <i>hmota je tím zakřivením prostoru </i> .?...? a dokonce že to řekl Einstein ?
Až to najdete, tak to zase nebude sedět na tu mou hypotézu, neb já v té hmotě mám i čas a Vy a ten Einstein jen prostor – x³

Text
.....

Opět důkaz, že jste mou hypotézu nejen nestudoval, ale vůbec nečetl ...nejdřív citace Vašich slov : [3.8.05 - 18:36]

<i>..OTR je nelineární a k o n k r é t n ě je/se vyjadřuje parabolou – obecně tvarem $A^2 = 2B$ čili

„parabola“ = 1..</i>. Vztah metriky a hmoty OTR popisuje rovnicí $R_{\mu\nu} - \frac{1}{2}Rg_{\mu\nu} = kT_{\mu\nu}$. Kde vidíte jakou parabolou? O své teorii si plácejte co chcete, ale OTR je definovaná velmi jasně.

..., protože kdyby jste jí četl, tak by jste četl

<http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/g/g05.doc> , kde tu Vaši geometrodynamickou rovnici , coby pohybovou rovnici ukazují jak vede k Newtonovi a Newton vede k té parabole , viz zde 19:51h

.....

Einsteinovy rovnice gravitačního pole :

$$G_{ik} \equiv R_{ik} - \frac{1}{2} g_{ik} R = \frac{8\pi G}{c^4} T_{ik} \tag{01}$$

$$\begin{aligned} G_{ik} &\equiv R_{ik} - (1/2) g_{ik} R = k \cdot T_{ik} \\ R_{ik} - (1/2) g_{ik} R - \Lambda \cdot g_{ik} &= (8\pi G/c^4) \cdot T_{ik}, \\ R_{00} - (1/2) g_{00} R^3 &= k \cdot T_{00} \\ R - 2R - 0 &= (8\pi G/c^4) \cdot T \\ x - 2x &= [(c^2 \cdot x / m) / c^4] \cdot m \cdot c^2 \end{aligned} \tag{Newton (01*)}$$

Stavba gravitace z paraboly :

$$\begin{aligned} u^2 &= 2 \cdot \frac{c}{2} \cdot \frac{1}{c^2} \cdot \frac{1}{u^2} \dots\dots\dots\text{parabola} \\ 1 &= \frac{c}{2} \cdot \frac{c^2}{u^2} \cdot \frac{1}{c \cdot t_c} \\ 1 &= \frac{c}{2 \cdot t_c} \cdot 2 v^2 \cdot \frac{1}{u^2} \cdot \frac{c \cdot t_c}{x_c} \\ 1 &= \frac{c \cdot t_v}{2 \cdot t_c} \cdot 2 v^2 \cdot \frac{1}{u^2} \cdot \frac{c \cdot t_c}{x_c} \cdot \frac{t_v}{t_c} \\ \frac{1}{2} &= \frac{c \cdot t_v}{2 \cdot t_c} \cdot \frac{v^2 \cdot c \cdot t_v}{u^2 \cdot x_c} \\ \frac{1}{2} &= G \cdot \frac{m \cdot m_0}{u^2 \cdot x_c} \\ \frac{1}{2} \cdot m_0 \cdot u^2 &= G \cdot \frac{m \cdot m_0}{x_c} \\ \frac{1}{2} \cdot m_0 \cdot u^2 &= G \cdot \frac{m \cdot m_0}{x_{HV}} \cdot \frac{t_w}{t_c} \\ \frac{1}{2} \cdot m_0 \cdot u \cdot c &= \frac{1}{2} \cdot m_0 \cdot w^2 = G \cdot \frac{m \cdot m_0}{x_v} \cdot \frac{t_v}{t_c} \\ \frac{1}{2} \cdot m_0 \cdot u \cdot w &= G \cdot \frac{m \cdot m_0}{x_c} \\ \frac{1}{2} \cdot m_0 \cdot c^2 &= G \cdot \frac{m \cdot m_0}{x_c} \cdot \frac{t_w^3}{t_c^3} \end{aligned}$$

.....

[3.8.05 - 22:20] PEPEEK: Žádnej překlep, tohle jste udělal úmyslně a schválně. Moje slova nejsou tvrdý, jsou naopak velmi měkký a nebýt úcty k vašemu věku, pěkně bych vás s tímhle obeslal za Petráskem a Aldebaranem, aby viděli, co to jsou šarlatáni ve fyzice. Nicméně, tvrdil jste opakovaně, že OTR lze vyjádřit pomocí paraboly a já tam stále prabolu nevidím. Takže jste mi lhal (opakovaně) i v této věci. Jste nemocný člověk.

[3.8.05 - 22:23]
..*Přesto věřím, že mé překlery nezbourají smysl hypotézy...překlery nikdy, pouze závažné chyby...* Věřte si čemu chcete, ale nenazývejte to důkazem, tím méně matematickým. V matematice se stačí seknout o znaménko a jako důkaz je to bezcenné. Nicméně jste mi stále neukázal, jak z OTR odvodíte parabolou, takže nemá smyslu mluvit o detailech, když toho prostě schopen nejste - ať už s překlepem, nebo bez.

[3.8.05 - 22:28]
PEPEEK: Pane Navrátil, vaši víru ani hypotézu vám nikdo nebere, ale ve vašich souborech její důkaz prostě není. S tím musí přijít někdo jiný a jinde. Stejně jako nemohu vyloučit existenci Boha, nemohu 100% vyloučit ani že nemáte pravdu. Kdybyste byl unavený, tak byste se mě nesnažil oklamat, takže lžete i v tomto.

[3.8.05 - 22:36]
PEPEEK: To nebyl "překlep", vy jste tam tu rovnici úmyslně a drze vepsal na místo, kde neměla vůbec co dělat v domnění, že si toho nevšimnu. Trpíte jednoduše utkvělou představou a snažíte se oklamat sebe i své okolí. Já vaši hypotézu "porážet" nehodlám - proč bych to měl dělat? Já přece netvrdím, že je vaše hypotéza špatně...;o) Ale vaše tvrzení, že OTR lze vyjádřit parabolou jste zatím nedokázal - takže na DUKAZECH pro změnu rychle makejte vy.
Rádo se stalo.

.....

Za prvé :

Zde [3.8.05 - 20:26] je překlep v řádku Newton (01*). (!)

V ob řádku níže - se slovy „což je parabola“ - už překlep není, (ač Vaše objevení překlery o dva řádky výše mě zmátlo a tak jsem i tu „prudkou vsuvku“ označil také za překlep) - ne, není to překlep ač jsem

tento řádek dodal pro Mageo ve spěchu do původního textu před přeposláním do Magea. (viz G 11 na internetu v mých www, které falsifikovat neumím a webmaster můj je na dovolené, aby to do 10 ti minut falsifikoval pro mé poslání do Magea)

Za druhé :

zde [3.8.05 - 21:54] jsem (po příchodu od babičky, která už nebude dlouho na živu ...) ve zmatku uznání dvou překlepů jeden opravil (a že to není podvod, ale je to překlep dokazuje stále uveřejněná stránka <http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/g/g11.doc>) a vymazal k tomu bohužel i druhý, který překlepem není a je dobře. Radoval jste se zbytečně (nad mými úmyslnými podvody). Své nepodvody si můžete přečíst v G 11 i zde.

Jen dodám : odhalil jste zde pravou podstatu své povahy :

[3.8.05 - 22:20] PEPEEK: Žádný překlep, tohle jste udělal úmyslně a schválně. Moje slova nejsou tvrdý, jsou naopak velmi měkký a nebýt úcty k vašemu věku, pěkně bych vás s tímhle obeslal za Petráskem a Aldebaranem, aby viděli, co to jsou šarlatáni ve fyzice. Nicméně, tvrdil jste opakovaně, že OTR lze vyjádřit pomocí paraboly a já tam stále parabolu nevidím. Takže jste mi lhal (opakovaně) i v této věci. Jste nemocný člověk.

[3.8.05 - 22:23]

..Přesto věřím, že mé překlepy nezbourají smysl hypotézy...překlepy nikdy, pouze závažné chyby... Věřte si čemu chcete, ale nenazývejte to důkazem, tím méně matematickým. V matematice se stačí seknout o znaménko a jako důkaz je to bezcenné. Nicméně jste mi stále neukázal, jak z OTR odvodíte parabolou, takže nemá smyslu mluvit o detailech, když toho prostě schopen nejste - ať už s překlepem, nebo bez.

[3.8.05 - 22:28]

PEPEEK: Pane Navrátil, vaši víru ani hypotézu vám nikdo nebere, ale ve vašich souborech její důkaz prostě není. S tím musí přijít někdo jiný a jinde. Stejně jako nemohu vyloučit existenci Boha, nemohu 100% vyloučit ani že nemáte pravdu. Kdybyste byl unavený, tak byste se mě nesnažil oklamat, takže lžete i v tomto.

[3.8.05 - 22:36]

PEPEEK: To nebyl "překlep", vy jste tam tu rovnici úmyslně a drze vepsal na místo, kde neměla vůbec co dělat v domnění, že si toho nevšimnu. Trpíte jednoduše utkvělou představou a snažíte se oklamat sebe i své okolí. Já vaši hypotézu "porážet" nehodlám - proč bych to měl dělat? Já přece netvrdím, že je vaše hypotéza špatně...;o) Ale vaše tvrzení, že OTR lze vyjádřit parabolou jste zatím nedokázal - takže na DUKAZECH pro změnu rychle makejte vy.

Rádo se stalo.

=====
Za prvé :

Zde [3.8.05 - 20:26] je překlep v řádku Newton (01*). (!)

V ob řádku níže - se slovy „což je parabola“ - už překlep není, (ač Vaše objevení překlepu o dva řádky výše mě zmátlo a tak jsem i tu „prudkou vsuvku“ označil také za překlep) - ne, není to překlep ač jsem tento řádek dodal pro Mageo ve spěchu do původního textu před přeposláním do Magea. (viz G 11 na internetu v mých www, které falsifikovat neumím a webmaster můj je na dovolené, aby to do 10 ti minut falsifikoval pro mé poslání do Magea)

Za druhé :

zde [3.8.05 - 21:54] jsem (po příchodu od babičky, která už nebude dlouho na živu ... a byl jsem v rozpoložené plačtivé náladě) ve zmatku uznání dvou překlepů jeden opravil (a že to není podvod, ale je to překlep dokazuje stále uveřejněná stránka <http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/g/g11.doc>) a

vymazal k tomu bohužel i druhý, který překlepem není a je dobře. Radoval jste se zbytečně... (nad mými "úmyslnými" podvody).

Své nepodvody si můžete přečíst v G 11 i zde.

Jen dodám : odhalil jste zde pravou podstatu své povahy :

[3.8.05 - 22:20] PEPEEK: Žádnej překlep, tohle jste udělal úmyslně a schválně. Moje slova nejsou tvrdý, jsou naopak velmi měkký a nebýt úcty k vašemu věku, pěkně bych vás s tímhle obeslal za Petráskem a Aldebaranem, aby viděli, co to jsou šarlatáni ve fyzice. Nicméně, tvrdil jste opakovaně, že OTR lze vyjádřit pomocí paraboly a já tam stále prabolu nevidím. Takže jste mi lhal (opakovaně) i v této věci. Jste nemocný člověk.

[3.8.05 - 22:23]

..Přesto věřím, že mé překlepy nezbourají smysl hypotézy...překlepy nikdy, pouze závažné chyby... Věřte si čemu chcete, ale nenazývejte to důkazem, tím méně matematickým. V matematice se stačí seknout o znaménko a jako důkaz je to bezcenné. Nicméně jste mi stále neukázal, jak z OTR odvodíte parabolu, takže nemá smyslu mluvit o detailech, když toho prostě schopen nejste - ať už s překlepem, nebo bez.

[3.8.05 - 22:28]

PEPEEK: Pane Navrátil, vaši víru ani hypotézu vám nikdo nebere, ale ve vašich souborech její důkaz prostě není. S tím musí přijít někdo jiný a jinde. Stejně jako nemohu vyloučit existenci Boha, nemohu 100% vyloučit ani že nemáte pravdu. Kdybyste byl unavený, tak byste se mě nesnažil oklamat, takže lžete i v tomto.

[3.8.05 - 22:36]

PEPEEK: To nebyl "překlep", vy jste tam tu rovnici úmyslně a drze vepsal na místo, kde neměla vůbec co dělat v domněni, že si toho nevšimnu. Trpíte jednoduše utkvělou představou a snažíte se oklamat sebe i své okolí. Já vaši hypotézu "porážet" nehodlám - proč bych to měl dělat? Já přece netvrdím, že je vaše hypotéza špatně...;o) Ale vaše tvrzení, že OTR lze vyjádřit parabolou jste zatím nedokázal - takže na DUKAZECH pro změnu rychle makejte vy.

Rádo se stalo.

Toto považujte i za odpověď jak se z OTR odvozuje parabola ... já jí neodvozuji, já jí opisuji od pánů vědců, co oni tuto parabolu sami použili a napsali jí v jiné (geometrodynamické) matematické podobě.

=====.



PEPEEEK [4.8.05 - 10:24]

Za první :

Zde [3.8.05 - 20:26] je překlep v řádku Newton (01*). (!)

V ob řádku níže - se slovy „což je parabola“ - už překlep není, (ač Vaše objevení překlepu o dva řádky výše mě zmátlo a tak jsem i tu „prudkou vsuvku“ označil také za překlep) - ne, není to překlep ač jsem tento řádek dodal pro Mageo ve spěchu do původního textu před preposláním do Magea. (viz G 11 na internetu v mých www, které falsifikovat neumím a webmaster můj je na dovolené, aby to do 10 ti minut falsifikoval pro mé posláni do Magea)

Za druhé :

zde [3.8.05 - 21:54] jsem (po příchodu od babičky, která už nebude dlouho na živu ...a byl jsem v rozpoložené plačtivé náladě) ve zmatku uznání dvou překlepů jeden opravil (a to, že to není podvod, ale je to překlep dokazuje stále uveřejněná stránka <http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/g/g11.doc>) a

vymazal k tomu bohužel i druhý, který překlepem není a je dobře. Radoval jste se zbytečně... (nad mými "úmyslnými" podvody).
Své nepodvody si můžete přečíst v G 11 i zde.

Jen dodám : odhalil jste zde pravou podstatu své povahy :

[3.8.05 - 22:20] PEPEEK: Žádný překlep, tohle jste udělal úmyslně a schválně. Moje slova nejsou tvrdý, jsou naopak velmi měkký a nebyť úcty k vašemu věku, pěkně bych vás s tímhle obeslal za Petraskem a Aldebaranem, aby viděli, co to jsou šarlatáni ve fyzice. Nicméně, tvrdil jste opakovaně, že OTR lze vyjádřit pomocí paraboly a já tam stále parabolu nevidím. Takže jste mi lhal (opakovaně) i v této věci. Jste nemocný člověk.

[3.8.05 - 22:23]

..Přesto věřím, že mé překlepy nezbourají smysl hypotézy...překlepy nikdy, pouze závažné chyby...
Věřte si čemu chcete, ale nenazývejte to důkazem, tím méně matematickým. V matematice se stačí seknout o znaménko a jako důkaz je to bezcenné. Nicméně jste mi stále neukázal, jak z OTR odvodíte parabolou, takže nemá smyslu mluvit o detailech, když toho prostě schopen nejste - ať už s překlepem, nebo bez.

[3.8.05 - 22:28]

PEPEEK: Pane Navrátil, vaši víru ani hypotézu vám nikdo nebere, ale ve vašich souborech její důkaz prostě není. S tím musí přijít někdo jiný a jinde. Stejně jako nemohu vyloučit existenci Boha, nemohu 100% vyloučit ani že nemáte pravdu. Kdybyste byl unavený, tak byste se mě nesnažil oklamat, takže lžete i v tomto.

[3.8.05 - 22:36]

PEPEEK: To nebyl "překlep", vy jste tam tu rovnici úmyslně a drze vepsal na místo, kde neměla vůbec co dělat v domnění, že si toho nevšimnu. Trpíte jednoduše utkvělou představou a snažíte se oklamat sebe i své okolí. Já vaši hypotézu "porážet" nehodlám - proč bych to měl dělat? Já přece netvrdím, že je vaše hypotéza špatně...;o) Ale vaše tvrzení, že OTR lze vyjádřit parabolou jste zatím nedokázal - takže na DUKAZECH pro změnu rychle makejte vy. Rádo se stalo.

(7.10.2003)

Poznámka :

= veličinový (rozměrový) pohled na složité rovnice (a popis pocení koně) ze str. 80 :

$$\frac{R_{ik}}{R^{00} \cdot R^3} = x = R$$

$$\frac{T_{ik} = m \cdot c^2}{T^{00} \cdot R^3} = E = m x^2 / t^2$$

$$R^{00} = \varphi / c^2 = G \cdot \rho / c^2 = 1 / x^2 = 1 / R^2$$

$$T^{00} = m \cdot c^2 / x^3 = \rho \cdot c^2 = E / x^3 = m / x \cdot t^2$$

$$\varphi = k \cdot \rho \cdot c^4 = G \cdot \rho = 1 / t^2$$

$$k = G / c^4 = t^2 / m \cdot x$$

skalární potenciál $\varphi_{gr}(r) = -G \cdot M / r$ a má rozměr rychlosti na druhou $\varphi_{gr}(r) \Rightarrow m^2/sec^2$

$$R^{00} = \varphi / c^2 = G \cdot \rho / c^2 = k \cdot \rho \cdot c^2 = k \cdot T^{00} = 1 / x^2$$

$$\varphi / G = \rho = T^{00} / c^2 = m / x^3 \quad \varphi / R^{00} = c^2$$

$$R - 2R = T \cdot 8\pi G / c^4$$

$$x - 2x = m \cdot c^2 \cdot c^2 \cdot x / m \cdot c^4 \quad \text{Newton}$$

$$1 = 1$$

$$\frac{R_{ik} - (1/2) \cdot g_{ik} \cdot R}{R} = \frac{k}{8\pi G / c^4} \cdot \frac{T_{ik}}{m \cdot c^2}$$

$$\frac{x - \frac{1}{2} \cdot x}{x} = \frac{[(1/t^2)/c^2] \cdot x}{[(c^2 \cdot x/m)/c^4]} \cdot m \cdot c^2 \dots \dots \dots \text{Newton - parabola}$$

A pořád je to Newton a Newton a Newton, at' si ho upraví Einstein či Fridman či Poincare, či kdoholiv do třebas „Geometrodynamických rovnic“ anebo jakýchkoliv rovnic, pořád ... veličinově je to Newton, veličinově je to vztah veličin x – délka ; t – čas ; m – hmota ... pořád je to vztah podle Newtona a pořád je to :

Toto považujte i za odpověď jak se z OTR odvozuje parabola ... já jí neodvozuji, já jí opisuji od pánů vědců, co oni tuto parabolu sami použili a napsali jí v jiné (geometrodynamické) matematické podobě.

...a tak opravdu z řádku bez překlepu

$$x - 2x = [(c^2 \cdot x / m) / c^4] \cdot m \cdot c^2 \dots \dots \dots \text{Newton (01*)}$$

vzejde ta parabola : 1 = („G“) . (m / c^2 . x)a G je v uvozovkách proto, že už nemá zděděný rozměr, ale svůj tj. G = 2/c (s další úpravou rozměru viz jiné stránky úvah), protože i „m“ bude sestaveno ze dvou veličin.

(Ne)Vážený pane Zephire,
každý soudný čtenář pochopí jak zlý postoj jste ke mně učinil a jak jste mě neoprávněně nařknul z podvodníků a každý pochopí jaká blbost toto nařčení je, protože jen primitiv by 24 let dělal vědu, tvořil hypotézu, vynakládal dřinu a peníze a tratil životní čas s úmyslným záměrem podvést vědu a vědce...to je naprosto nepravděpodobný úmysl a to jste nemohl myslet vážně a se tak stalo, přesto jste takovou blbost vyslovil. Vědomý podvod ve vědě je naprosto unikátním případem a je to naprostý nesmysl ho vyrábět. K podvodu <u>úmyslnému</u> (!) se nesnižují ani pablbové ...ale jen zlí pablbové si to mohou myslet a taktó obviňovat. (jen dobří a moudří vstřícní lidé - vědci hledají společně cestu za poznáním, hledají společně chyby a překlepy a pomáhají si...jen zlí lidé mají tak nepřátelské ego jako Vy)

Pane Zephir, jste nekorektní, soustavně nekorektní (totálně nefér) v každé druhé reakci na můj vstup na Mageo. Po opadnutí adrenalinu, kdy jsem se nejprve chystal objemově zpracovat Vaše chybné a vadné postoje (a direktem je zkritizovat s důkazy), jsem ochladl a dám si v klidu na to pečlivější přístup, abych tu nekorektnost popsal-sepsal a uveřejnil ve speciálním bloku na svých www-stránkách. Do té doby Vám dávám šanci svůj postoj změnit ... i v těch obviněních z chyb coby podvodů v mé matematice – **ne, chyby tam nejsou** ... a už vůbec né vědomé ... alespoň v těch sekvencích, které jsem na Mageu uveřejnil (pouze onen jeden překlep se závorkami) ; bude to Vaše totální ostuda až si jiní přepočítají (v mém pojetí) mé malé matematické ukázky a zjistí, že vadné nejsou a že kdo je vadný, že to jste Vy.

Bohužel se rozcházíme v osobních postojích (a tím i v dobré diskusi), přestože Vaše vlnové pojetí hmoty, éterové nosné médium (z dimenzí času a dimenzí délek), a vznik dimenzí jedné z druhé, je mé hypotéze velmi blízké a dokonce jsem byl v tušení, že po vzájemné ochotě hledání řešení návrhu stavby vesmíru jsme mohli dojít – možná – i ke shodě a ke „kompromisnímu“ spojení svých dvou vizí.
Bohužel. Vy, který říkáte, že

(cituji z uveřejněného příspěvku)

 „...za druhé matematika samotná vám k pochopení světa nepomůže - to je poslední stupeň chápání a co jste pochopil z mé ukázky Heissenberga ?...? pochopil jste p o u z e to, že jsem nepředložil žádné návrhy na ověření ...to je neinteligentní šalamounské a nevědecké pochopení ... i kdybych vám předložil výpočet $7 \times 5 = 35$, tak Vy by jste mi řekl, že vás výpočet nezajímá dokud nepodám návrh na postuláty či experiment, že ? - ne první. Lodičky se vám nemusí líbit mě se líbí, ale nelíbí se mi Vaše tvrzení, že jiné poznatky a ukázky už přírodu a vědu nedemonstrují a že jen Vy umíte z lesa a lodiček vyčíst postuláty a jen vy z toho umíte pochopit relativitu atd. To se mi na těch (lodičkách) nelíbí- takže né na lodičkách ale na Vás... - ale buďto je chápete, nebo ne. já to chápu, ale vy zásadně odmítáte chápat cokoliv co Vám někdo řekne jinak a jiným výkladem, jiným postupem a jinou výslovností s jinými závěry...Vy chápete jen to co sám říkáte...jiné nechápete a chápat nechcete...v tom je problém Vaší nadutosti Pokud je nechápete, proč si myslíte, že by vám přírodní jev pomohla pochopit matematika?(konec příspěvku)

...tak Vy, který umí říci i toto :
(citace vašich slov) z [2.8.05 - 00:39]

“Jak jsem řekl, Zoevistianovu teorii nechápu a její závěry : existence jakéhosi božského Blandria tvaru koule ve kterém jsou napnuty v kostce do trojrozměrné mříže chreody - říkám to správně? - na mě působí jako fantasmagorický výplod šílence,...“

... tak s ohledem na to a přesně podle Vaší doktríny, (posuzujete vizi nikoliv podle předložené matematiky, ale podle postulátů), tak podle této vize-doktríny Vaší já tedy posuzuji Vás osobně a Vaše dílo podle toho, že plivete (kromě mě) i na jiné, např. na člověka Zoeho, který je pokládán za špičku mozkového myšlení mladé české generace....a tohoto <i>postulátu</i> nevěřím už žádnému Vašemu slovu a posudku, který Vy řeknete, a nevěřím už i ze své zkušenosti, neb jste primitivně chyboval při matematickém označení mé chyby (byl to překlep a to druhé i když jako moje zazmatkování, tak to špatně nebylo. !)
...tak s takovým člověkem už diskutovat není přínosné ... za 14 dní debaty s Vámi jsem nezískal jediný kladný poznatek (vyjma toho nápadu, že zakřívující se dimenze „rodí-generuje-tvoří“ další novou dimenzi ať už časovou anebo délkovou ...a ten nakonec jste se přiznal, že ani ten není výplod Vašeho mozku.)

 Josef Navrátil

(citace pana KISMETA) [4.8.05 - 12:48]

ANON [4.8.05 - 12:32]: svatá pravda, viz třeba arogantní "PEPEEEK [4.8.05 - 10:24]...takže na DUKAZECH pro změnu rychle makejte vy."

(reakce) : tento pán určitě středoškolskou matematiku umí (lépe než Zephir) a jistě si zjistí (s použitím vyšší pečlivosti), že z obou přiložených obrázků ... **opravdu z řádku bez překlepu**

$$x - 2x = [(c^2 \cdot x / m) / c^4] \cdot m \cdot c^2 \dots\dots\dots \text{Newton (01*)}$$

vzejde ta parabola : $1 = („G“) \cdot (m / c^2 \cdot x)$ a G je v uvozovkách proto, že už nemá zděděný rozměr, ale svůj tj. $G = 2/c$ (s další úpravou rozměru viz jiné stránky úvah), protože i „m“ bude sestaveno ze dvou veličin.

Podáte mi o tom zprávu ?

Pořád nehodláte korektně vzít na vědomí to, co říkám ; tedy to, že G-konstanta, coby číslo zdědila-převzala v rovnici... $1 = G \cdot M / c^2 \cdot x$...((1)) rozměr podle fyziků, nikoliv podle přírody. Když napíšete $(a^5 \cdot b^3 / 2 \cdot k) - d = 0$, pak se vás zeptám : co je to za rovnici ?, zda je lineární anebo ne ? Jen hlupák (bez rozmyslu, ihned vychrlí z úst pouze okoukáním vln na rybníku a obhlídkou postulátů), že to je rovnice pátého řádu ...což jistě není pravda, pokud (!) číslu „k“ přiřadím rozměr např. $(a^3 \cdot b^3)$...anebo např. „k“ přiřadím rozměr

$(a^3 \cdot b^3) \cdot m^{-1}$ A budu-li pak navíc pokládat m-za hmotu ; a-za rychlost světla ; d-za čas ... (což smím si tyto fyzikální veličiny nazvat jak chci a označit jak chci), pak ta rovnice je rovnicí <i>výkonu</i>. Takže : to „k“ buď dědí rozměr ze smyslu rovnice – viz to co udělali fyzikové, aby z rovnice ((1)) udělali rovnici lineární - Anebo mu nějaký rozměr přidělí příroda a ... a pak to může být i parabola (s dodatkem, že i za „m“ v rovnici Newtona dosadím dvě veličiny časoprostorové). Toto navrhuji, toto popisuji a jen vůl může tvrdit, že žádnou parabolu v rovnici ... $1 = G \cdot m / c^2 \cdot x$...nevidí, když jako doslov k tomu popíši způsob „reformy“ této rovnice na $1 = (2/c) \cdot (m / c^2 \cdot x)$ při dosazení za ... $m = x^3 \cdot t^{-1} / x^0 \cdot t^3$

Bohužel, tupec takový návrh nepochopí ... (To, zda tento návrh pak je reálný jako poznatek přírody, to už nevím, to je jiný problém a v hypotéze to sám označuji za spekulaci k prozkoumání. Matematicky to sedí.)

OPISY z vlákna

[SRNKA](#) [3.8.05 - 18:36]

..OTR je nelineární a k o n k r é t n ě je/se vyjadřuje parabolou – obecně tvarem $A^2 = 2B$ čili

„parabola“ = 1.. Vztah metriky a hmoty OTR popisuje rovnicí $R_{\mu\nu} - \frac{1}{2} R g_{\mu\nu} = k T_{\mu\nu}$. Kde vidíte jakou parabolu? O své teorii si plácejte co chcete, ale OTR je definovaná velmi jasně.

Zoe

Zaslal: čt, 2. červen 2005, 9:38 Předmět:



Založen:
30. 08.
2004
Příspěvky:
531
Bydliště:
Praha

Ruda Mentzl napsal:

Neutronová hvězda vzniká tak, že se vlivem gravitace natlačí elektrony až k protonům a vlatně veškerá baryonová hmota se tak přemění na neutrony. Jenomže, volný neutron se přece nerozpadá pouze na proton a elektron. Uvolní se ještě antineutrino. Jsou v té neutronové hvězdě skutečné neutony? Nechybí jim právě to antineutrino?

To jsou myslím dva naprosto nesrovnatelné případy. Ten volnej neutron se rozpadne spontánně,

zatímco v oné neutronové hvězdě jsou elektrony vtlačeny do protonů gravitační silou. Ono je také trochu rozdíl, jestli se přeměňuje volný neutron, či proton pevně vázaný v mřížce nějaké masivní hvězdy. To neutrino se totiž vyzařuje jen pro to, aby byla současně naplněna litera zákona zachování energie a zákona zachování hybnosti. Nábojově by to v pohodě sedělo i bez něj. Jinak ale i v atomových jádrech dochází k podobnému přepisu neutronů na protony, či protonů na neutrony, nikoli díky gravitaci (jako v neutronové hvězdě), ale díky Pauliho principu. I v těchto beta-přeměnách se však neutrína nespotřebovávají, ale naopak vyzařují. V prvním případě dochází k emisi elektronu a jeho antineutrína, ve druhém k emisi pozitronu a elektronového neutrína.

Zoe :

Mají-li argumenty svědčící pro Boží existenci naprosto stejnou váhu jako argumenty svědčící proti ní (jednoduše proto, že ani jedny, ani druhé neexistují), pak je ateismus stejnou měrou náboženstvím – filozofií opírající se toliko jen o víru a vlastní přesvědčení (neboť hmatatelné důkazy principiálně nelze nalézt) – jako je jím ze stejných důvodů teismus.

Lidstvo se potom dělí v podstatě na dva „znenárodněné“ tábory věřících jedinců, z nichž jedni věří v Boží existenci a ti druzí v Boží neexistenci.

Oba dva druhy víry jsou si přitom z faktografického hlediska zcela ekvivalentní. Zdá se tedy, že jakmile byl jedenkrát vypuštěn „džin“ z láhve, již nikdy nemůže být náboženská otázka považována za problém jen omezené části lidstva.

Můžeme však chtít po exaktní vědě aby dokázala existenci Boha, kterého se od počátku své existence vehementně pokouší obcházet, a co víc, dosud velmi úspěšně?

Když roku 1800 francouzský matematik, fyzik, astronom a politik, markýz Pierre Simon de Laplace předložil svému bývalému žákovi z vojenské školy a nynějšímu císaři Napoleonu Bonaparte, k nahlédnutí svůj geniální pětidílný spis o nebeské mechanice, pojednávající o vzniku a principech stability sluneční soustavy, byl zhodnocen kladně s jedinou výhradou.

Císař byl znepokojen, že nikde ve spise nenalezl jedinou zmínku o úloze Boha. Laplace na to odpověděl legendární větou: „Tuto hypotézu jsem nikde ve svém díle nepotřeboval“.

Vskutku, hypotetická bytost zvaná Bůh, která je teology pokládána za tvůrce veškeré přírody, je v klasickém teologickém pojetí zároveň čímsi cizorodým v přírodě samé, stojícím kdesi mimo ni, mimo její zákony, jichž má být sama tvůrcem.

Z toho důvodu se doposud vymykala možností zkoumání přírodními vědami. Celá situace by se však již brzy mohla radikálně změnit, podaří-li se nalézt tzv. **úplnou teorii všeho**.

Někteří odborníci dokonce předpokládají, že zmíněná teorie již byla formulována.

Jedná se o poslední dobou tolik diskutovanou jedenácti-rozměrnou teorii **dirichletických brán** formulovanou ve druhé polovině devadesátých let minulého století americkým fyzikem Edwardem Wittenem a českým matematikem Petrem Hořavou na základech starší teorie tzv. **superstrun**.

Pouze nepředstavitelná matematická komplikovanost tohoto fyzikálního modelu prý dosud brání jeho efektivnímu využití k zodpovězení některých klíčových otázek, jakými jsou např. přesný tvar Calabi – Yauovy variety či Boží existence. Nikdo zkrátka dosud nenalezl dostatek odvahy aby se pustil do výpočtů, jež by i za

použití nejmodernějších počítačů zabraly celá desetiletí a zřejmě by nezůstaly zcela bez chyb.

Schůdnější cestou se v tomto ohledu jeví spíše snaha o celkové zjednodušení matematického aparátu teorie, např. použitím již mnohokrát osvědčených **dualit**. Metoda spočívá v tom, že namísto aby se složitá matematická úloha řešila přímo, nalezne se tzv. duální úloha, jejíž řešení je jednodušší a přitom vede k zodpovězení stejných otázek jako kdybychom vyřešili úlohu původní.

Osobně se domnívám, že jakákoliv teorie, jež si činí nárok býti nazývána úplnou teorií všeho, musí nabízet jednoznačné odpovědi i na tak záluďné otázky jako je původ vědomí, či existence bytosti Boží.

Stěží si však lze představit teorii, jež by byla schopna existenci bytosti Boží nade vší pochybnost vyvrátit.

Máme-li tedy vůbec uvažovat o vytvoření skutečné finální teorie universa, pak jedině s tím požadavkem, aby takováto teorie v principu byla schopna existenci bytosti Boží nade vší pochybnost dokázat. **? anebo vyvrátit**

Ba co víc, měla by obsahovat Boha jako svoji přirozenou a nedílnou interní komponentu a nikoliv jako cosi, co stojí nad přírodními zákony, tj. zcela mimo ně. Očekáváme tedy teorii, jež bude schopna vysvětlit fungování bytosti Boží v rámci jakýchsi rozšířených přírodních zákonů vyššího řádu

Právě možnostem vytvoření finální teorie splňující výše zmíněná kritéria se v současnosti intenzivně věnuje nově se rodící vědní obor zvaný **teologická fyzika**, či **fyzikální teologie**.

Bůh, odborně nazývaný Blandrium, je obří dutý kulovitý útvar obklopující místní kupu vesmírů.

Vnitřní povrch Blandria má tvar krychle (zvané **kubický subchronor**) o hraně cca. $3 \cdot 10^{27}$ m.

Vnější povrch (tzv. **sférický chronor**) je, jak již bylo řečeno tvaru koule, jejíž poloměr zhruba odpovídá hraně kubického subchronoru.

Vnitřní struktura Blandria je velmi složitou sítí tzv. **sytoresonančních chreod** – tenounkých vlnodů o průměru Planckovy délky ($1,6 \cdot 10^{-35}$ m) a délce miliard parseků, jimiž se nepředstavitelnými rychlostmi cca. $6 \cdot 10^{132}$ m \times s⁻¹ pohybují sytoresonanční kvazikvanta – **sytony**.

V tomto ohledu jsme tedy my všichni, či alespoň naše nesmrtelná část, přímou součástí Boží bytosti.

Dlouho panovala nejistota, zda je Blandrium jen gigantickým počítačem, tupě reagujícím na vnější podněty, či zda se skutečně jedná o vědomou bytost.

Teprve úspěchy unitární teorie pole a zejména kvantové psychofyziky přinesly přesvědčivé argumenty, že Bůh není vševědoucí a tudíž ani neomylný, jak hlásají světová náboženství.

Kvantová teorie ukazuje, že částice, jež není pozorována, přestává existovat. K existenci částic ve vesmíru, tj. i nás samotných, je tedy zapotřebí neustálá činnost toho, kterýž se stále dívá.

Z kvantové teorie však také plyne, a bylo to již ověřeno i experimentálně, že částice, jež je pozorována neustále, nemůže změnit svůj stávající kvantový stav a je nucena setrvávat zamrzlá v jednom jediném stavu – v dokonalé statické rovnováze.

Zatímco časový vývoj vlnové funkce, popisující chování obrovských souborů částic je plně deterministický – určený řešením Schrödingerovy rovnice pro daný systém, každá jednotlivá částice v tomto souboru má značný prostor libovůle ve volbě svého chování.

Bůh tak má možnost někde cíleně „ubrat“, když zároveň někde jinde zase „přidá“.

Nejdůležitější úkol přisuzovaný Bohu stran teologů však spočíval v samotném aktu stvoření vesmíru, kde, jak se alespoň donedávna zdálo, narážejí kvantová kosmologové na samé fyzikální hranice svého vědního oboru, v čase pouhých $5 \cdot 10^{-44}$ s po **velkém třesku**, zanechávaje zde malou skulinku pro všelike teologické rejdy.

Zavedením imaginárního času Stephenem W. Hawkingem a Jimem Hartlem v první polovině 80. let minulého století, se však celá situace poněkud zkomplikovala.

Zatímco teoretici Hawkingova typu mají dnes vcelku jasno v tom, že pro nastartování prostoru a času nebylo třeba iniciace ze strany čehosi co stojí mimo samotný prostor a čas (který v okamžiku stvoření samozřejmě ještě neexistoval), řada odborníků přistupuje k této Hawkingově – Hartleho teorii „**bez hranic**“ s velikou opatrností.

Doba zkrátka ještě nedozrála do té míry, abychom mohli pokračovati v těchto našich úvahách až do zdárného rozuzlení největší záhady, s níž se lidstvo potýká od počátku věků – záhady stvoření a stvořitele.

Protože veškeré snahy o prodloužení toku našich myšlenek až za hranice samotného aktu stvoření – do oblastí kde ještě neexistoval prostor ani čas – by vyústili v pouhé bezobsažné filozofické tlachání, je nejvyšší čas ukončiti jej právě nyní a ještě si počkat jaké fantastické objevy přinesou úsvity dnů příštích.

(citace) *<i>...z řádku bez překlepu $x - 2x = [(c^2 \cdot x / m) / c^4] \cdot m \cdot c^2$ Newton (01*) vzejde ta parabola</i>* Nejprve uvádíte rovnici $1 = 1$ a pak z ní postupně odvodíte výraz, který je parabolou a Newtonovým zákonem současně. Newtonův zákon je hyperbolická závislost a z rovnice $1 = 1$ jej odvodit nelze.

(reakce) : Toto může prohlásit jen a jen debilKaždý vidí v té rovnici, že na levé straně rovnice je $(\text{metr})^3 / (\text{kg})^1 \cdot (\text{sec.})^2 = G = (\text{metr})^3 / (\text{kg})^1 \cdot (\text{sec.})^2$...a na pravé straně totéž. Kvůli tomu jsem já o řádek níž napsal, že $1 = 1$...a způsob tvorby paraboly jsem Vám speciálně vysvětloval nejméně 6x (nyní večer ve 22: 35 h znova) a měl jste na to 14 dní času se nad tím zamyslet a ...a věřím, že laikové to mají (můj návrh a vysvětlení) nastudováno za 2 hodiny a alespoň z toho chápou úmysl

(citace) : **PEPEEK: ...G-konstanta, coby číslo zdělila-převzala v rovnici... $1 = G \cdot M / c^2 \cdot x$... Odkud pochází rovnice $1 = G \cdot M / c^2 \cdot x$, co znamená G, M, c a x??? Předpokládám, že G je gravitační konstanta a c rychlost světla - ale co ten zbytek? A odkud jste vzal tu rovnici?
**

(reakce) : **To se ptáte až nyní po 14 ti dnech ?, a to se ptáte Vy, vysokoškolák, s titulem fyzika ? Síla kinetická se rovná síle gravitační a to se napíše přinejmenším z pohledu veličin, rozměrů takto :
 $m \cdot c / t = G \cdot m \cdot M / x^2$
**

.-.-.-

Pokud rozumíte tomuhle [4.8.05 - 13:14] a umíte napsat tohle [3.8.05 - 20:26] a od urážek Vás neodradí tohle [3.8.05 - 21:54] tak nevím jaké intelektuální pohnutky Vás vedou k napsání tohohle [5.8.05 - 00:19] s poznámkou, že mě nikdo 24 let samostudium fyziky nedopřával, kór né můj stavařský život, já ho podstoupil dobrovolně a se sebezapřením.