

No, comment

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 21.10.2007 14:54

Vynechaný citát:

**Tento experiment připouštěl dvě vzájemně se vylučující vysvětlení: Buď éter neexistuje, anebo dochází k délkovému smršťování ve směru pohybu tzv. Fitzgeraldovou kontrakcí. Takže kontrakce měla zachránit existenci éteru. Einstein však do své TR zabudoval délkovou kontrakci, a přitom protismyslně éter popřel.**

Jinak řečeno, jestliže by éter neexistoval, nebylo nutné žádnou kontrakci vymýšlet!

Redukovat kontrakci na volbu souřadné soustavy, to je jen taková relativistická hra s jednotkami, kterými budeme poměřovat pozorování. Subjektivismus. **Délka, pokud nebereme její projekci, je absolutní jev, a proto se musí odvozovat z nějaké absolutní vztažné soustavy.**

O jaký nesmysl se jedná, je možné vidět při všech diskusích, ve kterých se mají relativisté vyjádřit, zda se opravdu objekty zkracují, nebo je to jenom "jako".

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 21.10.2007 15:22

**(citace) : „Délka, pokud nebereme její projekci, je absolutní jev, a proto se musí odvozovat z nějaké absolutní vztažné soustavy.“**

(reakce) : **Zaprvé** : „délka“ není jev, ale stav ( existenční stav artefaktu ). Je-li to podle tebe „jev“, komupak se jeví po smrti pozorovatele ? **Zadruhé** : říkáš : p o k u d ( ! ) nebereme její projekci, je to jev a...a tedy, Dušane, bereme-li ( m y pozorovatelé ) projekci, pak už délka není jev ? Pak je co ? **Zatřetí** : a pokud jí bereme tu délku jako projekci, tak pak jevem není, ale neřekl si čím je tedy ta délka než jí budeme projektovat ? **Začtvrté** : říkáš „a protože délka je jen jev“ ( tím že nebereš její projekci ) pak tím pádem jí musíš t u d é l k u o d v o z o v a t o d absolutní soustavy. Tak si to řekl. ( ? ) ( ? ) Čili podle tebe délku odvozuješ ze soustavy ( možná absolutní ) ???...zamysli se :délka je pro tebe odvozenina z něčeho ( soustavy ) co jí předcházelo, tedy soustava ? ...seš jako Zephir-Srnka, ten také odvozuje časoprostor z éteru.

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 21.10.2007 17:15

Ano, vezmu si nějaké pevné měřítko jako etalon. Jenže v TR se mi to měřítko má zkrátit!

Všechno se kroutí podle toho, aby "c" zůstalo konstantní. Takže světlo kratší vzdálenost urazí za kratší čas (prodlouží se časové jednotky). **Kontrakce se vykompenzuje dilatací.** Takže nula od nuly pojde. Přemalujeme jednotky etalonu a všechno zůstane normální. K žádnému reálnému zkrácení nedojde.

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 21.10.2007 21:06

Ták. Když změním měřítko, de facto stejné hodnoty jen ocechujeme jiným etalonem a vlk relativity se nažral a koza reality zůstane celá.

Že by M-M exp. měřil kontrakci, to jsem teda ještě neslyšel.

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 21.10.2007 19:08

**(citace) :** „Kontrakce se vykompenzuje dilatací.“

(reakce) : Dušane, hrůza.

01 - Je-li zvolen v libovolné soustavě ( délkových dimenzí ) interval délkový, pak slovííííííčko kontrakce znamená „**zkracování**“ intervalů *pozorovaných* vůči těm etalonovým-nastaveným intervalům.

02 – Je-li zvolen v libovolné soustavě ( časových dimenzí ) interval časový, tik časový, pak slovííííííčko dilatace znamená „**zvětšování, natahování, prodlužování**“ intervalu *pozorovaného* vůči intervalu-tiku etalonovému, nastavenému.

A proto je tvůj výrok „*kontrakce se kompenzuje dilatací*“ totální nesmysl....a jsi pouze dedukcionalistou nikoliv fyzikem, už proto, že trucovitě prosazuješ své a nehodláš se zamyslet nad názory jiných. Dej si to dopořádku i na papíře i v hlavě (( ukaž mi na papíře zápisové provedení kompenzace dilatace s kontrakcí )). Já ti to ukážu ale né jako "kompenzaci"....jako pootáčení špejří-přímeč, na nichž budou intervaly.

**Autor:** Dušan Streit **IP:** 85.132.231.xxx **Datum:** 21.10.2007 21:00

**Člověče nešťastná, pochop** aspoň to, že když dilatace prodlouží časový etalon, že těch tiků času bude méně, takže světlo urazí kratší dráhu, což je bráno jako kontrakce.

Kompenzace jak vyšítá.

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 21.10.2007 21:36

**Člověče nešťastná, pochop** aspoň, ( já to tu vysvětloval nejméně 5x ), že dilatace neprodlužuje časový etalon. Ten máme v domácí soustavě pozorovatele a je neměnný v této soustavě....a ten dilatovaný interval „máme“ v přístrojích, kterými pozorujeme, snímáme hodnoty soustavy rakety. Na raketě je etalon stejný jako na Zemi, ale do přístrojů dostaneme informaci o prodlouženém intervalu na raketě V ŘÍSTROJI se zobrazí dilatace který „prý má raketa“.

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 21.10.2007 22:49

Dušane, proč si neporazil můj názor lepším názorem ? Proč si to vzdal ? Mám si myslet, že si přiznal porážku názoru svého ? Pokud to tak je, tak si z toho nic nedělej, bácho, jindy to vyjde zase tobě. Ale byl bych rád kdyby sis ta má vysvětlení pootáčení soustav už konečně přečetl a dumal a dumal nad tím.

...a nastalo mlčení ...

(( dokonce nereagoval na tento duel nikdo z debatujících ))

odkaz →

[http://neviditelnypes.lidovky.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070621\\_113850\\_p\\_veda\\_wag&vlakno=18223315#18226565](http://neviditelnypes.lidovky.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070621_113850_p_veda_wag&vlakno=18223315#18226565)