

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: [Navrátil Josef,](#)
Datum: 21-02-07 13:38

A) Toto fórum se jmenuje : "kde se vzala hmota?"

01 - Všechny teorie, hypotézy, vize a spekulace fyziky za 200 let i déle tvrdí (v různých modifikacích), že se hmota "zrodila". Zrodit se znamená, že "nejdříve" je/byl stav "něčehosi" kde hmota nebyla a pak přišel stav kdy se hmota zjevila. (ve Třesku)
02 - Pak ... Všechny teorie, hypotézy, vize a spekulace fyziky za 200 let i déle tvrdí (v různých modifikacích), že se hmota "zrodila" z "ničeho".
03 - Pak ... Všechny teorie, hypotézy, vize a spekulace fyziky za 200 let i déle tvrdí (v různých modifikacích), že se hmota "zrodila" ze stavů předchozích vesmírů.
04 - Pak ... Všechny teorie, hypotézy, vize a spekulace fyziky za 200 let i déle tvrdí (v různých modifikacích), že se hmota "zrodila" ... z atd., atd., atd.
05 - ...a ta nejpodivuhodnější hypotéza říká, že se hmota "zrodila" přímo z časoprostoru, který před Třeskem byl absolutně nezakřivený o třech dimenzích délkových a třech dimenzích časových, přičemž Třesk byl "předěl" k pestrým projevům ""křivení časoprostoru"" ->
a) na velkoškálách křivení malé jako gravitační křivost časoprostoru a postupně přes ostatní pole coby také křivosti časoprostoru k
b) miniškálám Planckovým, kde je křivení časoprostoru do podoby "pěny" (časoprostor "vře, vlní se bizarně" do nespočet topologických tvarů křivosti atd.). To ovšem není veškeré "křivení časoprotoru" ... po Třesku. Matematicky lze ukázat i křivení časoprostoru do vlnobalíčků a....a... ty jsou právě těmi elementárními hmotovými částicemi (korpuskule i vlny), třemi základními kameny hmoty-látky (elektron, proton, neutron ... tedy vlnobalíčky z časoprostoru, který se zkroutil, kompaktoval do sebe jako lokální útvary z toho časoprostoru v tom časoprostoru). Velký Třesk je "změna stavu, zrod" zvlněného časoprostoru, tím pádem nejednotkových poměrů veličin délky a čas, což vede k realizaci zrod toku-plynutí času, a tím se děje i vlnění časoprostoru až do útvarů vlnobalíčků, které mají "vlastnosti" hmotové i další. -> ty bylo jen stručně.

B) Na stole leží mnoho vizí (i náboženských i filozofických i fyzikálních) "kde se vzala hmota. Velkolepá fyzika s velkolepými poznatky pomocí velkolepých přístrojů a pomocí velkolepých tisíců fyziků tvrdí..., tedy "tvrdí", že >se vzala z ničeho< a basta...a dost a hotovo, dál není o čem se bavit.....

C) Když přijde někdo jiný s jiným návrhem "kde se vzala" hmota je ukamenován na místo toho aby návrh byl debatován seriózně. ((protože kvalita návrhu o tom kde se vzala hmota je pro všechny vize PROZATIM stejná)) A postavena k takovému návrhu matematika....a běda kdo by měl jiné vize, pak je to šarlatán a patří do Bohnic. (> z ničeho< je prý nejlepší tvrzení pro dogmatiky typu V. Hály, je to jasný ?? vážení ??, že když to fyzika říká, tak všichni a hlavně mamrdové budou mlčet a dále o tom nebudeme dále debatovat, a basta. Hail Hála).

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: UnknownEnemy
Datum: 24-02-07 09:42

Tvůj problém je, že nečteš nejnovější poznatky vědy, ale zamrzl jsi někde v 60. letech. Momentálně většina vědců tvrdí (a můžou to i dokázat), že hmota se tady vzala "zhmotněním" potenciální gravitační energie inflatonového pole (viz. teorie inflace). Hmota není nic jiného, než forma energie. Energie a hmota jedno jsou. proto se podle tebe hmota vzala „zhmotněním“ energie, že ? A já jim nemám důvod nevěřit, jelikož to dává smysl. Mimochodem, zeptám se tě na jednu věc. Ke křivení časoprostoru je zapotřebí nesmírné množství energie, kde se tedy vzala ta energie, která podle tebe zakřivila časoprotor do vlnobalíčků? Odnikud?

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: Navrátil Josef,,
Datum: 24-02-07 16:36

UnknownEnemy : Pokud nebude urážení, může nastat dobrá debata.

01 - kde se to píše, že hmota se zjevila-zrodila "zhmotněním" potenciální gravitační

energie inflatonového pole (viz. teorie inflace)." ??? napiš odkazy, ale takové, kde se to píše česky.

02 - Říkáš : já jim nemám důvod nevěřit. Já zas říkám, že mám důvod ((a opravdu důvod mám)) jim nevěřit. Který ze dvou bludů je víc bludovatější ?? Ty to víš ?, anebo Bůh to ví ?

03 - Pokud já mluvím na 1000 ci stranách své hypotézy o hmotě, tak automaticky jako bych mluvil i o energii...(raději mluvím o hmotě), ale úplně to není jedno a totéž, pozor !!

04 - Já nikde nečetl, že by se ve vesmíru „vzala“ hmota na jeho začátku (zřejmě ve velkém Třesku) >zhmotněním hmoty (potažmo že se hmota vzala z energie) ??? jak ty to píšeš, že to říkají fyzikové. Kdes to vzal ???, co to je za nesmysl, že auto se zrodilo z auta ??? a cihla se zrodila z cihly ? Přečti si po sobě co píšeš. Kde píší fyzikové že hmota „se vzala“ v tomto vesmíru z jiné formy opět hmoty ? A ta energie před vznikem hmoty se vzala kde, z čeho ? To taky píšou fyzikové ???

05 - Ke křivení časoprostoru není zapotřebí ž á d n é energie. (!) To říkám já. Ke křivení časoprostoru je zapotřebí „zákon“ (pravidlo, princip). Protože křivení časoprostoru (je-li už "vyroben" časoprotor a je-li na něj „ušit zákon“) tak vyrobí hmotu, a hmota vyrobí křivení časoprostoru..., tedy obojí se děje naráz-souběžně V PRINCIPU a Z PRINCIPU. Hmotnost je >vlastnost< křivosti časoprostoru, to není „dodávka tun materie“ do Vesmíru. OPAKUJI s naprostou střízlivostí : hmotnost je vlastnost časoprostoru zakřiveného do stavu zvaného hmota. Lokální křivé vlnobalíčky mají tu vlastnost, že se jeví-projevují-čini-chovají jako hmota. Projev té křivosti je projevem hmotovým...a další vlastnosti hmoty jsou de facto projevy různých křivostí lokálních vlnobalíčků z časoprostoru. Ty se na sebe nabalují pospojují atd. ... a máme hvězdy. A pak se vývojem vlnobalíčky (z časoprotoru vyrobené) zesložítují a dostaneme molekuly a končí to u DNA.

Nyní pauza ve výkladu. O.K: ?

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: UnknownEnemy
Datum: 24-02-07 21:33

Ve vykladu jo? A ceho? Nic podstatneho ci objevneho jsem nezaznamenal. Tohle nemela byt diskuze. Nesouhlasim s tebou a tvoje vize me nezajimaji. Jenom jsem chtel podotknout, ze by jsi si mel treba precist nejakou popularne vedeckou knihu, treba Novy kvantovy vesmir. Moc pekna kniha a tech obrazku.

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: Navrátil,-
Datum: 25-02-07 13:41

Pro UnknownEnemy (jste tam citován)
<http://www.hypothesis-of-universe.com/documents/n/n10.doc>

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: UnknownEnemy
Datum: 25-02-07 19:05

.... a co? To se mám z toho podělat? Nezajímáš mě..... mimochodem jsem si to přečet a jako vždycky ty samí kydy....ééééé... proč ti vůbec odpovídám. Odcházím na Aldebaran.

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: [Veral63](#)
Datum: 19-02-08 20:52

Pak je zde ,ale otázka kde se vzal ten časoprostor ,kterej se křivil.....okolí si tak neber já jdu taky hlavou proti zdi...:))

Veral63

Re: Kde se vzala hmota?

Autor: NJ

Datum: 20-02-08 13:03

Přečtěte si toto

www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_185.doc

a pak na www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_011.doc

vizi 106 + 109

a pak dáme debatu

21.02.2008 Pane Veral,

páni fyzikové učení na takovou otázku „kde se vzal časoprostor“ mají odpověď (fyzikální) naprosto snadnou : zrodil se z ničeho (a basta !). Upřímně řečeno a logicky, oni ani „nemohou“ mít odpověď jinou ; nemají „špetku motivu-pohnutky“ pro pátrání >jak a z čeho< by jinak vesmír (hmota a časoprostor) se zrodit mohl. Proto jinou odpověď mít nemohou (pokud nemají přijmout koncept Boha). Ani nemají motiv pro hledání motivu.

Já to mám sice pro svou HDV, která je i filozofickou i fyzikální, o kousek horší ale na „konci“ úvahy se dostanu do výsledku o ždíbec logičtějším. Moje hypotéza navrhuje big-bang jako *rozhraní mezi dvěma stavy na posloupnosti stavů realizovaných* „ve vesmíru“ (posloupnosti po Třesku i před Třeskem). Slovíčko „zrealizovaných“ a slovíčko „posloupnost“ už samovolně implikuje potřebu nutného spojení-propojení >něčeho s něčím<, čili : „ARTEFAKTU“ s „REALIZÁTOREM“. Navrhuji do úvahy, svou „stavovou rovnici vesmírotvornou“

A (artefakt – veličina) x Z (zákon-pravidlo) = V (vesmír, v existenční genezi stavů)

„**Předmětem**“ vesmíru je >artefakt< říkejmemuž Velveličina. Ta pak se „rozštěpí na dvě Veličny – „délku“ a „čas“ a ty pak se „rozštěpí“ na své dimenze a ty pak se kombinují a rekombinují na vlnobalíčky atd. . „**Realizátorem**“ vesmíru je >zákon-pravidlo-předpis< , čili hybatel. I zákon-pravidlo-předpis se postupně „štěpí-pomnožuje“ na další a další zákony a pravidla..., a taky je pak lze řadit do nějaké posloupnosti (dokonce >stromovité< rozvětvené posloupnosti .. a klasifikovat je, charakterizovat je, třídit, atd.). Chci tím už naznačit, že „na Počátku-Počátkoviči“ nebyly, neexistovaly všechny zákony jak je dnes známe, vnímáme, sledujeme a rozeznáváme. I zákony se postupně rodily –rekrutovaly, vytvářely a do >nějaké< posloupnosti řadily. Chci říci, že od >jakéhosi Počátku-Nepočátku< se vesmír realizoval do dvou „charakterových“ posloupností „oddělených“, ale „svázaných existenčně a podmíněně“ – tj. nemohl na jedné z nich vzniknout nový „prvek posloupnosti“ (např. z artefaktů), aniž by k tomu aktu nevznikl i „nový zákon-pravidlo“...a naopak.

Proto jsem se „musel“ zamýšlet nad tím jak mohl vypadat „artefakt = časoprostor“ před Třeskem a jak vypadala „jeho“ posloupnost vesmírných stavů , a jak tato asi pokračovala „k nule“, k Počátku-Nepočátku“ té posloupnosti.

JN, 21.02.2008 **dokončit zítra**