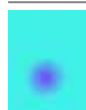


(15.12.2007 MAGEO) - Občas se našel po r. 2005 někdo, kdo byl slušnější a na místo silného bulvárního potupného posměchu a hanobení, mi věnoval názor „víc o fyzice, méně o mě“ jen mírnějším, tedy „slušnějším“ posměchem ...ale ...ale i tak s vadami své logiky.



ERIS [24.1.07 - 12:57]

Pane Navratile, **zkusím Vám** na konkrétním příkladě **vysvětlit**, proč s Vama vedci nechteji poradně diskutovat.

Udělal jste totiž ve svém příspěvku [23.1.07 - 10:28] jeden výrok, který - při vsi uctě - **velice dehonestuje Vase znalosti fyziky**. Konkrétně Vám to vysvětlím, řekl jste (cituji):

foton není lepton, jistě, ale nebyť té symetrie tří neutrin a tří leptonů-látka, tak by ho fyzikové možná jako lepton i uznali.... kdyby se našel pár dalšího těžšího elektronu než je Tau, tak by rádi foton-antifoton do leptonů zařadili. Čili není to otázka zda foton je či není leptonem v přírodě ale je to otázka nedohledání dalších poznatků z přírody o elementárních částicích.

Tohle když si přečte kterýkoliv vědec, tak okamžitě pozná, že Vám chybí i velice základní znalosti o elementárních částicích (bez urážky, říkám to pouze jako konstatování). Proč?

Protože mezi jednou z nejzákladnějších vědomostí o částicích je znalost jejich spinu a dělení. Spin je totiž velice důležité kvantové číslo. Dle spinu se částice dělí na dvě hlavní skupiny -

1. fermiony (částice s polociselným spinem, cíli $1/2$, $3/2$ atd), které tvoří samotnou "hmotu" (jsou to protony, neutrony, všechny leptony, hyperony a tak dále), a na druhou skupinu:

2. bosony (částice s celociselným spinem, cíli 0, 1, 2...), které jsou intermedialními částicemi, cíli **přenasejí interakce** mezi fermiony. Mezi bosony patří foton (přenaseč elektromagnetickou interakci), různé **mezony** (např. π meson, σ meson...) **přenasejí silnou interakci**, **to jste se myslím spletl.**

Silnou interakci přenášejí gluony, né ? Jedna přečtená knížka je málo... a třeba i W a Z bosony, přenasejí slabou interakci. Hypoteticky graviton přenasejí gravitační interakci by taky patřil do této skupiny (ma taky celociselný spin: 2).

Tyhle dvě skupiny částic (fermiony a bosony) jsou tedy *naprosto odlišné jak svými vlastnostmi tak i funkcí kterou v přírodě plní. Jedny jsou klasickými částicemi, zatímco druhé jsou přenasečmi interakce.* Cíli smesovat jich (např. reknout že foton by mohl být zařazen mezi leptony, tedy fermiony), je **projevem chybejících základních vědomostí**, je to jako by někdo řekl že nehnutelnost (hmotný dom) může být někdy zarazena mezi automobily (přenasejí lidi mezi domy).

Navíc, existuje i mnoho jiných důležitých vlastností, které dělají markantní rozdíl mezi fermiony a bosony. Totižto, fermiony (a tedy i leptony) se díky svému polocislenému spinu vyznačují touto vlastností, že *na jednom místě ve stejném case se nemohou vyskytovat dva fermiony ve stejném stavu* (cíli se stejnými vlastnostmi/kvantovými čísly). Praktickým důsledkem je to, že třeba energetické hladiny v atomech mohou elektrony (které jsou fermiony) obsazovat jenom omezeně - na jedné energetické hladině mohou být maximálně dva elektrony (jeden se spinem nahoru a druhý dolů - ten spin jich rozlišuje, že nejsou ve stejném stavu). Atomy tak mají jistý objem, a hmota má pak taky jistý objem a hustotu. Všechna hmota má pak jistou hranici hustoty, kterou může dosáhnout, a to právě díky tomu, že hmota je složena z fermionu.

Situace s bosony je však naprosto odlišná - bosony mající celociselný spin nemají omezení co se týká počtu částic na jednom místě ve stejném stavu. Důsledkem je, že *na jednom místě můžete umístit libovolný počet bosonů* (závisí jenom na tom, kolik energie máte a jak úspěšně je dokážete koncentrovat do malého objemu). Může tak vzniknout tzv. bosonový kondenzát (nazývany také **Bose-Einsteinuv kondenzát**), což není nic jiného než velké množství bosonů na jednom místě. Takový stav může nastat když máme dostatek energie, cíli třeba při pokusech v urychlovacích, nebo v přírodě třeba ve středu neutronových hvězd - tam může vzniknout kondenzát především z π a K mesonů, čímž se drasticky sníží objem (a zvýší hustota) neutronové hvězdy.

Suma summarum - rozdíl mezi leptony (které patří mezi fermiony) a fotony (které patří mezi intermedialní částice) je obrovský, *tyto dvě kategorie nejsou odděleny kvůli nějaké lidské konvenci nebo skatulkování dle jakýchkoli umělých kvantových čísel (spinu), nýbrž kvůli jejich diametrálně odlišným vlastnostem a chování v přírodě.*

Ríci proto, že **kdyby se o částicích vedelo víc, tak vědci by možná foton zařadili mezi leptony, je absolutní popírání přírodních zákonů a je jednoznačným důkazem toho, že autor takového výroku nemá ani základní znalosti o elementárních částicích**, které jsou popsány již i v úvodních knížkách o částicové fyzice a není na to potřeba žádná vyšší matematika.

Pane Navrátil, právě Vaše výroky takového typu jednoznačně při diskusi říkají vědcům, **že máte extrémní mezery ve vědomostech**, a proto vždy sklouznou do toho, že vám začnou vysvětlovat. "jak to dělá současná fyzika" místo toho aby diskutovali přímo o vašich vzorečkách - protože když řeknete, že foton může být možná lepton, **uznávám omyl tak prostě nemá smysl se bavit o složitých věcech kolem vzorečku když neznáte ani tyhle základní věci.**

Za chvíli Vám vysvětlím v čem spatřuji **logickou závadnost tohoto výroku**. Pane, netvrdím, že elementárním částicím a významu kvantových čísel rozumím do hloubky, ale základní znalosti o nich mám ! Je to podobné, jako kdyby za Vami přišel neznámý člověk, který by tvrdil, že umí opravit vaše BMW, přičemž by řekl, že olej a brzdová kapalina jsou vlastně téměř totéž a je možné jich bez problému zamenit - no bavili byste se s takovým člověkem seriózně o tom, jak chce opravit vaše vůz, když by vám tohle řekl? Ne, začali byste mu vysvětlovat, že ono přece jenom ta brzdová kapalina je trochu jiná než motorový olej, a k diskusi o opravě byste se patrně nikdy nedostali.

Proto se nezdobte na vědce, že s Vámi nechcejí a nemohou diskutovat, ??? když si i po 26 letech tvrdého studia myslíte, že fotony **by mohly** být zařazeny mezi leptony. **Netvrdím to, myslím si že „by mohl“**, protože mě k tomu vede „**tvar vzorečku**“ – viz ukázka (*) Opravdu promítněte, ale měli byste si přečíst alespoň jednu knížku o jaderné fyzice podrobně a seriózně...**já jich přečetl desítky a přesto jsem vše do hloubky nepochopil**. Nejde tedy o počet přečtených knih, aby se zabránilo mému výroku ... o tom, že **foton mohl být lepton ...já to navrhl jen kvůli symetrii „vzorečku“ – viz ta ukázka níže**

Vy si většinou ani neuvedomujete, jaké kardinalní nesrovnalosti (mnohokrát přímo hlouposti) říkáte ve svých názorech, **já si je uvědomuji, dokonce silně, jenže ... jenže některé své názorové nesrovnalosti „proti“ soudobé fyzice ukazují tam kde i ona má nějaké nesrovnalosti ; čili je podávám k rozvažování o problému**. Potom : některé „nesrovnalosti“ je nutné **vědomě** ukazovat pro spojitost fyziky s HDV, k porovnávání a posuzování a hledání „proč“ je to nesrovnalost. a vědci si o vás pouze pomyslí, že to nemá význam. **Já nepředkládám už perfektní hotovou bezchybnou teorii**. Samozřejmě si vědci mohou myslet ledacos, ale pokud oni sami neobjeví příčinu mé chyby, tak to znamená že to do hloubky nestudovali a pouze si „pomýšleli“ o tom že to nemá význam. Vidíte sam, jak mnoho prostoru (a času) mne teď zabralo **napravit** pouze jeden váš výrok no, vidíte, Vy jste měl cíl „napravit“ můj vadný výrok a zpacifikovat ho do soudobých poznatků, ale nedal jste si cíl „proč“ ho říkám. Přesně to je to, že Vy se domníváte, že jsem svůj vadný výrok řekl b e z m y š l e n k o v i t ě ...ale nepáral jste po důvodu „proč“ jsem tu **vadnost** řekl...vit ta ukázka. Jinak všechna čest Vám, že jste se obětoval a vysvětloval mi současný stav vědění. Ale podstatu jste minul ...já se mohu mýlit, ale Vy jste nezkoumal „proč“. ((dám příklad : jako by jste přišel obhajovat v r. 1920 že motorová letadla jsou nejlepší a že nějaký nápad „raketový pohon“ je blbost protože soudobá věda ukazuje, že klasické motory jsou nejlepší a fungují, a proto je nějaký ztřeštěný nápad s proudovým motorem blbost a začal jste mi vyprávět o tom jak klasické pístové motory jsou dokonalé a bezchybné a věnoval by jste mi desítky hodin vysvětlování a na konci by jste řekl : Navrátil, vidíte jak jsem se obětoval, tolik hodin a Vy mi pak řeknete jakési praštěnej nápad s proudovým motorem...)). Pane ERISi, bohužel nehledal jste důvod proč jsem ten svůj nápad-výrok řekl. On, jistě, může být špatně, ale nehledal jste důvod proč jsem ho řekl – v tom vidím chybu. Prohlásil jste, že zásadně nemá smysl se bavit nad „novým“ návrhem-nápadem, když oponent-vědec pozná, že návrhovač-laik si nepřečetl o tom ani jednu knížku a tudíž o tom nemůže mít ani páru. ...a proto mu oponent znovu předřídí pomocí mnoha hodil obětavé snahy jak to doposavad vyvádáno je...a jak to má už donekonečna tak být... a bez přemýšlení zavrhně jeho nápad.- a vy takových výroku a názoru máte ve svých textech velike množství. **Možná budou všechny špatně, ale nejdříve se musí do nich fyzik moudrý zakoukat a přemýšlet „proč“ jsou špatně**. I Vy jste mi pouze přednesl že foton je

boson a basta a nemůže být tím pádem leptonem a basta. A tímto perfektní vysvětlení, že to tak ej a být musí jste zavrhl jinou myšlenku. Není v silách vedce naučit vas všechno (není v silách konstruktéra motorových letadel naučit Vás že proudový motor je blbost by řekl člověk z r. 1920) co potřebujete ke svym uvaham - to musite Vy se zacat ucit, abyste mel vetsi rozhled ve fyzice a pak cloveku napadnou i hodnotne myslenky. **Protoze kdyz necemu nerozumite, pak nemuzete ani produktivne o tom myslet a neco zajimaveho (bez rozporu s realitou) vymyslet.** To je pravda ... porušil jsem tuto zásadu, že ikdyž tomu nerozumím na 100% jsem navrhoval něco „co je nesprávné, ale zajímavé“, ano, ale Vy jste nezkoumal důvod proč jsem to navrhoval. Tím důvodem nebyla neznalost, ale mé jiné poznatky o symetrii. Neznalost nikoliv, ale nepochopení do hloubky – to ano, to samozřejmě uznávám. Navíc, vedce rozcili když presvedcujete o tom jak jste 26 let tvrde pracoval a pak clovek vidi ze jste si poradne neprecetl ani jednu knizku tu je to Vaše nesprávné hodnocení – konstruktér co navrhoval proudový motor si nepřečetl nic o pístových motorech? – tak to tu říkáte, to je vadné hodnocení. Kde jste přišel na to že si konstruktér proudového motoru nepřečetl ani jednu knížku o pístových motorech ? To je vadná logika, ... chcete říci, že kdyby si on přečetl o pístových motorech hodně knížek tak by ho taková kravina jako jsou proudové motory nenapadla ? Je to vadná logika. Možná s tím foton-leptonem nemám pravdu, ale to nevyklučuje Vaši vadnou logiku, že jste si „důvod proč“ jsem to navrhoval, nepřečetl. (dokonce i v poplarních jsou Bose-Esinteinovi kondenzaty castokrat zminovany)...



IDD-Navrátil [24.1.07 - 18:46]

ERIS citace : „*Tohle když si přečte kterýkoliv vedec, tak okamžite pozna, že Vám chybí i velice základní znalosti o elementárních částicích (bez urážky, říkám to pouze jako konstatování).*

Proc?“

(reakce) : Ale pane, ale, to s tím čtvrtým elektronem (nejtěžším) není můj výmysl, to je úvaha a spekulace jiných „nečesko-kotlinových“ fyziků (já o tom četl !)...a to, že jsem si za tento čtvrtý fermion-lepton já dosadil foton jako „čtvrté buď neutrino anebo dokonce čtvrtý elektron“ a sebral ho bozonům, tak za to mě nemusíte stále nadávat...proč pořád jen averze vůči mě ? Proč stále ty narážky, že nic neumím. Kurňa, už jednou pochopte, že jsem samouk, amatér a laik a že není mou povinností „něco-cokoliv-málo-hodně-VŠECHNO“ umět ...a tím mít i ty extrémní díry ve vědomostech ; ale vaší povinností je ctít mou svobodu názoru cokoliv říkat. (!) A tak se tak chovejte. Nevím proč by mělo rozčilovat vědce to, že jsem 26 let bádal nad tím jak modelovat „do znakové řeči“ dvouveličinový popis toho, co je popsáno již soudobým stylem fyziky... já totiž opravdu nastudoval jen 10% celé fyziky (+ 90% populárního povídání v češtině četl ze zájmu a zvědavosti a pro celkový vzhled do vesmíru) a to jen tu, kterou jsem k presentaci svých myšlenek potřeboval. Tak o "co" Vám konečně stále jde, to ni uniká

Jinak díky za pěkný výklad o třídění částic a vysvětlování kvantových čísel.



IDD-Navrátil [24.1.07 - 19:23]

ERIS : Ano, věnoval ste mi dost času níže k vysvětlení "jedné" mé nevědomosti. To musím ocenit a uznat a skoro mi je to líto, že jste se tak angažoval "zadarmo". (a i za nevděk). Moc díky. Škoda, že jste nedal tolik času k pochopení "směru a smyslu" mého úsilí k "nějakému" popisu víze o dvouveličinovém vesmíru ... já to začal "tak-a-tak" a až to někdo převezme po mě tak to začne z úplně jiného konce, vím...ale začne. Já ukazuji své "vzorečky" částic a fyzik co po mě převezme štafetu, už začne rovnou vlnovými rovnicemi či nějakou "geometrií"...už těch geometrií (Kerrova, deSitterova atd...) se vymyslelo tucet....a každá je specifická a stejně nejsou ani jedna konečným popisem přírody.

(15.12.2007) Pan ERIS už neodpověděl...a v tom je ta závada fyziků, že dialog proměňují na monolog. Věnují spoustu času laikovi na vysvětlování o pístových motorech a nezajímá je „proč někdo navrhuje tu pitomost o proudových motorech“, tam dialog odmítají neb vědí, že pístové jsou nejlepší...nezajímá je důvod cizích stupidních návrhů a odsoudí autora tím, že mu řeknou že si o tom (o pístových motorech) nepřečetl ani jednu knížku.

Je to smutné nedorozumění, že musím obětavému člověku – ERISovi, co mě tak pečlivě podal výklad o fermionech a bozonech říci, že jsem stejně spokojen nebyl. Takto se zachovali vždy všichni vědci když jsem k nim se svou HDV přišel, řekli mi že věda to dělá jinak a PROTO mou HDV nebudou zkoumat. Anebo po mém požádání o konzultaci byli laskaví a věnovali mi o hodinu, ale ...ale né k poslušání mého výkladu, ale hodinu aby mi oni vyprávěli o tom jak to soudobá fyzika ten standardní model říká. Na začátku svého proslovu jste hned v první větě řekl, že mi vysvětlíte „proč“ se mnou vědci nechtějí komunikovat o mé HDV. Myslím, že to nebylo úplně dobré vysvětlení. Ano, neumím fyziku do hloubky a neumím celou fyziku, jen některé partie částečně...jenže tato chyba na mé straně nesmaže chybu na straně pánů fyziků, že nezkoumali (a nezajímalo je) „co“ ten hloupý laik chce nám chytrým fyzikům říci.

JN, 15.12.2007

níže je ta ukázka → (opravit tu variantu) ...

Právě mi přišel dopis z OSZ Opava ...14.12.2007 v 11h_a nevím kdy se k opravě dostanu.