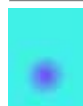


Zde je opsi-výpis veškerého dialogu mezi mnou a ERISem, který se zjevil na Mageu v audítu PIRXe od [24.1.07 - 12:57] do [26.1.07 - 20:44] ;

kde v ukázce je mých příspěvků je **18** a **11** příspěvků směrem ke mně je od ERISe **za dva dny !**

(zapletl se do toho jeden příspěvek pana Srnky)...a lživá výzva pana Belzebuba o tom, že já jsem na vině, že nekomunikuji s vědci o fyzice....čili celé dva dny byly obsazeno tímto dualem, slušným dialogem, uprostřed sousedních audítek, ve kterých to burácelo urážením.



ERIS [24.1.07 - 12:57]

Pane Navratile, zkusim Vam na konkretnim priklade vysvetlit, proc s Vama vedci nechteji poradne diskutovat.

Udelal jste totiz ve svem prispevku [23.1.07 - 10:28] jeden vyrok, který - pri vsi ucte - velice dehonestuje Vase znalosti fyziky. Konkretne Vam to vysvetlim, rekl jste (cituji):

foton není lepton, jistě, ale nebyť té symetrie tří neutrin a tří leptonů-látka, tak by ho fyzikové možná jako lepton i uznali.... kdyby se našel pár dalšího těžšího elektronu než je Tau, tak by rádi foton-antifoton do leptonů zařadili. Čili není to otázka zda foton je či není leptonem v přírodě ale je to otázka nedohledání dalších poznatků z přírody o elementárních částicích.

Tohle když si přečte kterýkoliv vědec, tak okamžitě pozná, že Vám chybí i velice základní znalosti o elementárních částicích (bez urážky, říkám to pouze jako konstatování). Proč? Protože mezi jednou z nejzákladnějších vědomostí o částicích je znalost jejich spinu a dělení. Spin je totiž velice důležité kvantové číslo. Dle spinu se částice dělí na dvě hlavní skupiny - **1. fermiony** (částice s polociselným spinem, cíli $1/2, 3/2$ atd), které tvoří samotnou "hmotu" (jsou to protony, neutrony, všechny leptony, hyperony a tak dále), a na druhou skupinu: **2. bosony** (částice s celociselným spinem, cíli $0, 1, 2...$), které jsou intermedialními částicemi, cíli **přenaseji interakce** mezi fermiony. Mezi bosony patří foton (přenášec elektromagnetické interakce), různé mezony (např. π meson, σ meson...) přenášející silnou interakci, a třeba i W a Z bosony, přenášející slabou interakci. Hypotetický graviton přenášející gravitační interakci by taky patřil do této skupiny (ma také celociselný spin: 2).

Tyhle dvě skupiny částic (fermiony a bosony) jsou tedy *naprosto odlišné jak svými vlastnostmi tak i funkcí kterou v přírodě plní. Jedny jsou klasickými částicemi, zatímco druhé jsou přenášecmi interakce*. Cíli smesovat jich (např. reknout že foton by mohl být zařazen mezi leptony, tedy fermiony), je projevem chybejících základních vědomostí, je to jako by někdo řekl že nehmotnost (hmotný dom) může být někdy zařazena mezi automobily (přenášející lidi mezi domy).

Navíc, existuje i mnoho jiných důležitých vlastností, které dělají markantní rozdíl mezi fermiony a bosony. Totižto, fermiony (a tedy i leptony) se díky svému polociselnému spinu vyznačují tou vlastností, že *na jednom místě ve stejném case se nemohou vyskytovat dva fermiony ve stejném stavu* (cíli se stejnými vlastnostmi/kvantovými čísly). Praktickým důsledkem je to, že třeba energetické hladiny v atomech mohou elektrony (které jsou fermiony) obsazovat jenom omezeně - na jedné energetické hladině mohou být maximálně dva elektrony (jeden se spinem nahoru a druhý dolů - ten spin jich rozlišuje, že nejsou ve stejném stavu). Atomy tak mají jistý objem, a hmota má pak taky jistý objem a hustotu. Všechna hmota má pak jistou hranici hustoty, kterou může dosáhnout, a to právě díky tomu,

ze hmota je slozena z fermionu.

Situace s bosony je vsak naprosto odlisna - bosony majici celociselny spin nemaji omezeni co se tyka poctu castic na jednom miste ve stejnem stavu. Dusledkem je, *ze na jednom miste muzete umistit libovolny pocet bosonu* (zavisi jenom na tom, kolik energie mate a jak uspesne je dokazete koncentrovat do maleho objemu). Muze tak vzniknout tzv. bosonovy kondenzat (nazyvany take **Bose-Einsteinuv kondenzat**), coz neni nic jinoho nez velke mnozstvi bosonu na jednom miste. Takovy stav muze nastat kdyz mame dostatek energie, cili treba pri pokusech v urychlovacich, nebo v prirode treba ve stredu neutronovych hvezd - tam muze vzniknout kondenzat predevsim z π a K mesonu, cimz se drasticky snizi objem (a zvysi hustota) neutronove hvezdy.

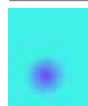
Suma summarum - rozdil mezi leptony (ktere patri mezi fermiony) a fotony (ktere patri mezi intermedialni castice) je obrovsky, *tyto dve kategorie nejsou oddeleny kvuli nejake lidske konvenci nebo skatulkovani dle jakychsi umelych kvantovych cisel (spinu), nybrz kvuli jejich diametralne odlisnym vlastnostem a chovani v prirode.*

Rici proto, ze kdyby se o casticich vedelo vic, tak vedci by mozna foton zaradili mezi leptony, je absolutni popirani prirodnich zakonu a je jednoznacnym dukazem toho, ze autor takoveho vyroku nema ani zakladni znalosti o elementarnich casticich, ktere jsou popsany jiz i v uvodnich knizkach o casticove fyzice a neni na to potreba zadna vyssi matematika.

Pane Navratile, prave Vase vyroky takoveho typu jednoznacne pri diskuzi rikaji vedcum, ze mate extremni mezery ve vedomostech, a proto vzdy sklouznu do toho, ze vam zacnou vysvetlovat "jak to dela soucasna fyzika" misto toho aby diskutovali primo o vasich vzorecich - protoze kdyz reknete, ze foton muze byt mozna lepton, tak proste nema smysl se bavit o slozitych vecich kolem vzorecku kdyz neznate ani tyhle zakladni veci. Je to podobne, jako kdyby za Vami prisel neznamy clovek, ktery by tvrdil, ze umi opravit vase BMW, pricemz by rekl, ze olej a brzdoва kapalina jsou vlastne temer totez a je mozne jich bez problemu zamenit - no bavili byste jse s takovym clovekem seriozne o tom, jak chce opravit vas vuz, kdyz by vam tohle rekl? Ne, zacali byste mu vysvetlovat, ze ono prece jenom ta brzdoва kapalina je trochu jina nez motorovy olej, a k diskuzi o oprave byste se patrne nikdy nedostali.

Proto se nezlobte na vedce, ze s Vama nechteji a nemohou diskutovat, kdyz si i po 26 letech tvrdeho studia myslite, ze fotony by mohly byt zarazeny mezi leptony. Opravdu prominte, ale meli byste si precist alespon jednu knizku o jaderne fyzice podrobne a seriozne...

Vy si vetsinou ani neuvedomujete, jake kardinalni nesrovnalosti (mnohokrat primo hlouposti) rikate ve svych nazorech, a vedci si o vas pouze pomysli, ze to nema vyznam. Vidite sam, jak mnoho prostoru (a casu) mne ted zabralo napravit pouze jeden vas vyrok - a vy takovych vyroku a nazoru mate ve svych textech velike mnozstvi. Neni v silach vedce naucit vas vsechno co potrebujete ke svym uvaham - to musite Vy se zacat ucit, abyste mel vetsi rozhled ve fyzice a pak cloveku napadnou i hodnotne myslenky. **Protoze kdyz necemu nerozumite, pak nemuzete ani produktivne o tom myslet a neco zajimaveho (bez rozporu s realitou) vymyslet.** Navic, vedce rozcili kdyz presvedcujete o tom jak jste 26 let tvrde pracoval a pak clovek vidi ze jste si poradne neprecetl ani jednu knizku (dokonce i v poplarnich jsou Bose-Einsteinovi kondenzaty castokrat zminovany)...



ERIS [24.1.07 - 13:05]

Jeste poznamka - to omezeni fermionu so se tyce jejich umisteni v prostoru a case neni nejaký umele zavedeny zakon, ale je to zakladni vlastnost kvantoveho sveta, stejne jak

to, že energie je ekvivalent hmoty a třeba i to, že časoprostor je zakřivený, nebo že platí Heisenbergův princip neurčitosti. Tato základní vlastnost fermionu se ve fyzice nazývá *Pauliho vylučovací princip*, a je stejně důležitý a základní jako ten Heisenbergův...



IDD [24.1.07 - 18:46]

ERIS citace : „*Tohle když si přečte kterýkoliv vědec, tak okamžitě pozná, že Vám chybí i velice základní znalosti o elementárních částicích (bez urážky, říkám to pouze jako konstatování). Proc?*“

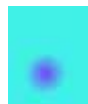
(reakce) : Ale pane, ale, to s tím čtvrtým elektronem (nejtěžším) není můj výmysl, to je úvaha a spekulace jiných „nečeskokotlinových“ fyziků (já o tom četl !)...a to, že jsem si za tento čtvrtý fermion-lepton já dosadil foton jako „čtvrté buď neutrino anebo dokonce čtvrtý elektron“ a sebral ho bozonům, tak za to mě nemusíte stále nadávat... proč pořád jen averze vůči mě ? Proč stále ty narážky, že nic neumím. Kurňa, už jednou pochopíte, že jsem samouk, amatér a laik a že není mou povinností „něco-cokoliv-málo-hodně“ umět ...a tím mít i ty extrémní díry ve vědomostech ; ale vaší povinností je ctít mou svobodu názoru cokoliv říkat. (!) A tak se tak chovejte. Nevím proč by mělo rozčilovat vědce to, že jsem 26 let bádám nad tím jak modelovat „do znakové řeči“ dvouveličinový popis toho, co je popsáno již soudobým stylem fyziky... já totiž opravdu studoval jen 10% celé fyziky (+ 90% populárního povídání v češtině četl ze zájmu a zvědavosti a pro celkový vhled do vesmíru) a to jen tu, kterou jsem k prezentaci svých myšlenek potřeboval. Tak o "co" Vám jde, to mi uniká

Jinak díky za pěkný výklad o třídění částic a vysvětlování kvantových čísel.



IDD [24.1.07 - 19:23]

ERIS : Ano, věnoval ste mi dost času níže k vysvětlení "jedné" mé nevědomosti. To musím ocenit a uznat a skoro mi je to líto, že jste se tak angažoval "zadarmo". (a i za nevděk). Moc díky. Škoda, že jste nedal tolik času k pochopení "směru a smyslu" mého úsilí k "nějakému" popisu vize o dvouveličinovém vesmíru ... já to začal "tak-a-tak" a až to někdo převezme po mě tak to začně z úplně jiného konce, vím...ale začně. Já ukazuji své "vzorečky" částic a fyzik co po mě převezme štafetu, už začně rovnou vlnovými rovnicemi či nějakou "geometrií"...už těch geonetrií (Kerrova, deSitterova atd....) se vymyslelo tučet....a každá je specifická a stejně nejsou ani jedna konečným popisem přírody.



ERIS [24.1.07 - 21:20]

Pane Navraile, já Vám nenadávám, i když někteří moji kolegové to dělají, já pouze vyjadřuji názor vědci a popisuji tím realitu, na kterou leta narazíte - jestli nechcete akceptovat že vědci se opravdu nemohou bavit když neumíte základy fyziky, to mne je pak líto, ale je to tak a nic s tím neuděláte dokud se něco sami nenaucíte. Je to jak jsem řekl s tím automechanikem, který vám bude tvrdit, že olej je jako brzdová kapalina. On pak může něco "spletat" i o vyšším výkonu valcu a novém typu motoru, ale když na to bude používat svou "hatla-matla" rec (na základe chybejících vědomostí z oboru) tak mu nikdo nebude jednoduše rozumět a jednoduše mu nikdo nebude věřit (jak může něco nového dobře vymyslet když neumí ani základy).

Já budu upřímný - na rozdíl od mnoha mých kolegů jsem věnoval dost času studiu vašich textů, a přiznám se, že JIM NEROZUMIM. Já vůbec nechápu, proč a jak máte zdůvodněnou vaši hypotézu, co má vlastně poradně řešit, nic. Já nevidím nic čeho by se vědec mohl zachytit. Vaše řeči o rozvinutí myšlenky do deSitterových a cojavitvých geometrií a matematiky jsou pohádkové představy - fyzikovi nestací to co jste řekl k tomu aby udělal z

toho celou teorií. Teorie se rodí bolestivě a je k ní nutné velice velké snahy profesionálního autora, vymyslet/promyslet množství detailů a souvislostí, které i profesionálové trvají často lety. A přitom tomu profesionálové je jasné, co je "za tím", jaká myšlenka tam veze. A i tak je to pro něj těžké. Vy máte myšlenku, ale nemáte vůbec přehled a schopnosti na její rozvoj. Jiniž zas mají ten přehled a schopnosti, ale nemají (nebo nechápou) tu vaši myšlenku.

A k tomu napadu se čtvrtým leptonem - ano, to je obecně známa hypotéza (existence čtvrté generace částic - tedy čtverého typu leptonu i kvarku), ale vždyť já přece nekritizoval tu myšlenku - já kritizoval to, že to nemá naprosto nic společného s tím, žeby foton mohl být leptonem. To je opravdu jako kdyby někdo řekl, že jelikož se objevil nový druh automobilu, tak dům už nebude neuhnutelný, ale bude to automobil. Vždyť reální agenti by překroutili oči a znechucení odesli pryč. Tak vyznívají totiž v očích fyziků mnohé vaše výroky. Je mi opravdu líto, ale musím konstatovat, že na vaše 26 leté práce nevidím nic zajímavého, nic perspektivního, nic na čem by se dalo stavět a na čem by vůbec někdo někdy mohl začít stavět. Hratky s počtem dimenzí a kroucením nebo broucením časoprostoru jsou staré jako teorie relativity sama, to nikoho nenadchne, když není žádná motivace, žádné vysvětlení, žádné pochopení situace a žádná motivace do rozvoje napadu. Napadu mají fyzici mnoho, a mnoho z nich nenajde nikdy tušilu, čas, energii, nebo i dostatečné znalosti k tomu, aby z napadu udělali hypotézu nebo dokonce teorii. No a tomluvím o profesionálních fyzících. Umíte si asi představit, jak to je s nefyzikou - vždyť to ostatně sám prožíváte již lety...



IDD [24.1.07 - 22:09]

ERIS : Pane, děkuji za velmi vstřícný dopis. Právě v tuto chvíli se cítím, (po obnoveném pocitu důstojnosti, lidství) jako bych vyšel (konečně) z hospody IV třídy (kde jsem byl-se potácel v kouři-smradu, řevu a plivání cca 5 měsíců) a najednou objevil jak je venku hezky.

Váš dopisek si pečlivě přečtu a něco smysluplného zítra (pokorně) řeknu....aspoň tam, kde máte dotazy.



IDD [24.1.07 - 22:15]

ERIS : Pane, smím Vás poprosit o tvrdou ostrou další nemilosrdnou kritiku (ale moc času Vám krást nechci) např. k této snaze ? - <http://www.hypothesis-of-universe.com/documents/n/n09.doc>



IDD [25.1.07 - 09:45]

Pane ERIS....smím se mírně bránit ? (proti Vaším nařčením ?)....smím ? Jen mírně, ano ? Víte, kdyby před 15 ti lety přišel nějaký laik Navrátil a prohlásil proti všem a všem znalostem fyziky o tom, že hadrony jsou tvořeny třemi kvarky, že si ten Navrátil myslí že baryon může být tvořen i pěti kvarky, tak určitě by jste pane ERIS přišel přesně se stejnou řečí proti mně jako je tato :

Pane Navratile, zkusím Vám na konkrétním příkladě vysvětlit, proč s Vámi vědci nechteji poradně diskutovat.

Udělal jste totiž ve svém příspěvku [23.1.07 - 10:28] jeden výrok, **ktery - při vsi ucte - velice dehonestuje Vase znalosti fyziky.** A přesto se stalo ve vědě jako už pokaždé, že přišel jiný Navrátil a ten hadron „pentakvark“ prohlásil a našel.

Konkrétně Vám to vysvětlím, řekl jste (cituji):

foton není lepton, jistě, ale nebyť té symetrie tří neutrin a tří leptonů-látka, tak by ho fyzikové možná jako lepton i uznali.... kdyby se našel pár dalšího těžšího elektronu než je Tau, tak by rádi foton-antifoton do leptonů zařadili. Čili není to otázka zda foton je či není leptonem v přírodě ale je to otázka nedohledání dalších poznatků z přírody o elementárních částicích. Takže i když je to mé vyhlášení v r. 2007 nesmyslem....přesto jste mohl projevit názor jiný, a to ten „že to Navrátilovi myslí“...řekl sice nesmysl, řekl nesmysl (!), ano, ale myslel a myslel...., znalosti nemá, ale mozek mu myslel...(na to že je samouk a stavební inženýr)

Tohle když si přečte kterýkoliv vědec, tak okamžitě pozná, že Vám chybí i velice základní znalosti o elementárních částicích (bez urážky, říkám to pouze jako konstatování). Proč? Protože mezi jednou z nejzákladnějších vědomostí o částicích je znalost jejich spinu a dělení.

LEPTONY

e^+ <u>elektron</u> náboj $+e$	μ^+ <u>mion</u> náboj $+e$	τ^+ <u>tauon</u> náboj $+e$	ζ^+ náboj $+e$
e <u>elektron</u> náboj $-e$	μ <u>mion</u> náboj $-e$	τ <u>tauon</u> náboj $-e$	ζ náboj $-e$
ν_e <u>elektronové</u> <u>neutrino</u> bez náboje	ν_μ <u>mionové</u> <u>neutrino</u> bez náboje	ν_τ <u>taunové</u> <u>neutrino</u> bez náboje	γ foton
$\bar{\nu}_e$ <u>elektronové</u> <u>antineutrino</u> bez náboje	$\bar{\nu}_\mu$ <u>mionové</u> <u>antineutrino</u> bez náboje	$\bar{\nu}_\tau$ <u>taunové</u> <u>antineutrino</u> bez náboje	$\bar{\gamma}$ foton

foton není lepton, jistě, ale nebyť té symetrie tří neutrin a tří leptonů-látka, tak by ho fyzikové možná jako lepton i uznali.... kdyby se našel pár dalšího těžšího elektronu než je Tau, tak by rádi foton-antifoton do leptonů zařadili. Čili není to otázka zda foton je či není leptonem v přírodě ale je to otázka nedohledání dalších poznatků z přírody o elementárních částicích.

Tak tak jsem to myslel. Já vím , že je to utopie dnes je to utopie. A možná to navěky utopie bude. Ale pane, to myšlení, kreativita MYSLI je dobrá v mozku ..., tak dlouho se chodí se džbánem proti (soudobé) fyzice, až.....



ZÁKLADNÍ ČÁSTICE

LÁTKY

POLE

LEPTONY

<u>e</u> elektron náboj $-e$	<u>μ</u> mion náboj $-e$	<u>τ</u> tauon náboj $-e$
<u>ν_e</u> elektronové neutrino bez náboje	<u>ν_μ</u> mionové neutrino bez náboje	<u>ν_τ</u> taunové neutrino bez náboje

KVARKY

<u>u</u> up náboj $2/3 e$	<u>c</u> charm náboj $2/3 e$	<u>t</u> truth náboj $2/3 e$
<u>d</u> down náboj $-1/3 e$	<u>s</u> strange náboj $-1/3 e$	<u>b</u> beauty náboj $-1/3 e$

<u>γ</u> foton
<u>G ?</u> graviton
<u>W^\pm, Z^0</u> intermediální bosony
<u>g</u> gluony (8)



IDD [25.1.07 - 10:19]

Pane ERIS, víte, poté co jsem si postavil ty své „vzorečky“ jsem použil mozek a dumal...dumal i nad tím co tu říkáte : **1. fermiony (částice s polociselným spinem, cili $1/2, 3/2$ atd), které tvoří samotnou "hmotu" (jsou to protony, neutrony, všechny leptony, hyperony a tak dale), a na druhou skupinu: 2. bosony (částice s celociselným spinem, cili $0, 1, 2, \dots$), které jsou intermediálními částicemi, cili přenášejí interakce mezi fermiony.**

Dumal nad tím „proč to tak je“...a z pohledu na mé vzorečky mi vyšla logika, že fermiony a jejich porovnání symetrií k antimetrii (otáčení vůči jedné z os) je-se děje „ve směru stárnutí vesmíru“, tedy : vlnobalíčky co si „vyrábí vlnu“ po směru stárnutí (částice) a proti směru stárnutí (antičástice) jsou pak těmi fermiony a ona vlastnost spinu se „odvíjí“ od toho zatočení vlnoshluku (kolem její vnitřní osy uvnitř vlnobalíčku) „po a proti“ směru stárnutí odvíjí. Kdežto bosony jsou vlnobalíčky, které si vyrábí zatočení vlny „po i proti“ směru stárnutí, ale ještě jsou (a mohou to dělat) pro otáčení symetrické v kolmé ose; a tak v této ose „provádějí“ tu přenosovou akci mezi fermiony, proto jsou těmi přenašeči sil. Pane ERIS, já vím, že Vy nyní nevíte o čem mluvím, že to popisují nesrozumitelně. Ale to se časem poddá. Já Vám ukáži příkladně jednu sadu vzorečků fermionů a jednu bosonů.

<u>Leptony</u>			<u>Antileptony</u>		
(e^-)	$\frac{t^1}{1} \cdot \frac{x^2.t^1}{x^2.t^1} =$	$\frac{x^2.t^2}{x^2.t^1}$	(e^+)	$\frac{1}{t^1} \cdot \frac{x^2.t^1}{x^2.t^1} =$	$\frac{x^2.t^1}{x^2.t^2}$
(τ^-)	$\frac{t^1}{1} \cdot \frac{x^2.t^0}{x^2.t^0} =$	$\frac{x^2.t^1}{x^2.t^0}$	(τ^+)	$\frac{1}{t^1} \cdot \frac{x^2.t^0}{x^2.t^0} =$	$\frac{x^2.t^0}{x^2.t^1}$
(μ^-)	$\frac{t^1}{1} \cdot \frac{x^1.t^1}{x^1.t^1} =$	$\frac{x^1.t^2}{x^1.t^1}$	(μ^+)	$\frac{1}{t^1} \cdot \frac{x^1.t^1}{x^1.t^1} =$	$\frac{x^1.t^1}{x^1.t^2}$
(ν_μ)	$\frac{t^1}{1} \cdot \frac{x^1.t^0}{x^1.t^0} =$	$\frac{x^1.t^1}{x^1.t^0}$	(ν_{μ^-})	$\frac{1}{t^1} \cdot \frac{x^1.t^0}{x^1.t^0} =$	$\frac{x^1.t^0}{x^1.t^1}$
(ν_τ)	$\frac{t^1}{1} \cdot \frac{x^0.t^1}{x^0.t^1} =$	$\frac{x^0.t^2}{x^0.t^1}$	(ν_{τ^-})	$\frac{1}{t^1} \cdot \frac{x^0.t^1}{x^0.t^1} =$	$\frac{x^0.t^1}{x^0.t^2}$
(ν_e)	$\frac{t^1}{1} \cdot \frac{x^0.t^0}{x^0.t^0} =$	$\frac{x^0.t^1}{x^0.t^0}$	(ν_{e^-})	$\frac{1}{t^1} \cdot \frac{x^0.t^0}{x^0.t^0} =$	$\frac{x^0.t^0}{x^0.t^1}$

část mé tabulky mezonů – tvorba „vzorečků“

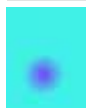
(C⁻ S)	$\frac{x^1 \cdot t^{7/3}}{x^2 \cdot t^{5/3}}$	·	$\frac{x^2 \cdot t^{2/3}}{x^1 \cdot t^{4/3}}$	=	$\frac{x^3 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^3}$	* $\underline{D_s^{+-}} = \underline{D_s^{+-}}$	= \mathfrak{E} = <u>axis</u> = \mathfrak{E} =
(D T⁻)	$\frac{x^1 \cdot t^{2/3}}{x^0 \cdot t^{4/3}}$	·	$\frac{x^2 \cdot t^{7/3}}{x^3 \cdot t^{5/3}}$	=	$\frac{x^3 \cdot t^3}{x^3 \cdot t^3}$	* $\underline{T^{+-}} = \underline{T_d^{+-}}$	
(B⁻ D)	$\frac{x^2 \cdot t^{10/3}}{x^3 \cdot t^{8/3}}$	·	$\frac{x^1 \cdot t^{2/3}}{x^0 \cdot t^{4/3}}$	=	$\frac{x^3 \cdot t^4}{x^3 \cdot t^4}$	* $\underline{B^0} = \underline{B_d^0}$	
(C C⁻)	$\frac{x^2 \cdot t^{5/3}}{x^1 \cdot t^{7/3}}$	·	$\frac{x^1 \cdot t^{7/3}}{x^2 \cdot t^{5/3}}$	=	$\frac{x^3 \cdot t^4}{x^3 \cdot t^4}$	* $\underline{J/\Psi^0} = \underline{\eta_c^0}$	
(T⁻ S)	$\frac{x^2 \cdot t^{7/3}}{x^3 \cdot t^{5/3}}$	·	$\frac{x^2 \cdot t^{2/3}}{x^1 \cdot t^{4/3}}$	=	$\frac{x^4 \cdot t^3}{x^4 \cdot t^3}$	* $\underline{T_s^{+-}} = \underline{T_s^{+-}}$	
(S B⁻)	$\frac{x^2 \cdot t^{2/3}}{x^1 \cdot t^{4/3}}$	·	$\frac{x^2 \cdot t^{10/3}}{x^3 \cdot t^{8/3}}$	=	$\frac{x^4 \cdot t^4}{x^4 \cdot t^4}$	* $\underline{B_s^0} = \underline{B_s^0}$	



IDD [25.1.07 - 10:29]

ERIS citace „Tyhle dve skupiny castic (fermiony a bosony) jsou tedy naprosto odlišné jak svými vlastnostmi tak i funkcii kterou v přírodě plní. Jedny jsou klasickými částicemi, zatímco druhé jsou přenašeči interakce. Cíli smesovat jich (napr. reknout ze foton by mohl být zarazen mezi leptony, tedy fermiony), je projevem chybejících základních vedomostí, je to jako by nekdo řekl ze nehnutelnost (hmotny dom) muze byt nekdy zarazena mezi automobily (prenašejici lidi mezi domy).“

(reakce) jistě máte pravdu v r. 2007 ...a přesto prohlašuji, že foton je divnej bozon...už tím, že leží přímo na ose otáčení a tím „vykazuje“ sebe sama za částici i za antičástici. Nezlobte se, ale myšlení je víc než vědění...., takže ikdybych neměl pravdu a chyba "výroku" by byla triviální, tak mi nepřísluší posměch ani výsměch (za to že myslím !)...jak to zdejší hyeny udělaly.



ERIS [25.1.07 - 10:34]

Pane Navratile, ne zcela jste pochopil co jsem Vam svym dlouhym vysvetlovanim chtel rici. Ano, mate zcela pravdu v tom, ze fyzika neni cirkev, kde jsou doktriny, které se nesmeji menit. Fyzika je pružná věda, která reaguje a mení se podle našich znalostí a pozorování vesmíru a přírody. A tedy máte zcela pravdu, že před dvaceti lety byl pentakvark nepozorovaný. Tyto modifikace vědy vyplývají z naší nedokonalé znalosti reality kolem nás.

Ovšem, Vy jste nepochopil, že zařadit foton mezi leptony není o naší neznalosti. To je právě o naší znalosti - my totiž už víme, že spin je velice důležitý, a má vliv na funkci částic v přírodě. To není jako případ pentakvarku když sice nikdo nevěděl jestli existuje, ale NIC tomu nebránilo. Jenomže zařazení fotonu mezi leptony velice silně brání jeho funkci v přírodě, a na tom nezmění nic ani kdyby se našlo ještě dalších deset generací částic.

Vy prostě nechápete souvislosti a především HIERARCHII znalosti fyziky o světě.

Následkem toho se můžete snažit porovnávat neporovnatelné, v marné naivní naději se mylně domníváte, že objevení pentakvarku je na podobné jako objevení že foton by byl lepton. To je velice povrchní a naivní pohled na fyziku a její vývoj.

Mrzí mne, že jste tedy vůbec nepochopil důležitost funkce částic v přírodě, tím pádem mě usilí bylo zbytečné, a chápu své kolegy kteří i když Vám sahodlouze vysvětlovali mnoho věcí, Vy jste přece jenom po půl roce jejich namahy řekl něco jako "a přece tomuže byt tak jak jsem řekl". To by stratil trpělivost patrně každý učitel. Omlouvám se jestli Vás tato má slova nepotesili, nemyslím je ve zlém, prostě jenom konstatuji situaci, tak jak ji konstatuji svým studentům (ani oni nejsou někdy poteseni, když je "spučuji"). Ovšem to není nepřekonatelná překážka nebo kardinalní charakterová vada - je to primární důsledek toho, že nemáte ten celkový přehled, o kterém jsem se zmiňoval. Proto bych opravdu velice doporučoval přeciť si zopár knížek o současných znalostech vědy, vzdýt nějakých 300 stránek popisu částic není zas tak mnoho, a dalo by vám to právě ten přehled, který vám chybí, na základě kterého byste se pak lehce vyvaroval skresleným názorům i co se týče důležitosti a pravděpodobnosti některých změn ve fyzice (treba byste si již jisté nezduvodňoval možnost preražení fotonu do jiné kategorie tím, že byl objeven pentakvark). Cili, chápu, že máte právo na omyl a mylný názor, a uznávám Vám ho, ale to Vás neomlouvá k tomu, abyste si nastudovával jenom to co se Vám hodí a 90% bližce souvisejících věcí již nenastudoval. To je přístup, povrchný, který nikdy nevede k výsledku, zvláťt když se jedná o takovou exaktní oblast jako je fyzika. Jestli chcete dělat do vědy, musíte - chťe nechťe - přijmout jistá pravidla, která Vám umožní odhalit nové věci. Ne proto, že by to bylo dogma nebo příkaz, ale proto, že jednoduše každé usilí vyžaduje jistý správný přístup. Tak jak mistr v šachu se nikdy nestane mistrem když se naučí jen pravidla pro posunování figur na šachovnici jen pro některé z nich, tak i někdo kdo chce dělat do fyziky nemuže mít přehled jenom pro některé částice a jiné ne. Samozřejmě, tím nemyslím, že člověk musí zvládnout všechno, to se neda, zvláťt v dnešní době, ovšem Vám chybí i mnoho základních vědomostí z oblasti fyziky částic. Pak nemužete nic úspěšného udelat, ba co víc, nanestěti tím velice odradíte kohokoliv od diskuse. Člověk by měl fungovat racionálně a cílevedome - vzdýt Vy jste za ta léta ztratil ohromně množství času přesvědčováním fyziku k diskuzi, a přitom kdyžby ste si přeciťl opravdu jednu-dvě 300 stránkové knížky (a matematiku v nich preskakoval - je vícero knížek pro studenty kde matematika není příliš složitá, a když i to málo preskocíte tak se i tak dá pochopit obsah, jedna sa zejména o některé knížky experimentální fyziky částic), tak byste nemusel strácet čas diskuzemi, které navíc odradí vedce od další diskuse. Cili, i když máte právo na mylný názor, jestli tento mylný názor vyplývá z vašeho nesprávného přístupu, pak jste na vine opravdu Vy. Je Vaším omylem myslet si, že mužete udelat velkou vědu jestli si nastudujete jenom malou část toho co potřebujete. Zaklady musí mít vsichni co se chťeji o něčem na úrovni bavit, proto studenti absolvuji i základní kurz fyziky, nejenom specializaci, kterou potřebují. Muzejí totiž mít všeobecný přehled, bez kterého by během svého pozdějšího badání upadali do mnoha omylu. Tohle musíte pochopit a podle toho se zařidit, jinak to nikam nedotáhnete a ztratíte další množství času na diskuzi, hadky nebo vysvětlování. Zamyslete se nad tím - staci opravdu venovat pouze pár týdnů přeciťení jedné-dvou knížek z knihovny!

Podíval jsem se také na Vas nový dokument, ale odpovím později, když bude čas.

 **ERIS** [25.1.07 - 10:55]

No, chtel jsem najít jeden článek, který jsem kdysi četl. Ten článek pojednával o vesmíru s třemi prostorovými a třemi časovými dimenzemi. Napsal ho jeden teoretický fyzik, a byla to teoretická práce plná matematiky. Dospel k závěru, že spin může být důsledkem třech časových dimenzí, a navrhl i jistou souvislost mezi kvantovou fyzikou a teorií relativity, která z takové teorie plyne. Práce byla seriózní, matematicky propracovaná, uveřejněna v seriózním vědeckém časopise. Bohužel si nepamatuju v kterém a nemůžu ji teď najít, a taky musím konstatovat, že ta práce se zjevně nesešla se nijak nadstandardním zájmem fyziků, protože přes nějaké předpovědi nebyla produktivní. Jednoduše standardní vědecká práce, avšak bez velkého vlivu. Proto ji patrně i nemohu teď najít (ale vím, že byla k dispozici i na internetu, volně stážitelná, samozřejmě v angličtině). Tím chci říci - představa třech dimenzí času i prostoru není nová, a byla vědci rozebírána. Škoda že neumíte anglicky, protože díky internetu byste si mohli přeci co již vědci udělali, oni totiž již udělali přesně to co v tom novém dokumentu naznačujete - udělat matematickou konstrukci časoprostoru o $3D + 3T$, a také udělat některé matematické závěry co z toho plyne pro elementární částice. Ano, nemusíte zadat české fyziky aby to udělali za Vás, ve světě to již některé vědecké práce udělali, a přinejmenším jedna z nich o které jsem mluvil nebyla ve svých závěrech o této možnosti skeptická (i když - je častou situací ve vědě, že i když autor není skeptický nebo je dokonce přímo i nadšený svým nápadem, nesešla se s kladným ohlasem a nápad se dál nerozvíjí - většinou je to velice užitečné, a zachraňuje autory kteří by jinak upadli na neproduktivní cestu, pouze někdy se zřídka stane, že ani opravdu dobrý nápad se nesešla se zájmem, je to však dosti vzácné). Zkusím najít, když budu mít čas, anglicky sice nevíte, ale možná Vám to pomůže, přinejmenším to můžete ukázat vědcům, že "podívejte, něco takového mám na mysli". Protože já myslím, že Vaše představa tří dimenzí času a prostoru je v pořádku (k tomu "vlnobalíkování" a ostatním věcem se však neumím vyjádřit, protože mu příliš nerozumím). Škoda jen, že ten přístup k diskusi a nekonzistentní přístup k nastudování věci (myslím těch "pouze 90% které potřebují") Vám nici jakkoliv usilí. Právě kvůli tomu Vašemu přístupu (ne kvůli nápadu) Vás lidé nemají rádi a označují Vás za sarlatána.

 **ERIS** [25.1.07 - 12:07]

Tak jsem ten článek našel: jmenuje se "[Three Dimensional Time Theory: to Unify the Principles of Basic Quantum Physics and Relativity](#)". Myslím, že je to téměř přesně to co požadujete, a to je vlastně i má "odpověď" na Vaš poslední pokus o matematické popsání - v té práci částečně matematické popsání máte. Musím však trochu poopravit své předchozí výroky - práce se nesešla se zájmem zcela logicky, protože je dosti čerstvá, pouze z minulého roku, to je málo na nějakou větší odezvu. Co je však důležitější, práce ještě nebyla publikována v žádném oficiálním časopise, a ani se nezdařilo aby autor vůbec někam zaslal. To trochu ubírá na její váze (práce totiž tedy zatím nebyla recenzována jinými vědci), stejně jak to, že ji napsal pouze jeden český autor. Přesto však je to zajímavá práce, třeba autor matematicky odvozuje, že elektron je v podstatě časový monopol. Navíc, našel jsem již i jinou práci, která ji cituje - a je stejně zajímavá. Nese název "[Vectorial Lorentz Transformations](#)", byla publikována minulý rok v *Electronic Journal of Theoretical Physics*, a pojednává o zobecnění Lorentzových transformací, z kterého jim matematicky - dle slov autorů překvapivě - vyšlo, že čas musí mít tři dimenze. Je to velice podobné tomu, co pane Navrátil požaduje od fyziků, vlastně přinejmenším práce toho českého autora je přesně ono. Uložte si je do archivu, i když vím, že anglicky neumíte a tedy si je asi nepřetete, můžete je použít později, nebo je alespoň ukázat fyzikům že něco takového máte na mysli. Takže myšlenka třech dimenzí času ve vědeckých kruzích stále rezonuje, a jestli na ni něco je, tak se to posune dál. I když upozorňuji, že takových "odnoží" a teoretických prací je mnoho, mnohem populárnější třeba jsou teorie o vesmíru o jedné prostorové a třech časových dimenzích (které se postupem

casu pretransformoval na "nas klasicky" vesmir), tam je tech praci mnohem vic a presto to neni prilis uznavana teorie. Ale takovy je osud napadu a myslenek - neco se ujme, neco ne. 99% napadu je falesnych. Jestli je to tak i v pripade 3D+3T zatim nevime, ale nemejte obavy - jestli na tom neco je, tak to vypluje. Prace existuji, takže myslim ze nemusite bojovat s ceskymi fyziky aby to udelali, kdyz to jiz udelano je.

V teto souvislosti bych jeste chtel kritizovat jednu vec - v tech pracich, ktere jsem ted dal odkaz, jsou na konci uvedeny citace clanku a jinych praci, kterych zavery jsou v clancich pouzity. To je velice dulezita a zasadni vybava kazde vedecke prace - uvadet zdroj informace. Ma to dve priciny - jednak v dnesni dobe nikdo nemuze komplet praci udelat "zgruntu" a musi (a vlastne i ma rozvijet) navazovta na prace jinych autoru. A za druhe, je velice uzitecne i pro autora samotneho mit ve sve praci uvedeny vsechny zdroje neceho co pouzil od ostatnich (a co si tedy nemusí dobre pamatovat protoze to sam nevypracoval). A vlastne i za treti - kdyz hledate nejakou informaci, jako treba ted ja o tech tri dimenzich casu - tak s jednou nalezenou praci najdete vlastne spustu dalsich souvisejicich uzitecnych informaci. Ja prave tak ted nasei tu praci o trech casovych dimenzich, a v tech dvou pracich je nekolik dalsich zajimavych praci o trech dimenzich casu.

A proc to rikam? Pane Navratile - kdyz pisete sve uvahy, uvadejte zdroje informaci. Trebas v tom novem dokumentu uvadite okopirovane vzorecky derivaci - dejte tam odkaz odkud jste cernal a co je cerpano z del jinych autoru a co je Vase. Bude to prehlednejsi, jasnejsi, kompletnejsi a vneposledni rade to textu take pridava na serioznosti.. To jen takova poznamka na okraj. Protoze mam dojem, ze Vy postupujete tak nejak narazove, chaoticky a nesystematicky - neco vas napadne, neco nekde prectete, a honem se pustite do neceho, pak to nechate byt, nastudujete si jen malou cast toho co potrebujete a tak dale atd. Tedy alespon mam ten dojem, ze jste sice celkove cilevedomy clovek, ale nevíte si dobre udelat poradny harmonogram a poradek v postupu. Tema citacema byste treba mohl zacit davat tomu trosicku radu..



IDD [25.1.07 - 12:13]

ERIS : ha...vidím, že jste mi od oběda napsal 3 kusy-dopisy. No nejprve sem hodím co jsem psal od oběda já, a pak jdu číst co jste mi psal Vy.



IDD [25.1.07 - 12:13]

Pane ERIS, já totiž nepřestávám vycházet z údivu nad tím (a vlastně se mi ten údiv stále zvětšuje), nad nepochopením fyziků (a opakuji to už po stoprvní) že jsem obyčejný amatér, fyzikální samouk který POUZE přišel na nápad, myšlenku a který jí už 26 let nabízí chytrým k prostudování a pokračování v ní....nic víc...to že jsem vytvořil jakési své fyzikální ukázky a pokusy o vyjádření HDV mi nikdo nenařídil a bylo to jen vstřícné gesto laika fyzikům aby pochopili „o co mi jde“ ... já byl nevšimavostí fyziků donucen dělat něco čemu nerozumím a učit se to...a ještě navíc produkovat novoty, které ještě nikdo nikdy nenapsal. Nemyslíte, že mé nabízení po 26 let bylo dost demokratické ?? že nééé? Já 24 let chodil a prosil, a děkoval a klaněl se. Nikdy jsem fyzikům nenařizoval aby HDV studovali...myslíte si že „ukecávání“ aby si jí všimly je nedemokratické ??? Vy snad znáte předepsané způsoby jak má laik-amatér ukecávat, aby si jeho nápadu někdo všiml ? Způsoby ukecávání prosbami nepomáhaly, žádné způsoby „ukecávání“, aby si HDV všimli nevedl k tomu všimnutí si... já nejsem povinen dodat hotovou teorii se špičkovou matematikou aby si jí „odborníci“ všimli...a tak když nastal internet a chaty, tak já se tam mezi fyziky zapletl se svým laickým neodborným presentováním HDV a...a to byl důvod pro hanobení, ponižování a flusání....né to, že jsem oplácel...styďte se že vy komunita inteligentů jste se uchýlila k ponižování a

hanobení jen proto, že já amatér nabízím nedokonalou věc (o které prohlašuji velkohubá prorocství, že tato hypotéza je smysluplná, po dopracování debatovatelná a že tímto směrem nakonec fyzika půjde) ...pochopte konečně, že nemusí být špatný nápad jen proto, že je nedořešený a jen proto, že ho vyslovil nevzdělanec-laik...a pochopte už, že jste se provinili tím hnusným hanobením...a to všichni ! Jedni ho produkovali a ostatní s tím mlčky souhlasili. Hnus. Nezastal se mě prakticky nikdo !! ...a přitom každý musí vědět, je-li inteligent, že já si to urážení lidství nezačal a že jen oplácím (jsem nucen oplácet) Pane ERIS, je to smutné konstatování o tom jak se zachovala česká inteligence k prosté snaze amatéra. Já jsem byl naprosto demokratický 24 let , pouze jsem nabízel a prosil, a pak jsem zvýšil snahu o ukecání, snahu presentovat HDV „aby si toho už konečně někdo všimnul“, ale to neznamená, že už musím (a jsem povinen) mít předlohu naprosto bez chyby a že sám musím umět 100% fyziky...to je omyl všech fyziků ; a hnus, že nechali mlčky řídit proti mně smečku svých soukmenovců ... nepochopím za co...kdo si řekl že kdybych se nebránil a mlčel, tak by oni přestali...- to je ovšem naivní nesmysl (Vy by jste si nechal flusnout do ksichtu kdekoliv na veřejnosti a mlčel a čekal až hajzl přestane ?) ... vážení-nevážení, už to prosím.....prosím, pochopte. !!!!!!!!!!!!!



IDD [25.1.07 - 12:51]

ERIS citace „Ale takovy je osud napadu a myšlenek - neco se ujme, neco ne. 99% napadu je falesnych. Jestli je to tak i v pripade 3D+3T zatim nevime, ale nemejte obavy - jestli na tom neco je, tak to vypluje. Prace existuji, takže myslim ze nemusite bojovat s ceskymi fyziky aby to udelali, kdyz to jiz udelano je.

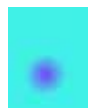
(reakce) 01 - odpovím odzadu té věty : pane, opět a opět a opět se mýlíte, že já bojuji s fyziky o pravdu (fyzikální) a názor. Néééé, já bojuji s fyziky co se staly hyenami a ponižují..., tam bojuji (!)...a néé se slušnými fyziky. Nemám proč ! Anebo právě Vy cítíte že s Vámi bojuji ? a agresivně a nefér ???...

Já, ano, bojuji o to, aby si fyzikové mé HDV všimli a ...a pokud si všimnou určité partie a podávají „důkazy“ mé chyby, tak bojuji, ano, o to aby byli korektní a nechali mě právo na obhajobu. TO NIKDY NEUDELALI! Ano, já bych to možná prohrál, ale oni mi demokraticky to právo protiargumentace vzali. Když jsem se ohradil, tak začali ponižovat. A v tom to je. Přesně v tom. Já to nezačal, já jen hájil právo na svobodnou sebeobranu. Nechápete to ????,...

02 – Jistě máte pravdu, osud myšlenek je že buď končí v koši po porážce důkazy a po slušné porážce v dialogu (to u mě nebylo ani slušný ani dialog ani důkazy ověřenými mnohanásobným ověřením). Ano, myšlenky končí v koši anebo promile se jich vyvine do teorie. I zde není ještě HDV ztracena dopředu. Anebo chcete tvrdit, že už HDV prošla fází dopracované teorie, pak její nepotvrzení a pád a zavržení ??? pokud ne...tak HDV žije...ale umřou ty hyeny co flusaly...

03 – opakuji : nebojuji se slušnými fyziky. Já slušným fyzikům svou HDV nabízím a s nabízením nepřestanu do smrti ..s vírou, že se do ní odborníci jednou konečně pustí. To je zakázaný ? To je nebetyčný hřích Navrátila k ukamenování ?.....??

Pane ERIS, nyní si jdu číst pořádně to co jste mi psal a nechám si Vaše dobře míněné rady projít hlavou. Děkuji Vám za námahu a za kolegiálnost a už i moudrost. No a pokuste se už mě pochopit, že nejsem nějaká zrůda jak už ze mě oni dělají, že jsem obyčejný amatér co je zaběhnutý do svého nápadu který sám neumí dodělat do teorie.



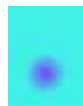
ERIS [25.1.07 - 16:55]

Panove, ten clanek o Lorentz tranf. jsem cetl pouze zevrubne, a nemam na to tolik casu bohuzel, ovsem myslim,ze jsem se s nim ponekud unahlil - opravdu vypada podezrele,

ten vztah mi taky nesedi. Obavam se, ze clanek opravdu muze byt pitomost, podezrele je i to, ze autor neni patrne profesionalni vedec. Mne vsak predevsim zaujala veta (i s referencemi, ktere jsem ale nestihl zatim projet)

It is worth mentioning that time, having vectorial properties, has recently been proposed, as a new theory or hypothesis for solving spin problems, by several authors including E.A.B. Cole, J. Strnad, V. Barashenkov, Xiadong Cheng, A.P. Yefremov, H.Kitada, J.E. Carroll, among others.

I kdyby tenhle clanek tedy nebyl hodnotny (konec koncu nevysel v prestiznim vedeckem casopise ale pouze v elektronickem), docela dost autoru se zabyva myslenkou vektoroveho casu (a pritom nekteri z nich jsou profesionalni vedci). Podrobnejsi resers i s analyzou clanku a jejich obsahu si vsak vyžaduje vic casu (ja prosel pred par mesici pouze praci od Chenga, i to jenom v ramci volneho casu), prinejmensim vsak prace Barashenkova vysly v prestiznym casopise (Particles and Nuclei) cili tam by jejich hodnota mela byt zarucena. Cili jak jsem rikal - i kdyz clanek patrne neni kvalitni, poskytl odkazy na jine kvalitnejsi. Prostudovat jich vsak vyžaduje cas.



ERIS [25.1.07 - 20:22]

Pane Navratile, ja se nechci prit o to, kdo kdy a kde prvni zacal s hanobenim. Trochu me ted vsak prekvapuje, ze kdyz tady zacina diskuse o tridimenzionalnim case a objevuji se jmena serioznich autoru kteri se danou problematikou zabývaji, vubec k tomu nemate co rict, jen neustale vybirate z me reci pouze prispevky o postoji vedcu atd. A na 3T vubec zadna reakce. Skoro mam z toho pocit, ze na napadu Vam jiz snad ani nezalezi, pouze na hanobeni a pomste atd.

Vas napad s $3D+3T$ je zcela v poradku, neni na nem nic hanobitelneho, nic sarlatanskeho. Proto urcite pres 20 let nikdo vas ani neponizoval. Pak se to kolem roku 2000 zmenilo, ale ja opravdu nemam cas se tu bavit o techhle vecich. Jenom bych poznamenal, ze bez vetru se ani listek nepohne. S doslechu od kolegu vim, ze se o vas tehdy zacalo septat "to je ten votrava", coz po letech prerostlo v to, ze jste se stal znamym ne ako autor nejake myslenky, ale zpusobem jakym jste ji chtel prezentovat.

Vite, napadu je ve fyzice mnozstvi. 99% je balast, slepa ulice. Pro fyziky neni temer zadne potesení kdyz jim nekdo rekne nejakou ne prilis inovativni myslenkou bez jakychkoliv dalsich souvislosti nebo zaveru/predpovedi. Cili napriklad, ze vsmir je $3D+3T$. Jak vidite, nekolik autoru se tim zabyva jiz od osmdesatych let, a co se stalo? - temer nic. Meji s tim kopu prace, vysledky se nesetkavaji s velkou publicitou. A ted si predstavte vedce, ze za nim prijde laik, ktery rekne - vite, ja mam takovy napad, ten_a_ten, sice neumim matematiku ani nemam k tomu zadnou fyzikalni motivaci nebopredpovedi, ale vzdyt skuste na tom vy popracovat. Vite co to pro fyzika znamena? Jeden obycejny napad (jakych jsou stovky a tisice), a nekolik let prace. Je jasne, ze vas s tim posle pryc, s tim, ze kdyz na tom popracujete, tak se nad tim muze dal zamyslet. Jinak je cely ten napad pro nej totiz jen kupou prace navic.

Jenomze Vy jste bylpro svuj napad zapalen - to je dobre. Jenomze nikomu svuj zapal nemuzete vnutit. Zapaleni pro vec muzete jenom vzbudit. U fyziku tim, ze jim date motivaci. Vy jste ji jim nedal, proto nikdy nikdo zajem nemel. Proto jsem Vas ted upozornil na ty clanky, protoze v nekterych z nich (tech serioznejsich) by nejake mohli byt.

Cili, vase hanobeni neni za Vas napad. Vase hanobeni je za to, jakym zpusobem jste komunikoval s vedci - rozpor mezi Vasim ocekavanim a realitou fyziku. Vy jste ten rozpor nepochopil, a proto vznikl konflikt. Ale vzdyt to Vam jiz nekteri kolegove vysvetlovali, a ja se s nimi v tomto stotoznuji.(ovsem ne s temi, co nadavaji a ponizuji)

Ale nechci to dal rozebirat, jenom chapejte ze nikdo Vas za Vas napad nikdy nehanobil - vsechno je nasledkem dlouholete nezdrave komunikace a pokrivené povesti, ktera nevznikla diky napadu, nybrz diky nekompatibilnim predstavam.Davno pred Petraskem bylo jiz o Vas

nezdravé povědomí, ne díky napadu, ale díky tomu, že jste psal mně zprávu emailu na GA CR a i GA AV CR, které Vám udělali špatnou pověst. Ano, měli jste právo na zdůvodnění odmítnutí, a GA CR dle mého názoru tehdy postupovala neseriozně. Ale to co jste z toho udělal Vy, Vám vysloužilo pověst, za kterou Vás pak několik let později Petrásek zvozil ve svém fejetonu. Jenomže ten fejeton nenapsal jen tak bez příčiny - příčinou byla vaše již existující pověst, emaily, vyhrožování žalobou atd. **Vše velice přehnané reakce na prostě (i když nesprávně) odmítnutí zdůvodnění.** Přehnané reakce na základě kterých někteří lidé usoudili, že něco není s Vámi v pořádku. Možná pro vás tyto reakce byly zcela adekvátní tomu, jak velmi jste si po těch letech přál konečně vidět názor vědce. Jenomže právě v tom je ten střet názorů - z hlediska ostatních lidí by žádný podobný napad nestal za takové chování. Ale o tomhle se opravdu nechci bavit. Budte však rád, že idea třech dimenzí ve vědeckém světě existuje.



IDD [25.1.07 - 22:55]

ERIS [25.1.07 - 20:22] **napsal červeně komentuji**

Pane Navrátilu, já se nechci přit o to, kdo kdy a kde první začal s hanobením. **Přít se by znamenalo ukázat důkazy, že ? Dole jste to už řekl a potvrdil, že já si nezačal a nezačal ani v r.2000 kdy jsem měl nárok na informaci co mi jí GA odepřela..., tak kde jsem si začal ?** Trochu mě teď však překvapuje, že když tady začíná diskuse o tridimenzionálním case a objevují se jména seriózních autorů kteří se danou problematikou zabývají, vůbec k tomu nemáte co říct, **Váš postřeh byl dobrý. Ano, začalo se mluvit pozitivně o 3+3D a já si víc všiml ...všiml těch ran bičem, než podaného dortu na talířku, smutné že ? ale nemělo by to být divné, opakuji : sytý hladovému nevěří. Ale přec jen jdu dál. Ano, 3+3D tu najednou někdo kladně nadhodil do placu. Bohužel to je První Mohykán“ a to je málo ... s ním mám nyní zahájit tu debatu ? a za bukem bude stále hyen čekat na příležitost ? ... takže se nevíte, že jsem nereagoval na 3+3D tak nadšeně...hyeny stále číhají... jen neustále vybíráte z me reci pouze příspěvky o postoji vědce atd. Co by jste dělal Vy v býčí aréně, také si šel zvednout pětikorunu co se v prachu třpytí ? ... A na 3T vůbec žádná reakce. Reakce budou, ale...ale to se budeme o tom bavit jen my dva ? a jak dlouho ? myslím tak 5 minut a přičítají se hyeny ...takže se už neptejte proč mě nyní méně zajímá 3T Skoro mám z toho pocit, že na napadu Vám již snad ani nezáleží, ale záleží, ... bohužel mi jde o život od hyen a tak mi na obraně proti ponižování záleží 100x víc než na tom že mě jednou někdo poklepe na rameno a řekne : „ty si měl s tím dvouveličinovým vesmírem pravdu“ ... na pochvalu po zbití a ponižení Vám seru.... pouze na hanobení a pomstu atd. Za tak kruté ponižení bych byl nenormální blázen kdyby se mi v noci nezdálo o pomstě jako „hraběti Monte Christo“...ikdyž žádné choutky někomu ublížit nemám tak nasraný jsem do nebe.... za tak nebetyčnou nespravedlnost kterou jsem si nezavinil (ani v tom r. 2000)**

Váš napad s 3D+3T je zcela v pořádku, **dík ...není na něm nic hanobitelného, nic sarlatánského. Dík...a přesto se tak stalo...a nemáte pravdu, že jsem hanoben za všechno jiné jen ne za HDV** Proto určíte přes 20 let nikdo Vás ani neponižoval. Pak se to kolem roku 2000 změnilo, změnilo tím, že si pár lidí dovolilo být zlými a já si to nenechal líbit...oplatil jsem. Tam to vězí... a neodpověděl jste mi na mou otázku zda by jste si nechal na veřejnosti a v médiích flusnout do ksichtu a neprotestoval a mlčel...odpovězte ! Já nemlčel a narodila se z toho smečka hyen. Proč se narodila ? No protože jí to ostatní dovolili svým loajálním mlčením .Nezastal se mě nikdo !!!!!!!! ale já opravdu nemám čas se tu bavit o techhle vecech. Víím...nemáte...a já zkusil jako pes...obrovská muka. Víím, nemáte čas...čas ani na jednu statečnou větu : **„ano pane Navrátilu, byly a jsou to hyeny a já je odsuzuji“** Jenom bych poznamenal, že bez větru se ani listek nepohne. To je fakt...ten vítr si začali a já ho rozdmýchal svou neústupnou bojovnou obranou...oplácením. Dle Vaší doktríny jsem měl ten větříček do lístečku ustát tím, že bych si flusanec potichu setřel a mlčel... ano bez větříku se

ani lísteček nepohne...hyeny jsou v přesile, já to s nimi musím prohrát, pokud...pokud se mě konečně nezastane morální inteligentní mlčící většina... S doslechu od kolegu vim, ze se o vas tehdy zacalo septat "to je ten otrava", jo, ale sám jste potvrdil že moje otravování bylo oprávněné, sám jste to níže uznal, tak proč ta výčitka...dobrá Navrátil otravoval, ale to ještě pro solidního charakterního člověka neznamena, že se ho nezastanu, když se mu děje bezpráví od hyen... to je „to“ proč hyeny vítězí, protože „slušné hyeny“ se nezastanou ponižovaného...je to bezcharakterní od nich ikdybych byl na ně protivný. coz po letech prerostlo v to, ze jste se stal znamym ne ako autor nejake myslenky, ale zpusobem jakym jste ji chtel prezentovat. Můj způsob prezentace HDV byl špatný čím ? Možná vám vadila moje obrana proti ponižování, ale moje obrana HDV byla čím špatná ?, vždyť jsem nebyl připuštěn k obraně HDV ...!!! tak nerozumím té výtce že jsem byl vyobcován „svou presentací HDV“...? jakou ?

Víte, napadu je ve fyzice mnozstvi. 99% je balast, slepa ulice. Pro fyziky neni temer zadne potesení kdyz jim nekdo rekne nejakou ne prilis inovativni myslenku bez jakychkoliv dalsich souvislosti nebo zaveru/predpovedi. O.K. Cili napriklad, ze vsmir je 3D+3T. Jak vidite, nekolik autoru se tim zabyva jiz od osmdesatych let, a co se stalo? - temer nic. O.K. (Navrátil se dal cestou presentace na svém webu a pak na debatami na fórech) Meji s tim kopu prace, vysledky se nesetkavaji s velkou publicitou. O.K. A ted si predstavte vedce, ze za nim prijde laik, který rekne - vite, ja mam takovy napad, ten_a_ten, sice neumim matematiku ani nemam k tomu zadnou fyzikalni motivaci nebo predpovedi, ale vzdyt skuste na tom vy popracovat. Pozor, nejdříve je fáze „žádosti o přečtení“ teprve pak mohu žádat to aby na tom pracovali. Nikdy jsem to neřekl rozkazovacím způsobem : „pracujte pánové na HDV“, ale vždy jsem pouze s výčitkou říkal, že jí nechtou a bez výčitky, že jí stejně jednou někdo ochotný dopracuje. Víte co to pro fyzika znamena? Víím, za prachy by to šel řešit...za prachy bude v CERNu i utírat prach z TOKAMAKU...) Jeden obycejny napad (jakych jsou stovky a tisice), a nekolik let prace. Je jasne, ze vas s tim posle pryč, s tím, ze kdyz na tom popracujete, tak se nad tim muze dal zamyslet. Může...za prachy bez hlesnutí začne... Jinak je cely ten napad pro nej totiz jen kupou prace navic. Navíc k jeho honorované práci, která nemusí být zcela smysluplná a tendenční a ...atd.

Jenomze Vy jste byl pro svuj napad zapalen - to je dobre. O.K. Jenomze nikomu svuj zapal nemuzete vnutit. O.K. ((říká se v civilním životě, že ukecávání není nedemokratické, není násilím ...ba ukecávání „ k činu“ je velmi demokratický nástroj k docílení)) Zapaleni pro vec muzete jenom vzbudit. O.K. U fyziku tím, ze jim date motivaci. O.K. peníze....Vy jste ji jim nedal, peníze ... proto nikdy nikdo zajem nemel. O.K. Proto jsem Vas ted upozornil na ty clanky, protoze v nekterych z nich (tech serioznejších) by nejake mohli byt. Předkládání mě jiných výdobytků jiných znamená nepřímou : dodělej ten raketoplán Navrátil a do té doby za námi (co mám zadání jiná – placená) s nedokončenou prací nechod'. Cili, vase hanobeni neni za Vas napad. Najdu Vám spoustu ukázek kde se lidé potupně vysmívají mé HDV a vizím s ní spojeným. Vase hanobeni je za to, jakym zpusobem jste komunikoval s vedci slušně 22 let a neslušně pouze až jako obrana proti jejich neslušnosti. - rozpor mezi Vasim ocekavanim a realitou fyziku. Vy jste ten rozpor nepochopil, a proto vznikl konflikt. Konflikt nevznikl mezi HDV a fyziky...tam došlo jen k nedorozumění a nepochopení, konflikt vznikl až když fyzici začali hanobit a ponižovat lidství, mě...pak vznikl konflikt, počal jsem se bránit. Ale vzdyt to Vam jiz nekteri kolegove vysvetlovali, ne...ne... melete stále vadné argumenty a ja se s nimi v tomto stotoznuji.(ovsem ne s temi, co nadavaji a ponizují) aha...no dobrá. Takže odsuzujete ty co ponižují. Pak jste první a já si toho moc vážím. Budete na mě „desce cti“. Ovšem říkáte že se ztotožňujete s fyziky co mě odmítají přijmout do debaty nad HDV ač víte že spoustu času studentici i fyzici věnují jiným fyzikálním záležitostem a přesto

HDV odmítají debatovat, a Vy souhlasíte. To je divné. Přitom vám ukáží že fyzici jsou ochotni se studenty či zapálenci o fyziku debatovat nad otázkami z fyziky i poté co daný problém byl už 1000x debatován. debatují ho znova a znova...HDV ne... zásadně a bezdůvodně.

Ale nechci to dal rozebírat, jenom chapejte ze nikdo Vas za Vas napad nikdy nehanobil **ne, nemáte pravdu...** - vsechno je nasledkem dlouholeté nezdrave komunikace **tu nezdravost jsem nezačal** a pokrivené povesti, která nevznikla díky napadu, nýbrž díky nekompatibilním představám. **Ne kvůli mým představám ale kvůli rozporu o chování některých fyziků ...a následně mé obraně** Davno pred Petraskem bylo již o Vas nezdrave povedomi, ne díky napadu, ale díky tomu, ze jste psal mnzostvi emailu na GA CR a i GA AV CR, které Vam udelali spatnou povest. **Mě ? a proč né GA ? když jste už uznal, že oni chybili a že mě měli informaci podat ???** Ano, meli jste pravo na zdudovneni odmítnuti, a GA CR dle meho nazoru tehdy postupovala neseriozne. **No vidíte a tak když oni postupovali neseriozně jak jsem mohl já dostat neseriozní pověst ???** Ale to co jste z toho udelal Vy, opakuji : **nechal by jste si naflusat do ksichtu a mlčel ????** já ne.... vam vyslouzilo povest, za kterou Vas pak nekolik let pozdeji Petrasek zvozil ve svem fejetonu. **POZOR: Naprosto špatně. Petrásek když zhanobil mě a HDV taky, tak vůbec nevěděl o mém sporu s GA. To vím pozitivně, neb on sám psal před svým zveřejněním 3.5.2005 o mě jako horším šarlatánovi než je jistý MULADI, že se o mě dozvěděl několik měsíců před tím. On vůbec nevěděl „o mé pověsti“ to dokonce o tom, že jsem se hádal i informace s GA věděl jen malý okruh fyziků, snad na ČVUT po aféře s Kulhánkem ... ne Petrásek to nevěděl a přesto mě označil za šíleného pábitele, co patří do Bohnic...a později mu bylo fuk zda mě urazil a zda mě to bolí či ne.. dokonce si to přeje...** Jenomze ten fejeton nenapsal jen tak bez priciny **Opakuji, napsal !!!!!!!!!!!!!** Pouze z motivace, že on byl slídilem po šarlatánech a znám už 3 roky jako honič českých proutkařů a kartářek. - pricinou byla vase již existující povest, ??? emaily, vyhrozkování zalobou atd. ??? Vse velice prehnane reakce na proste (i když nespravne) odmítnuti zdudovneni. **Pane...já měl přehnané reakce; a GA mě 55 zamítavých dopisů, to nebylo přehnané ? proč to dělala ?, proč furt a furt vidíte chybu jen u mě...ale už jste to uznal, že ona byla na vině a tak proč já přehnané reakce...? - nechte si flusnout do ksichtu a budete-li se ohrazovat, řeknu Vám, že máte přehnané reakce....** Prehnane reakce na zaklade kterych nekteri lide usoudili, ze neco neni s Vama v poradku. **A to je ten hnus... né těch lidí, těch pár lidí, co to „usoudilo“ ale těch co se mě nezastali, těch kteří v jistou dobu neřekli : tak pánové, dost už to přeháníte s tím ponižováním.** Ani Vy jste to neudělal. ((byly chvíle kdy mě BEFELEMe a několik dalších tak moc ponižovalo, že jsem přemýšlel o sebevraždě))... to je ten Váš charakter, že se neumíte zastat ponižovaného ve chvíli když už je to naprosto přehnané. ... Budoucnost až to bude čist ona pochopí kdo byl vinen a kdo ne a kdo proč.Mozna pro vas ty reakce byly zcela adekvatni tomu, jak velmi jste si po tech letech pral konecne videt nazor vedcu. ??? Jenomze prave v tom je ten stret nazoru - z hlediska ostatnich lidi by zadny podobny napad nestal za takove chovani. ??? **já o koze Vy o voze...** Ale o tomhle se opravdu nechci bavit.

Budte vsak rad, ze idea trech dimenzi ve vedeckem svete existuje. **Pane, zda existuje nebo ne, je mi nyní fuk...fuk ve chvíli kdy trpím psychicky, kdy jsem vysílen, zničen, jsem nesmírně raněn, a unaven k smrti s absencí jiných pocitů než je ponížení... před celou komunitou, ; je mi fuk, zda má někdo někde také 3+3D.**

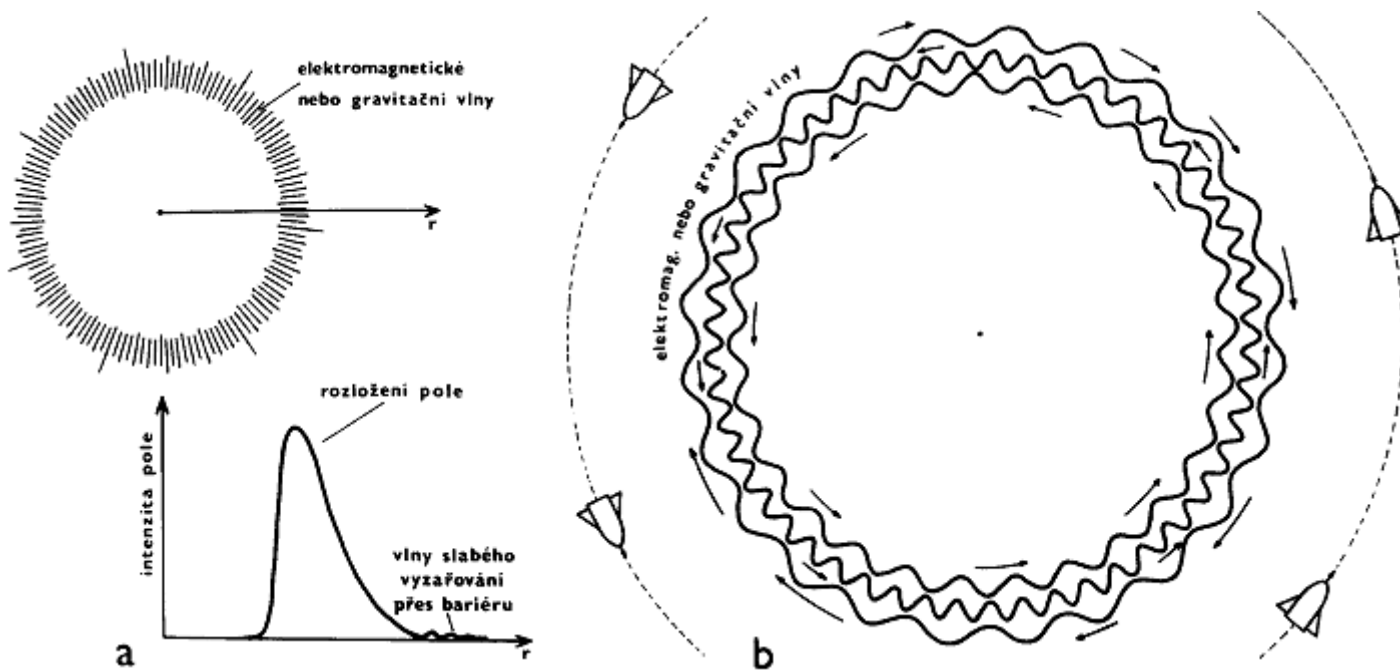
Na závěr Vám zopakuji Vaši první větu : „Pane Navratile, ja se nechci prít o to, kdo kdy a kde prvni zacal s hanobenim.“ ale já se přít, bohužel, musím..., na obranu svého lidství, čemuž Vy jen neochotně (ne)chcete porozumět..., protože patříte dosud na jejich stranu, sám jste ponižoval, ikdyž dnes poprvé jste takové chování odsoudil.

FAVORIT [25.1.07 - 23:06]

ERIS : Jestli Vam ani tento IDD [25.1.07 - 22:55] prispevek neotevre oci, tak uz nevim..Vsichni ostatni to uz vzdali a jen cekaji, az ho zavrou..

SRNKA [26.1.07 - 05:22]

ERIS: Pan Navrátil samozřejmě moc dobře ví, že představa hmoty tvořená vlnama prostoru a času není jeho původní hypotéza (pochází [od Wheelera](#)), stejně jako modely vícerozměrného času (viz třeba práce (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 .. atd). Vysvětloval jsem mu to tady tolikrát, že už mu nic jinýho, než obrana lidství nezbyvá. Kdyby si přečetl aspoň to, co se o tom píše v češtině, nemusel by celý život strávit objevovat trakáře a bejt teď zoufalej z toho, že se jeho celoživotní dílo nikomu nehodí. Je to smutný, ale může si za to sám svým ignorantským přístupem k poznatkům jinejch. Všiml sis toho sám, celý jeho hypotéze není jediná citace, to se prostě ve slušný vědecký práci nedělá. Když se zavřu do kůlny a začnu vynalézat kosmickou raketu, samozřejmě, že budu zklamanej a lítostivej, když na konci života z kůlny vylezu a ukáže se, že se ta raketa ani neodlepí od země. A že se budu snažit svalovat vinu za svou celoživotní hloupost na ty ostatní. Boj s ostatníma je teď pro pana Navrátila zástupnej problém, snaží se neztratit důstojnost aspoň sám před sebou.



Původní jsou Navrátilovy interakční vzorečky, jenže ani on sám neví, jak je pro jednotlivý částice uhádnul, takže se bohužel nehoděj ani k didaktickejm účelům. Fyzici je ovšem nepotřebujou, protože mají vlastní teorie pro předvídání výsledků srážkovejch reakcí a mnohem přesnější. Srážka částic vede na několik různějch produktů současně s různým výtěžkem a to ty vzorečky samozřejmě nemůžou postihnout.

Bylo teda Navrátilovo celoživotní úsilí úplně k ničemu? Ne tak docela, donutilo ostatní lidi se nad tím problémem zamyslet, aspoň u nás v Česku. Dnes už [řada lidí cítí](#), že Wheelerův geometrodinamickej přístup může mít reálněj základ, A samozřejmě většina k tomu došla bez

jakýhokoliv tušení o hypotéze pana Navrátila, stejně jako pan Navrátil netuší ani nechce tušit, že podobnejch pánů Navrátilů je na internetu spousta.

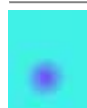


IDD [26.1.07 - 11:13]

SRNKA [26.1.07 - 05:22] napsal

modře reaguji ERIS: Pan Navrátil samozřejmě moc dobře ví, že představa hmoty tvořená vlnama prostoru a času není jeho původní hypotéza a pan Srnka zase dobře ví, že jsem mu na to mnohokrát odpověděl, že já když jsem tvořil svou HDV jsem se dozvěděl o geonu pana Wheelera z Ullmannovy knížky kterou jsem dostal až za rok na to a tedy když jsem HDV tvořil tak rok jsem neměl ani tušení o geonu, ani o Wheelerovi ani o nějakých časových dimenzích. (a mám na to přímé i nepřímé důkazy) Dále jsem panu Srnkovi řekl několikrát, že je mi fuk zda Wheeler (a jiní po něm) vymyslel vícedimenzionální návrhy pro veličinu čas, a kdy, to ať posoudí budoucnost „kdo-co“, nikdo přede mnou se ale nepokusil navrhnout dvouveličinové interakční rovnice, a nikdo se nepokusil vysvětlit vesmír jako stav dvou veličin a nikdo se nepokusil tvořit vize stavby hmoty z veličin délka a čas jako jsem to udělal já. Ale opakují, že to kdo to vymyslel poprvé ať posoudí budoucnost a né Srnka. (pochází od Wheelera), stejně jako modely vícerozměrného času (viz třeba práce (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,15,16,17, 18, 19, 20, 21, 22 .. atd). Vysvětloval jsem mu to tady tolikrát, že už mu nic jiného, než obrana lidství nezbyvá. To je prasečina hodná cvokhausu. Srnka tu plete hrušky s ponorkami „dokopy“...obrana lidství proti ponižování hulvátů mé osoby nemá nic společného s vysvětlováním kdo řekl třidimenzionální čas jako první (protože ponižování libovolné osoby pro libovolný důvod mohlo nastat i na Zelném trhu v Brně při hašteření o cenu hroudy másla) Kdyby si přečetl aspoň to, co se o tom píše v češtině, o 3+3 D v češtině jsem četl všechno ... nemusel by celý život strávit objevovat trakaře to je moje věc jednak a podruhé : já neobjevuji trakaře, pokud si to myslíte dokažte to že už někdo jiný objevil to co já ...dokažte a ukažte, Tlučhubo-Zephire, Petříku, Ragtime, Unisex, Fermi, Jox, Kokox a jak se dál jmenujete. Nikdy jste neukázal nic...ani důkazy na podporu svých teorií. a být teď zoufalej z toho, že se jeho celoživotní dílo nikomu nehodí. Jste cvok, já nejsem zoufalej z toho, že se mé dílo nikomu nehodí, tím si starosti vřůůůůbec nedělám, ona se jednou HDV na vrchol dostane, o tom nepochybují. (čili z toho vůbec nemám důvod být zoufalý ... pouze mě mrzí že se toho nedožiju...ale být zoufalý ?? jste k smíchu, pane) Zoufalej jsem z jiných věcí : z ponižování !!!!!!!!!!!!!!! Je to smutný, ale může si za to sám svým ignorantským přístupem k poznatkům jinejch. Jste vůl, pane, já nikdy neignoroval poznatky jiných...nikdy. (dokažte to). Já je studoval pečlivě, já se jich držím, a já je ctím a já z nich vycházím, a já je dokonce nezpochybňuji ani o milimetr...já je pouze svou HDV doplňuji. (!) Je vidět, že vůbec jste HDV nečet. HDV nebourá současné poznatky, jen je doplňuje o nový poznatek, přepracovává do dvouznakové řeči. Všiml sis toho sám, celý jeho hypotéze není jediná citace, to se prostě ve slušný vědecký práci nedělá. Moje práce je stále ve fázi příprav a je to hypotéza-návrh. Kromtoho i to je lež, že já ve svých úvahách necituji jiné. Když se zavřu do kůlny a začnu vynaležat kosmickou raketu, samozřejmě, že budu zklamanej a lítostivej, vřůůůbec nejsem lítostivej, že jsem HDV nedotáhl sám...to ani nebyl můj úmysl, naopak,... já byl donucen kousek HDV udělat sám za jiné, aby to četli, a ani ten kousek jim nestačil k pochopení o jak objevnou vizi tu jde. Já nejsem lítostivý, že jsem to nedokázal sám, jsem lítostivý nad tím, že fyzikové nepochopili hypotézu a sami oddálili nové poznatky o vesmíru. když na konci života z kůlny vylezu a ukáže se, že se ta raketa ani neodlepí od země. A že se budu snažit svalovat vinu za svou celoživotní hloupost na ty ostatní. ??? to že moje raketa není dodělaná, je vina moje???? Boj s ostatníma boj o slušnost a neponižování je naprosto jiný boj než poklonkování mocným, chytrým a vzdělaným a nabízení jim mé HDV k dopracování.... je teď pro pana Navrátila zástupnej problém, snaží se neztratit důstojnost aspoň sám před sebou. Rozhodně se řídím

svým svědomím a nemám se za co stydět, pane...a nikdy nebudu konat takové kroky, abych pošpinil svou HDV. Omlouvám se že jsem musel použít několik neslušných výrazů, nešlo to bez nich a konckonců jste si to sám vyprovokoval. Kdyby jste byl slušnější já chyb je nepoužil



ERIS [26.1.07 - 18:05]

No vidím, že pan Navratil vůbec nemá zájem zjistit, co jini zjistili o tridimenzionálním case. Přesto však tvrdí, že neignoruje poznatky jiných. Především ale neustále jenom napadá - mě, který jsem mu chtěl nabídnout povzbuzení, že jeho myšlenka není špatná; a taky Srnku, který "měl být slušnější" (nevim si jediného kriveho slova v jeho textu, zato v odpovědi to bylo sáma "cvok" atd). Tímto odcházím z diskuse, a ponechávám pana Navratila jeho nestesti. Kolegové se asi nemylili. Kdo chce mít problémy ten je i má. Bohužel. A ... upřímnou soustrast.



BELZEBUB [26.1.07 - 18:29]

A vono pan bojuje nejenom s fyziky.

P.S.: ERISi, ja ti to rikal, marna snaha, Bohnice jsou nabeton



IDD [26.1.07 - 18:48]

ERIS : pane.... jistěže mám zájem o tom co jiní...ale

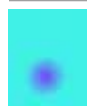
- a) košile bližší než kabát (ve chvíli ohrožení života se nebudu starat o to, že vedle mě leží tabulka čokolády)
 - b) neumím anglicky a jak jsem řekl (a Vy nepostřehl), tak vše o 3+3D v češtině jsem četl ... tak proč mi to tak vyčítáte ? Moje HDV zraje i beze mě a já
 - c) se cítím moc, moc unavený, ...především zbitý psychicky
-



IDD [26.1.07 - 19:14]

ERIS : omlouvám se.

((pes bitý v koutě tuctem divochů bohužel kousně v obraně i nevinného ... pokud se jako nevinný cítíte a máte čistý svědomí, že jste nebyl v jiném ID-převlečení a neublížoval mi jindy a jinde, tak se omlouvám.))



ERIS [26.1.07 - 20:11]

Pane Navratile, v pořádku, omluvu přijímám a chápou Vaše složitá životní rozpoložení. Nesouhlasím se svými kolegy co se týče vysmívání a posmívání Vaší osoby. Dle mého názoru člověk může mít šťastný život pouze tehdy, jestli neublížil nikomu, kdo neublížil předtím umyšlně jemu, což tedy v případě anonymního ponižování Vás je porušeno. Víme, že i realní vedci se Vám opravdu posmívají a ponižují. Slušný člověk by neměl ponižovat nikoho, kdo umyšlně a přímo neublížil, ať již by měl jakékoli názory, které by nikoho neohrožovaly, třeba HDV. Treba Dr. Grygar a mnozí jiní Vás nikdy neponižovali. Proč jini musí, to nevím. Krom tohoto vyjádření názoru ale asi toho víc udělat nemohu. Je mi líto. Radil bych Vám nechat být toho bránění se ponižování, pro Vaše vlastní dobro a především klid a pokoj. Je to lavina, kterou můžete zastavit jenom když ji uhněte z cesty, i když víme, že pro Vás je pocit ukrivdení velice důležitý. Ale co je pro Vás důležitější - ten pocit, nebo slušný život? Já bych si vybral to druhé...



IDD [26.1.07 - 20:44]

ERIS : Jste první statečný chlap. Ukláním se Vám. ((budu moc o Vás přemýšlet ... i o tom kdo jste))



BELZEBUB [6.3.07 - 17:31]

Navratile, není ti trapná tvoje obhajoba? Přesně jak zde zaznelo - PROC SEM PORAD CHODIS? Vždyť když někdo je někde tyran, A MA SVOBODNOU VULI SE TOMU MISTU VYHNOUT, tak tak udělá. Ty ne - jsi zde tyran, (temer) vsichni se ti vysmívají, a ty přesto zde porad chodíš a chodíš a kecas a kecas a places jak jsi tyran. To je značně padlý na hlavu, ne? Proc se nevykasles na všechna přízemní internetová fóra? Vždyť NIKDO z rozumných lidí nikdy nepoužíval obyčejná internetová fóra na seriózní prezentaci myšlenek, fóra jsou určena na jiné věci. A ještě k tomu na totalně čtvrtorade, jako třeba mageo, nebo 21.století?

Vždyť to nemá žádné racionální vysvětlení, to by nedělal žádný člověk který si váží svůj čas a energii. A právě proto si vsichni myslí, že jsi nemocný - protože jenom člověk, s kterým není něco v pořádku, bude takhle nivocit svůj čas. Vždyť jenom člověk v nepořádku může neustále svobodně chodit do míst, kde jej tyraří a ubližují mu. Jenom masochista, nebo paranoidní osobnost posedlá vidinou sebeobranou a chtivá pomsty za ublížení to může dělat. Každý jiný by si vážil podzimu svého života a trávil by ho jinak, užitečněji, a ne neustalým sahaním do osího hnízda. Právě to je nejjasnější známka tvé duševní poruchy. **Není normální aby jeden člověk si vědomě a dobrovolně nechal takhle ubližovat. Tobe to musí dělat dobře** - možná jsi v koutku duše rád, že se tebou lidé zabývají, že nejsi v České kotlině totalně neznámá nula z Decína, že ještě děláš "rozměchání ve světě". Pac citíš, že už nemá jinou možnost na realizaci, akceptuješ i tu "vadu krásy", že se jedná o neblahou popularitu. Dělal, že places, a možná opravdu places, ale přízněji se - v koutku duše ses spokojenej, že se realizuješ, že máš smysl života - bránit se, hájit svou cestu a mít pocit, že bojuješ za spravedlnost, bojuješ za lidská práva a proto jsi podobný velikanům mírotvorcům, máš pocit, že jsi morálně výše než ostatní lidé a tohle ti dodává energii pro boj. V konečném důsledku si myslíš, že je to takto dobře, a jsi spokojen. Není tomu tak? Na jedné straně hekas, že by jsi byl strašně rád, kdyby někdo s tebou slušně a na úrovni debatoval o HDV, **na druhé straně je to jnom poklicka, make-up, protože když se zde někdo takový objeví (ERIS...), který te neponizuje, a chce diskutovat o těm, tak vůbec na něj jsi nereagoval,** pouze plakal jak trpíš a jak te vsichni ponizují. Nemej obavy - nezapomínej, že se zde objevili i světlé výjimky které te neponizovali a které jsi ty odbil tím, že "prvorada je pro tebe pomsta za ponizování, ne HDV". Takže - proč tedy sem stále chodíš, když pouze narikas, že jsi pouze ponizován? I přesto, že **jestli se zde vyskytne někdo, kdo te neponizuje, tak mu (fyzice) nevenuješ pozornost? Proc?** Odpověď je lehká - protože ti situace vyhovuje, jak jsem již nacrtil výše. Jsi prostě nemocný, a léčba není pro tebe hanba, nýbrž cesta ven z tohoto zacarovaného kruhu - ty nevidíš, že nemůžeš z toho kola ven? I kdybys chtěl, zas se vrátíš a necháš se ponizovat. Nevadí ti to? Přesvědčuješ sam sebe, že jsi normální, pouze jsi trosilinku víc tvrdohlavý a máš silnější smysl pro cestu a spravedlnost, než ostatní lidé? Opravdu si myslíš, že tvůj smysl pro spravedlnost a neponizování je v rámci normálních mezí? opravdu si myslíš, že lidé te ponizují pouze za to, že vymyslel HDV? Řeknu ti pravdu - ne, oni te neponizují pro tvou HDV. Lidé te ponizují, protože ty je k tomu svým dlouhodobým chováním vybízíš. Jestli si myslíš, že jsi chudáček, na kterého se ostatní "domluvili", tak jsi na omylu. Tys prvotní příčinou celé věci saskárný. Ano, lidé jsou často nehumánní a smlsnou si na utrpení jiných, ale sorry - v tvém případě nejsi bez viny. Jak jsem řekl - kdo píchá do osího hnízda, nemůže se stěžovat, že osy pak stípaou. A nerikej, že ty nechceš píchat do hnízda, že tys pouze vymyslel svou HDV. Ne, to není pravda - tys nepoboural lidi kvůli své HDV, nýbrž kvůli svému chování. Buranskému, paranoidnímu, naivnímu, detinskému, megalomanskému, egoistickému, sebezvtahovacnému atd. Prvlastku

by se naslo mnoho. TO je pricina nevule ze strany ostatnich. Neni ti podezrele, ze jakmile jsi zacal aplikovat tyhle charakteristiky chovani (po hrozbe zalobou na GA RC), tak se situace vyrazne zhorsila, vznikl o tobe povedomi "staryho votravy", a pak po nekolika letech tva reputace a mailu a prispevku na Aldebaranu a jinde byla jiz natolik znama, ze to vyplulo na povrch slavnym to fejtonem Petraska? Neni ti podezrele, ze celych tech predchozich 19 let, kdy jsi se choval standardne, slusne a jako zdravy clovek, jsi nebyl ponizovan? Neni ti tahle koincidence zmeny ve tvem chovani a zmeny chovani verejnosti vuci tobe podezrela? Jsi si jist, ze tedy za tuhle zmenu chovani muze verejnost? Neni nahodou pricina v tobe? Jasne ze je v tobe, ve tvem chovani - kdybys zustal klidny jak celych tech 19 let, nikdo by te neponizoval. Nevznikla by tahle hnuj-vlna, ty bys mel cas na praci na sve HDV nebo na slusne snaze o jeji prezentaci. Tim, zes to zvorat, sis urezal vetev pod sebou. A ted padas. Jestli z toho obvinujes pouze jine, tak nemas zcela pravdu. Neses 90% viny (tech 10% je zloba lidi a skodolibost z lidskeho utrpeni). Priznej si to, udelej s tim neco a bude vsem lepe. Jinak tenhle gordicky uzel nerozetnes, a uskrtis se nim. Takova je realita, a zadne tve hrdinstvi ji neskrasli. Mas proste psychicky problem, priznej si to, udelej tomu smytec a bude vsem fajn...