

Nasbíráno na debatním klubu „vznik Vesmíru“ s srpnu 2019 (tvořivý měsíc)

~~~~~  
**deddek** opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[10.srpna 2019 17:34:26](#)

Našel jsem si vysvětlování TEORIE inflace na Aldebaranu profesorem Kulhánkem ...a vzal jsem si ke svým poznámkám hned úvodní pasáž :

V roce 1979 si americký teoretik Alan Guth uvědomil, že určitým lékem na některé problémy standardního modelu **by mohla být což znamená, že to byl jen „první nápad“ (!)** jak řešit neduhy SM...a samozřejmě, že každý nápad se umí i matematicky namodelovat, ale...ale neduhy lze řešit i jinými nápady !!!, a ty se dají také matematicky namodelovat !!! krátká překotná expanze v nejranější fázi existence vesmíru. **Anebo překotné rozbalovávání „vzniklé“ libovolně velké lokality křivých z křivých dimenzí čp. ... Pokud by** se někdy těsně po svém vzniku vesmír krátce exponenciálně nafoukl rozměrově o mnoho řádů, **vyřešilo by to** problémy horizontu a plochosti vesmíru, neexistence magnetických monopolů a pravděpodobně i problém počáteční singularity, **Není zakázáno ani vědecky** vyloučeno, že i jiný lék by mohl vyřešit ony 4 problémy, jako je např. nápad-návrh HDV a v ní myšlenka změny stavu křivosti dimenzí před a po Třesku...Dnešní čp je už téměř plochý nikoliv z důvodů že se rozpíná, ale se z důvodu že se rozbaluje jeho křivost globální mezigalaktická, problém horizontu řeší rovněž stav 3+3D časoprostoru v němž musí platit  $v^3 < c^3 = 1/1$ , aby byl tok plynutí času jedním směrem, a počáteční singularita je rovněž vyřešena v tom smyslu, že při rozbalovávání čp neplatí Hubbleho zákon, který vede astrofyziky POUZE do bodové singularity, přičemž pro vznik „tohoto stavu Vesmíru“ po Třesku při rozbalovávání čp není pro něj podmínkou „velikost“ oné **lokality křivé = náš Vesmír** vnořené do předTřeskového nekonečného plochého stavu 3+3D čp . Tok plynutí času je rovněž způsoben křivostí čp., v němž platí  $v^3 < c^3 = 1/1$  ; [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_038.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_038.jpg) neboť novou nulou by se stal počátek inflační fáze, při němž se vesmír zrodil z nějaké jiné předchozí podoby (často se uvažuje o kvantové pění

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_016.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_016.jpg) ; plné divokých fluktuací,  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_036.gif](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_036.gif) ;  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_034.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_034.jpg) ; které jsou důsledkem  
Heisenbergových relací neurčitosti). Vznik vesmíru je v inflačním modelu vlastně  
„pouhým“ fázovým přechodem z jednoho „skupenství“ do druhého. **Anebo**  
**přechodem jednoho stavu 3+3D křivosti čp do druhého stavu křivosti čp a to**  
**konkrétně stavu plazmy = nesmírně křivého pěnícího se stav křivosti čp** Dnes známe  
řadu teoretických i experimentálních faktů, které myšlenku inflace podporují, **Až se**  
**probádá návrh druhý, HDV, pak také bude mít mnoho podpůrných faktů ...** nicméně s  
jistotou její existence dokázána není. **Čili to není teorie !!, ( jak tvrdil nejmenovaný**  
**český .....)**

**deddek** opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[16.srpna 2019 7:02:30](#)

Hnědkovský,.. je či není Kulhánkovým žákem ?

Zdá se, že Ullmanna čtete/vidíte poprvé v životě (( ..jinak by jste si dáááávnno všimnul, že jeho  
jméno se píše se dvěma "nn"... , o Ullmannovi jsem Vám říkal už na NYXu .

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f\\_006.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_006.pdf) . No budiž, nikdo není dokonalý.. ))

Nyní :

Ještě tady 15.srpna 2019 3:09:37 jste měl zatmění na 97% a o 5 hodin tj. 15.srpna 2019  
11:31:13 už je to o kus lepší, asi tak na zatmění na 87%. Je to pokrok. !!! ...a možná že i  
bude ještě líp.

Samozřejmě, že neříkám "totéž" co Ullmann, každý máme jiný jazyk, jinou schopnost popisu  
a jiné znalosti matematiky ( Ullmann o 300% lepší než já ) ale to nevylučuje, že oba jsme  
myšlením velmi blízko, že máme stejné vidění Universa a neubírá to na síle "nového vhledu"  
do pochopení Vesmíru. Jeho výklad "časoprostoru" jsem četl už v r. 1982-3. Poslal mi v  
balíčku první vydání své knížky, která právě voněla novotou, dostal jsem jí tenkrát darem a  
přečetl celou , některé pasáže opakovaně. Jeho výklad je už 40 let starý, mírně jiný než ho  
píše v té době česká fyzikální elita, je dokonce lepší. Z jeho knížky jsem začal chápat stavy a  
kouzla časoprostoru a napadaly mě myšlenky, že právě křivením dimenzí časoprostoru 3+3  
do klubiček-vlnobalíčků, že takto a tímto způsobem sám Vesmír realizuje-vyrábí "něco" (   
elementární hmotové částice ) co bude mít P O V A H U hmoty + k tomu „cosí“ co budeme  
klasifikovat **jako vlastnosti** ( klubičkových stavů ), které "nezamotaný" plochý časoprostor  
3+3D nemá, jako jsou hmotnost, náboj, spin, symetrie, aj. Ullmann říká : kdybychom vzali  
supermikroskop a dívali se do hloubky mikrosvěta, tak bychom až do velikostí protonu  $10^{-15}$   
**m** viděli **stále plochý** časoprostor, **plochý by byl až do velikosti cca  $10^{-20}$  m**, tedy ke škále  
velikostí neutronu a kvarku a pořád by byl časoprostor **hladký**, jen s malým zakřivením „od  
gravitace“ ((( ovšem uvnitř protonu či elektronu už je to jinak ))) a...a nyní se představte, že  
bychom zvětšili tu **plochou plochu** hladiny moře **ještě o 20 řádů !!** !, to je už doslova šíleně  
nepředstavitelné zvětšení a teprve (!) na těchto škálách bychom viděli zvětšování fluktuací  
křivosti délkové dimenze , **teprve na této škále  $10^{-40}$  m** bychom viděli bublající kvantovou  
pěnu z dimenzí časoprostoru, sám prostor tam vře.(\*\*\*, vysvětlím další nové věci později).  
Už tehdy mi svítilo v hlavě, že takto křivé dimenze jsou uvnitř elementárních částic, geony, že

je to jejich podstatou, že ony "tyto (po)křivosti" dimenzí, jsou stylem stavby „něčeho“, co pak má chování hmoty, je to sama hmota. Hmota je zabaleným-sbaleným stavem dimenzí časoprostoru. A navíc když si uvědomíte, že pro postavení V E Š K E R Ě hmoty, co jí vidíte kolem nás, ( atomy, molekuly, sloučeniny, bílkoviny, DNA.. ) stačí jen ! ! tři kousky-geony ( tj. kvarky U, kvark D a elektron ), pak je to úúúúúžasně jak je to jednoduché a šíleně realistické....a realistické i pro další spojování tří kousků do atomů, molekul, konglomerátů, které vidíme v chemických a biologických učebnicích. Právě Ullmann mi v r. 1981-3 pomohl k těmto představám o „dvouveličinovém vesmíru“ o jednoduchosti stavby hmoty pouze a pouze křivením dimenzí toho 3+3 časoprostoru. Žádný Bůh, nebo "vznik z ničeho, apod." - - Po 39 letech mám jiný poznatek, nový údiv : že si toto nikdo za 40 let neuvědomil, tu nádheru a jednoduchost vzniku hmoty „sbalováním“ dimenzí do klubíček...je to *příšerně* logické, naturalistické, není to „kouzlo boha“, není to vznik „něčeho z ničeho“, bez vysvětlení ...a s tím i vznik zákonů POSTUPNĚ ( do posloupnosti působení ) a vlastností hmoty „z ničeho“...není to tápání „proč“ to-a-to je takové a takové....protože smysl dvouveličinového stavu toto všechno vysvětlí racionálně. - - Tak to mě velmi šokuje, že za 40 let četlo HDV desítky, možná to jsou už stovky vědců a ani jednoho nenapadlo, že by se mělo zkoumat „proč“ se čp na škálách křiví do kvantové pěny.... Proč ?????...proč ???? a zda toto křivení není způsob jak sám Vesmír vyrábí hmotu po Třesku...v plazmě, což je nesmírně křivé prostředí samotného časoprostoru, kde už „křivost dimenzí je hmotou-plazmou“...atd. atd., tam elementy, atd. To mě velmi šokuje, že se nenarodil dodnes nikdo, žádný fyzik, který by si takové myšlenky všimnul a začal na ní pracovat... proč se křiví dimenze čp do kvantové pěny....a odtud se křivost r o z b a l u j e , ovšem systematicky, velmi sofistikovaně, podle nějaké matematiky, pravidel, apod. - - Ano, šokuje mě, že Kulháněk a spol. vychovává, **a to záměrně**, takové lidi, jako se tu v klubu předvedl „**hex8**“, ( co napsal ten \*ů\* je na konci. ), takových „anoněků“ vyrábí pan Kulháněk stovky za rok..., a silně je to vidět i na NYXu, na bývalém Aldebaranu, na OSLU, Okounu a dalších webech, jaké to strašné ptákoviny chrlí ta dnešní „laická Kulhánkem poučená veřejnost“, která nesmí být nakažena nějakými děčinskými Niemandy, mašibly, poblouzněnými lidovými mysliteli...my tu musíme mít novou myslitelskou generaci Kulháněkců...: „**Nech odpadne, čo je kolísavé, nech odpadne, čo je oportunistické**“, řekl G.Husák v r. 1969 a toto demokratické vidění světa ve vědě nyní razí Kulháněk.

**hex8** býval jsem umělkyně

[15.srpna 2019 20:09:26](#)

Prosím vás, pane deddek, pan Ullmann není žádný vědec nebo autorita ve fyzice. Ano, píše česky, ale to je asi jeho jediné plus. Publikoval před řadou let jednu knížku a má svoje webové stránky, to je zhruba všechno. Takových lidových myslitelů je dvanáct do tuctu. Co vy si například představujete, když vidíte ty fluktuace vakua, které jste sem dával? Co konkrétně se tam odehrává? Co znamenají jednotlivé stupně šedi?

~~~~~

Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Hnědkovský tvrdošíjně vymáhal abych vysvětlil „rozbalovávání“ časoprostoru, respektive rozbalování k ř i v o s t í šesti dimenzía tak jsem vysvětloval-vysvětloval, až jsem „nepozorně“ použil i ty fraktály... což nebyla úplně dobrá volba, trefa hřebíčku na hlavičku „k vysvětlování“ rozbalovávání, ale...ale ono těch pomocných příkladů není mnoho, ...někde se brát příklady musí, ale kde ? Především : slovííčko „rozbalovávání“ jsem si vybral náhodně (každý si může zvolit jiné slovíčko) proti odsouhlasenému

všeobecnému chápání Hubbleho **rozpínání** Vesmíru, resp. rozpínání p r o s t o r u mezi galaxiemi a to dokonce lineárnímu rozpínání dle $v = H \cdot d$. Já sem proti...proti výrazu a smyslu „rozpínání“, protože to co dělá Vesmír není rozpínání radiální které tímto pseudofaktem vede Hubbleho a jeho věřící k bodu Třesku-singularitě. Ne...já jsou proti Třesku v bodu-singularitě, a tedy jsem proti lineárnímu rozpínání prostoru, tedy jakééééemusí nárůstu bodů na přímkách x,y,z a to z Ničeho...jakési pomnožování konečných úseček, konečného vesmíru, kde si jeden pan Guth vymyslí prudkou inflaci a nikde v jeho „matematické teorii“ (kterou jsem v angličtině prohlížel) nevysvětlil „jak“ se „prodlužují“ bodové délkové úsečky, čím se prodlužují... gumičkami ?, to se ta přímka „nakvantuje“ na nuly a jedničky, nebo na „mezera-nemezera-mezera-nemezera-mezera...??? Podle mě je elegantnější výrok „rozbalovávání křivosti dimenze (v počáteční plazmě po Třesku) než rozpínání přímky na delší a delší a delší přímku . (((Otázkou je, a dlouho bude : jak vypadá „levý“ *extrém* : nekonečný plochý čp a „pravý“ *extrém* : konečná lokalita extrémně zmačkaného čp....která může být podmnožinou v nekonečném čp. ?? matematikové by měli mluvit, já mám jen intuice...))) Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ano, bylo to zavádějící když jsem pro „rozbalovávání“ použil fraktály, tj. „zvolenou křivost systému“ kterou přibližuji a přibližuji, anebo oddaluji a oddaluji – ro vše zase jen po přímce = zmuchlaný papír pouze mikroskopem přibližuji anebo oddaluji, ale n e r o z b a l u j i ve smyslu „mého Vesmírného rozbalovávání čp, který se rozbaluje v každém bodě čp dnes i včera a to už 13,8 miliard let, ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze. Několik 3D ukázek pro inspiraci:



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[16.srpna 2019 7:49:25](#)

z dalky vypada prostorocas plochy, ale zblizka je zkriveny (ne zakriveny, ale zkriveny, zprohybany, korugovany, penovity, ...). az sem dobry. **Jenže podle Vás dobrý teprve poté, co to řekl Ullmann, kterého jsem si musel vzít na pomoc když totéž jsem říkal já : křivost dimenzí z kvantové pěny v mikrokosmu se rozbaluje směrem do makrokosmu..., řekl jste, cituji znova : „naproti tomu rozbalovani vesmiru (nebo prostoru, ci casoprostoru) je termin bez vyznamu. nikde neni receno, co vlastne znamena, ani jak se projevuje, pokud vubec nejak. matematicky popis taky nikde. ergo, podle me je to prazdny zvast.“** Hubble „nařídil“ Vesmíru lineární rozpínání !!!!!, proč ??? no proto, že zjistil lineární vztah $v = H \cdot d$. Jenže on to zjistil jen na velkých škálách, jen "do reliktního záření", kde „rozbalovávání“ už je „hotové“ ; ano, začalo to rozbalovávání v té kvantové pěně, ale na škálách galaktických už je to skoro přímka teoretická, prostor teoretický euklidovsky plochý a...a přesto v lokalitách velkovesmíru „u galaxií“ (a v galaxiích a v nich v atomech) je čp zakřiven gravitačně, gravitační čočky toho důkazem..i ve velkovesmíru jsou lokální křivosti, globálně ovšem dle Hubble „přímka do Třesku“...; ale to že já zvolil slovíííčko „rozbalovávání“ bylo jen proto, že jsem neměl jiné vhodnější po ruce, tím, že jsem musel dát **do porovnání** Hubbleho přímku směrem ku Třesku a mé rozvíjení od Třesku z plazmových křivostí = dnešní křivosti kvantové pěny – viz Ullmann směrem od Třesku do zvětšování Universa...tak nebylo jiné slovíčko než "rozbalovávání". Hubble zvětšuje rozpínáním, já chtěl říci, že to není lineární od Třesku, tak říkám „rozbalovávání křivostí“, což je pravda : rozbaluje se křivost poTřeskové plazmy, v níž narůstají atomy a...a galaxie...; a rozbaluje se i mikrosvět současný kolem nás, tj. kvantová pěna ve vakuu, je všude...;i ta temná energie v celém vesmíru je svou podstatou „pěnou čp“ na planckovských škálách a křivením vakua přibývá ve Vesmíru temná energie, hustota je ale konstantní. Takže : důvodem „vzniku TE“ je stálé-průběžné křivení dimenzí na škálách

planckovských – vířící vakuum je tou TE. ale vas [totalni] nesmysl je, ze tuhle vlastnost prostorocasu (viz analogie se zrcadlem ci vodni plochou) prohlasujete za 'rozbalovani'. ano, prohlašuji...prohlašování nemůže být nesmysl...ano, nemám po ruce – zatím – jiné slovííčko než to „rozbalovávání“... Vy máte jiné ? Ano je to „vlastnost“ časoprostoru, že jednou je plochý (euklidovsky) a jindy že je druhý extrém tj. děsně křivý (kontra-euklidovský...máte na to nějaké české slovíčko : na šílenou křivost ?) A...a pokud nastane děj, že se v geometrii mění křivost v nekřivost, pak je to co ??? co reálně-fyzikálně a co geometricky-matematicky ?& zároveň, aby toho nebylo malo, tímtez popirate rozpínání. Rozbalovávání je také rozpínání, ale Hubbleovské rozpínání je lineární a to moje není lineární...tak jak ho nazvat ???opravdu chcete tvrdit, ze prostor se nerozpína, protože z daly vypada jinak nez zblizka? chm. Zaděvejte se na animaci té mořské hladiny, kdy se „oko přibližuje“ vidí rozbrázděnost a když se oko vzdaluje vidí hladnost, a jednou se můžete zadívat jinak, jednou udělat zadívání lineárně a jindy se dívejte zrychleně a pak zpomaleně...anebo měňte tu křivost „do oka“ nerovnoměrně...; proč by měl mít Hubble pravdu a tvrdit, že neexistuje jiné rozpínání než lineární ??? Ullmann říká, že až do velikosti 10^{-20} m je čp hladký, čili i Hubble má před očima přímku směrem ke Třesku až do vzdálenosti 380 000km, ale až ve vzdálenosti menší než je oněch 380 000 km se začíná prudce čp křivit "do Třesku" = do plazmy... dtto křivení v mikrosvětě, nejdříve hladkost, pak křivení. V tom dnešním vakuu : až na úrovni 10^{-35} m se začíná čp křivit do kvantové pěny. PROČ ?????????, přemýšlejte než řeknete „pitomost, nebo gigantická fantasmagorie“ .



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[17.srpna 2019 6:49:37](#)

Joanka

16.srpna 2019 17:53:59

.... s každou vyšší škálou velikosti jsou křivosti dimenzí stále menší

To až na dosud ne zcela úspěšně v HDV přiblížený pojem dimenze si myslím není úplně nepochopitelné. Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze.

Několik 3D ukázek pro inspiraci:

Musím uznat a pochválit zlepšenou slušnost v komunikaci. Vzájemné chápání

"předmětu debaty" : r o z b a l o v á v á n í , už takové není, tady chvála není,

alespoň dle mého soudu. Joanko, podle mě je to stále řeč „já o koze, ty o voze“.

Myslel jsem že už dááávno máme s „okouňovskými“ lidmi vyjasněné pojmy jako je *dimenze* a že tedy můžeme dialog stavět na pojmech na nichž už nemáme

vzájemných sporů. Takže zopakuji svůj slovník výrazů a jejich významů : soustava souřadná x,y,z jsou tři osy-přímky geometrické na se kolmé a (re)presentují nám

euklidovský plochý prostor. Budiž že osa-přímka není dimenze, tedy že geometrická přímka není totéž jako „dimenze“. Časoprostor je „fyzikální kontinuum“ kdežto soustavu souřadnou budeme považovat jen za „geometrickou pomůcku“ (skoro abstraktní věc). - - To bylo zopakování opravdu, ale opravdu zjednodušené (to přesnější by si vyžádalo opět dvouroční hádku, jakou okoun zažil – já a Hnědkovský ; nebudeme to znova opakovat) Takže Joanko, jak říkáš : ani přibližný pojem „dimenze“ ti není úplně pochopitelný..., to je mi líto, ale nebudu to rozebírat. Prostě si to vydiskutuj s těmi, kteří pojem „dimenze“ chápou. Já mám už ve svém vlastním tápání z let osmdesátých vyjasněno : Vesmír je prostředí časoprostorové tedy dvouveličinové. Mám veličinu s názvem „Délka“ (každý si může dát název jaký chce, ale lepší je se sjednotit), a délka se prezentuje třemi délkovými dimenzemi „x“- šířka, „y“- výška, „z“- délka ...budou (chvála bohu, anebo naneštěstí do budoucích úvah) shodné se soustavou souřadnou os pro obyčejný geometrický prostor. Já rozdíl mezi nimi vnímám tak, že a) „dimenze“ jsou fyzikální, b) „osy“ jsou geometrické...; dimenze (a to i časové...o nich řeč později) jsou hmototvorné artefakty Jsoucná-Univerza, kdežto „osy soustav“ jsou přímky které se nekříví, nebudeme je křivit, (ale dovnitř té soustavy budeme vkládat křivé útvary) kdežto dimenze ano. Foton co prolétá z hvězdy kolem Slunce do našeho oka se jeho „dráha“ „zkříví-ohne“, není to dráha, ale je to **fyzikální dimenze** která se zkřivila...ta slavná trampolína kolem Slunce, kolem každé hmotné koule, jsou **dimenze**, gravitace zakřivuje DIMENZE a nikoliv prostor čili „osy soustavy“.

Pokračování příště aby to nebylo tak dlouhé.



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[17.srpna 2019 7:15:20](#)

Joanka 16.srpna 2019 17:53:59

.... s každou vyšší škálou velikosti jsou křivosti dimenzí stále menší

Druhá část mé reakce

To až na dosud ne zcela úspěšně v HDV přiblížený pojem dimenze si myslím není úplně nepochopitelné. Takže podle mě je časoprostor 3+3D nejen prostředím tohoto Vesmíru, prostředím dvou veličin „Délka“ a „Čas“ (kde každá veličina má tři dimenze „fyzikální“ ..., v kompaktifikacích pak jsou základní dimenze použity pro

vícedimenzionální útvary používání těch základních), ale i realitou „artefaktů“ sestrojených z těchto 3+3 dimenzí – hmota, hmotové elementy. Standardní model mluví o 26 'kusech'-vlnobalíčcích-geonech-klubičcích částic. (6 kvarků, 6 leptonů, 8 gluonů, 4 intermediální částice, a H-higgsbozon). Fyzika je vyrábí „zázrakem-stvořením z Ničeho“, já a Vesmír sám, je vyrábíme z těch dimenzí : křivením dimenzí až do „zabalení“. (doufám že diskutující budou pitvat slovííčko „zabalení“ nejméně měsíc...jako slovíčko „rozbalovoávání ...aby se vyhnuli podstatě debaty). Takže neudiví, tedy zatraceně udivit má každého, že veškerá hmota kolem nás je postavena jen ze tří „artefaktů : kvark U, kvark D a elektron, to je prostě úúúžasné, fascinující a nenahraditelné žádným jiným systémem mimo Vesmír i v tomto Vesmíru. Ullmann říká, že časoprostor je do velikosti 10^{-20} m hladký, dimenze jsou hladké (osy také ale osy jsou hladkými přímkami na všech geometrických velikostech) a...a teprve až na velikostech-škálách 10^{-40} m se začínají dít věci : křivení **d i m e n z í** , nastává tu pěna čp, vře-pění se tu čp tedy jeho dimenze „bublají“ svými překotnými křivostmi...a my od velikostí 10^{-30} m do 10^{-40} m netušíme „co se děje“ a proč se dimenze samy křiví, čím se křiví, a do jakých možností se křiví, podle jakých zákonů a pravidel se křiví do kvarku, leptonu atd. Pokud člověk nikdy nedosáhl co „hloubky“ 10^{-40} m, jak můžou pitomci (nejen světoví ale i ti okounovští) tvrdit, že elementární částice nejsou vlnobalíčky z dimenzí dvou veličin čp. ????? Já to navrhuji, oni už ví že je to gigantická fantasmagorie...jak na to přišli ??? Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze. Několik 3D ukázek pro inspiraci:



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[17.srpna 2019 7:41:31](#)

Joanka 16.srpna 2019 17:53:59

.... s každou vyšší škálou velikosti jsou křivosti dimenzí stále menší

Třetí pokračování do příspěvku Joanky

To až na dosud ne zcela úspěšně v HDV přiblížený pojem dimenze si myslím není úplně nepochopitelné. Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch

vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Hnědkovský tvrdošíjně vymáhal abych vysvětlil „rozbalovávání“ časoprostoru, respektive rozbalování k ř i v o s t í šesti dimenzía tak jsem vysvětloval-vysvětloval, až jsem „nepozorně“ použil i ty fraktály... což nebyla úplně dobrá volba, trefa hřebíčku na hlavičku „k vysvětlování“ rozbalovávání, ale...ale ono těch pomocných příkladů není mnoho, ...někde se brát příklady musí, ale kde ? Především : slovííčko „rozbalovávání“ jsem si vybral náhodně (každý si může zvolit jiné slovíčko) proti odsouhlasenému všeobecnému chápání Hubbleho **rozpínání** Vesmíru, resp. rozpínání p r o s t o r u mezi galaxiemi a to dokonce lineárnímu rozpínání dle $v = H \cdot d$. Já sem proti...proti výrazu a smyslu „rozpínání“, protože to co dělá Vesmír není rozpínání radiální které tímto pseudofaktem vede Hubbleho a jeho věřící k bodu Třesku-singularitě. Ne...já jsou proti Třesku v bodu-singularitě, a tedy jsem proti lineárnímu rozpínání prostoru, tedy jakééééemusí nárůstu bodů na přímkách x,y,z a to z Ničeho...jakési pomnožování konečných úseček, konečného vesmíru, kde si nějakej Guth vymyslí prudkou inflaci a nikde v jeho „matematické teorii“ (kterou jsem v angličtině prohlížel) nevysvětlil „jak“ se „prodlužují“ bodové délkové úsečky, čím se prodlužují... gumičkami ?, to se ta přímka „nakvantuje“ na nuly a jedničky, nebo na „mezera-nemezera-mezera-nemezera-mezera...??? Podle mě je elegantnější výrok „rozbalovávání křivosti dimenze (v počáteční plazmě po Třesku) než rozpínání přímky na delší a delší a delší přímku . (((Otázkou je, a dlouho bude : jak vypadá „levý“ extrém : nekonečný plochý čp a „pravý“ extrém : konečná lokalita extrémně zmačkaného čp....která může být podmnožinou v nekonečném čp. ?? matematikové by měli mluvit, já mám jen intuice...))) Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ano, bylo to zavádějící když jsem pro „rozbalovávání“ použil fraktály, tj. „zvolenou křivost systému“ kterou přibližuji a přibližuji, anebo oddaluji a oddaluji – to vše zase jen po přímce = zmuchlaný papír pouze mikroskopem přibližuji anebo oddaluji, ale n e r o z b a l u j i ve smyslu „mého Vesmírného rozbalovávání čp, který se rozbaluje v každém bodě čp dnes i včera a to už 13,8 miliard let, ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze. Několik 3D ukázek pro inspiraci:



von Zeppelinovi už svítá

von_Zeppelin Vyhubit lidstvo pclub php framework

17.srpna 2019 11:41:40

<https://vesmir.cz/cz/casopis/archiv-casopisu/2008/cislo-1/rozpinani-vesmiru-podle-soudobych-poznatku.html>

Energie se při rozpínání prostoru nezachovává Myslím (slovy Jolanky z vedlejšího klubu), že „*názorově významná část odborné veřejnosti se přimyká k myšlence, že Standardní kosmologický model, podobně jako Hypothesis of Simulation spadá do kategorie náboženství, protože už snad každá symetrie, každé zachování se nezachovává ...a je to děs a hrůza..*“ a dle mého soudu právě zřejmě kvůli mocnému principu PSSSA, tedy principu střídání symetrií s asymetriemi ve všech oblastech fyziky, možná i chemie a biologie taky, a to v posloupnosti geneze vývoje Vesmíru, která se mění i v čase...; rozpínání prostoru, tedy všech tří dimenzí čp by podle fyziků znamenal nárůst „bodů-úseček“ na konečné přímce a to „z Ničeho“ (Guthova inflační fáze vymyšlená jen aby "něco" platilo) ...což by u „rozbalovávání křivostí“ nebylo

Při úvahách o rudém posuvu světla při jeho pouti rozpínajícím se prostorem bezdůvodně, bez logiky „k čemuže“ (?), jen proto a proto, že to řekl Hubble svou zááázračnou rovnicí ze zááázračného pozorování $v = H \cdot d$...a zááázračného vyhodnocení rudých posuvů, které nedokazují rozpínání ale právě rozbalovávání čp....protože rudý posuv je v souladu s STR která je jasným důkazem pootáčení soustav, tedy důkazem křivé trajektorie fotonu od emitenta do oka zdejšího pozorovatele vzniká nevyhnutelně otázka, kam se poděla ta část jeho energie, která mu ubyla v důsledku přírůstku jeho vlnové délky. neumím vysvětlit, ale umím říci, že temná energie roste = přibývá s časem, protože „vzniká ve vakuu jakožto kvantová pěna vřících-bublajících dimenzí, které se už 13,8 miliard let rozbalují, a vřící dimenze jsou svou podstatou formou hmoty-energie, každé křivení dimenzí je hmototvorné, a hustota energie je v časoprostoru rozbalujícím se na velkoškálových měřítcích je konstantní. Opět to souvisí s rozbalováváním dimenzí čp

Podle soudobého chápání rozpínání prostoru se tato energie prostě ztrácí. To by šílený lidový myslitel neřekl... Zákon zachování energie při rozpínání prostoru není použitelný. A ...a šílenosti ve Vesmíru se jen rojí, co ? To je důsledek spolehnutí na

obecnou teorii relativity, ve které zákon zachování energie platí **vyhlásili výýýýrokem fyzikové a basta...a najednou čumí jako vyoraná myš** jen za určitých dodatečných podmínek. **plus bulharské konstanty a bangladéšské kouzelné proutky** Ty ale právě v rozpínajícím se prostoru splněny nejsou (i když jsou splněny při většině jiných aplikací této teorie). Proto se také může prostor rozpínat při konstantní hustotě temné energie. **Dodatečné podmínky netřeba, bude-li vyzkoumáno, že čp se rozbaluje** Celková energie v rozpínajícím se objemu přitom přece roste! **O.K. Vřící vakuum (což jsou děsně zabalené-propletené dimenze čp) je stejné furt, i po Třesku i dnes tu všude kolem nás...všude je vakuum na škálách 10^{-40} m a tam vře a vře = křiví se jako po Třesku tak dnes a vyrábí se tím ta všudynarůstající temná energie....**

Před několika dny byla řeč o "rozpínání čp verus rozbalování čp" a já to vysvětloval, a vysvětloval a také jste měl jen nekonstruktivní námitky, námitky pro hádavý styl dialogu. Tak jsem přišel s kritikou prudké inflace, kdy A.Guth "vsazuje" do přímky další nové, "stvořené" body "z Ničeho" (žádná rozumná reakce nepřišla) a tak jsem dal vedl námitky další námitky proti rozpínání, že i zde prýýýý mezi galaxiemi "vznikají z Ničeho" nové body či úsečky kouzelným proutkem. A zase žádná rozumná reakce "jak a proč" vy-banda protivníků obhajujete rozpínání a zatracujete rozbalování, tak jsem přišel s výzvou "hledám matematika" 18.srpna 2019 7:56:17 aby sem vysvětlil "jak lze splnit požadavek strunařů tj. "vsunout do 3+1 mčp dodatečné dimenze...a když už jsem načet tu strunovou teorii, tak jsem i pronesl otázku, že když si můžou oni-strunaři dodávat do fyzikálního 3+3d čp nadbytečné dimenze v podobě kroužků a zmuchlaneček, proč bych si já nemohl také dodat do čp namísto těch "pneumatik" své vlnobalíčky...atd. Tak nakonec přišel s laskavým didaktickým vyprávěním pan "karlos" a zahájil debatu na toto téma : jak vyjádřit "v plochém 3+3D čp" velmi hodně zakřivené stavy d a l š í c h dimenzí, které už asi nejsou fyzikálními...a z kterých lze sestrojít elementy hmoty = vlnobalíčky a pak konglomeráty atd. atd. a jak vyjádřit v "nekonečném 3+3D plochém čp konečnou lokalitu, ale s ultrakřivými dimenzemi, který v tý plochý plave"....atd. a se dál rozbaluje

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[19.srpna 2019 6:38:26](#)

karlost lízat číču je neetický homofašismus
18.srpna 2019 17:48:43

Ono se da jen velmi špatně odhadnout co se vlastně snažíte namapovat do matematického modelu protože vše co říkáte je příliš obecné a neurčité. **Ano, je to mnou popsáné kostrbatě a málo srozumitelně. K tomu abych to mohl popsat s r o z u m ě l n ě bych potřeboval „mnemotechnické lidové povídky“, které bude v rozporu s matematikou ale jinak to nedovedu...když to popíšu nematematicky, ihned vyskočí grázlové a budou se posmívat, a hanobit lidskou důstojnost. To je ten problém : odborně to neumím popsat „o co mi jde“ a lidově nesmím kvůli tomu posměchu.**

Takže v cukuletu: Základ všeho jsou symetrie v Lieově grupě vyjadřující manifold - topologicky prostor který není tak úplně euklidovský. Říkáte „základ VŠEHO“...ale „co to je to „všeho“ ???...že by základem Halleovy komety byly symetrie v Lieově grupě ?? – Vidíte, a tu je ten kámen úrazu dobré komunikace a výkladu kterému bych rozuměl...; potřeboval bych vědět od matematika nejprve ony první tři body z 18.srpna 2019 7:56:17 ...pak lze se pohnout dál. U bodu c) bych to upřesnil : „v nekonečném $3+1$ ($3+3$) D časoprostoru plochém euklidovském „se umístí“ lokalita konečná (a ta bude mít různý počet křivých dodatečných dimenzí) s těmi kompaktifikovanými křivými dimenzemi (strunaři by to nazvali nikoliv „křivé dimenze“ ale jako „krátké chvějící se strunky-provázky z NIČEHO“ jejichž vibrace se interpretují „jako“ vlastnosti elementárních částic. U mě to není strunka-provázek a chvění, ale u mě je to zamotaný-zmuchlaný balík „matematických dodatečných dimenzí „plavajících“ v tom původním $3+3D$ čp rastru euklidovském. Oni budují elementární částice „z abstraktní struny z Ničeho a jejího chvění“ a já budu elementární částice „zabalením-sbalením matematických dalších dimenzí sbalením do klubíček“ a ...a volbou tvaru klubíčka se už volí druh částice a vlastnosti částice, já nepotřebuju „chvění“ něčeho, mě stačí „stav klubíčka z dalších dimenzí“ a tím mám element....a to pak „plave“ v rastru $3+3D$. 1D euklid je primka, 1D varieta je kružnice. Vždy existuje symetrie ze začatek a konec je tytyz bod. Jasně, to je povídáním kterému předcházely nápady „jak“ by něco..., každá pohádka může mít jiný motiv a na motiv se pak pasuje děj, čili matematické způsoby. Na můj motiv lze také vymyslet matematiku, to já neumím. Vono i ti strunaři mají šílené potíže „jak“ popsat svou myšlenku do matematiky. Natož abych to dokázal já. Ale já to mám elegantnější než ti strunaři, já mám konkrétní „balík dimenzí se stanovenou křivostí“ pro každou elem. částici.

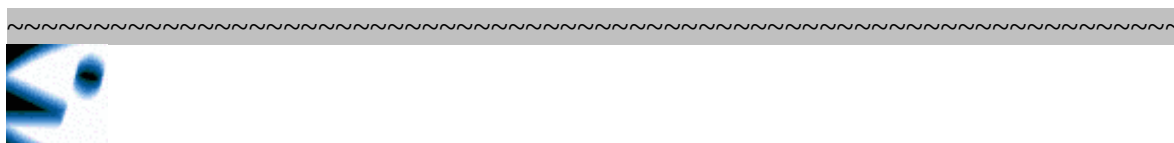
V částicové fyzice tyto symetrie skutečně předpověděly existenci některých subatomárních částic které byly poté experimentálně overeny, nicméně se jednalo o malé grupy (tuhle produkt E_3 a E_5). Co v praxi tyto intuice znamenají vidíte, vidíte...nejdříve jsou ony intuice a pak se modeluje matematikou „stav“. Nikdo nikdy nezakázal postavit z nadbytečných dimenzí „klubíčko-vlnobalíček a tento zkoumat jako realitu. Proč ne ? copak musí být jen jedna „intuice“ ? že vesmír preferuje organizaci tak aby vznikaly komplexně propojené symetrie. Stavba elementárních

částic (je jich těch základních 26) je tak elegantní a z těchto stavba konglomerátů propojováním „zmuchlaných klubíček“ je něco tak elegantního, logického a dokonce i jednoduchého a pro Vesmír doslova praktického...že se děsně divím, že fyzikové k tomu mají tak velký odpor a řeší „výrobu“ elementárních částic jako „jeden provázek který má nekonečně vibračních modů“. Koneckonců i ty mody nakonec svou podstatou budou balíčkováním do „zmuchlaných geonů“... A celý trik je v tom že možných Lie topologií není matematicky mnoho - to co je těžké najít jsou jednotlivé produkty mezi grupami které vytvoří ještě větší meta-symetrii (skládání sub-prostorů).
Matematice nerozumím, ale cítím, že byla uměle dotvarována podle primárního nápadu-idee a tou byly ty struny. Udělejte další ideu = vlnobalíčky a k nim dodejte matematiku, novou.

Proto existuje značný skepticismus okolo naivních teorií sebe-podobnosti. O.K. rozumím a dokonce i chápou. (ikdyž „neovládám“ matematické postupy) Je to něco jako s abelovou grupou v teorii čísel. Pro demonstraci (problemu faktorizace grupy jako takového, nemá nic společného s fyzikou): Řekneme že máme prvočíslo p (reprezentující manifold světa). Dílci sub-symetrie se pak odehrávají v sub-prostorech a, b (opět prvočísla) přičemž platí $p = (a + 1) * (b + 1) + 1$. A pak dále můžeme rozkládat subprostory stejným způsobem, přičemž vždy daný faktor je zase prvočíslo. To že je to prvočíslo je důležité - zajišťuje maximální symetrickost sub-prostoru, ale také to omezuje jak nadřazený prostor vlastně může vypadat. Nemůžeme si tam dělat co chceme. Sebepodobnost sahá jen po to že platí jakési pravidlo pro skládání prostoru se zachováním topologie, nikoliv že sub-prostor je naivní změna skály nad-prostoru tak jak tvrdí fraktalové teorie. Dale platí že Lie grupy (a možné dimenze vložení subgrup), stejně jako prvočísla jsou podle všeho "náhodně" se vyskytující atraktor v chaosu (jedna z formulací Riemannovy hypotézy).

V kontextu exotických teorií jako je tento klub lze pak spekulovat na bázi výše uvedeného. Například že vše ve vesmíru se s postupem času sebe-organizuje O.K. ta sebeorganizace ovšem určitě stojí na nějakých zajímavých principech které si Vesmír při zahájení geneze ve Třesku „zvolil“...takže nebude až tak geniální od samotného Vesmíru „jak“ vyráběl posloupnost stále složitějších hmotových výtvarů a do sebe organizovaně zapadajících, ale bude k pochvle tomu Vesmíru „podle čeho“ prováděl tu genezi, podle jakého vzorce-pravidla-zákona a...a kde ho vzal ??!!!!! Já

říkám vizi, že i zákony se rodí, že i zákony VŠECHNY nebyly hned narozeny ve Třesku, ale i zákony se postupně rodí do posloupnosti s tím „zesložit'ováváním“ hmotových výrobků, až k DNA. do stále komplexnějších skupin což způsobuje rozpinání ale ne...kdeže...rozpinání není tím „zákonem“ ani tím pravidlem které „organizuje“ nesmírnou složitost hmoty která je postavena pouze ze tří artefaktů : kvark U, kvark D a elektron ...výsledek jsou např. mastné kyseliny a bílkoviny...atd. a...a dokonce lidé vyrábí i takovou hmotu, kterou ještě nikdy sám Vesmír nevyrobil !!! např. polyuretan a ...a dalších milion sloučenin, které vymyslel člověk a nikoliv Vesmír...ovšem při dodržování pravidel vyvinutých genezí od Třesku protože subprostory začnou být omezovány strukturou vznikajících nad-prostoru - "další patro ve vezi".



karlost lízat číču je neetický homofašismus

[18.srpna 2019 19:16:45](#)

Vše o čem jsem mluvil je pouze základní kamen matematických modelů teoretické fyziky. Od částicových modelů v LHC až po "teorie všeho" jako (super)strunové teorie, m-teorie, E8 teorie. Pro čtení jak se to dělá *konkrétně* - <https://arxiv.org/pdf/0904.1556.pdf>

Jakékoliv argumenty typu "jak to může být kroužek když je to čárka" postrádají smysl v matematickém modelu. Protože věc se má tak že vstup je sice čárka, ale model ji považuje za kroužek aby ten model vůbec fungoval. To je dost spekulativní metoda... Tomuto jevu se říká projekce a je v matematice naprosto běžný při abstrakcích do více rozměrů. Pak by neměl být problém v abstrakcích pokračovat a modelovat elementární částice do dvouznakové řeči, tedy do dvouveličinové řeči,...proč ne..., a kde se použijí „nadbytečné“ dimenze (matematické dimenze) dimenze čp do vlnobalíčků.

Kdo to zakázal ??

21.08.2019

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[18.srpna 2019 18:08:27](#)

Děkuji za krásnou vstřícnou odpověď. Musím přečíst 2x a připravit si reakci, vyčkejte.

Prozatím řeknu úmysl směr, který těmi otázkami sleduji :

01 - Vesmír, tedy jeho prostor se prýyý rozpíná. Co se rozpíná ???, konečná úsečka ? nekonečná přímka v konečném časoprostoru ? A jak se rozpíná a natahuje přímka ? čím se natahuje ? to se do ní "vkládají" nové body z Ničeho ?

02 - Protože nejenže se prýyý čp rozpíná ("zvětšují se přímky" v čp) ale prýyý také došlo k prudké inflaci dle Alana Gutha a to o 30 řádů, bleskově, vlastně superbleskově..., Kde si Vesmír "půjčil" body, anebo úsečky k tomu aby je "nadvázal" na původní velikost euklidovského (sice malého ale...) prostoru po Třesku ?

03 - Strunová teorie, úúúúchvatný vynález matematiků, prýýýý si vynalezla 11 dimenzí prostorových...a je tak kreativní, že je i umí matematicky zpracovat i v 3+1 čp. A to tím, že prýýýý se dají kompaktifikovat do "kroužků", viz obr. který za chvíli dodán sem. No a když tedy páááání strunaři smí vymyslet dimenze jakožto "kroužky-kružničky", proč bych já - blbec lidový myslitel nemohl vymyslet **namísto těch kroužků jiné tvary-útvary** ??? Proč ne...opakuji : proč ne ???!!!!, já mám na mysli "zmuchlanečky z dimenzí, tedy vlnobalíčky z dimenzí do různých geometrických dřídimenzionálních tvarů... proč ne ? Pak by mohly tyto útvary vícedimenzionální klidně "plavat" ve třídimenzionálním 3+3D časoprostoru... co tomu brání aby to nešlo dát do matematiky ?, strunaři jsou šikovní...

[Odpověďt](#) Reakce na [karlost, 18.8 2019 17:48](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[19.srpna 2019 5:45:18](#)

Koule je vícedimenzionální, jistě, ale "neplave" nikdy v jednodimenzionálním stavu (což je přímka) ani ve dvoudimenzionálním stavu (což je plocha).

Napsal jste zde 18.srpna 2019 19:03:44 o kouli která plave v rovině...a k tomuto vyjádření jsem psal že jste praštěný,..koule jakožto třírozměrná nemůže existovat (plavat) ve dvourozmějném JSOUČNU. Proto praštěný. Proto 3+3D jakožto stav čp = rastr plochý ve kterém "plave" i plazma, i elementární částice, i 4 pole, i všechno ostatní, je-li to.

Proč debatu vždy komplikujete ? je to nekonstruktivní a často nekorektní.

Před několika dny byla řeč o "rozpínání čp versus rozbalovávání čp" a já to vysvětloval, a vysvětloval a také jste měl jen nekonstruktivní námitky, námitky pro hádavý styl dialogu. Tak jsem přišel s kritikou prudké inflace, kdy A.Guth "vsazuje" do přímky další nové, "stvořené" body "z Ničeho" (žádná rozumná reakce nepřišla) a tak jsem dal vedl námitky další námitky proti rozpínání, že i zde prýýýý mezi galaxiemi "vznikají z Ničeho" nové body či úsečky kouzelným proutkem. A zase žádná rozumná reakce "jak a proč" vy-banda protivníků obhajujete rozpínání a zatracujete rozbalování, tak jsem přišel s výzvou "hledám matematika" 18.srpna 2019 7:56:17 aby sem vysvětlil "jak lze splnit požadavek strunařů tj. "vsunout do 3+1 mčp dodatečné dimenze...a když už jsem načet tu strunovou teorii, tak jsem i pronesl otázku, že když si můžou oni-strunaři dodávat do fyzikálního 3+3d čp nadbytečné dimenze v podobě kroužků a zmuchlaneček, proč bych si já nemohl také dodat do čp namísto těch "pneumatik" své vlnobalíčky...atd. Tak nakonec přišel s laskavým didaktickým vyprávěním pan "karlos" a zahájil debatu na toto téma : jak vyjádřit "v plochem 3+3D čp" velmi hodně zakřivené stavy d a l š í c h dimenzí, které už asi nejsou fyzikálními...a z kterých lze sestojit elementy hmoty = vlnobalíčky a pak konglomeráty atd. atd. a jak vyjádřit v "nekonečném 3+3D plochem čp konečnou lokalitu, ale s ultrakřivými dimenzemi, který v tý plochý plave"....atd. a se dál rozbaluje

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[19.srpna 2019 6:38:26](#)

karlost lízat čiču je neetický homofašismus
18.srpna 2019 17:48:43

Ono se da jen velmi špatně odhadnout co se vlastně snažíte namapovat do matematického modelu protože vše co říkáte je příliš obecné a neurčité. Ano, je to mnou popsáné kostrbatě a málo srozumitelně. K tomu abych to mohl popsat srozumitelně bych potřeboval „mnemotechnické lidové povídání“ které bude v rozporu s matematikou ale jinak to nedovedu...když to popíšete nematematicky, ihned vyskočí grázlové a budou se posmívat, a hanobit lidskou důstojnost. To je ten problém : odborně to neumím popsat „o co mi jde“ a lidově nesmím kvůli tomu posměchu.

Takže v cukuletu: Základ všeho jsou symetrie v Lieově grupě vyjadřující manifold - topologicky prostor který není tak úplně euklidovský. Říkáte „základ VŠEHO“...ale „co to je to „všeho“ ???...že by základem Halleovy komety byly symetrie v Lieově grupě ?? – Vidíte, a tu je ten kámen úrazu dobré komunikace a výkladu kterému bych rozuměl...; potřeboval bych vědět od matematika nejprve ony první tři body z 18.srpna 2019 7:56:17 ...pak lze se pohnout dál. U bodu c) bych to upřesnil : „v nekonečném $3+1$ ($3+3$) D časoprostoru plochém euklidovském „se umístí“ lokalita konečná (a ta bude mít různý počet křivých dodatečných dimenzí) s těmi kompaktifikovanými křivými dimenzemi (strunaři by to nazvali nikoliv „křivé dimenze“ ale jako „krátké chvějící se strunky-provázky z NIČEHO“ jejichž vibrace se interpretují „jako“ vlastnosti elementárních částic. U mě to není strunka-provázek a chvění, ale u mě je to zamotaný-zmuchlaný balík „matematických dodatečných dimenzí „plavajících“ v tom původním $3+3D$ čp rastru euklidovském. Oni budují elementární částice „z abstraktní struny z Ničeho a jejího chvění“ a já budu elementární částice „zabalením-sbalením matematických dalších dimenzí sbalením do klubíček“ a ...a volbou tvaru klubíčka se už volí druh částice a vlastnosti částice, já nepotřebuju „chvění“ něčeho, mě stačí „stav klubíčka z dalších dimenzí“ a tím mám element....a to pak „plave“ v rastru $3+3D.1D$ euklid je primka, $1D$ varieta je kružnice. Vždy existuje symetrie ze začátku a konec je tytyz bod. Jasně, to je povídání, kterému předcházely nápady „jak“ by něco..., každá pohádka může mít jiný motiv a na motiv se pak pasuje děj, čili matematiké způsoby. Na můj motiv lze také vymyslet matematiku, to já neumím. Vono i ti strunaři mají šílené potíže „jak“ popsat svou myšlenku do matematiky. Natož abych to dokázal já. Ale já to mám elegantnější než ti strunaři, já mám konkrétní „balík dimenzí se stanovenou křivostí“ pro každou elem. částici.

V částicové fyzice tyto symetrie skutečně předpověděly existenci některých subatomárních částic které byly poté experimentálně overeny, nicméně se jednalo o malé grupy (tím produkt E_3 a E_5). Co v praxi tyto intuice znamenají vidíte, vidíte...nejdříve jsou ony intuice a pak se modeluje matematikou „stav“. Nikdo nikdy nezakázal postavit z nadbytečných dimenzí „klubíčko-vlnobalíček a tento zkoumat jako realitu. Proč ne ? copak musí být jen jedna „intuice“ ? že vesmír preferuje organizaci tak aby vznikaly komplexně propojené symetrie. Stavba elementárních částic (je jich těch základních 26) je tak elegantní a z těchto stavba konglomerátů propojováním „zmuchlaných klubíček“ je něco tak elegantního, logického a dokonce i jednoduchého a pro Vesmír doslova praktického...že se děsně divím, že fyzikové k tomu mají tak velký odpor a řeší „výrobu“ elementárních částic jako „jeden provázek který má nekonečně vibračních módů“. Koneckonců i ty módy nakonec svou podstatou budou balíčkováním do „zmuchlaných geonů“... A celý trik je v tom že možných Lie topologií není matematicky mnoho - to co je těžké najít jsou jednotlivé produkty mezi grupami které vytvoří ještě větší meta-symetrii (skladání sub-prostoru). **Matematice** nerozumím, ale cítím, že byla uměle dotvarována podle primárního nápadu-idee a tou byly ty struny. Udělejte další ideu = vlnobalíčky a k nim dodejte matematiku, novou.

Proto existuje značný skepticismus okolo naivních teorií sebe-podobnosti. **O.K. rozumím a dokonce i chápu. (ikdyž „neovládám“ matematické postupy)** Je to něco jako s abelovou grupou v teorii čísel. Pro demonstraci (problému faktorizace grupy jako takového, nemá nic společného s fyzikou): Rekneme že máme prvočíslo p (reprezentující manifold světa). Dilci sub-symetrie se pak odehrávají v sub-prostorech a, b (opět prvočísla) přičemž platí $p = (a + 1) * (b + 1) + 1$. A pak dále můžeme rozkládat subprostory stejným způsobem, přičemž vždy daný faktor je zase prvočíslo. To že je to prvočíslo je důležité - zajišťuje maximální symetrickost sub-prostoru, ale také to omezuje jak nadřazený prostor vlastně může vypadat. Nemůžeme si tam dělat co chceme. Sebepodobnostvi sahá jen po to že platí jakési pravidlo pro skládání prostoru se zachováním topologie, nikoliv že sub-prostor je naivní změna skály nad-prostoru tak jak tvrdí fraktalové teorie. Dale platí že Lie grupy (a možné dimenze vložení subgroup), stejně jako prvočísla jsou podle všeho "nahodně" se vyskytující atraktor v chaosu (jedna z formulací Riemannovy hypotézy).

V kontextu exotických teorií jako je tento klub lze pak spekulovat na bázi výše uvedeného. Například že vše ve vesmíru se s postupem času sebe-organizuje **O.K. ta sebeorganizace ovšem určitě stojí na nějakých zajímavých principech které si Vesmír při zahájení geneze ve Třesku „zvolil“...takže nebude až tak geniální od samotného Vesmíru „jak“ vyráběl posloupnost stále složitějších hmotových výtvarů a do sebe organizovaně zapadajících, ale bude k pochvalě tomu Vesmíru „podle čeho“ prováděl tu genezi, podle jakého vzorce-pravidla-zákona a...a kde ho vzal ?!?!?! Já říkám vizí, že i zákony se rodí, že i zákony VŠECHNY nebyly hned narozeny ve Třesku, ale i zákony se postupně rodí do posloupnosti s tím „zesložitováváním“ hmotových výrobků, až k DNA. do stále komplexnějších grup což způsobuje rozpínání ale ne...kdeže...rozpínání není tím „zákonem“ ani tím pravidlem které „organizuje“ nesmírnou složitost hmoty která je postavena pouze ze tří artefaktů : kvark U, kvark D a elektron ...výsledek jsou např. mastné kyseliny a bílkoviny...atd. a...a dokonce lidé vyrábí i takovou hmotu, kterou ještě nikdy sám Vesmír nevyrobil !!! např. polyuretan a ...a dalších milion sloučenin, které vymyslel člověk a nikoliv Vesmír...ovšem při dodržování pravidel vyvinutých genezí od Třesku protože subprostory začnou být omezovaly strukturou vznikajících nad-prostoru - "další patro ve věži".**

[Odpověď](#) Reakce na [karlost, 18.8 2019 17:48](#) | [Vlákno](#)

~~~~~

dedek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[19.srpna 2019 6:57:40](#)

Pane Hnědkovský : a tak Vy, mistře-nadvědče, řekněte zdejším hlupáčkům "jak se to dělá když se natahuje úsečka metr dlouhá, aby z ní byla úsečka metr dvacet"...a požádal bych Vás, aby jste udělal video jak natahujete fyzikální dimenzi délkovou na níž si uděláte před natahováním úsečku metr dlouhou a na konci mi ukážete že jste jí natáhl na metr a 20 cm. Pozor : nesmíte natahovat předměty hmotové, ale přímo prostor, přímo fyzikální veličinu "Délka", tedy jednu dimenzi té veličiny. Jak do té úsečky "vpravujete" nové body, nové minimiúsečky ?, odkud je berete ?, odkud je vzal pan Alan Guth pro své "rozfouknutí inflační" malého prostoru  $10^{-30}m$  odkud vzal "nové body" toho nového prostoru o 30 řádů většího ??? ((( říkáte, že na takovou pitomost žádná rozumná reakce není ))) ((( já zase říkám, že není žádná rozumná reakce na Guthovo rozfouknutí prostoru "z Ničeho a do Ničeho" jak si ty gumičky představuje Walden )))...anebo Alan rozfoukl "plazmu" do jiného hotového nekonečného 3+3D čp rastru ???

Podějte své vědecké popisy jak a čím a pomocí čeho Vesmír zvětší svůj objem když "za objemem" nic není. **Myslím jsou diváci zvědaví na to Vaše vysvětlení.** ( a můžete si k tomu vypůjčit originál Inflační teorie jak mi jí podsunul David Walden )

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 19.8 2019 5:53](#) | [Vlákno](#)

~~~~~  
deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[19.srpna 2019 7:17:28](#)

nevysvětlil jste absolutně nic. jen jste porad mlel, že se vesmír nějak rozbaluje, prostor rozbaluje, křivost rozbaluje, ale nerekli jste ani slovo, co to rozbalování vesmíru (nebo prostoru) je. nerekli jste žádný pozorovatelný jev, který by to potvrdil. nerekli jste, jak to vaše rozbalování způsobuje rudý posuv.

Lžete, řekl jsem to. Jenže Vy, Vy jediný, si mou řeč vyhodnocujete jinak. Už mnoho měsíců to zde vysvětluji, a dokonce mnoho let i tu i jinde : STR je důkazem, že se jedná o pootáčení soustav....a pootáčení soustav je důkazem že čp na velkých škálách je ještě křivý (nejméně tu je gravitační parabolická křivost dimenzí) a toto dokazuje onen kosmologický rudý posuv. Walden tady vykřikoval jak galaxie se od sebe nepohybují, že se pohybuje "od sebe prostor", který "se natahuje" (natahuje se čím nerekli...asi Bůh vkládá do přímky nové body) a tedy rudý posuv kosmologický vzniká tím natahováním prostoru (který je ovšem stále ještě křivý...a směrem ke Třesku do mladého stáří je čp stále více a více a více křivější) tak proto pozorujeme ten rudý posuv, je to pootáčení soustav na křivé trajektorii čp. Časoprostor směrem ke Třesku je stále více křivější a proto "subjekt odtamtud posílá" rudý posuv, je to pouze pootáčení soustavy emitenta od soustavy pozorovatele a tento úkaz přesně matematicky modeluje STR !!

Já to vysvětloval, ale vy máte zacpané uši, tedy spíš zacpaný mozek, a to úúúúmyslně zacpaný mozek před vším co řeknu já...z nenávisti Vám mozek vyrábí negace totálně VŠEHO co řeknu. Od věku 380 000 let od Třesku je už čp natolik rozbalené, že "spojnice reliktního záření a Země" je téměř přímka...a proto mohl Hubble zjistit to své radiální rozpínání přímkové, ta jeho "přímka" je s neodstranitelnou chybou pozorování skoro totožná s obloukem na parabole hodně daleko od vrcholu té paraboly....; $v = H \cdot d$ neplatí, tato by se měla přepsat na rovnici nelineární, (pak to bude ono rozbalování), já to neumím, a matematik **karlost** nám možná pomůže.

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 19.8 2019 6:00](#) | [Vlákno](#)

~~~~~  
deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[21.srpna 2019 6:32:13](#)

**Pane Karlost , děkuji za výklad. Budu se snažit o polemiku a Vy jí neberte jako nepřátelství. Děkuji**

Pokud model sedí, vyjde to prostě tak že všechny zákony existují vždy jako matematická náhoda **Tím modelem máte určitě na mysli Standardní kosmologický model. Ale ten model neříká a ani Vy, kde se zákony vzaly, a zda byly už všechny hned „po stvoření Světa“ ?!?! Vysvětlete více výrok : „zákony existující existují jen jako matematická náhoda“... kdyby matematika neexistovala, neexistovaly by zákony ? a kdyby neexistovaly zákony neexistoval**

by Vesmír ?? (atraktor chaosu), faze dvou grup s nejprihodnejši konstelaci. Jak to myslíte ? Jsou-li dvě grupy, tak ony samy vyhledávají ve Vesmíru „příslušný zákon v nějakém koši, kde se přehrabují a přehrabují až si ten správný zákon najdou“ ????? Stejne jako prvocísla vždy existují v abstraktní rovině, ale obevime jen když spustíme algoritmus pro hledání prvocísel. Vesmír má prvočísla...budiž, a...a algoritmus spouští kdo ? kdo před člověkem, ...Vesmír také sám od sebe spouští algoritmus nějaké geneze a posloupnosti zesložit'ování hmotových struktur ? pokud ano, má k tomu N E J P R V E to pravidlo-zákon. Zákon je dřív než spuštění algoritmu .. Evoluce vesmíru pak může probíhat v tom smyslu že pouze poté co se obsah jaký obsah ? čeho obsah ? obsah grupy ? zorganizuje do symetrie v nižších dimenzích, náááký obsah „se sám zorganizuje“ ???? to nemyslíte vážně .., opět jsme u toho že organizovat může jen zákon-pravidlo. Tak stále tu je nezodpovězená otázka : kde se vzaly zákony a zda se vzaly V Š E C H N Y už ve Třesku anebo se i zákony postupně rekrutovaly-sestavovaly-tvořily-vyvíjely-stavěly se... začnou zákony v těch vyšších fungovat. A to jste vzal kde ? Podle Vás „bylo-nebylo“ byly zákony, nečinné, ale najednou nějak z a č a l y samy od sebe fungovat ???? A když začnou fungovat, začnou také omezovat osy volnosti pod-zakonu. Stejne jako musíme nejdříve najít předchozí malá prvocísla abychom vůbec dostali tu velkou. Podstata chaosu je ovšem taková že dokud si neprojdeme všechny "předstupně", nedokážeme předpovídat budoucí atraktor nějakou zkratkou. V chaosu nelze udelat  $1+2=3$  kde 2 je nějaká matematická zkratka, pouze  $1+1+1=3$  kde každá jednička je konvoluční krok. Většina kosmologie je chápána v evolučním směru. O.K. Ovšem ta evoluce i když je „výběrová“ musí mít „řídící Pravidlo-Zákon“, zákon dovoluje-umožňuje volnost v mantinelech, ale nikoliv za mantinely ... V takovém modelu všeho si vesmír ovšem nic "nevymyslí", ale pouze slepě hledá nějaký (nam neznámý) ideál s tím nesouhlasím. Vesmír se určitě řídí nějakým „zajímavým pravidlem“ které dává-umožňuje ony volnosti v mantinelech : uvnitř mantinelů pak Vesmír hledá „slepě“ *ideální možnosti* ( o tom by mohla být další širší polemika ) v operatorově prostoru. Spekulace (obzvláště ty supersymetrické) v podstatě tvrdí že 'vše vyvažuje vše ostatní', což je slucitelne s tím že vesmír začne nekonečnou energií v nekonečně hustém bodě. Vesmír ve Třesku začne s nekonečnou křivostí dimenzí v lokalitě konečné, a ten chaos začne „třídit“ organizovat a „splétat do smysluplné geneze práááavě podle počátečního pravidla či dvou třech počátečních pravidel. Já to jedno pravidlo nazývám PSSSA – princip střídání symetrií s asymetriemi. Matematické si později s tím poradí. Tyto teorie typicky tvrdí že na začátku nefungují žádné zákony, dokonce neexistuje ani prostor. Vše začne pouze tím že se na tu první nekonečnou strunu brkne, a spustí lavinu reorganizace jež je proces "evoluce" a hledání přirozenější symetrie. No, to by chtělo těch tučt' takových „teorií“ dát vedle sebe a hodnotit je nějakou vylučovací metodou....třídit co je špatné a co dobře.

V neposlední řadě nenajdeme odpověď na co vlastně ta první nekonečná struna byla ("prvotní energie"), kdo ji tam dal a kdo na ni vůbec brknul a proč. Proč bychom neměli a nesměli najít tu odpověď ? Jedině na co se (ideálně) zmůžeme je spočítat co to "neco" mělo za vlastnosti, Myslíte vážně ?, že „nejdříve“ spočítáme vlastnosti ( vlastnosti se spočítat nedají ) a pak prozkoumáme to „něco“ ?? a co se s tím dalo dál. Podobné argumenty totiž spadají spíše do filozofických otázek panbickarského stylu "jak může vzniknout něco z něčeho", a ateistické odpovědi "a proč vůbec předpokládáte že na začátku bylo nic a nutně tu musel být někdo co stvořil něco? a kdo stvořil jeho?".

[Odpověď](#) Reakce na [karlost](#), 20.8 2019 23:11 | [Vlákno](#)

~~~~~

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[21.srpna 2019 7:10:03](#)

lubob mama, be brave, don't weep at my grave 15.srpna 2019 11:31:13
[Občas se vracím ke starším příspěvkům...](#)

jenže vy nerikáte to, co Ullman. s ním (& i se mnou) se pouze shodujete v tom, že z dalky vypadá prostorocas plochy, ale zblízka je zakřivený říkáte „z dálky“ a „z blízka“...; mezi těmito pojmy je PŘÍMKA. Dito stejně uvádí Hubble : jeho rozpínání čp-koule-Vesmíru je „po přímce“- po poloměru, tedy z bodu Třesku do bodu Země-pozorovatel. LUBOBe uvažujte : když si na papír namalujete tři osy na sebe kolmé, jsou to tři polopřímky s bodem „nula v počátku“, prostě klasika, klasika GEOMETRIE, je to geometrický **rastr** prostoru, nekonečného, plochého...ale Vesmír „náš“ fyzikální je konečný (matematický čp je nekonečný). Tak jak to ukazuje obrázek B.Greena : matematický rastr nemůžete zakřivit, ale fyzikální čp zakřivit můžete jako ten B.Green...a udělat i vlnobalíčky a děsně křivé stavy. Greeneův čp „plave“ v tom matematickém euklidovském čp 3+3D rastru (ne zakřivený, ale zakřivený, zprohýbaný, korugovaný, penovitý, ...). až sem dobrý. ale vás [totalni] nesmysl je, že tuhle vlastnost prostorocas (viz analogie se zrcadlem či vodní plochou) prohlašujete za 'rozbalování'. Já rozbaluji Greeneův čp nikoliv „matematický rastr euklidovské geometrie...vy rozpínáte poloměr koule, já rozbaluji „Greenovu kouli“ kde jsou uvnitř zakřivené dimenze& zároveň, aby toho nebylo málo, tímtež popírate rozpínání. opravdu chcete tvrdit, že prostor se nerozpína, protože z dalky vypadá jinak než zblízka? chm.

~~~~~

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[21.srpna 2019 6:03:12](#)

Omlouvám se. Když jste napsal, že koule " $x^3$ " plave v rovině " $x^2$ ", napsal jsem, že to nejde ( že jste praštěný ) a sám jsem jinde psal, že hmotné stavy vícedimenzionální ( vlnobalíčky a jejich konglomeráty ) plavou ve stavu čp 3+3D. Ano psal, a .... měl bych najít důvod "proč" všechny vícedimenzionální stavy tj. tři a více, nemohou "plavat" ve stavech pod 3 dimenze, tedy "v ploše" a v "přímce". Nějak to bude souviset s tím, že čp 3+3 euklidovský je matematickým rastrem, ve kterém plavou fyzikální dimenze 1, 2, 3 a navíc konglomeráty "vyšších dimenzí"...zatím nevím, budu o tom přemýšlet.

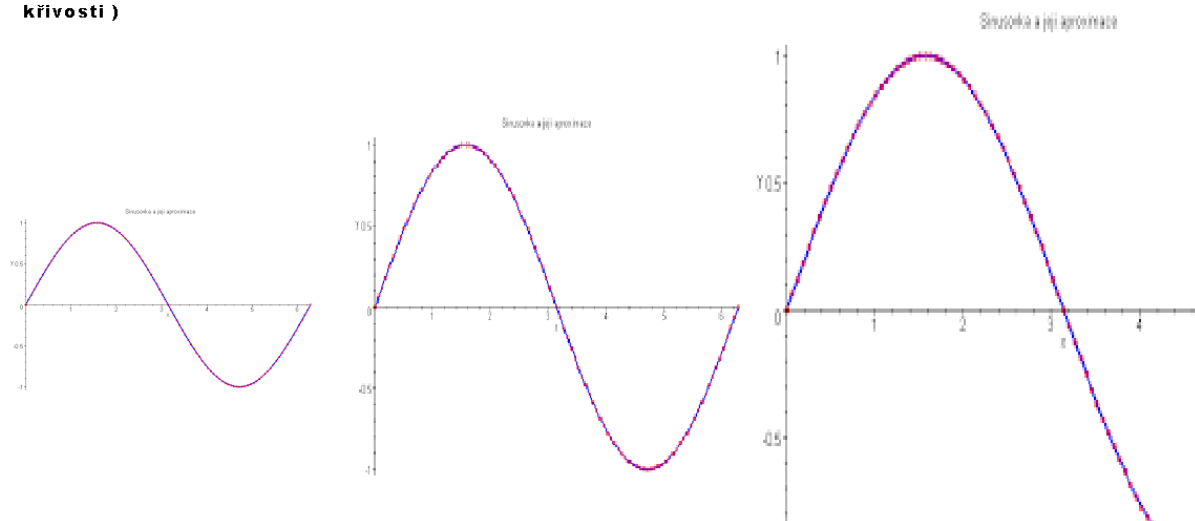
[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 21.8 2019 5:03](#) | [Vlákno](#)

~~~~~

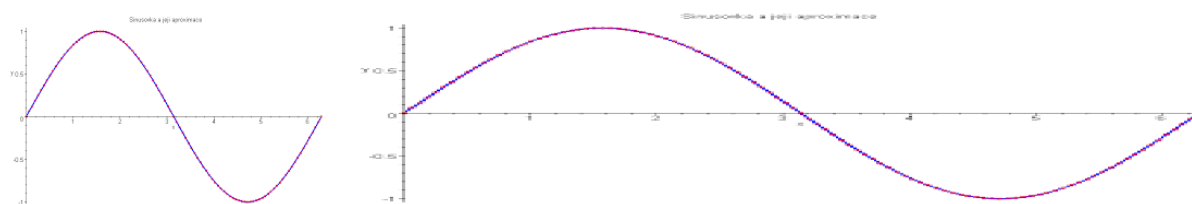
deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[22.srpna 2019 8:29:48](#)

Občas se vracím ke starším příspěvkům. Tady jsem se toho 16.08.2019 a 17.08. namáhal (tvrdě jste to vyžadoval) vysvětlováním "co to je rozbalování **křivosti**" ..řekl jste : "rozbaluje se křivost ? vždyť to nedává žádný smysl." (no, já se namáhal s vysvětlováním, Vy jste se nenamáhal ani s tím, aby jste řekl, zda už chápeme anebo ne = tomu se říká "dialog" po Okounovsku)

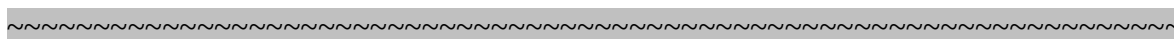
Tady se sinusovka zvětšuje nebo zmenšuje (toto není rozbalování křivosti)



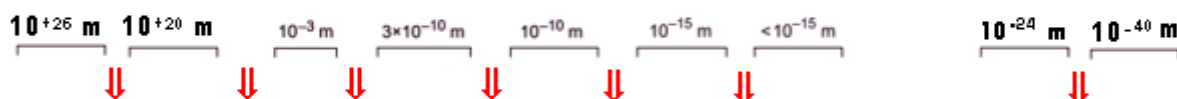
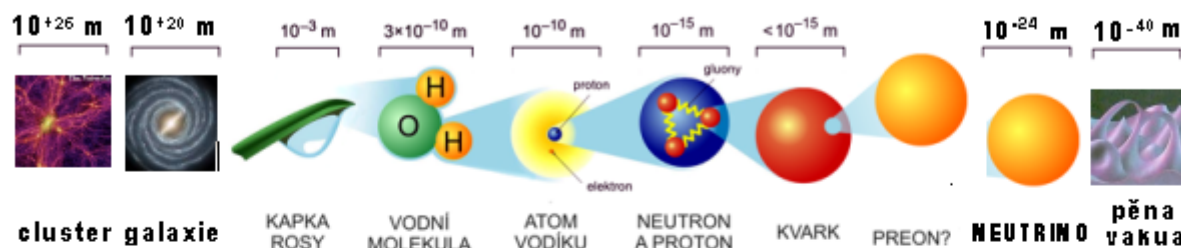
Tady se sinusovka r o z b a l u j e (zmenšuje se křivost)



[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 16.8 2019 18:45](#) | [Vlákno](#)



Časoprostor se v čase rozpíná anebo rozbaluje se ?



a co je mezi tím ?, jaký časoprostor je v atomu, v molekule, ve Slunci, mezi hvězdami, a pak v prenatální plazmě ???

Globální čp zakřivuje jen gravitace, mikrokosmický čp zakřivují silná a slabá interakce, anebo ne, proč tedy čp směrem do malých škál se kříví a nakonec „pění“ ?

A co dělá časoprostor „uvnitř objektů“ ? , proč se sbaluje v plazmě, proč se sbaluje v elementárních částicích, proč se sbaluje v atomech, molekulách, a v galaxiích ?

Mění se tempo plynutí času v průběhu stárnutí Vesmíru ?, jak to zjistit ?

Fyzikové mají na to „své“ metody, prostě postaví teorii (v matematice), a basta, a je to.

[Odpověď](#)

~~~~~

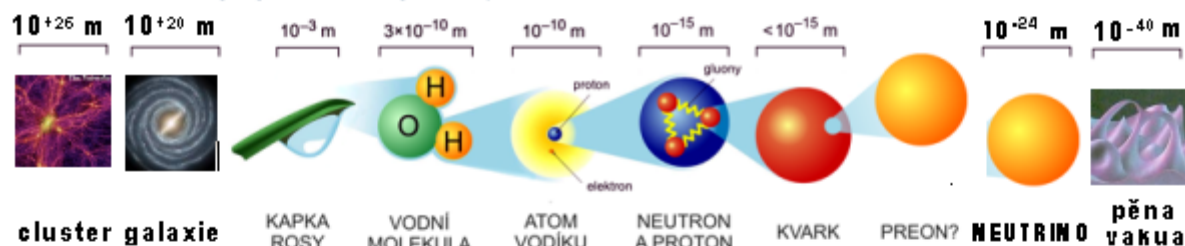
lubo mama, be brave, don't weep at my grave  
12.srpna 2019 10:51:14

rozpinani vesmiru (presneji prostoru) je specificky nazev pro pozorovatelny fenomen **zvetsovani vzdalenosti mezi vesmirnymi objekty** (napr. galaxiemi), aniz by se tyto pohybovaly. tedy ve zkratce : **rozpinani prostoru = narust vzdalenosti.** navic, tento fenomen lze popsat matematicky (hubbleuv zakon  $v = H \cdot d$ ).

naproti tomu **rozbalovani** vesmiru (nebo prostoru, ci casoprostoru) je termin bez vyznamu. nikde neni receno, co vlastne znamena, ani jak se projevuje, pokud vubec nejak. matematicky popis taky nikde. ergo, podle me je to prazdny zvast.

### Princip maxima informace

Látka je složená z molekul, molekuly z atomů, atomy z jader a elektronových obalů, jádra z **neutronů** a **protonů**, neutrony a protony z **kvarků**... Může tato hierarchická struktura neomezeně pokračovat? Podle našich současných znalostí může být v konečném objemu obsaženo jen konečné množství informací (například zpráv složených z 0 a 1 na jakkoli dokonalém nosiči). Tento základní princip se nazývá **princip maxima informace**. Z něho plyne, že částice nemohou být dělitelné do nekonečna, že bude existovat nějaká konkrétní poslední struktura, za kterou již není možné jít. Možná jsou tou poslední strukturou dnes dobře známé **kvarky** a **leptony**. Stejně tak je ale možné, že za vyšších energií objevíme, že jsou kvarky složené z ještě menších částic. Dokonce už pro ně máme název: **preony**. Zatím tomu ale nic nenásvědčuje a je možné, že už jsme oně poslední hranice dosáhli.



kvantová pěna dimenzí čp se do velkých rozměrů rozbaluje



rozbaluje se také od Velkého třesku křivost dimenzí plazmy až do globálních struktur galaxií v nerovnoměrném plynutí času

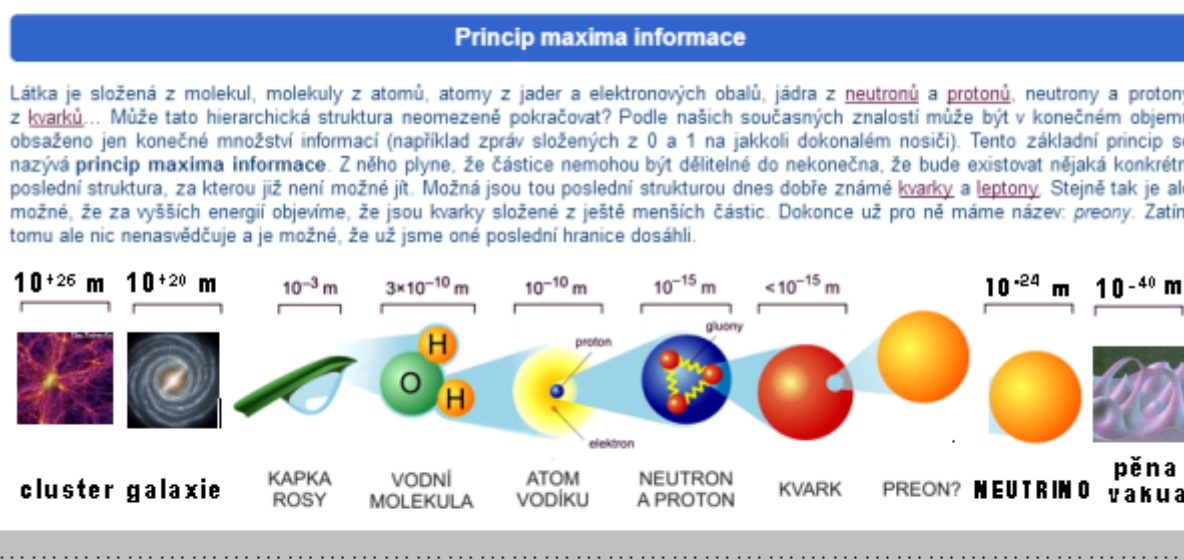
Fenomén „narůstání vzdálenosti“ mezi škálami velikostí, od 10<sup>-33</sup> m do 10<sup>+26</sup> m (ve stop-čase 13,8 mil. let) lze sice napsat matematicky, ale nelze ho napsat -popsat bez „plynutí času“, bez něhož by vzdálenosti nerostly, anebo rostly? Inflací ano, ale ... ; vzdálenosti rostou s časem, a jak  $c = 1/t$  ; vesmír je veliký 1,34 . 10<sup>26</sup> m a starý 1,43 . 10<sup>17</sup> s , tj. rychlost světla  $c = 1/t$ ... a to je přesně ten plochý časoprostor nezakřivený, jiné stavy jsou  $c > v$

lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[12.srpna 2019 10:51:14](#)

rozpinání vesmíru (přesněji prostoru) je specificky **nazev** pro pozorovatelný **fenomen zvetsování vzdálenosti mezi vesmírnými objekty** (např. galaxiemi), aniž by se tyto pohybovaly. tedy ve zkratce : **rozpinání prostoru = narůst vzdálenosti**. navíc, tento **fenomen** lze popsat matematicky (hubbleuv zákon  $v = H \cdot d$ ).

naproti tomu **rozbalování** vesmíru (nebo prostoru, či časoprostoru) je **termin** bez významu. nikde **není** receno, co **vlastně** znamená, ani jak se **projevuje**, pokud **vůbec** nějak. matematicky popis taky nikde. ergo, podle **me** je to **prázdný zvast**.



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[22.srpna 2019 8:29:48](#)

Občas se vracím ke starším příspěvkům. Tady jsem se toho 16.08.2019 a 17.08. namáhal ( tvrdě jste to vyžadoval ) vysvětlováním "co to je rozbalování **křivosti**" ..řekl jste : "rozbaluje se **křivost** ? **vždyt** to **nedava** **zadny** smysl." ( no, já se namáhal s vysvětlováním, Vy jste se nenamáhal ani s tím, aby jste řekl, zda už chápete anebo ne = tomu se říká "dialog" po Okounovsku )

,,-

,,-

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[28.srpna 2019 6:13:50](#)

...na to zle vytáhnout opakování už řečeného, cituji ho :

Např. se tu snažím už 3 neděle o polemiku svého "**rozbalování proti rozpínání**", proti inflaci, a ty si nedodal krom jízlivostí nic, co by bylo dobrým vědeckým protiargumentem 'proč není rozbalování možné, proč je rozbalování dimenzí z pěny mikrosvěta do plochosti makrosvěta 'prázdný žvást', apod., , pouze kecy..kecy, ne-dialog a to plivání.

+ navíc : časoprostor 3+3D může mít jen dvě verze :

a) je totálně plochý euklidovský nekonečný ;

b) je libovolně křivý, v libovolném počtu dimenzí různě libovolně křivých.

Pokud by platila varianta a), pak by byla špatně Einsteinova teorie OTR, která vypráví o

"křivení čp" jakožto stavu gravitace, gravitace zakřivuje (v některých dimenzích tvar-stav 3+1 čp, resp. 3+3D). Takže : pokud už víme, že L Z E křiví časoprostor tj. jeho dimenze, že žo fyzikálně možné je a je to prý dokázáno, pak neplatí verze a) tam kde je hmota-hmotná tělesa, protože v takovém "hmotném Vesmíru" prostě je všude čp křivý, nemůže být plochý. Anebo, jak se snažím líčit vizi já, : křivé stavy čp ( 3+3D, i stavy více křivé jako n+nD ... vlnobalíčky, konglomeráty) "plavou" v základním stavu-rastru 3+3D čp....( a nejen vlnobalíčky coby "zamrznuté klony ve vřící plazmě" či zamrznuté klony v pěnícím se vakuu"... ) což je z různého pohledu na "pěnu" totéž. Takže : pokud platí OTR tj. gravitační křivost kolem hmotných těles ( a křivost se mění podle vzdálenosti ), malá křivost a platí i velká křivost ve vakuu tj. na planckových škálách = pění se vakuum, pak lze dedukovat že "křivost" všech dimenzí se proměňuje od malé křivosti přes všechny škály velikostí do největší křivosti. A existují li stavy křivosti "od A do Z" na začátku po Třesku a nyní 13,8 miliard let po Třesku, pak se v průběhu času křivosti mění a ...a já mohu říkat že se "R O Z B A L U J E" po Třeskové plazma do stavu malé-mírné křivosti globálního čp dnes. Vesmírný čp se nerozbaluje "v objemu" stejně !!!!! V objemu 3+3D vznikají ony "zamrzliny" = vlnobalíčky zamotaných-zabalených-zvlnobalíčkových-zmouchlaných útvarů které už své geometrické tvary nemění, ale provádí vesmír konglomerace-pospojování základních geonů=vlnobalíčků do atomů, molekul, sloučenin až DNA.

Resumé : rozbalování čp je v souladu s PRINCIPEM křivení dimenzí, které vyrábí hmotu ( tím křivením )...; buď je vesmír 3+3D "navěky" plochým tedy stav před Třeskem a rozbalování nepřipadá v úvahu, není co rozbalovat..., anebo vedle plochého čp = rastru 3+3D existuje možnost b) že se čp křiví a tedy i rozbaluje a sbaluje a rozbaluje a sbaluje, a rozbaluje a sbaluje. ( rozpínání je pitomost, vede do singularity...a vede k jakýmsi inflacím a nevede k vysvětlení "proč" vznik, proč inflace, proč se čp dme(nadýmá) a vznikají body z Ničeho, a proč dmutí čp oddaluje galaxie a tím odblokuje gravitaci, atd. ). Rozbalování plazmy do dnešních rozměrů je prostě logické, elegantní a přirozenější. )

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 25.8 2019 14:38](#) | [Vlákno](#)

~~~~~

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[28.srpna 2019 16:47:49](#)

Na blogu Jana Fikáčka

https://www.facebook.com/groups/235413043298265/1199157990257094/?comment_id=1201329980039895&reply_comment_id=1201216886717871-if_id=1566979468725413-if_t=group_comment_mention vyprávěl pan ing. Milan Dian z Lovosic mě a Fikáčkově a p.Kyjovskému toto (a já to modře okomentoval) :

Zkusím tady udělat takový malý úvod do QM, možná to něco vyjasní.

Nějaká částice je z hlediska QM kvantový stav vyjádřený vlnovou funkcí. [přeloženo do „lidštiny“ : Někaká loď je z hlediska námořnictví námořnickým stavem, vyjádřená námořnickým výpočtem vln na hladině moře](#)

Interakce částice je kvantový operátor, čili „interakce“ není fyzikální realita v realitě kosmu, ale je to operátor...realita je O p e r á t o r...čili gravitace není realita fyzikální ale operátor, srážka dvou protonů v CERNu není interakce ale operátor který se aplikuje na ten stav a výsledkem je stav nový. A...a operátor se aplikuje na ten interakční stav tedy např. na gravitaci, na gravitaci „se aplikuje“ operátor...které pak poletují kosmem... ; a výsledkem je

„po aplikaci operátoru“ nový stav pointerakční...nebýt toho operátoru, by se ve vesmíru reál-fyzikálně ne-pohnulo nic, musí na to být „operátor“ jinak ani rááánu

Máme dva základní typy kvantových operátorů, jasně, my-lidé máme ty operátory, kvantové jednoduše řečeno ty, které měří makroskopické veličiny aha...požádáme „operátor“ aby nám měřil veličiny (jsou nevratné, veličiny jsou nevratné ??vlnová funkce při nich kolabuje, při nevratných operátorech kolabuje vlnová funkce ?...a co na to sám Vesmír ?padá do základního stavu) a takové, které neměří aha, jedny operátory měčí veličiny a jiné operátory neměří veličiny a...a to pak „se aplikuje“ na ty interakce...aha... (jsou vratné, vlnová funkce při nich nekolabuje).

Praktickým příkladem takového zařízení, které měří, kdo měří ? záření měří a my se koukáme na něj jak si ono měří a měří ? je třeba scintilační destička, která blikne na konkrétním místě a v konkrétním čase, když tam dopadne elektron (čas a místo jsou makroskopické veličiny, které dostávají smysl až takovýmto měřením).

Praktickým příkladem zařízení, které neměří, je třeba dvojštěrbina.

Vlnová funkce není v základním stavu, ale ve stavu promíchaném (mixed), co to je a kdy to je ten „promíchaný stav, a co se promíchalo ? který je neměřitelný. Při měření dostaneme vždy základní stav. Tak „kdo“ vlastně měří ? my ? nebo si ono záření samo pro sebe měří a my koukáme ? anebo si měří operátor ? Základní stav čeho ? částic ? fotonů ?, nebo operátorů ? si lze představit jako jeden ze souřadných vektorů (třeba v dvourozměrném stavovém prostoru by to byly vektory $[1,0]$ a $[0,1]$). čili když si představím „vektor“ tak si vlastně představuji interakci ? čili nějaká základní stav bla-bla čehosi ? Pokud je promíchaný stav nelibovolný a provádíme opakované měření, získáme pravděpodobnosti, získáme ? anebo si zjistíme-vypočteme pravděpodobnosti , které vlastně definují vektor pravděpodobnosti definují vektor ? tak to sem se ve škole o vektorech nenaučil... v tomto stavovém prostoru. ..a co to je ten „stavový prostor“ ? kde je ? je vidět teleskopem Bubble ?

Propletený (entangled) stav je stav dvou částic, který je stavově nerozdělitelný co to je „stavový stav“? (myšleno neexistuje matematická operace, která by umožňovala pracovat se stavem jedné částice, a když matematické operace zmizí ze světa, tak co ? už „Nikdo“ neumožní pracovat se stavem částice ? aby to neovlivnilo stav té druhé částice). Z hlediska QM se jedná vlastně o jeden objekt. A z hlediska reality, Vesmíru se jedná o co ?

Ať na propletený stav aplikuju operátor prvního i druhého typu, vždy ovlivní obě částice operátor ovlivní ? ...operátor ovlivní ve Vesmíru částice jak se mají chovat ??? Takže Vesmír se řídí operátory a částice také ?? (to prostě vyplývá z té nerozdělitelnosti - tedy z toho, že jde o jeden objekt). Ten měřící operátor ovšem ten stav zkolabuje, operátor ve Vesmíru zablokuje stav ??? opravdu je Vesmír závislý na lidských operátorech a když bude nějaký člověk liná a neudělá operátor, tak zkolabuje půlka Vesmíru ? takže tím propletenost těch stavů zanikne. Vesmír nedělá nic, vše dělají operátory a propletenosti Naopak ten neměřící operátor ten stav nezkolabuje a propletenost stále trvá.

Dostat dvě nepropletené částice do propleteného stavu lze pomocí toho neměřícího operátoru kdyby neexistoval operátor nemohl by Vesmír dostat dvě nepropletené částice do propleteného stavu...takže vlastně Vesmír musí žebrať u fyziků aby mu dodali operátor (jak konkrétně technicky se to dělá, netuším).


~~~~~

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[30.srpna 2019 10:56:54](#)

**lubob** mama, be brave, don't weep at my grave 25.srpna 2019 14:38:43  
jaky je tedy vyznam toho vaseho 'rozbalovani'?

**deddek** opoziční myšlení má smysl Kosmologie, astrofyzika, HDV 28.srpna 2019 6:13:50

Časoprostor 3+3D může mít jen dvě verze :

**a)** je totálně plochý euklidovský nekonečný.

**b)** je libovolně křivý, v libovolném počtu dimenzí různě libovolně křivých.

Pokud by platila varianta **a)** ,pak by byla špatně Einsteinova teorie OTR, která vypráví o "křivení čp" , což je podstatou stavu gravitace, gravitace zakřivuje čp a to některé dimenze systému-stav 3+1 čp, resp. systému 3+3D. Takže : pokud už víme, že lze křivit časoprostor, tj. jeho dimenze, že to fyzikálně možné je, a je to prý dokázáno, pak neplatí verze a) tam kde je hmota-hmotná tělesa, ( což je náš poTřeskový Vesmír ) protože v takovém "hmotném Vesmíru" prostě je všude čp křivý, nemůže být plochý...platí varianta **b)** Anebo, jak se snažím já líčit komplexní vizi : křivé stavy čp - verze **b)** ( 3+3D, i stavy více křivé jako n+nD ... vlnobalíčky, konglomeráty) "plavou" v základním rastru 3+3D čp - verze **a)** ... a plavou, jsou vnořeny, nejen pole, vlnobalíčky, coby "zamrznuté klony ve vřící plazmě" či zamrznuté klony v pěnícím se vakuu"...což je z různého pohledu na "pěnu" totéž.

Takže : pokud platí OTR nepochybně, tj.nepochybně gravitační křivost kolem hmotných těles ( a křivost se mění podle vzdálenosti ), platí malá křivost a platí i velká křivost ve vakuu, tj. na planckových škálách = pěnící se vakuum, tak pak lze dedukovat, že "křivost-křivení" všech dimenzí se proměňuje od malé křivosti dimenzí čp přes všechny škály velikostí do největší křivosti čp....a tou je plazma nebo pěnící se vakuum. A..a existují-li stavy křivosti "od A do Z" na začátku po Třesku i nyní 13,8 miliard let po Třesku, pak se v průběhu času křivosti mění a ...a já mnohu říkat, že se "R O Z B A L U J E" poTřesková plazma do stavu malé-mírné křivosti globálního čp dnes 13,8 miliard let po Třesku. Ovšem co je právě v tento moment výkladu zajímavé je to, že „gluon-kvarkový plazmový stav čp“ = nesmírně křivý chaotický stav čp (.. v němž zamrzají geony), že tento pěnící stav zůstane „stejným“ a přeneseme se v čase i do dnešních dnů, tj. na mokrúrovni planckových škál je pěna čp stejná dnes jako po Třesku, ale přitom se “ostatní čp” od Třesku rozbaloval do hodně plochého stavu základních dimenzí. Čili : po Třesku ten makrovesmír nebyl, byla jen chaotická vřící pěna dimenzí – plazma, a ta jednak a) zůstala a jednak b) se rozbalovala do makrorozměrů dnešních. Čili : lze říkat, že se vesmír s o u b ě ž n ě s časem rozbaluje i sbaluje do klubíček-geonů-vlnobalíčků hmotových a ony do konglomerátů = hvězdy a také do konglomerátů „propletených vlnobalíčků“, což jsou atomy, molekuly, sloučeniny ( čili stále složitější stavy „zmuchlanců“ ) ...čili : vesmírné čp se rozbaluje i sbaluje do lokálních vícedimenzionálních stavů. Globální stav čp se postupně rozbaluje do „prenatálního“ stavu euklidovsky plochého-nekřivého stavu dimenzí 3+3 do „gravitačního velkoškálového „hlubokého pole“ kustrů galaxií. Čili i to, že :

Vesmírný čp se nerozbaluje "v objemu" stejně !!!!! V objemu 3+3D vznikají i ony "zamrzliny" = vlnobalíčky zamotaných-zabalených-zvlnobalíčkových-zmuchlaných útvarů, které už své geometrické tvary nemění, ale i provádí vesmír konglomerace-pospojování, proplétání základních geonů=vlnobalíčků do atomů, molekul, sloučenin až DNA.



Nutno do této úvahy vsunout i dalším postřehem : Né nadarmo souvisí makrovesmír rozbalený ( rozbalené dimenze čp, OTR, gravitace ) a mikrovesmír sbalený ( sbalené pěnicí dimenze a v nich propletené vlnoshluky – elementární částice, pro které platí kvantová mechanika ) a právě „Velkým Problémem“, který fyzika má : normální svět a kvantový svět. ( normální je rozbalený-gravitační, a kvantový svět souvisí s oněmi sbalenými propletenými dimenzemi, s tou pěnou planckových škál. Né nadarmo bude nutná úvaha do pojetí Heisenbergovy neurčitosti s myšlenkou, že „tempo plynutí času“ je a bude v historickém postupu jiné, nebude stále stejným tempem „v čase-stárnutí“...dokonce možná i na těch planckových škálách „v polohách Heisenbergových“ je tempo plynutí času jiné než na makroúrovni a v globálním čp Vesmíru...; proto ty Schroedingerovy mrtvé-živé kořky, proto ty duality „vlna-částice“, proto ty podivnosti kvantového světa, které „vidíme“ z úhlu prááááavě našeho tempa plynutí času...; třebaš je plynutí času na planckových škálách jiné ?!?!?... i jiné v minulosti blížíme-li se ke Třesku...).

Kdykoliv si čtenář otevře čtení o kvantové fyzice, není článku-pojednání, aby se v něm nevyprávělo, že kvantová teorie je neslučitelná s OTR, že OTR řeší makro-děje v makrovesmírné globální křivosti čp, a...a kvantová mechanika v mikrovesmíru s velmi sytou křivostí čp. A v tom bude ta podstata í kvantování pěny dimenzí..., co to je ?, je to průřez tou pěnou, pak se na průřezu ukáží „kvanta“ tedy místa „zhuštěnin se zředěninami, střídání bodů a nebodů, prostředí –pěny, tedy nuly a jedničky, tedy „nic a něco“, tedy mezery a nemezery... toto je svou podstatou „kvantování“ í hustá zkřivená pěna dimenzí se projeví na průmětně tedy na řezu pěnou jako body a nebody, jako mezery a nemezery, jako nic a něco, jako nuly a jedničky, tak si představuji „kvantování“ je to pak nespojitost prostředí čp..., v makrosvětě gravitačním je čp spojitě...

Resumé : Rozbalovávání čp je v souladu s PRINCIPEM křivení dimenzí, kteréžto vyrábí hmotu ( tím křivením dimenzí do klubíček ) i pole geometrie řezů kuzelem...; buď je vesmír 3+3D "navěky" plochým, varianta **a)** tedy stav před Třeskem a není co rozbalovat..., anebo **b)** vedle plochého čp = rastru 3+3D existuje možnost, že se čp křiví **a tedy i rozbaluje a sbaluje** v čase, i v čase s různými tempy .., a rozbaluje a sbaluje, a rozbaluje a sbaluje...včetně toho času ( rozpínání je pitomost, vede do bodové singularity...a vede k jakýmsi inflacím a nevede k vysvětlení "proč" vznikl, proč inflace, proč se čp dme a vznikají body z Ničeho, a proč dmutí čp oddaluje galaxie a tím odblokuje gravitaci, atd., proč vznikají nové body do rozpínající se lokality atd. Rozbalovávání řeší i tu singularitu, ta může být libovolně veliká v předchozím nekonečném 3+3D časoprostoru ). Rozbalovávání plazmy do dnešních rozměrů je prostě logické, elegantní a přirozenější, než Hubbleho linearita, která nebyla prokázána.

~~~~~

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV 31.srpna 2019 7:14:51](#)

LUBOB (tedy pan L.Hnědkovský) mi několikrát položil otázku, cituji : "jaky je tedy vyznam toho vaseho 'rozbalovani'?" Nezahodil jsem tu otázku, naopak už o ní přemýšlím delší dobu. A také postupně k ní přináším své popisy a myšlenky a vize. Některé dávám i sem "pro Hnědkovského" ale ten neodpovídá, nemá proti-názor (myslím slušný a vědecký).

Když se nad tím zamýšlím stále, tak kousíček po kousku (si ve své mysli do "zásobárny úvah") přidávám nové....a nové. Nyní mám další střípek do skládačky : tak jak se může "rozbalovat" sám 3D prostor, od Třesku, od stavu Vesmíru v podobě plazmy, tak se může i

"rozbalovat" sám čas, tedy i tempo plynutí času. Budu-li si představovat "zmuchlaný" prostor 3D v plazmě, který se už v éře reliktního záření rozbalil natolik, že už tady v RZ je křivost čp malá, velmi malá, a směrem ke dnešku se rozbalila ta křivost ještě o kousíček, čili "ne-plochosť" u RZ je jen o trochu křivější než "ne-plochosť" dnes , tak....tak podobně mohu uvažovat o tempu plynutí času ? také je to rozbalování křivosti časové dimenze ; v plazmě po Třesku je "křivost času" veliká, má jiný chod-jiné tempo plynutí a postupně ve svém "jednosměrném tahu do budoucnosti" se časové tempo plynutí mění na "rozbalenější tempo"..., čili : v dnešním tempu plynutí času si můžeme udělat časové intervaly (nějaký interval který si zvolíme za jednotkový) a podle něj si porovnáme intervaly tempa času do minulosti a uvidíme, že se měnily a to nelineárně, čili intervaly se zkracovaly "do šneku", tedy že intervaly byly stále kratší nelineárně až se dostáváme do té plazmy "poTřeskové". V ní se rodí "zamrzlé geony", což jsou ú-tvary z 3+3D (kvark, elektron, aj.) které už nemění svou konfiguraci a "plavou si" v tom vřícím kotli proměn křivosti čp a...a ten kotel se stále rozbaluje a rozbaluje směrem ke dnešku, avšak zůstává i systém "rastru 3+3D" a zůstává i stop-stav jistých křivostí čp které plavou pak v rozbalenějším stavu čp,...což znamená, že dnes v globál-vesmíru rozbaleném je-existuje s t á l e i mikrovesmír s planckovskými škálami, kde to stále „vře“...plazma z dob "poTřesku" se přesouvá se svou podobou stavu do dnešního vakua, do dnešního "planck-světa-mikrosvěta", které žije s o u b ě ž n ě s makrosvětem rozbaleným. Mikrosvět "žije" v "kvantovém světě" právě díky Heisenbergově neurčitosti a ta je proto, že z "vyššího pohledu" se jeví chaos-vřící vakuum dimenzí 3+3d jako "kvantovaný N E S P O J I T Y svět" a to práááávé proto, že tam jsou i ty jiné křivosti času, tedy i to jiné **tempo plynutí času**.

Bohužel do tohoto klubu nechodí ani jeden vědec (krom Hnědkovského) ,s kterým by byla konzultační řeč-dialog. Tvořím vize "ve vězení" sám...

~~~~~  
deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)  
[5.září 2019 6:59:52](#)

Bulvár blafání tě baví víc než věda, že ?? ( a to jsem prohlásil nedávno, že na tomto klubu už zbyl jen poslední vědec - Hnědkovský, to ostatní je \*\*\*\*\* ) ..ale aby si reagoval na to poslední adresované tobě 31.srpna 2019 7:14:51, to ne, že ? A přitom je tam nový originální nápad, který ještě nikdo na světě neřekl.

Čili analogie : Je-li v novodobé kosmologii neudivujícím "zjištěním" to, že se Vesmír (PROSTOR  $x^3$  !!!!!) **rozpíná** ( podle mě **rozbaluje** ) ... a dokonce nejdříve zpomaleně, pak zrychleně, proč by nemohlo být zkoumáno/vyzkoumáno do "neudivujícího zjištění", že i čas 3D se rozpíná ( podle mě rozbaluje ), to znamená vysledovat jeho tempo plynutí směrem do minulosti, zda tempo plynutí času se nemění a jak ( dokonce nezrychluje se do budoucnosti ), zda je po celém vesmíru TEMPO stejné ? dnes , včera , před miliardou let...

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 5.9 2019 4:27](#) | [Vlákno](#)  
~~~~~