

Dole je velká debata Radiměřského, Streita, Katky, Zephira aj. K nim jsem pak přidal od str. 20 svůj názor.

27.06.2005

05.05.2005

### Einsteinovy rovnice a stroje času

Einstein však zavedl pojem relativního času, takže jedna sekunda na Zemi již nebyla jednou sekundou na Měsíci. Čas byl najednou jako stará dobrá Mississippi – kroutil se na své pouti mezi planetami a hvězdami a zpomaloval, když procházel kolem nebeských těles. Otázka, již nyní vznesl matematik Kurt Gödel, zněla: může řeka času obsahovat víry a otáčet směr svého toku? Může se rozdělovat do dvou toků a vytvářet tak paralelní vesmír?

Touto otázkou se Einstein musel zabývat v roce 1949, když Gödel, Einsteinův soused v ústavu a pravděpodobně největší matematický logik minulého století, ukázal, že Einsteinovy rovnice připouštějí cestování časem. Gödel vycházel z představy vesmíru, jenž je naplněný plynem a otáčí se. Pokud byste se vydali na cestu vesmírnou lodí a obletěli kolem celého vesmíru, mohli byste zpět na Zemi doletět dřív, než jste ji opustili. Jinými slovy, v Gödelově vesmíru bylo cestování časem přirozeným jevem – člověk by při cestě kolem vesmíru běžně cestoval zpět v čase.

To Einsteina zarazilo. Zatím pokaždé, když se lidé snažili nalézt řešení Einsteinových rovnic, dospěli k výsledkům, jež – jak se zdálo – odpovídaly pozorováním. Stáčení perihelia Merkuru, rudý posuv, ohyb světla hvězd, gravitace hvězd a tak dále, to vše velmi dobře odpovídalo experimentálním datům. Nyní dávaly jeho rovnice řešení, jež zpochybňovalo veškeré naše představy o čase. Pokud by se běžně dalo cestovat časem, nedaly by se psát dějiny. Minulost by byla jako písek unášený větrem a bylo by ji možné změnit pokaždé, když by někdo vstoupil do svého stroje času. A co je ještě horší – kdyby člověk vytvořil časový paradox, mohl by zničit samotný vesmír.

Stroje času narušují kauzalitu, což je uctíváný fyzikální princip. Z kvantové teorie nebyl Einstein příliš šťastný právě kvůli tomu, že nahradila kauzalitu pravděpodobnostmi. Gödel nyní kauzalitu zrušil úplně! Po zralé úvaze Einstein nakonec Gödelovo řešení zavrhnul, protože, jak upozornil, neodpovídá pozorovaným skutečnostem: vesmír se rozpíná a neotáčí se, takže cestování časem mohlo být odloženo – přinejmenším prozatím. Zůstávala tak ale otevřená eventualita, že pokud by se vesmír otáčel, místo aby se rozpínal, cestování časem by bylo běžnou záležitostí. Mělo ale trvat ještě dalších pět desítek let, než pojem cestování časem znovu ožil a stal se z něj důležitý výzkumný obor.

...

První řešení Einsteinových rovnic připouštějící cestování časem, které roku 1949 našel Gödel, bylo považováno za kuriozitu a osamocenou anomálii rovnic. Od té doby však byly objeveny tucty řešení Einsteinových rovnic, která cestování časem umožňují. Zjistilo se například, že takové je i jedno staré řešení, které roku 1936 objevil W. J. van Stockum. Toto van Stockumovo řešení obsahuje nekonečný válec, který se rychle otáčí kolem své osy podobně jako barevné reklamní tyče před starými holičskými krámkami. Pokud byste kolem tohoto rotujícího válce cestovali dokola, mohlo by se vám podařit vrátit se do původního místa dřív, než jste jej opustili, což je hodně podobné Gödelovu řešení z roku 1949. I když je toto řešení fascinující, spočívá jeho problém v tom, že válec musí mít nekonečnou délku. Konečný otáčející se válec zřejmě nebude fungovat. V principu lze tedy jak Gödelovo, tak van Stockumovo řešení vyloučit z fyzikálních důvodů.

Roku 1988 našli Kip Thorne a jeho kolegové na Caltechu ještě jiné řešení Einsteinových rovnic, které připouští cestování časem pomocí červí díry. Problém jednosměrné cesty horizontem událostí se jim podařilo vyřešit tak, že ukázali, že jistý nový typ červí díry je zcela průchozí. Vypočítali dokonce, že cesta takovýmto strojem času může být stejně pohodlná jako cesta letadlem.

Klíčem ke všem těmto strojům času je hmota či energie, která zakřivuje prostoročas do sebe. Abyste čas stočili do preclíku, potřebujete neskutečné množství energie, které se zcela vymyká všemu, co moderní věda zná. Na Thorneův stroj času je zapotřebí záporná hmota nebo energie (hmota či energie se zápornou hustotou). Zápornou hmotu ale ještě nikdy nikdo neviděl. Kdybyste jí kousek drželi v ruce, nepadala by dolů, ale nahoru. Hledání záporné hmoty bylo bezvýsledné. Pokud by na Zemi před miliardami let nějaká existovala, už by dávno spadla do kosmu a byla by navždy ztracena. Záporná energie ovšem doopravdy existuje a jejím důsledkem je Casimirův jev. Vezmeme-li dvě neutrální rovnoběžné kovové desky, víme, že jsou nenabitě a že se tudíž vzájemně ani nepřitahují, ani neodpužují. Měly by tedy zůstat v klidu. Roku 1948 však Hendrik Casimir objevil neobvyklý kvantový jev. Ukázal, že tyto dvě rovnoběžné desky se budou ve skutečnosti vzájemně přitahovat malou, avšak nenulovou silou, jež byla později skutečně naměřena v laboratoři.

Thorneův stroj času lze tedy postavit takto: vezměte dvě sady rovnoběžných kovových desek. Díky Casimirovu jevu bude mít oblast mezi deskami zápornou energii. Záporná energie uvnitř této oblasti otevře podle Einsteinovy teorie drobné dírký či bublinky v prostoročasu (menší než subatomární částice). Nyní čistě teoreticky

předpokládejte, že nějaká rozvinutá civilizace, která daleko předstihla tu naši, dokáže s těmito dírami manipulovat. Představte si, že obě sady desek vezme a vzdaluje je od sebe, dokud nebudou spojeny dlouhou trubicí neboli červí dírou. (Propojení tohoto páru rovnoběžných desek pomocí červí díry ovšem leží zcela mimo možnosti dnešní technologie.) Pak jeden pár desek pošlete na cestu raketou, jež se pohybuje téměř rychlostí světla, takže čas na palubě této raketové lodi je zpomalený. Jak jsme si říkali dříve, jdou hodiny v raketě pomaleji než hodiny na Zemi. Skočíte-li do mezery mezi deskami, které zůstaly na Zemi, budete protaženi červí dírou, jež obě sady desek propojuje, a octnete se v raketě v minulosti, v odlišném místě prostoru a času.

Od té doby se z výzkumu strojů času (neboli správněji „uzavřených časupodobných křivek“) stala živá oblast fyziky. Na toto téma vycházejí desítky článků popisujících různá schémata strojů času, které jsou ovšem vždy založeny na Einsteinově teorii. Ne všechny fyziky to ale těší. Například Stephena Hawkinga myšlenka cestování časem neuchvátila. Jednou poněkud ironicky řekl, že pokud by se dalo časem cestovat, byli bychom zaplaveni turisty z budoucnosti, ale přitom tu nikoho takového nevidáme. Kdyby stroje času byly běžné, nedaly by se zaznamenávat dějiny, protože by se změnily vždycky, když by někdo otočil ovládačem svého stroje času. Hawking prohlásil, že chce historikům zajistit bezpečný svět. Kniha T. H. Whitea nazvaná *The Once and Future King* popisuje mravenčí společenství, jež se řídí výrokem: „Vše, co není zakázáno, je povinné.“ Fyzikové si tento zákon berou k srdci, takže Hawking byl donucen postulovat „hypotézu o ochraně časového pořadí“, která stroje času úředně zapovídá. (Hawking mezitím pokusy o důkaz tohoto předpokladu vzdal. Dnes hájí názor, že stroje času jsou sice teoreticky možné, ale v praxi jsou nepoužitelné.)

Tyto stroje času se zřejmě řídí fyzikálními zákony, které již v současnosti známe. Vtip spočívá samozřejmě v tom, dostat se nějak ke zdroji této ohromné energie (kterou mají k dispozici pouze „dostatečně rozvinuté civilizace“) a ukázat, že tyto červí díry jsou skutečně stabilní vůči kvantovým korekcím a nevybuchnou ani se nezavřou, jakmile do některé z nich vstoupíte.

Měli bychom také poznamenat, že stroje času by mohly vyřešit časové paradoxy (například to, že zavraždíte své rodiče dříve, než se narodíte). Einsteinova teorie je založena na hladkých, zakřivených Riemannových plochách, takže když vstoupíme do minulosti a způsobíme časový paradox, nemůže se stát, že bychom jednoduše zmizeli. Paradoxy spojené s cestováním časem mají dvě možná řešení. Za prvé – můžou-li se v řece času tvořit víry, potom svou cestou ve stroji času minulost možná prostě jen naplníme. Znamená to, že cestování časem je možné, ale minulost nemůžeme změnit, pouze ji dovršíme. To, že jsme do stroje času vstoupili, se muselo stát. Tento názor zastává ruský kosmolog Igor Novikov, jenž říká: „Nemůžeme poslat cestovatele časem do zahrady rajské, aby vysvětlil Evě, že to jablko ze stromu nemá trhat.“ Za druhé – sama řeka času se může rozdělit na dvě řeky; to znamená, že se může otevřít paralelní vesmír. Pokud tedy zastřelíte své rodiče dřív, než se narodíte, zabili jste prostě osoby, které jsou sice geneticky totožné s vašimi rodiči, ale vašimi rodiči ve skutečnosti vůbec nejsou. Vaši vlastní rodiče vás skutečně porodili a umožnili existenci vašeho těla. Došlo k tomu, že jste přeskočili mezi naším a cizím vesmírem, takže všechny časové paradoxy jsou vyřešeny.

...

Roku 1955, se Einstein doslechl, že zemřel Michele Besso, jenž Einsteinovi pomáhal vybrušovat představy o speciální relativitě. V dojemném dopisu Bessovu synovi Einstein psal: „Na Michele jsem nejvíce obdivoval to, že dokázal tolik let žít s jedinou ženou, a to nikoliv pouze ve shodě, ale také v trvalé jednotě, což je něco, v čem jsem já dvakrát politováníhodně selhal. ... I v odchodu z tohoto podivného světa mě tedy opět o něco málo předešel. To však nic neznamená. Pro ty z nás, kdo věří ve fyziku, je rozlišování mezi minulostí, přítomností a budoucností pouhou, byť houževnatou, iluzí.“

Úryvek z knihy

### **Michio Kaku: Einsteinův vesmír**

Jak vize Alberta Einsteina změnily naše chápání prostoru a času

Kniha právě vychází v nakladatelství Argo a Dokořán

Překlad Martin Žofka, váz. s přebalem, 256 stran, 269 Kč, ISBN 80-7363-015-X

### **Anotace vydavatele:**

Rok 2005 je světovým rokem fyziky. Právě před sto lety totiž vyšly tři převratné články Alberta Einsteina. Podívejme se tedy společně na život a dílo tohoto velikána moderní vědy, jenž se nebál pochybovat o tom, co jiní měli za samozřejmé. Díky této knize pochopíme nejen hlavní fyzikální představy, jež Einsteina přivedly k velkolepým objevům, ale dozvíme se též řadu zajímavostí z jeho osobního života. Většina jeho myšlenek předběhla dobu o celá desetiletí a dodnes přináší fyzikům Nobelovy ceny. Einstein, jenž přes ohromující popularitu zůstal skromným a vlídným člověkem, může být i dnes vzorem každému z nás.

**Autor:** intago

nechci. Nerozumím tomu. Jen vím, že když byste to v meditaci prožil, smích by Vás přešel. Zažil byste, nejlépe to nazvat ohromení. Popsat to nelze, pochopit pak už vůbec ne, a přitom to tak musí být. Pračlověk by měl z exkurze u nás menší problém. Když čtu záznamy z meditací Miloše, i svoje, jde mi hlava kolem, viz <http://www.muweb.cz/sport/romann/milos.htm>  
Je tam i program jeho výstav obrazů a přednášek v Praze 1.

62

**Název:** Vysvětlení

**Datum:** 25.05.05 13:42

**Autor:** Radiměšský

Mezi morčetem a senzibilkou se otevřela hyperdimenzionální červí díra a fluktuace supervědomí nasměrovala informace ze čtvrtého rozměru trasmisi tachionů dimenzionální bránou. Chcete slyšet něco takového :-)

61

**Název:** re Streit

**Datum:** 25.05.05 12:19

**Autor:** intago

Slepá víra mě nezajímá, jen zkušenosti. A z těch plyne, že vím jen to, že nic nevím. Svět se myšlením asi nedá pochopit. BTW- Když něco ztratím a nemohu najít, což se za posledních deset let stalo asi dvacetkrát, volám jednu senzibilkou. Ta mi řekne, kde to je a nikdy se nesplete. Jednou mi dcera volala, že ji na zahradě uteklo morče. Pochyboval jsem, když jsem jí sděloval její odpověď, že je mezi něčím a domem, ale ukázalo se, že to "něco" byla psi bouda :-). Jak je to možné, to nevím.

60

**Název:** Re intago

**Datum:** 25.05.05 10:58

**Autor:** Streit

To, co se v mozku odehrává ve stavu změněného vědomí, jsou jistě fyzikální procesy. Ne tak už navozené iluze, které nemají s realitou nic společného. Že některé věci ještě věda přesně nezná, neznamená to, že tuto mezeru musíme zaplňovat okultními jevy. Naše nepochopení také neznamená, že je nějaké Vyšší vědomí, které všechno chápe, nebo dokonce že tady je nějaká skrytá síla, která si s námi pohrává, či nějaký Stvořitel. Naše neznalost nemůže obhájit iracionální argumentaci. Smysl mají jen takové teze, které jsou z principu vyvratitelné, ne ty založené na nějaké slepé víře.

59

**Název:** re Radiměšský

**Datum:** 25.05.05 10:19

**Autor:** intago

/Problémem moderní fyziky a obecně přírodních věd je, že již jsou intuicí a představivostí málo postižitelné. Zkuste si představit svinutý prostor nebo částici co je vlastně vlnou a navíc nemá žádnou dráhu, ale jenom pravděpodobnost výskytu. Jsme vězni našeho měřítka a co je výrazně nad ním a pod ním, je již pro náš mozek těžko představitelné./

Ano, problém vidím v tom, že naše myšlení je nedokonalé, ani IQ 140 nestačí. I když si rozšíříte vědomí do desetinásobku či stonásobku a chápete věci lidem dosud zcela neznámé, jakmile se vrátíte zpět, vše je pryč. Zbudou jen zlomky v paměti či zapsané. Takhle to Huxley dělal, ani diktafonem se to zachránit nedá, prostě se Tam nedostanete, nechápete To už. Přesto to má obrovskou cenu. Je to vstup za zrcadlo, do světa generátorů dějů, takže materialista z vás už nikdy nebude. Jak je to Tam s časem? Jako se vším, prostě Hyperintelligence si hraje, víří, tančí a vytváří nekonečně víc toho než známe. Není tak těžké to zažít, ale přijmout to. BTW - nedávno jsem se tu ptal, proč fyzikové nedovedou vysvětlit, proč Valíček a jiní nosí na své hrudi různé předměty včetně vlastního dítěte a ženy, proč vůlí může řídit sílu, ale odpovědi jsem se nedočkál. Věda je jen na začátku, to je ono. Je to tak správně.

58

**Název:** Re Radiměšský

**Datum:** 25.05.05 08:50

**Autor:** Streit

/Tento okamžik však chvátá z budoucnosti do minulosti tak rychle, že netrvá ani chvíli./

Okamžik se opravdu "propadá" do minulosti, jak čas ubíhá směrem k budoucnosti. Ale informace o "přítomných" příčinách zůstávají v minulosti, nepřenáší se do budoucnosti, jak roste entropie. Směr v tomto citátu považuji za správný, i když bych napsal, že přítomný okamžik chvátá do minulosti, a tím uvolňuje místo budoucnosti (ovšem i ta, než jsem to dopsal, už patří minulosti).

57

**Název:** Re: Intago, Re: Ef

**Datum:** 25.05.05 08:20

**Autor:** Radiměřský

Re: intago

"Proč však mluvíte do oblastí, s kterými nemáte žádnou osobní zkušenost?"

No, to bych zase netvrdil. Kdo se někdy mořil s počítáním vodíkového atomu mi jistě dá pravdu, že dopočítat se nějakého rozumného výsledku se dá považovat za osobní zkušenost. Jinak vám dávám za pravdu, že tato diskuze se nese trochu v technokratickém stylu. Trochu těch humanitních věd by neškodilo. Problémem moderní fyziky a obecně přírodních věd je, že již jsou intuicí a představivostí málo postižitelné. Zkuste si představit svinutý prostor nebo částici co je vlastně vlnou a navíc nemá žádnou dráhu, ale jenom pravděpodobnost výskytu. Jsme vězni našeho měřítka a co je výrazně nad ním a pod ním, je již pro náš mozek těžko představitelné. Výjimku tvoří čas, který jakoby se proplétal všemi měřítky a jeho důsledky jsou pozorovatelné všude. Proto se o něm dá uvažovat jako o dalším rozměru vesmíru. Díval jsem se na vaše odkazy a neshledal jsem na nich bohužel nic přínosného. Fylosofie je hezká věc, ale neměla by se plést do cesty rigorózním vědám. Také by mě zajímal nějaký váš závěr z vašich výletů do nadvědomí či čeho ohledně času a jeho vnímání.

Re: Ef

"..Tento okamžik však chvátá z budoucnosti do minulosti tak rychle, že netrvá ani chvíli.."

Nechci být hnidopich, ale nemá tam být s minulosti do budoucnosti. Stejný názor jsem tu již zmiňoval, totiž že žijeme v derivaci času. Na to mám takový hezký příklad. Vezmeme těleso a vyhodíme ho směrem vzhůru. Těleso bude zpomalovat a najednou se obrátí a bude zase padat dolů. Otázka zní: "Jestliže těleso obrátilo svůj směr, muselo se zákonitě zastavit a pak obrátit svůj směr. Na jak dlouho?". Podle mě odpověď zní "Na nekonečně malý okamžik". Zastavilo se tedy, nebo ne? To je právě ta derivace času, kterou sice vidíme, ale těžko si ji umíme představit.

56

**Název:** re eF

**Datum:** 25.05.05 07:52

**Autor:** intago

Čas je jistě pozadím pro jakoukoliv změnu. Ta poznámka svatého, že je jen přítomnost mi připomíná slova intuice, že čas, jak ho vnímáme my, je přizpůsoben našim schopnostem. Ona ho vnímá jako věčnou přítomnost, kde je vše zároveň. A současně se vše neustále mění. Když se jí ptáme proč to všechno, odpovídá - máš v ruce ničím neomezenou dokonalost, co s ní uděláš? - O tom by měla být nějaká nová věda. To bude nobelovek! Už o tom tu někdo dole psal, spojení vědy a náboženství, jednou to bude.

55

**Název:** Ale pánové ...

**Datum:** 25.05.05 01:20

**Autor:** eF

Přece se nebudete hádat. Nezapomeňte, že názory je třeba sdělovat a ne prosazovat. Důležité je, že nás nějak záhadně dráždí ČAS. Někteří to vědecky počítáte (trochu skromnosti by neškodilo) a někteří to intuitivně cítíte (ale raději stůjte na zemi). K názorům na intuici příkládám citát:

"Naučme se snít, pak nalezneme pravdu. Vyvarujme se však uveřejnit sny dokud jsme je neprozkoušeli bdělým rozumem. August Kekule"

Velmi doporučuji si přečíst nádherné rozjímání Augustina o čase (nar. roku 354 n.l.!!) což určitě jeho společníci hodnotili jako bláboly. Možná už tehdy se slovně pokusil vyjádřit myšlenky, které se dnes snažíme vyjádřit matematicky. Na ukázkou citáty z Augustina: "Přítomným může se tedy nazvat jen ten okamžik času, který již

nemůže být rozdělen v žádné, ani v ty nejmenší části. Tento okamžik však chvátá z budoucnosti do minulosti tak rychle, že netrvá ani chvíli. Neboť kdyby trval, nutně by se rozdělil na minulý a budoucí." Nebo: "Jestliže je budoucí a minulý čas, chci vědět, kde je. Nemožu-li to dosud pochopit, přece jen vím, že ať jsou kdekoliv, nejsou tam jako budoucí nebo minulý, nýbrž jako přítomný."  
Ahoj

54

**Název:** Re: Radiměřský.

**Datum:** 24.05.05 14:40

**Autor:** intago

Vaše teoretické rozbory kvantové mechaniky jsou velmi zajímavé. Proč však mluvíte do oblastí, s kterými nemáte žádnou osobní zkušenost? Já se o kvantové mechanice nijak nevyjadřuji, vím, že o ní nic nevím, jen to, co si přečtu. Jinak bych totiž mohl snadno říci nesmysl.

Píšete -Určitě "nadvědomí" není fyzikální kategorií. Určitě tato cesta nevede do reality (či dokonce nad ni), ale úplně mimo mísu...

- Co víte o intuici a jejích vlastnostech? Jistě ho nemůžete popřít, jako nemůžete popřít své myšlení. A právě ta je součástí hierarchické struktury lidské psychiky. Nepopřete své emoce, nad nimi je vaše myšlení a nad ním intuice. Jaký je v tom problém tohle pochopit? Když vaše myšlení vede do reality, proč ne vaše intuice? Ale chápu, ve škole nám o tom nic neřekli, protože nic sami nevěděli a vlastní zkušenost nemáte. Možnost má každý, jen si s tím trochu pohrát, vědomí je trochu jako PC...

Ani LSD nepotřebujete, učebnic hypnozy je dost..

53

**Název:** Re.Radiměřský

**Datum:** 24.05.05 13:19

**Autor:** Streit

Na oplátku, že jste nezpochybnil mou tezi plochého času, i já pochválím Váš závěr, že v čase cestovat je nemožné. Souhlasím i s tím, že k objektivnímu posouzení reality by nám pomohl odstup z vyššího rozměru. Proto podle mě neexistuje objektivní matematika, protože ideální řešení se skrývá rekurentně vždy ve vyšší dimenzi; na nás pak padá z této vyšší dimenze nerčitost. Jinak řečeno, to, co vnímáme jako náhodu, by mohlo být rozhodnutelné v prostoru vyššího řádu.

Plochý - nezacyklovaný - čas si však přece jen představuji tak, že je "kudrnatý". Totiž právě v kvantových měřících si myslím, že na této minimální škále vytváří smyčky. Jevy uvnitř této smyčky jsou deterministické, protože vratné. Jak to, že se tedy v naší realitě projevují kvantové důsledky s neurčitostí? Vysvětlení jsem našel v tom, že dokud je čas v malém rozměru zacyklený, zásadní je, že neuniká z kvantové oblasti žádná informace. Jakmile se však vlna zhroutlí do konkrétního kvantového stavu, informace "unikne do entropie" a časová smyčka je nepředvídatelně přetřata. Řečeno metaforou, globálně plochý čas má kvantová poutka (jako froté osuška.

k itago:

Souhladsím s p. Radiměřským. Psychologie je o tolik vrstev nad fyzikou, že těžko k Vaším fantaziím může fyzika cokoliv racionálního sdělit. Určitě "nadvědomí" není fyzikální kategorií, ať je způsobeno LSD, sebeexcitací či hypnózou. Určitě tato cesta nevede do reality (či dokonce nad ni), ale úplně mimo mísu...

52

**Název:** re Radiměřský

**Datum:** 24.05.05 12:32

**Autor:** intago

Do prohlédávače <http://morfeo.centrum.cz/> dát hesla - LSD kybernetické - a vyjde např: <http://entheogeny.jinak.cz/ketamin2.htm> z ní např:

V knize Gelernter popisuje "Turingwarovou síť", což je VR prostředí, kde se mohou promísit lidé se softwarovým vybavením. Nezpracované údaje proudí na dno sítě, a jak ji zaplňují, stávají se smysluplné. Přibližně u vrcholu se začínají objevovat lidské tváře - jednotlivci ponořující své hlavy do virtuálního prostoru. Diagram v knize ukazuje množství obličejů vznášejících se vysoko mezi hradbou údajů přiváděných ode dna. Náhle mne napadlo, že moje "Muzeum" je přesně jako "Turingwarová síť".

Nebo [http://blog.lide.cz/kalioglou/dr.\\_timothy\\_leary,\\_ph.d./](http://blog.lide.cz/kalioglou/dr._timothy_leary,_ph.d/)

Huxley se pořádným filozofem stal jen díky tomu, je to prastará šamanská technika, viz článek v časopisu

21.století č.6/05

Ohrazuji se oproti nařčení, zjevně považujete výzkum nevědomí, konkrétně nadvědomí (intuici) za halucinace. Přitom spousta písniček, které máte rád, by bez tohoto postupu vůbec nevznikly! Využit se to dá samozřejmě i jinak, záleží na naprogramování, tj. settingu. Je to jen hypnóza, rozšíření vědomí. Ostatně je známo, že spousta vědců intuici silně využívá, ale málokdo se specializuje na to, jak se to nejlépe udělá. Psychologie je také věda! BTW- jsem silně proti tomu směšovat tuto vědu s feťáky!!

51

**Název:** Re:intago

**Datum:** 24.05.05 11:33

**Autor:** Radiměšský

To co vnímá člověk subjektivně je pro fyzika naprosto irelevantní a potažmo i pro všechny přírodní vědy. Tady jde o objektivní realitu a o objektivní poznávání přírodních jevů. Vaše halucinační meditace nemají pro kvantovou mechaniku vůbec žádný význam. Je to možná tvrdé, ale věda byla vybudována jako ochrana před všemožnými bláboly. Také si vysnívám všemožné světy s obskurními vlastnostmi a zákonitostmi, ale to ještě neznamená, že takové světy existují. Ale abych vám nekřivdil, ty odkazy by mě docela zajímaly.

P.S: Jestli se vám zdá kvantová mechanika podivná, zkuste teorii superstrun a uvidíte, že KM je vlastně docela normální :-)

50

**Název:** Paralelní vesmíry

**Datum:** 24.05.05 11:21

**Autor:** Radiměšský

Problémem jiných dimenzí je, že nemáme srovnávací bod, nemáme žádnou univerzální realitu. S kvantové mechaniky by se například dalo vyčíst (konkrétně dráhové integrály myslím, tedy počítání nejpravděpodobnější dráhy částice), že svět se každou interakcí roštěpí na nekonečně mnoho alternativních realit. Jestli tomu tak je, nebo ne se nemůžeme nikdy dozvědět, jelikož můžeme existovat pouze v jedné dimenzi s konkrétní realitou. Podobných "zajímavých" závěrů je věda plná a přemýšlet nad nimi nemá smysl.

K plochosti času. Nejdříve jeden ze závěrů obecné teorie dynamických systémů:

"Jestliže je objekt součástí dynamického systému s vlastním n-dimenzionálním atraktorem, tak sledování tohoto systému s pohledu tohoto objektu je popsateľné n atraktory o n-1 dimenzích."

Moc to na první přečtení nedává smysl, ale v podstatě to říká, že když jsme součástí nějakého systému, strácíme jednu dimenzi k pozorování. Co jsem tím chtěl říci? Že jestliže je čas LOKÁLNĚ plochý, nebo zakřivený nelze určit, jelikož se pohybujeme (nebo expandujeme, chcete-li) v jeho derivaci a všechny jevy pozorujeme jako součást jeho toku. Jestli se zrychluje, nebo zpomaluje (tedy expanduje lineárně, nebo nelineárně) nelze určit, jelikož by jsme museli stát jaksí mimo čas a to nejde. S globálním zakřivením je to ještě horší, jelikož na jeho určení by jsme museli stát nejen mimo čas, ale i mimo celý vesmír. Globálně plochý ale pravděpodobně bude, jelikož žádné zacyklení času není sledováno.

K otázce cestování časem mě teď napadlo, že jestli je vesmír deterministický a hlavně kauzální, po vrácení časem by jsme nic nepoznaly, jelikož by se všechno muselo vrátit do původní polohy a to včetně našeho vědomí. Cestovat časem by ale znamenalo použít k pozorování reality ještě jednu dimenzi a tím "uvidět" jeho tok a určit naši polohu v něm. Jestli je ale svět deterministický, nebo ne a zda asymetrie kauzality (nějak jsem si to oblíbil :-)) je nepřekonatelná se stejně nikdy nedozvíme. Říkám tedy, že cestovat časem je nemožné.

49

**Název:** re Zephir, Streit

**Datum:** 24.05.05 10:35

**Autor:** intago

bohužel nejsem matematik ani fyzik, ale strojař. Už nevím, kde jsem ten článek četl, jen v meditacích vidím, že je v nich něco jako superpodivnost kvantové mechaniky. Třeba čas, ten je v nich úplně jiný, není to prostá Věčnost, ale jiné formy času za časem. Světy příčin a příčin příčin. Všude fraktály, to je velmi časté.

Hierarchické struktury, koule archetypů...

Proto se ptám vědců. BTW - asi lépe schopní matematici popisují v obdobných meditacích, mohou dát odkaz, je-li zájem, na jakési kybernetické informační prostory, dějové procesy atd. Fyzikové by se vyřádili, kdyby měli odvahu jít do toho.

48

**Název:** Re: Zephir (intago)

**Datum:** 24.05.05 09:29

**Autor:** Streit

K takovým tragikomickým důsledkům vede laškování s alternativními historiemi a je jedno, jestli jim budeme říkat "součty přes historie" (Feynman), dráhové integrály, "teorie mnohočetných světů" (Everett), či "imaginární čas" (Hawking).

47

**Název:** Re:intago

**Datum:** 23.05.05 17:46

**Autor:** Zephir

//...ale já si ten článek nevymyslel

Jaký článek? Vaše citace z článku na mě působí dost zjednodušeně...

46

**Název:** re Streit

**Datum:** 23.05.05 13:33

**Autor:** intago

ale já si ten článek nevymyslel. Myslel jsem si, že jako znalci kvantové mechaniky se k němu vyjádříte. BTW - v téhle mechanice přece žádná lidská racionalita není. Jak jsem tu již napsal, snažíme se pochopit a popsat Něco, co stvořila Inteligence zhruba tisícinásobná naší a to se nám nemůže povést. Ostatně sám (a nejen já, každý kdo má tu odvahu do nich) v meditacím ohromeně zažívám, že Bůh je pro Boha (pro ateisty doporučuji slovo Absolutno) věčná otázka jež nemá řešení... jen ve věčném řešení je...

45

**Název:** Re Radiměřský

**Datum:** 23.05.05 11:11

**Autor:** Streit

/Pohybem? Pohybem v čem? Podle čeho ale chcete čas derivovat (nebo integrovat)?/

Lépe než "pohybem" je říci, že čas "expanduje" (od přítomnosti k budoucnosti). To, co se "hýbe" je únik informací (viz poslední odstavec mého minulého komentáře).

Čas pochopitelně derivovat nechci, tečna ani limita nemá vzhledem k plochosti a spojitosti času fyzikální význam. Derivace či intergrály nejsou žádnými opěrnými body reality, ale lidskou aproximací pro její znázornění.

/Plochý? S čeho tak usuzujete?/

Kdyby nebyl čas globálně plochý, ale třeba kladně zakřivený, byl by uzavřený do sebe, a tedy periodický (jakkoliv by perioda mohla být subjektivně dlouhá, vše by se po čase opakovalo).

Jinak souhlasím s tím, že v prostoru, jak Vy uvádíte v nižších dimenzích, se nám jako na obrazovce televizoru zobrazuje námi postížitelná realita, která má svůj původ v časovém toku informací, jež zachycují všechny interakce v časoprostoru.

/Intago: Např. existuje svět, kde jsme vyhráli všechny olympijské medaile. Je to tak?/

Rád bych žil v paralelním vesmíru, kde by nikoho nenapadaly takové neracionální myšlenky.

44

**Název:** četl jsem,

**Datum:** 23.05.05 08:04

**Autor:** intago

že z kvantové teorie vyplývá, že existují světy od našeho posunuté. Např. existuje svět, kde jsme vyhráli všechny olympijské medaile. Je to tak?

43

**Název:** Re: Streit

**Datum:** 23.05.05 08:01

**Autor:** Radiměřský

Omlouvám se za přisuzování výroků Zephyrovy.

"Čas je takovým pohybem, který už nedokážeme kvantovat"

Pohybem? Pohybem v čem. Ve čtvrtém rozměru? Jestliže je čas pohybem, pak musí mít svůj hemiltonián. Podle čeho ale chcete čas derivovat (nebo integrovat)? Podle X?

"A pak by se nejednalo o paralelní vesmíry, ale o nějaký fraktál subvesmírů."

Podobná myšlenka již vznikla. Jmenuje se "bublinový vesmír". Jen jsem chtěl nadhodit možnost existence hypotetického vesmíru, kde se všechny objekty pohybují nadsvětelnou rychlostí, možná je to blbost.

"Ne, čas považuji za onen plochý hyperprostor"

Plochý? S čeho tak usuzujete. Zakřivení časoprostoru je již dokázaná věc, možná jsem vás špatně pochopil. Já mám takovou představu, že všechno co vidíme je průmětem čtyřrozměrných objektů do třídímenzionálního vesmíru. Čas je jen deformace (tedy expanze, kontrakce nebo zakřivení) tohoto čtvrtého rozměru (nebo hyperprostoru, chcete-li). Tato deformace je ovšem jednosměrná, tedy nelze získat dva stejné stavy tohoto hyperprostoru, jelikož při každé deformaci dochází k přelívání energie přes nižší dimenze z jakéhoko-li bodu do dalšího libovolného bodu (nebo plochy, uvažujeme-li čtyřdimenzionálně). Jaký bod to bude, záleží na momentální entropii (čti rozložení hmoty) v nižších dimezích (tedy v třídímenzionálním prostoru). V tomto hyperprostoru tedy dochází k neustálému toku energie přes všechny dimenze (proto je například možné, že elektron z druhé galaxie se najednou objeví v galaxii naší, není tedy nulová pravděpodobnost toho kvantového přeskoku). To má za příčinu asymetrii kauzality, nelze tedy změnit tento hyperprosotor bez zapříčinění změny v nižších dimenzích. Je to trochu složitější, říkám tomu adiabatickodisipativní tok energie.

Re: Nalézající.

Hmmmm... aha. A čím je tedy zapříčiněn ten pohyb? Je to jako říci, že kámen nebyl vhozen do vody, ale že voda obklopila kámen. Obojí říká totéž, ale z dvou různých hledisek.

42

**Název:** Čas stojí, my se pohybujeme

**Datum:** 21.05.05 20:15

**Autor:** nalézající

Čas stojí, to my se pohybujeme v čase a prostoru. Černé díry v tomto časoprostoru neexistují, hmota tam "dostává vyšší vibraci a mizí z tohoto časoprostoru". Tímto způsobem jednou zanikne hrubá hmota (pozemskému oku viditelná atd...), je to opačný proces než při vzniku hrubé hmoty = ochlazení záření a až na určité hranici vznikají první stavební částice hrubé hmoty. (věřící mají v Bibli: nebe a země pomínou). Hledejme, ať už konečně máme JEDNO vědění a poznání a ne DVĚ odnože jednoho: vědu a náboženství. Toto je jen ve zkratce, můžeme diskutovat viz mail....

41

**Název:** Kauzalita časoprostoru

**Datum:** 20.05.05 12:57

**Autor:** Zephir

V této diskusi stále postrádám explicitní rozlišování mezi časem / kauzalitou, která se uplatňuje v rozměrech, ve kterých se šíří EMG interakce oproti prostorům, ve kterých se EMG šířit nemůže. Opět názorný příklad - je-li náš časoprostor tvořen vlněním na vodní hladině, jaký je vztah mezi jeho kauzalitou a kauzalitou vůči šíření energie (zvuku) pod vodní hladinou? Jde o dva, z hlediska naší kauzality pouze jednosměrně propojené světy, v každém z nich plyne vlastní čas, protože jedinou interakcí, kterou se zatím v prostoru a čase orientujeme je to vlnění na hladině.

40

**Název:** Re: Radiměřský

**Datum:** 20.05.05 11:21

**Autor:** Streit



S tou asymetrií kauzality, kterou jste přisoudil Zephirovi, jsem operoval já.

/..je čas příčinou pohybu, nebo pohyb příčinou času?/

Čas je takovým pohybem, který už nedokážeme kvantovat, protože na něj nemáme dost jemný (čti energetický) cejch.

/ Kdyby se zastavil veškerý pohyb a veškeré dění (absolutní energetická rovnováha), zastavil by se i čas/ Absolutní entropie nelze dosáhnout. Proto jsou ve vesmíru černé díry, jako generátory nehomogenit. Považuji je za jakýsi makro-fraktál stavby vesmíru.

/ Kdyby se zastavil veškerý pohyb a veškeré dění (absolutní energetická rovnováha), zastavil by se i čas/ Souhlasím. Červí díry by předpokládaly vyšší dimenzi, ze které bychom si zkracovali cestu, ale pozor, v tomto vícerozměrném prostoru zase neexistuje nic kratšího než geodetika. Úvahy o exotických materiálech červích děr jsou k smíchu.

/Paralelní vesmír by pak například mohl být od našeho oddělen právě touto hranicí, totiž hranicí rychlosti světla./

Kdyby se jednalo skutečně o paralelní vesmír, nemohli bychom žádné fyzikální procesy porovnávat, ani rychlost světla. K tomu bychom potřebovali nějaký hyperprostor, ve kterém jsou paralelní vesmíry vnořeny. A pak by se nejednalo o paralelní vesmíry, ale o nějaký fraktál subvesmírů.

/..aby naše rovnice dávaly smysl, se musí zapojit aspekt vývoje v nějakém směru. Pro nás je to čas, pro jinou civilizaci třeba osmý rozměr./

Ne, čas považuji za onen plochý hyperprostor, ve které je vše vnořeno, a jehož expanze je totožná s únikem informací o příčinách a s růstem entropie. Rychlost expanze času od přítomnosti k budoucí přítomnosti není nějakou dráhou za jednotku času, což by byla tautologie, ale taková frekvence (podle Zephira počet překročených příček), která umožňuje nejvyšší kapacitu a přenosovou rychlost pro informace "o stavu vesmíru", která je kvazispojitá, protože dále nedělitelná, a tím je zajištěna kauzální konzistence reality.

39

**Název:** Čas, pohyb, kauzalita

**Datum:** 19.05.05 10:20

**Autor:** Radiměřský

Je velice zajímavé, že se tady nikdo nezmiňuje vůbec o tom, že vlastně minulost, přítomnost a budoucnost je takto vnímána pouze člověkem. Vesmír nic takového nezná a člověka vůbec nepotřebuje k tomu aby fungoval. Také bych chtěl vyvrátit názor, že vesmír potřebuje ke svému fungování jakýsi vnitřní výpočetní výkon, nebo že snad přemýšlí. Žádná superintelligence neexistuje a existovat ani nebude. Vesmír prostě je a tím to hasne (otázku boha nechám raději stranou). Naše teorie jsou pouze obrazem reality, nikoli naopak. Červí díry jsou hypotetická možnost odvozená z rovnic, které popisují zakřivení prostoru a dopad tohoto zakřivení na běh času. Umíte si někdo představit zakřivení prostoru? Pochybuji. Jak si pak ale můžeme být jisti, že něco takového skutečně existuje. Nikdo tady třeba ani nezminil, že i kdyby někdo získal tolik energie, že by vytvořil červí díru, v žádném případě by cestu takto vytvořenou červí dírou nemohl přežít (slapové síly by ho roztrhaly na atomy), takže žádné cestování časem by se stejně nekonalo. Teď mě tak napadlo. Kdyby se zastavil veškerý pohyb a veškeré dění (absolutní energetická rovnováha), zastavil by se i čas, totiž je čas příčinou pohybu, nebo pohyb příčinou času? Podlé mě čas vůbec neexistuje. Jak se již zmínil Zephir, existuje pouze asymetrie kauzality (tedy že platí pouze přechod příčina-důsledek, nikoli důsledek-příčina), avšak pro to, aby naše rovnice dávaly smysl, se musí zapojit aspekt vývoje v nějakém směru. Pro nás je to čas, pro jinou civilizaci třeba osmý rozměr. Pak otázka cestování v něčem, co sami vlastně neumíme pořádně definovat a co jsme si na konec i sami vymyseli nedává moc smysl. Na konec bych ještě chtěl říci, že Einsteinovy rovnice v sobě skrývají i další možnost paralelních světů. Einstein totiž nikdy netvrdil, že rychlost světla nemůže být překonána, on jenom tvrdil, že v jednom vesmíru nemohou existovat částice pohybující se menší rychlostí než je rychlost světla a zároveň částice tuto rychlost překračující. Paralelní vesmír by pak například mohl být od našeho oddělen právě touto hranicí, totiž hranicí rychlosti světla.

38

**Název:** este jeden dodatok :)

**Datum:** 17.05.05 15:44

**Autor:** DENWER

Rozmýšlam a rozmýšlam nad tým , čo by sa stalo , keby sme vynášli stroj času , nie nad tým , ako ho vynájst' , lebo niesom nieaký fyzik alebo génius.

Ak ho raz vynájďeme , čo sa stane ? Ako ho budeme využívať ? Toto bude možno vyzerat' ako zo sci-fi seriálu , ale čo ak v tom paralernom svete bude existovať civilizácia vyspelejšia ako my a zničý nás ? Maly by sme byť spokojný s našou zemou ( prípadne slnečnou sústavou), Chrániť si ju a zveľadovať ju .

Kto chce veľmy veľa , nemusí to dostať a kto zas nechce nič , tomu vezmú .

37

**Název:** Dodatok **Datum:** 17.05.05 15:20

**Autor:** DENWER

A vlastne keď sa to tak vezme , všetko je nebezpečné .

36

**Název:** Netreba sa zahrávať **Datum:** 17.05.05 15:18

**Autor:** Denwer

Aj keby raz bolo možné zostrojít stroj času , bolo by veľmy nebezpečné cestovať v čase , lebo nikdy nevieme , či sa nestane niečo , čo sa nemá podľa našich predstáv stať.

35

**Název:** co na to intuice **Datum:** 16.05.05 08:37

**Autor:** intago

Když nevím, zeptám se někoho chytřejšího, tedy své intuice. Intuice, ty můžeš cestovat libovolně v čase? Intuice vyšší úrovně to dělá běžně. A jak to děláš? Prostě se přepnu. Myšlenkou? Můžeš tomu tak říkat. A proč to děláš? Abych se poučila, napravila či něco udělala. V mém osudu? Ano. Takže ho stále měníš? Vše je ve stálé změně. - Kdybyste měli další otázky, zeptejte se sami. Nic to není, jen trocha změněného stavu vědomí, tj. autohypnozy je potřeba.

34

**Název:** jsme jen jeden? **Datum:** 11.05.05 22:32

**Autor:** eF

A co když je to tak: 21letý mladík skočí do stroje času a jde se podívat o 20 let nazpět na jednoroční miminko - na sebe sama. Vrátit se již nemůže. Až miminko dosáhne mladického věku 21let, má vedle sebe dobrého přítele, kterému je 41 let. Tedy sebe sama, ale to oni neví. Stejně tak jako nikdo z nás neví, že jsme vlastně všichni takové "časové klony". Po této úvaze už chápeme, proč máme "milovat bližního svého jako sama sebe". A proč máme milovat i naše nepřátele. A proč si můžeme pomoci sami sobě tím, že pomáháme druhým. A co když se takto namnožilo vše ostatní: kvarky, elementární částice atd. Ptáme se zda cestování časem je možné a třeba je to úplně ten nejzákladnější princip jak se z jednoho stalo více, či jak z ničeho vznikl celý vesmír. Ahoj.

33

**Název:** Méně hypotéz více matematiky **Datum:** 09.05.05 09:35

**Autor:** qwert

Milí přispěvatelé!!!

Než se pustíte do generování zajímavých hypotéz, zamyslete se nad tím zda Einsteinovy rovnice platí univerzálně. Nemám tím na mysli nějaké "paralelní vesmíry", ale jednoduchou matematickou definici intervalu.

Tudíž: pokud Einsteinovy rovnice neplatí na UZAVŘENÉM INTERVALU <-nekonečno, +nekonečno> není třeba se jimi dále zabývat s výjimkou jejich opravy. Jakékoli zmenšení či omezení intervalu z nich dělá maximálně rovnice pro lokální "anomálie", kterážto rozhodně nemůže být základem teorie všeho. :o)))

32

**Název:** re blawo

**Datum:** 09.05.05 07:59

**Autor:** intago

to co píšeš je moc zajímavé. Zkrátka svět je daleko složitější než si dovedeme představit a věda bude mít ještě dlouho co dělat. Vezměme si podobnost mezi snem a denním životem. Co vlastně sen je, věda neví. Nezná ani podstatu hypnozy. Pár filozofů říká, že žijeme vygenerovanou virtuální realitu, jejímž Procesorem i programátorem je Absolutno, věřícími nazvané Bůh. Má hierarchickou strukturu, čím je entita výš, tím víc má schopností. Tak jde vysvětlit nejen vůlí řízený biomagnetismus, ale i věštění, telepatii a teleportaci. Prostě někdo má cosi propůjčeno. Proč to vše? Hra bezmezného Dokonalosti, Indy nazývaná Lila.

31

**Název:** re" pokud by se dalo časem cestovat, byli bychom zaplaveni turisty z budoucnosti

**Datum:** 08.05.05 23:05

**Autor:** pavel pelc

re:pokud by se dalo časem cestovat, byli bychom zaplaveni turisty z budoucnosti

- vzhledem k tomu, že většina stroju času předpokládá nejdříve sestavení observatoře, do které se cestovatel "vrací", nemusí být tento argument nutně platný.

30

**Název:** Nejdokonalejší přítomnost

**Datum:** 08.05.05 01:02

**Autor:** David

Zdravím Katku :-). Trošku z jiného soudku k odlehčení tématu. Není to má úvaha, ale jednoho autora sci-fi, jehož jméno si již nepamatuji. Vědecké poznání neustále roste. Proto se domnívám, že poroste i v budoucnu. Nakonec musí nastat doba, kdy lidé, pochopí zákonitosti spojené s ovlivňováním času a budou umět sestavit stroj času. Existence stroje času určitě podnítl cestu časem. Tyto cesty mohou mít dva aspekty: a.) Pozorování, b.) ovlivnění minulosti ke zkvalitnění vlastní budoucnosti. Protože jsme doposud žádné ovlivnění naší minulosti nebo přítomnosti nepozorovali, je opět několik možností proč. 1) Stroje času neexistují protože to skutečně není možné. 2) stroje času existují, ale zároveň existují nám neznámé zákony, které neumožňují provádět zásahy v minulosti za účelem vylepšení vlastní budoucnosti. 3) stroje času existují, cesty časem se dějí, ale tak rafinovaně, že nejsme schopni zachytit změny. 4) Stroje času existují, cesty časem se dějí, ale pouze k pozorování, jelikož naši potomci mají za to, že minulost je vlastně dokonalá. Takže pokud platí body 3 a 4 žijeme v každém okamžiku tu nejdokonalejší přítomnost, kterou již není třeba upravovat :-)) Zdravím všechny příznivce vědy a záhad. David.

29

**Název:** Reka

**Datum:** 07.05.05 19:38

**Autor:** @(!\$\$

...jenom jsem zahledl nazor, ze reka netece do kopce...dovolim si nesouhlasit, u nas na Sumave mame mlyn a nahon do mlyna tvori koryto zhruba 50m dlouhe, jelikoz je ale mlyn v nizine a voda v potoce tam není prudka, musel nas prapradeda vodu "nasmerovat" do koryta, ktere se postupne zvedalo a bylo zakonceno prudkym spadem na mlynske kolo...tot vse

28

**Název:** Re: Blawo

**Datum:** 07.05.05 10:03

**Autor:** Katka

//Tak to pisal uz L.W. ze "Die Welt ist die  
//Gesamtheit der Tatsachen, nicht der Dinge".  
//Svet je subor vztahov, informacii. Ale ako  
//existuju tieto informacie o vonkajsom  
//(hypotetickom) svete? Ako struktura,  
//mozaika stavov vedomia. Su stavy vedomia  
//opat struktura cohosi, teda informacie?  
//Vyberte si.

Jednodimenzionální pole..jako v důsledku vždy.

//Ak je to struktura, potom je beznadejne  
//pokusat sa "odosobnit" a vnimat svet a jeho  
//existenciu bezprostredne.

Je to velmi jednoduché musí přestat interpretace dat. Jedno z drastických řešení je přestat tuto činnost provozovat a jediný zatím známý způsob je zemřít.

//Vsetko je len kod, ako farby, pocity atd.,  
//a kod sa da vzdy substituovat inym kodom.

Pokud kód pro vás znamená něco na způsob zdrojového kódu programovacích jazyků, tak vás musím zklamat, ale jde prostě o souhrn neinterpretovaných informací (rozdílů).

//K pocitom druhych, ak vobec existuju,  
//nemame pristup. Solipsizmus je takto  
//logicke, nijak nevyvratitelne vychodisko.

Ano, určitě je to logická reakce na pozorované jevy, stejně jako cesta vědy, ale jak jste napsal později..vyvrátit se dá pokud budeme schopni porovnat informační množinu dvou nezávislých vjemů dvou lidí. Což zatím možné není.

//Alebo trebars vychodisko typu "vsetko je  
//len simulacia".

Je to jedno z možných řešení..ale můj pojem realita zahrnuje i případné entity, které nás vědomě či nevědomě simulují, neboť se musí řídit stejným principem jako naše realita (jsou pouze informace). Tudíž můj pohled vylučuje simulaci reality, ale nikoliv simulaci v rámci reality. Z určitého pohledu jsme potom vlastně ve stejné situaci jako naši případní bohové. Jsme omezeni faktem, že informace - tedy právě jeden rozdíl je nejnižším elementem, který může existovat.

//Ale je tu aj ina moznost. Vedomie nie je  
//informacia, vedomie je fyzikalne.

Podstate mé myšlenky ale tkví právě v tom, že nazvat fyzickým můžeme jakoukoliv informaci, ale zjistit cokoliv o vědomí (a o čemkoliv jiném) se dá zase pouze interpretací okolních dat, což nás dostává zpět k otázce ovlivnění samotné intpretace.

//Panpsychizmus resp. panexperientalizmus,  
//priradenie zakladnych stavov vedomia  
//vsetkej hmote (resp. logicky comukolvek, s  
//cim sa da nadviazat kauzalny vztah). A  
//dosledky: ak je vedomie fyzika, a teda  
//napr. existencia vlastnej integrity vedomia  
//je spojená s vyskytom urciteho specifickeho  
//((meratelneho resp. preukazatelneho)  
//fyzikalneho stavu v mozgu, potom mame dobry  
//dovod verit ze vyskyt tohto stavu v inych  
//mozgoch inych ludi indikuje pritomnost  
//vedomia.

Opět, jak jste dokonce sám napsal, se jedná o něco měřitelného, ale měřením získáme zase pouze informace. A moje polemiika právě zahrnuje fakt, že pokud je něco změřeno nemusí to prokazatelné, jelikož to musí být námi intpretováno a znovu nastává dilema s dezinterpretací.

//Dalej, nie je nemyslitelne manipulovat  
//tento stav tak, aby bolo mozne vytvorit  
//integralne vedomie vlastne dvom mozgom, a v  
//ramci tejto integrity potom porovnavat  
//fenomenalne kvality vedomia medzi dvoma

//jedincami (tak ako mozete bezprostredne  
//porovnavat kvality napr. dvoch farebných  
//skvrn vo vlastnom vedomí).

Zatím, ale stejně by šlo opět (a už mě to trochu nudí opakovat) o porovnávání souborů naměřených informací (v tomto případě celkových detekcí - vjemů - dvou lidí)

//To je predsa logicka moznost uniku z  
//"informacnej" slepej ulicky, moznost  
//skutocneho dokazu (poukazania) vedomia  
//iných ľudí.

Neobhajuji a nepropaguji zde gnosticismus, ale pouze fakt, že nejsme schopni získat nic "fyzického" protože realita je tvořena pouze z informací - rozdílů, které sami o sobě mají informační hodnotu pouze pokud jsou interpretovány a mohou být interpretovány různě.

//Napokon je tu este perspektiva  
//transempirizmu, premostenia  
//spostredkovatelskych clankov medzi  
//fyzikalnym objektom a jeho pozorovatelom,  
//napojenim protovedomia tohto objektu s  
//vedomim experimentatora...

Vědomí člověka vzniká spojením alternačního procesu reality do kontinuální sekvence. Tímto způsobem vzniká i iluze o plynutí času, jelikož je to z evolučního pohledu evidentně výhodné - zatím, třeba.

//Co je, v tomto pripade, opat crtajuca sa  
//moznost rigorozneho dokazu objektivnej  
//existencie okoliteho (teda na vedomi  
//pozorovateľa predtým nezavisleho) sveta.

Důkazem, že realita existuje je možnost detekovat rozdíly, nezávisle na faktu, že jsou automaticky subjektivní, ale existují a to je princip reality. Představte si, že máte velký datový soubor, ale nevíte zda se jedná o obrázek, hudbu či datový soubor. Začnete hledat a vytvářet nástroje, které vám pomůžou ze souboru dostat pro vás interpretovatelná data, ale někdo jiný v tomto souboru může najít elementy jiné, jelikož bude používat jiné nástroje a hledat jinou interpretace. Výsledkem tedy může být, že hudebník bude chtít podvědomě najít hudbu a úředník centrální registr obyvatelstva. Pokud si realitu přestavíte jako tento soubor, s jedním rozdílem...neznáme začátek, velikost a sekvenci.

//Toto vsetko by mohli vediet aj filozofi  
//pred 100 rokmi, len ich asi nebavilo  
//tlachanie o nejakom fyzikalnom stave, ktory  
//by nebol strukturou ci nemohol byt ako  
//struktura zobrazeny.

Tohle může vědět kdokoliv a kdykoliv..není to nic nového, ale já nepotřebuji splnit podmínku, že pouze něco nového může být to správné. Toto je omezující podmínka.

//Ale stalo sa. Kvantove stavy nie je mozne  
//predavat klasickou informaciou, teda ako  
//strukturu, retazec nul a jednotiek. (Mam  
//dobry dovod sa domnievat ze je tu X ludi  
//ktori si myslia opak, tak ich prosim aby sa  
//aspon chvilu povrchno zaujimali o teorii  
//kvantovej informacie, vdaka.) Mozog -  
//zrejme, ved ako inak! - pracuje na  
//kvantovej urovni.

To víte pouze proto, že intpretujete informace a ty vytvářeli lidé, kteří zase pouze intpretovali informace.Že kvantové stavy nelze zapsat binárně, defakto nevíte.Pokud mi vysvětlíte, že to tak je, aniž byste použil

jakýchkoliv interpretovaných informací (asi začnu psát II už mě to nebaví) potom vám věřím, že toto je možné. Bohužel věda bez detekce, interpretace a publikace informací je o ničem.

//Integrita vedomia je dosahovana kvantovym  
//previazanim, zatiaľco samotne body mozaiky  
//su generovane nejakym inym, este hlbsim  
//fyzikalnym procesom - to prirodzene  
//vysvetluje nase vlastne skusenosti s  
//nedelitelnym a inym analyzám dost  
//nedostupnym "ja".

Veškeré informace o kvantových stavech a vlastně i o všem ostatním. Museli být námi (lidmy) interpretovány a zde došlo k subjektivizaci těchto dat. A to se dá dělat mnoha způsoby. Tedy důležité je přijít na to, jak interpretace funguje a zde není možné jí zabránit - pokud to ovšem vůbec lze zažít.

//Zhrnute, predstava fyzikalneho vedomia  
//otvara moznost nielen pre uchopenie  
//problemu fenomenalnych kvalít vedomia,  
//integrity a osobnej identity, vedomia inych  
//jedincov atd., zaroven aj otvara, aspon v  
//logickej rovine, moznost  
//nesprostredkovaneho poznania teda  
//transempirizmu, a tak naplna zmysel pojmu  
//"objektivna realita", kedze slubuje moznost  
//jej priameho, nesprostredkovaneho spolu-  
//prezivania.

S tím souhlasím, představa reality jako fyzikální entity je jedna z dobrých pomůcek ostatně i jako většina vědeckých postupů, ale já pouze podotýkám, že jde pořád jenom o pomůcky a ne o vlastní formu v jaké realita existuje. Jinak bychom byli ještě v pravěku. :)

Katka

27

**Název:** re Katka

**Datum:** 07.05.05 00:38

**Autor:** blawo

> jedině co jsme zatím o realitě zjistili jsou informace

Tak to pisał už L.W. ze "Die Welt ist die Gesamtheit der Tatsachen, nicht der Dinge". Svet je subor vzťahov, informácii. Ale ako existuju tieto informacie o vonkajsom (hypotetickom) svete? Ako struktura, mozaika stavov vedomia. Su stavy vedomia opat struktura cohosi, teda informacie? Vyberte si. Ak je to struktura, potom je beznadejne pokusat sa "odosobnit" a vnimat svet a jeho existenciu bezprostredne. Vsetko je len kod, ako farby, pocity atd., a kod sa da vzdy substituovat inym kodom. K pocitom druhych, ak vobec existuju, nemame pristup. Solipsizmus je takto logicke, nijak nevyvratitelne vychodisko. Alebo trebars vychodisko typu "vsetko je len simulacia".

Ale je tu aj ina moznost. Vedomie nie je informacia, vedomie je fyzikalne. Panpsychizmus resp. panexperientializmus, priradenie zakladnych stavov vedomia vsetkej hmote (resp. logicky comukolvek, s cim sa da nadviazat kauzalny vzťah). A dosledky: ak je vedomie fyzika, a teda napr. existencia vlastnej integrity vedomia je spojená s vyskytom urciteho specifickeho (meratelneho resp. preukazatelneho) fyzikalneho stavu v mozgu, potom máme dobrý dôvod veriť že výskyt tohto stavu v iných mozgoch iných ľudí indikuje prítomnosť vedomia. Ďalej, nie je nemysliteľne manipulovať tento stav tak, aby bolo možné vytvoriť integračné vedomie vlastne dvomi mozgami, a v rámci tejto integrity potom porovnávať fenomenálne kvality vedomia medzi dvoma jedincami (tak ako môžete bezprostredne porovnávať kvality napr. dvoch farebných skvrn vo vlastnom vedomí). To je predsa logická možnosť uniknúť z "informačnej" slepej uličky, možnosť skutočného dôkazu (poukazania) vedomia iných ľudí. Napokon je tu ešte perspektíva transempirizmu, premostenia sprostredkovateľských článkov medzi fyzikálnym objektom a jeho pozorovateľom, napojením protovedomia tohto objektu s vedomím experimentátora... Co je, v tomto prípade, opäť črtajúca sa možnosť rigorózneho dôkazu objektívnej existencie okolitého (teda na vedomí pozorovateľa predtým nezávislého) sveta.

Toto všetko by mohli vedieť aj filozofi pred 100 rokmi, len ich asi nebavilo tlachanie o nejakom fyzikálnom stave, ktorý by nebol štruktúrou či nemohol byť ako štruktúra zobrazený. Ale stalo sa. Kvantové stavy nie je možné predávať klasickou informáciou, teda ako štruktúru, reťazec nul a jednotiek. (Mám dobrý dôvod sa domnievať, že je tu X ľudí, ktorí si myslia opak, tak ich prosím, aby sa aspoň chvíľu povrchne zaujímali o teóriu kvantovej informácie, vďaka.) Mozog - zrejme, ved ako inak! - pracuje na kvantovej úrovni. Integrita vedomia je dosahovaná kvantovým previazaním, zatiaľ čo samotné body mozaiky sú generované nejakým iným, ešte hlbším fyzikálnym procesom - to prirodzene vysvetľuje naše vlastné skúsenosti s nedeliteľným a iným analýzou dosť nedostupným "ja".

Zhrnúť, predstava fyzikálneho vedomia otvára možnosť nielen pre uchopenie problému fenomenálnych kvalít vedomia, integrity a osobnej identity, vedomia iných jedincov atď., zároveň aj otvára, aspoň v logickej rovine, možnosť nesprostredkovaného poznania, teda transempirizmu, a tak naplní zmysel pojmu "objektívna realita", keďže sľubuje možnosť jej priameho, nesprostredkovaného spolu-prežívania.

26

**Název:** To: Zephir  
**Autor:** Katka  
a) to není důkaz :(  
b) to je moje věc :)

**Datum:** 06.05.05 23:06

25

**Název:** Re: katka  
**Autor:** Zephir  
//...Dejte jediný důkaz, že minulost existuje a pokloním se čelem k zemi....

**Datum:** 06.05.05 22:50

Pokud není minulost, není ani budoucnost a otázka je, na co tu teda vlastně čekáte....;-)

24

**Název:** To: Blawo  
**Autor:** Katka  
Whatever..Myslím, že dříve než se lidstvo začne alespoň batolit v pochopení reality, mělo by přestat házet stále nové pojmy pro stále prapodivnější teorie a začít se zabývat tím nejdůležitějším v poznání reality vůbec - vlivem vlastní interpretace na celkové chápání všeho kolem nás. Chápání reality se v uvažování lidí změnilo již nespočetněkrát a stále je to stará dobrá existence "něčeho". Dokud lidem, kteří o tom hodlají hlouběji přemýšlet, nedojde základní věc, že jediné co jsme zatím o realitě zjistili jsou informace. Je těžké s někým polemizovat, že toto je i základ této reality. Ohýbat informacemi lze jakkoliv, ale tím se nemění podstata toho co tvrdím, že to jsou stále pouze informace. Až se více lidí bude schopno podívat na svou interpretaci (nebo spíše deformaci informací) s odstupem a uvědomí si, že nezáleží na tom jak tuto realitu v ní má právě on, poté začne teprve dlouhá cesta k pokusu měnit tyto informace na nejnižší úrovni. Vše "neživé" je v tomto daleko před námi. Teprve tím, že se zbavíme své subjektivity a budeme schopni neinterpretovat tuto realitu a realita sama bude lépe pochopitelná, jelikož bude zachycena ve svém originálním stavu - neinterpretovaných informací. Pokud vám to připadá divné (třeba jako teorie o "Gaie") potom se zamyslete, co vlastně není informace? Výsledky z urychlovače částic? Vlnové délky? Spiny a náboje částic? Zkuste mě překvapit :))

Katka

23

**Název:** re Streit  
**Autor:** blawo  
Predsa neexistuje nič mimo hranic sveta, nie? Tak aj čas a priestor sú konštrukty, uvážene v jeho hraniciach. Sú \*nejak\* vytvorené resp. vytvárané. Majú svoju jemnú štruktúru. Mechanizmus. Ak sa máme baviť o existencii sveta ako celku, vždy sa teda musíme baviť o niečom mimo priestoru a času. Ak existuje niečo ako vedecká demiurgia, veda o stvorení sveta, potom nevyhnutne musí hovoriť o vzťahoch (interakciách, posobení,

**Datum:** 06.05.05 20:28

komunikacii) mimo priestor a cas.

Takze je logicke a aj pravdepodobne ocakavat, ze vesmir ako celok zahrnuje mimocasove vzťahy, teda inymi slovami prenos informacii proti prudu casu. Uz len preto, ze je casopriestorovo konecny a hranicne oblasti nie je ani pri najlepšej voli mozne popisat klasicky, linearne, deterministicky atd. Ale zaroven preto, ze nadcasovy prenos informacii umoznuje zavratny vypoctovy vykon systemu pri zanedbateľnej strukturalnej komplexite: riesenie NP problemov v jednom kroku, t.j. napr. pre nas zahadne nastavenie fundamentalnych fyzikalnych konstant je pre nadcasovy rekurentny system uloha menej nez trivialna... Samozrejme, pri jednom nezanedbateľnom predpoklade existencie ucelovej funkcie s maximom v stave vesmiru, pri ktorom existuje zivot, inteligencia a technologicky rozvoj. Ale ani to nie poble, v pripade, ze by vysledky technologickej civilizacie boli podstatne prave pre obsah sprav, ktore sa siria nadcasovymi kanalmi do oblasti "pred" velkym treskom. A to je rekurentna hypoteza: Vesmir stvoril inteligentne bytosti prave preto, aby sam mohol existovat.

OK, mozno skutocne ziadna nadludska inteligencia "tam vonku" neexistuje. Potom ale, s pomocou nadcasovych sluciek, je mozno vsetka inteligencia potrebna na stvorenie sveta rozptylena v biosfere jednej zavratne dynamickej planety...

22

**Název:** No tak

**Datum:** 06.05.05 18:17

**Autor:** Katka

Entropie, čas, pravděpodobnost, multiverzum, velký třesk atd. jsou pouze nepodložené výmysly lidstva. Většinou jsou to pomůcky, které pomáhají určitému stavu mysli v určité fázi duševního vývoje pochopit a stabilizovat smysl bytí. Na pro něj chápatelné úrovni. Bohužel věda postupuje systémem vyvracení teorií. Tudíž říkám, pro někoho možná kacířskou myšlenku, vyvráťte, že neexistuje časová dimenze a fyzická minulost jako taková. Dejte jediný důkaz, že minulost existuje a pokloním se čelem k zemi. :)))

Katka

21

**Název:** Expanze času? (Streit)

**Datum:** 06.05.05 16:21

**Autor:** Cerveny

Expanze času je myslím nevydařený výraz. Pokud něco expanduje tak je to hmota a ještě lépe než expanduje - nemění se myslím její fyzikální vlastnosti - narůstá. Buď krystalizuje/kondenzuje a nebo se planckovy buňky nějak dělí. V každém případě vzlínáme (hmota) jako poruchy vakua formou nových planckových vrstviček do "budoucnosti"...

20

**Název:** re j

**Datum:** 06.05.05 14:59

**Autor:** intago

ale kdež :- ) probíhá to i spontánně. Jsou ale i látky přírodní, navíc spousta lidí (1/3-1/2) je ani nepotřebuje, jak silně jsou hypnabilní. Takový novoplatonik Plotinos (předtím i Platon aj.) si musel pár měsíců léčit nervy, než se s tím trochu srovnal. Já s tím mám problém už léta, ale mám to mírné. Jeden známý, je i na webu, se poté odstěhoval do lesa a rok tam pobyl. Napsal o tom i knihu. Líbilo se mi, jak řekl - než jsem to poznal, bylo mi líp. Je to jako lézt na K2, ne všichni to snášejí :- )  
<http://www.sweb.cz/intago/meditace.htm>

19

**Název:** re intago

**Datum:** 06.05.05 14:32

**Autor:** j

aha ... takže než Hofmann objevil LSD, tak jsme jako nemohli poznat podstatu vesmíru?  
:-)

18



**Název:** Re Blawo

**Datum:** 06.05.05 13:35

**Autor:** Streit

Ta Vaše "kvantovka" je v podstatě vlnová. Jakmile ji vytáhnete do reality, zhroutí se do jednoho stavu a žádné paralelní vesmíry nejenže neodhalíme, ale ani nepotřebujeme.

17

**Název:** virtualita reality

**Datum:** 06.05.05 12:43

**Autor:** intago

všimněme si, jak to lidé různě přijímají, na to poukázal Mishaczeck. Popravdě přijmeme, že jsme za začátku vývoje. Přišli jsme do Čech před pouhými 1500 lety a byli naprostými divochy. A nyní bychom chtěli posuzovat vesmír, jež je stvořen minimálně tisícinásobnou IQ než máme :-)

Jako hypnotizér specializující se na oblast hyperinteligence intuice jsem v této oblasti psychologie zažil mnohé a nejen já. I jiní, často nevědomě do autohypnozy odpálení settingovaným tripem, leccos o tom zažili a napsali... Ohromení nad vířivými fraktály archetypů vysvětlující Vše...

16

**Název:** Řeka neteče do kopce

**Datum:** 06.05.05 11:13

**Autor:** Streit

Thorne, Novikov a J. R. Gott se na stará kolena zbláznili a s nimi i autot této knihy. Čas je nevratný, kauzalita je asymetrická, únik informací související s růstem entropie nedovoluje žádné návraty, tím méně do jiných vesmírů. Čas expanduje stále do budoucnosti a s tím se nedá nic dělat. Neexistují žádné červí díry z exotických materiálů, kterými by se dalo proletět do jiného času. Čas není prostorová dimenze, ve které by se daly libovolně měnit souřadnice. Tachyony neexistují také. Všechno je to jenom humbuk a fantasmagorie vystavěné na tom, že deterministické Einsteinovské rovnice nevyklučují u času záporné hodnoty. Matematika nemůže rozšiřovat fyzikální realitu, jen to svědčí o tom, že tato matematická aproximace není úplná a konečná. Na to stačí zdravý rozum.

15

**Název:** Re: SG

**Datum:** 06.05.05 11:06

**Autor:** blawo

Tak neviem ci je to vykradanie alebo nahoda ale poxopitelne a dobre ze sa niekto zaujima aj o to ake su fyzikalne predstavy a co je pravdepodobne a mozne, ak vobec. Sci-fi literatura by sa hadam uz z definicie mala takto riadit...

Btw taky "fatalisticky" koncept cestovania v case ako v clanku zastava Igor Novikov som nasiel aj v dost starej literature: Oidipus Rex!!! V podstate je pribeh - mimo vsetky freudovske aspekty a pod. - nazornou ukazkou riesenia paradoxu vyplývajúceho z poznania budúcnosti, teda z možnosti toku informácií proti toku času - namiesto stroja času je tam sice orakulum z Delf, ale dosledky vyjdu asi narovna... Oidipus dostane informáciu z budúcnosti, ktora sa mu vobec nepaci (zabije otca a vyspi sa s matkou), snazi sa slobodne rozhodnut a vzopriet nutnosti naplnit osud (he dislikes idea that somebody else controls his life :), ale kedze nema spravne informacie o svojej minulosti (vlastni rodicia ho odvrhli a zije u adoptivnych, hoci si myslí ze su to jeho vlastni), rozhodne sa a toto rozhodnutie a spusta dalsich nahodnych a nepravdepodobnych veci vedu k priebehu udalosti zhodnych s obsahom vestby... Ergo, casupodobne slucky a kinematicka konzistencia vesmiru sa mozu zachovat, ak niekory z clankov v retazci sposobi stratu klucovej informacie o fyzikalnom stave v uvazovanej casopriestorovej oblasti.

14

**Název:** SG

**Datum:** 06.05.05 10:08

**Autor:** icah

A vsimli ste si niekto ze Thorne-ho stroj casu sa v zakladoch zhoduje s hviezdnu branou zo serialu Stargate ? Ze by producenti kradli napady k svojmu filmu ? Alebo je to nahoda ?

13

**Název:** Energia

**Datum:** 06.05.05 10:08

**Autor:** blawo

Uniklo vam ze vytvorenie paralelnych svetov strojom casu a vytvorenie paralelnych svetov napr. optickym interferometrom je v principe jedno a to iste. Vytvaranie paralelnych - teda sucasne existujucich a ovplyvnujucich sa - svetov je bezny jav v kvantovke. Teda teraz este nikto nievie presne ako to bude vypadat ked bude existovat jednotna teoria (relativita+kvantovka), ale mozem sa stavit o co chcete ze paralelne svety z Einsteinovych rovníc a z kvantovej mechaniky su dvoma aspektami jedneho a toho isteho. A na vytvorenie previazaného kvantového paru častíc (v principe dve častice existujuce v dvoch paralelnych svetoch zaroven) nie je urcite potrebna energia vesmiru! Maximalne energia radovo zhodna s energiou castice. Takze na spominanu bifurkáciu sveta narodený/nenarodený cestovateľ v case by mohla byt potrebna energia max. ekvivalentna hmote tych, ktorych sa zmeny tykali.. co je tiež dost, ale nie astronomicky vela :)

12

**Název:** re david

**Datum:** 06.05.05 07:15

**Autor:** jirik

nebo treba:

proces ID2546987531 se pokusil o primy pristup k chránene oblasti pameti a bude ukončen.

11

**Název:** david:

**Datum:** 06.05.05 06:32

**Autor:** janndvorak

nezapomen, ze my jsme take soucasti simulace, takže pokud se pokusime zapisovat do historie, způsobime neosetrenou vyjimku a pad simulace. Vsechno zanikne.

10

**Název:** Simulace

**Datum:** 05.05.05 21:43

**Autor:** David

Pokud je naše realita simulována je možné, že se veškeré dění ukládá do nějaké paměti. Pokud bychom přišli na způsob jak poznat onu simulaci a jak se vrátit k uloženým datům a znovu vstoupit do času, který se již stal, změním pouze přítomnou minulost, která se pouze přepíše a uloží, ale budoucnost neovlivní. Bude změněná jen ona minulost. A tu tímto způsobem můžeme změnit kolikrát chceme, třeba jako ve filmu Na hromnice o den více. Ale to jsou jen naivní hypotézy. Mějte se :-))

09

**Název:** podobne

**Datum:** 05.05.05 17:16

**Autor:** mittar

Trosku mi to pripomina serii Rama, cetli jste nekdo?

08

**Název:** to asi nepůjde

**Datum:** 05.05.05 13:00

**Autor:** Pistácie

Obávám se, je to ale jen můj názor, že cestovat časem fyzicky nemůžeme. Nikde není přímý důkaz, že svět je fyzicky hmatatelný. Všechno může být jen iluze a z této možnosti je potřeba vycházet. Budoucnost je jenom představa, která TEĎ neexistuje, ale která se neustále tvoří na základě minulosti. Minulost neustále ukládáme do našeho mozku nebo třeba do knih. Jediná možnost jak se vrátit zpět časem je dostat mozek zpět do stavu v němž byl v určitý čas dříve. To by se dalo provést zpětným odmazáním "dat" z mozku. Samozřejmě se "zálohováním" aktuální mysli do nějakého bufferu a následným usmáním všech smyslů skutečných. V této virtuální minulosti však nemůžeme nic změnit, můžeme jen pozorovat. Pokud by kopie mysli byla naprosto identická, bylo by toto pozorování bráno jako realita, protože bychom jednali a mysleli naprosto stejně. Abychom mohli v této virtuální minulosti cokoli změnit (zapomenout), museli bychom tyto data předem editovat v realitě. Nastávající děje v takto editované mysli by však musel modelovat nějaký super počítač, ale to už bych mluvil o technologii z Matrixu.

Pokud existuje TEĎ budoucnost, jedná se o pravou realitu a to co jsem napsal výše se alespoň podobně již děje.

07

**Název:** Sorry

**Datum:** 05.05.05 12:38

**Autor:** Mishaczeck

To bylo k příspěvku "xTIME" od "Romana".

06

**Název:** To je sice mozne...

**Datum:** 05.05.05 12:37

**Autor:** Mishaczeck

To je sice mozne, ale tohle, si myslim, lide nikdy neprijmou, protoze chteji mit pocit, ze svuj zivot ("osud") drzi pevne ve svych rukach, ze oni o vsem ve svem zivote rozhoduji sami...

05

**Název:** kde vzít energii

**Datum:** 05.05.05 10:34

**Autor:** anywherehome

Existujeme-li my, pak je velmi pravděpodobný, že my můžeme vzít energii kdekoliv a naši nevezme nikdo. Protože jen část vesmírů (podíl nekonečna nekonečnem může být samo limitně jakýkoliv zlomek, podle toho, co sme se učili v matice o limitách) má smůlu. Ale to je trochu paradox, když mám vzít energii z jiného vesmíru, není to už paraelní vesmír? Takže vlastně ani nevytvořím nový, ale vstoupím do jiného, tedy svého, který se odlišuje časem příchodu do své minulosti. Ale opravdu existuje nekonečné množství paraelních vesmírů? Kde se vzalo nekonečné množství energie? Takže se zase vracíme k otázce, zda nekonečno existuje, nebo ne. Tohle vyřešit, tak víme všechno. Když existuje, tak prostě je, s tím se nedá nic dělat a můžeme se stát vládci téměř všeho postupem času. Když neexistuje, pak je vše limitní a existuje jen určitý počet variant paraelních vesmírů. Nj, ale co nás limituje? Další soubor množin? A co limituje onen další soubor množin? Takže je množství souborů množin také konečný? To se nedozvíme, protože naše fyzikální zákony neprojdou do nadmnožiny, ledaže by nadmnožina chtěla (počítačový program se taky nedostane do člověka, ledaže jí to člověk implantáty umožní). Všechno by snadno řešila teorie, že existují jen já. To by bylo vše jen jednou, žádný paraelní vesmír, to ostatní jen můj sen, který si přetvářím jak chci. Půjdu do minulosti? Ok, tehdejší sen prostě zanikne, jen já se vyvíjím, jen já jsem.

**Název:** re: dodatek

**Datum:** 05.05.05 10:11

**Autor:** jirik

taky vzniká otázka,kde vzít energii na to, abychom tu energii z cizího vesmíru "koncentrovali" do stroje času.... asi z nějakého čtvrtého vesmíru.

A odsud dál to začíná být drobítka nepřehledné.

:-)

04

**Název:** Dodatek

**Datum:** 05.05.05 09:42

**Autor:** Pepa

Nemám na to absolutně vzdělání, ale tak nějak cítím, že pokud svým jednáním chcete vytvořit paralelní vesmír, tedy chcete-li způsobit paradox tak musíte dodat energii potřebnou na vytvoření toho vesmíru - беру to jako energii pro pohon stroje času běžícího v režimu tvorby paradoxů. Uvážíme-li, že energie potřebná na stejný vesmír s mrtvými rodiči a bez vás je zhruba stejná jako energie potřebná na náš vesmír - tak se ptám, kde ji chcete vzít? Asi z nějakého třetího vesmíru. A na to si právě musíme dát majzla, aby to nechtěli udělat nějaký potvory z cizího vesmíru tomu našemu.

03

**Název:** Jen přítomnost

**Datum:** 05.05.05 08:46

**Autor:** Pandora

Domnívám se, že ohledně času jsou pouze dvě možnosti. Buďto existuje více méně spojitá linie minulost-přítomnost-budoucnost, což ovšem přináší právě problémy s možností posunu na této linii, nebo, a to je můj názor, existuje pouze přítomnost v podobě nicotného bodu řítícího se časoprostorem bez minulosti a budoucnosti. To je do jisté míry spojeno s mou představou neexistence času coby reálné veličiny, pouze umělého konstruktů. Efekty, které přičítáme na vrub času jsou jen různými projevy koncentrace hmot a energií.

02

**Název:** xTime

**Datum:** 05.05.05 07:48

**Autor:** Roman

Líbí se mi, když se popisuje cestování časem - teoreticky. Prakticky ovšem nikdo nepoznamena co to znamená... NEJSME V PRVNÍ LINII !!! Pravděpodobnost toho, že před námi neexistuje již uplynulých xxx let (milionu, miliard,...) - se blíží k nule. A to dává další úvahu: pokud před námi již existuje xxx let JE VSE (nam DOPŘEDU) URCENO.

01

\*\*\*\*\*

02 – ( Pandora napsal 05.05.05 08:46 ) Domnívám se, že ohledně času jsou pouze dvě možnosti. Buďto existuje více méně spojitá linie minulost-přítomnost-budoucnost, což ovšem přináší právě problémy s možností posunu na této linii, nebo, a to je můj názor, existuje pouze přítomnost v podobě nicotného bodu řítícího se časoprostorem bez minulosti a budoucnosti. To je do jisté míry spojeno s mou představou neexistence času coby reálné veličiny, pouze umělého konstruktů. Efekty, které přičítáme na vrub času jsou jen různými projevy koncentrace hmot a energií

15 – ( Streit napsal 06.05.05 v11:13h ) Thorne, Novikov a J. R. Gott se na stará kolena zbláznili a s nimi i autor této knihy. Čas je nevratný, kauzalita je asymetrická, únik informací související s růstem entropie nedovoluje žádné návraty, tím méně do jiných vesmírů. Čas expanduje stále do budoucnosti a s tím se nedá nic dělat. Neexistují žádné červí díry z exotických materiálů, kterými by se dalo proletět do jiného času. Čas není prostorová dimenze, ve které by se daly libovolně měnit souřadnice. **V prostoru, který též expanduje, se dějí fyzikální děje interakce časoprostoru a rozložené hmoty a do takového prostoru volíme souřadnice-délkové ( ! ) Totéž můžeme volit u času, souřadnice časové v časoprostoru, který má 3D + 3D dimenzí. Tachyony neexistují také. Ano, a to proto, že tento typ vesmíru zvolil poměry veličin tak, že bude realizován „tok-odvíjení“ času nikoliv „tok-odvíjení“ délky, tedy, že stavy se realizují podle  $0 < v < c = 1$  čili lépe :**

$1 / \infty = 0 / 1 = v < c = 1 / 1$  a ty jsou důvodem a příčinou realizace hmoty ( i antihmoty ) v tom typu a ukážete, kterou vesmír předvádí . Kdyby vesmír ve Třesku zrealizoval opačné poměry tj.  $\infty > c^* > c = 1$  čili lépe :  $\infty / 1 = 1 / 0 = c^* > c = 1 / 1$  , pak by existovaly tachyony. byl by to jakýsi „kontravesmír“ ... což je něco jiného nežli antivesmír ...v takovém vesmíru by nejnižší rychlost byla c a všechny ostatní by byly vyšší – nadsvětelné. Tam by čas „neplynul“ v klasickém vjemu jak ho vnímáme zde v tomto typu vesmíru, tam by namísto „odvíjení času-stárnutí“ se dělo „odvíjení délky-délkování“ ....zjednodušeně řečeno : v tomto vesmíru byl spuštěn chod času tím, že se jednotkový poměr  $c = 1 / 1$  (  $c^3 = c^3 = 1^3 = 1^3$  ) změnil na  $v = 1 / \infty$  a to je i důvodem-příčinou stavby hmotových struktur takových co kolem sebe vidíme a jaké vesmír zrealizoval v „pochodu“ času. Vše co ztrácí jednotkový poměr veličin to h m o t n í ....anebo jen hmota umí registrovat a realizovat odvíjení času. Všechno je to jenom humbuk a fantasmagorie vystavěné na tom, že deterministické Einsteinovské rovnice nevyklučují u času záporné hodnoty. **To je to. Záporné hodnoty nemůže mít ani dimenze délková, nemůžeme mít úsečku menší než nula, zápornou úsečku. Lépe mluvit o odvíjení“ na dimenzi, ať už na dimenzi délkové či časové. Odvíjení jakožto >ukrajování< na té dimenzi „pomyslným bodem“ anebo i úsečka může se pohybovat po délkové dimenzi. U délkové dimenze můžeme pohybovat po kladné dimenzi v šípce dopředu a v šípce dozadu. To právě nelze u bodu na časové kladné dimenzi, nelze tím bodem pohybovat v opačném směru, anebo dle Einsteinových rovnic ano, ale pak je to ten „kontravesmír“ s kontrahmotou a kontrastem časoprostoru a jinou realizací kauzality a škál rychlostí atd. Záporný čas neexistuje ani záporný délkový, ale existuje směr – šípka odvíjení. Matematika nemůže rozšiřovat fyzikální realitu, jen to svědčí o tom, že tato matematická aproximace není úplná a konečná. Na to stačí zdravý rozum.**

20 – ( Červený napsal 06.05.05 16:21 ) Expanze času je myslím nevydařený výraz. Ono najít jaksi >správný< výraz pro chod – odvíjení času je těžké. Je to pohyb „bodu“ po časové dimenzi ? Je to ukrajování miniintervalů na časové dimenzi ? Je odvíjení času „posun časobodu na konci dimenze“ do neznáma ? Víme vůbec „jak vypadá odvíjení času“ ? Pokud něco expanduje tak je to hmota To expanduje hmota bez expanze jejího objemu ? anebo naopak hmota expanduje tak, že mění objem ? anebo hmota expanduje tehdy mění-li velikost hmotnosti a nikoliv objem ? a ještě lépe než expanduje - nemění se myslím její fyzikální vlastnosti - narůstá. Buď krystalizuje/kondenzuje a nebo se planckovy buňky nějak dělí. Expanze hmoty je tedy „dělení hmoty na nové buňky“ ? a tím té hmoty „přibývá“ ? z čeho ? V každém případě vzlínáme (hmota) jako poruchy vakua formou nových planckových vrstviček do "budoucnosti"... Co může být poruchou vakua ? než jeho lokální „zauzlení“ ve vřícím - vlnícím se – rastru dimenzí délek a dimenzí času ; tedy tou poruchou může být jen vlnobalíček jevící formu a vlastnosti elementární hmotové částice.

21 – ( Katka napsala 06.05.05 18:17 ) Entropie,čas,pravděpodobnost,multiverzum,velký třesk atd. jsou pouze nepodložené výmysly lidstva. ?? Většinou jsou to pomůcky, které pomáhají určitému stavu mysli v určité fázi duševního vývoje pochopit a stabilizovat smysl bytí.?? Na pro něj chápatelné úrovni. Bohužel věda postupuje systémem vyvracení teorií. Tudíž říkám, pro někoho možná kacířskou myšlenku, vyvraťte, že neexistuje časová dimenze a fyzická minulost jako taková. Dejte jediný důkaz, že minulost existuje a pokloním se čelem k zemi. :))) ?? Za takovéto postoje a názory (demagogie) kdybych je vyřkl já např. na Aldebaranu anebo i kdekoliv by mě ukamenovali do pěti minut.

Katka

23 – ( Katka napsala 06.05.05 21:23 ) Whatever..Myslím, že dříve než se lidstvo začne alespoň batolit v pochopení reality, mělo by přestat házet stále nové pojmy pro stále prapodivnější teorie a začít se zabývat tím nejdůležitějším v poznání reality vůbec - vlivem vlastní interpretace na celkové chápání všeho kolem nás. Nehleďte Teorii všeho, jen „všechno vhodte do teorie“...že paní Katko Chápání reality se v uvažování lidí změnilo již nespočetněkrát a stále je to stará dobrá existence "něčeho". Dokud lidem, kteří o tom hodlají hlouběji přemýšlet nedojde základní věc, že jediné co jsme zatím o realitě zjistili jsou informace. A o slepici jsme zjistili, že je z vejce...že paní Katko. Je těžké s někým polemizovat, že toto je i základ této reality. Ohýbat informacemi lze jakkoliv, ale tím se nemění podstata toho co tvrdím, že to jsou stále pouze informace. H<sub>2</sub>O jsou p o u z e informace ...a hlavně ty informace Existují jen když Katka žije, po její smrti nikoliv, neb už ty informace v hlavě nemá. Až se více lidí bude schopno podívat na svou interpretaci (nebo spíše deformaci informací) s odstupem a uvědomí si, že nezáleží na tom jak tuto realitu vnímá právě on, poté začne teprve dlouhá cesta k pokusu měnit tyto informace na nejnižší úrovni. Vše "neživé" je v tomto daleko před námi.?? Kterým směrem „před“ námi ? po délkové dimenzi anebo časové dimenzi anebo ... Teprve tím, že se zbavíme své subjektivity což je nemožné a budeme schopni neinterpretovat tuto realitu a realita sama bude lépe pochopitelná, pochopitelnost reality je přesně tou interpretací reality... jelikož bude zachycena ve svém originálním stavu voda je zachycena v originálním stavu jak ? jako voda anebo jako H<sub>2</sub>O ? anebo jako pára anebo jako vločka sněhu ? v jakém „originálním“ stavu je zachycena voda ? a kdo jí >zachycuje< ? mráz ? anebo vakuum ? anebo cement, který je hydrofobický ? cement zachycuje „vodu“ ? voda je slovo a tím je v „neoriginále“ a Katka chce zachycovat originál ... pak cement zachytí blablaba – originál a my o tom nebudeme vědět neb my si budeme myslet, že cement zachytil >vodu<, my originál zaměníme za slovo >voda< ... tak je to paní Katko ? anebo smím vymyslet takových blbovin ještě 5 vět anebo 5000 vět ? - neinterpretovaných informací. Pokud vám to připadá divné (třeba jako teorie o "Gaie") potom se zamyslete, co vlastně není informace ? Co není informace ? Proton není informace ? Výsledky z urychlovače částic ? Vlnové délky ? Spiny a náboje částic ? Zkuste mě překvapit :) Bůh má na hlavě čertovské rohy, ale neviditelně malé...

Katka

24 – (Zephir napsal 06.05.05 22:50 ) //...Dejte jediný důkaz, že minulost existuje a pokloním se čelem k zemi....

Pokud není minulost, není ani budoucnost a otázka je, na co tu teda vlastně čekáte....;-) Na to až na boží hlavě ty rohy vyrostou ...

25 – ( Katka odpovídá Zephirovi 06.05.05 23:06 )

a) to není důkaz :(

b) to je moje věc :) kterou jsem Vám sdělila, aby jste byli informováni proč nebudete o tom informováni ...

29 – ( David napsal 08.05.05 01:02 ) Zdravím Katku :-)) Trošku z jiného soudku k odlehčení tématu. Není to má úvaha, ale jednoho autora sci-fi, jehož jméno si již nepamatuji. Vědecké poznání neustále roste. Proto se domnívám, že poroste i v budoucnu. Nakonec musí nastat doba, kdy lidé, pochopí zákonitosti spojené s ovlivňováním času a budou umět sestrojít stroj času. **K čemu ? „Stroj času“ je jakýsi přístroj na výrobu času ? ? ? Pak by jste také mohli vyrobit „stroj na výrobu prostoru“ a „stroj na výrobu stroje“ ... Existence stroje času určité podnítlí cesty časem. A stroje na výrobu prostoru podnítlí cesty prostorem, že ? ? Tyto cesty mohou mít dva aspekty: a.) Pozorování, b.) ovlivnění minulosti ke zkvalitnění vlastní budoucnosti. ?? Chcete ovlivnit vznik elektronu z fotonu ? anebo vznik atomu zlata ? aby jste pomocí lepší výroby (lepšího poznatku minulosti) dusíku z protonů a elektronů ovlivnili výrobu v budoucnosti, kde už vyrobíte sami bez zásahu přírody zkvalitněnější dusík ? ?** Protože jsme doposud žádné ovlivnění naší minulosti nebo přítomnosti nepozorovali, je opět několik možností proč. 1) Stroje času neexistují protože to skutečně není možné. 2) stroje času existují, ale zároveň existují nám neznámé zákony, které neumožňují provádět zásahy v minulosti za účelem vylepšení vlastní budoucnosti. 3) stroje času existují, cesty časem se dějí, ale tak rafinovaně, že nejsme schopni zachytit změny. 4) Stroje času existují, cesty časem se dějí, ale pouze k pozorování, jelikož naši potomci mají za to, že minulost je vlastně dokonalá. Takže pokud platí body 3 a 4 žijeme v každém okamžiku tu nejdokonalejší přítomnost, kterou již není třeba upravovat :-)) Zdravím všechny příznivce vědy a záhad. David.

30 – ( Pavel Pelc napsal 08.05.05 23:05 ) re:pokud by se dalo časem cestovat, byli bychom zaplaveni turisty z budoucnosti - vzhledem k tomu, že většina strojů času předpokládá nejdřív sestrojení observatore, do které se cestovatel "vrací", nemusí být tento argument nutně platný. **Šipka času je volena ve Třesku a od té doby je to existenční zákon tohoto vesmíru, kterou nelze měnit a který nelze měnit.**

31 – ( intago napsal 09.05.05 07:59 ) ... to co píšeš je moc zajímavé. Zkrátka svět je daleko složitější než si dovedeme představit a věda bude mít ještě dlouho co dělat. **Teoreticky lze poznat „všechno mínus jedna“.** Vezměme si podobnost mezi snem a denním životem. Co vlastně sen je, věda neví. Nezná ani podstatu hypnozy. Pár filozofů říká, že žijeme vygenerovanou virtuální realitu, jejímž Procesorem i programátorem je Absolutno, věřícími nazvané Bůh. **O.K. Jen by jsme neměli ( nemuseli ) té abstrakci = bůh = absolutnu „dodávat lidskou podobu“.** Má hierarchickou strukturu, čím je entita výš, tím víc má schopností. Tak jde vysvětlit nejen vůli řízený biomagnetismus, ale i věštění, telepatii a teleportaci. Prostě někdo má cosi propůjčeno. Proč to vše? Hra bezmezná Dokonalosti, Indy nazývaná Líla.

32 – ( qwert napsal 09.05.05 09:35 ) Méně hypotéz více matematiky  
Milí přispěvatelé!!! **a matematika bez hypotéz ? ?, matematika pak nebude „převedená“ do srozumitelnosti pomocí hypotéz ?**

Než se pustíte do generování zajímavých hypotéz, zamyslete se nad tím zda Einsteinovy rovnice platí univerzálně. Nemám tím na mysli nějaké "paralelní vesmíry", ale jednoduchou matematickou definici intervalu. **Spousty fyziků po 100 let dokazovalo, že platí. To má někdo odvahu zpochybňovat ony rovnice anebo ony vědce ?** Tudíž: pokud Einsteinovy rovnice neplatí na UZAVŘENÉM INTERVALU <-nekonečno, +nekonečno> není třeba se jimi dále zabývat s výjimkou jejich opravy. **Kdyby neplatila existence Pekla, pak se jí nezabývejme s výjimkou opravy platnosti výroku.** Jakékoli zmenšení či omezení intervalu z nich dělá maximálně rovnice pro lokální "anomálie", kterážto rozhodně nemůže být základem teorie všeho. :o)))

38 – ( Radiměšský napsal 19.05.05 10:20 ) Čas, pohyb, kausalita.

Je velice zajímavé, že se tady nikdo nezmiňuje vůbec o tom, že vlastně minulost, přítomnost a budoucnost je takto vnímána pouze člověkem. **Minulost, přítomnost a budoucnost je vnímána Přírodou jako zabudování stavu symetrií a asymetrií do hmoty, do geneze vývoje kombinačních struktur hmoty** Vesmír nic takového nezná **Vesmír nezná „lidský pojem minulosti“ ale zná ho jako stav kdy vyprodukoval žulu, pak rybu ... od té doby je produkce ryby klonem. Předpis pro výrobu kombinace – ryba je onen zápis minulosti do hmoty. a člověka vůbec nepotřebuje k tomu aby fungoval. Vesmír člověka nepotřebuje, aby fungoval, ale protože >funguje podle jisté geneze pravidel střídání symetrií artefaktů<, proto člověka zákonitě vyprodukoval...a zřejmě se tomu ani nedalo vyhnout.** Také bych chtěl vyvrátit názor, že vesmír potřebuje ke svému fungování jakýsi vnitřní výpočetní výkon, **Nesouhlasím ... vesmír by nefungoval ve stavech neinertních kdyby nebyl souběžně modelován podle genetické řady vznikajících zákonů ve jmenovateli prvního řídicího zákona, který musí být vyjádřitelný i matematicky. nebo že snad přemýšlí. Vesmír nepřemýšlí „jako“ člověk, ale „přemýšlí“ jako dominový efekt zabudovaný v DNA. a spuštěný při početí.** Žádná superintelligence neexistuje a existovat ani nebude. ?? O.K. Vesmír prostě je a tím to

hasne (otázku boha nechám raději stranou). Naše teorie jsou pouze **obrazem reality**, nikoli naopak. O.K. Červí díry jsou hypotetická možnost odvozená z rovnic, které popisují zakřivení prostoru a dopad tohoto zakřivení na běh času. Umíte si někdo představit zakřivení prostoru? Pochybuji. **Já jen to zakřivení, které je zabudováno do hmoty jako stavitel té hmoty.** Jak si pak ale můžeme být jisti, že něco takového skutečně existuje. Nikdo tady třeba ani nezmínil, že i kdyby někdo získal tolik energie, že by vytvořil červí díru, v žádném případě by cestu takto vytvořenou červí dírou nemohl přežít (slapové síly by ho roztrhaly na atomy), takže žádné cestování časem by se stejně nekonalo. Teď mě tak napadlo. Kdyby se zastavil veškerý pohyb a veškeré dění (absolutní energetická rovnováha), zastavil by se i čas, totiž je čas příčinou pohybu, **čas je příčinou hmoty** nebo pohyb příčinou času? Podle mě čas vůbec neexistuje. **????** Jak se již zmínil Zephir, existuje pouze asymetrie kauzality (tedy že platí pouze přechod příčina-důsledek, nikoli důsledek-příčina), avšak pro to, aby naše rovnice dávaly smysl, se musí zapojit aspekt vývoje v nějakém směru. Pro nás je to čas, pro jinou civilizaci třeba osmý rozměr. Pak otázka cestování v něčem, co sami vlastně neumíme pořádně definovat a co jsme si na konec i sami vymysleli nedává moc smysl. Na konec bych ještě chtěl říci, že Einsteinovy rovnice v sobě skrývají i další možnost paralelních světů. Einstein totiž nikdy netvrdil, že rychlost světla nemůže být překonána, on jenom tvrdil, že v jednom vesmíru nemohou existovat částice pohybující se menší rychlostí než je rychlost světla a zároveň částice tuto rychlost překračující. Paralelní vesmír by pak například mohl být od našeho oddělen právě touto hranicí, totiž hranicí rychlosti světla.

39 – ( Streit říká Radiměškému 20.05.05 11:21 ) S tou asymetrií kauzality, kterou jste přisoudil Zephirovi, jsem operoval já.

/..je čas příčinou pohybu, nebo pohyb příčinou času?/

Čas je takovým pohybem, který už nedokážeme kvantovat, protože na něj nemáme dost jemný (čti energetický) cejch. ??

/ Kdyby se zastavil veškerý pohyb a veškeré dění (absolutní energetická rovnováha), zastavil by se i čas/ Absolutní entropie nelze dosáhnout. Proto jsou ve vesmíru černé díry, jako generátory nehomogenit. Považuji je za jakýsi makro-fraktál stavby vesmíru.

/ Kdyby se zastavil veškerý pohyb a veškeré dění (absolutní energetická rovnováha), zastavil by se i čas/ Souhlasím. Červí díry by předpokládaly vyšší dimenzi, ze které bychom si zkracovali cestu, ale pozor, v tomto vícerozměrném prostoru zase neexistuje nic kratšího než geodetika. Úvahy o exotických materiálech červích děr jsou k smíchu.

/Paralelní vesmír by pak například mohl být od našeho oddělen právě touto hranicí, totiž hranicí rychlosti světla./ Kdyby se jednalo skutečně o paralelní vesmír, nemohli bychom žádné fyzikální procesy porovnávat, ani rychlost světla. K tomu bychom potřebovali nějaký hyperprostor, ve kterém jsou paralelní vesmíry vnořeny. A pak by se nejednalo o paralelní vesmíry, ale o nějaký fraktál subvesmírů.

/..aby naše rovnice dávaly smysl, se musí zapojit aspekt vývoje v nějakém směru. Pro nás je to čas, pro jinou civilizaci třeba osmý rozměr./

Ne, čas považuji za onen plochý hyperprostor, ve které je vše vnořeno, a jehož expanze je totožná s únikem informací o příčinách a s růstem entropie. Rychlost expanze času od přítomnosti k budoucí přítomnosti není nějakou dráhou za jednotku času, což by byla tautologie, ale taková frekvence (podle Zephira počet překročených příček), která umožňuje nejvyšší kapacitu a přenosovou rychlost pro informace "o stavu vesmíru", která je kvazispojitá, protože dále nedělitelná, a tím je zajištěna kauzální konzistence reality. ??

40 – ( Zephir říká 20.05.05 12:57 ) Kausalita časoprostoru

V této diskusi stále postrádám explicitní rozlišování mezi časem / kauzalitou, která se uplatňuje v rozměrech, ve kterých se šíří EMG interakce oproti prostorům, ve kterých se EMG šířit nemůže. Opět názorný příklad - je-li náš časoprostor tvořen vlněním na vodní hladině, jaký je vztah mezi jeho kauzalitou a kauzalitou vůči šíření energie (zvuku) pod vodní hladinou? Jde o dva, z hlediska naší kauzality pouze jednosměrně propojené světy, v každém z nich plyne vlastní čas, protože jedinou interakcí, kterou se zatím v prostoru a čase orientujeme je to vlnění na hladině. ??

42 – ( Radiměšský napsal Streitovi 23.05.05 08:01 ) Omlouvám se za přisuzování výroků Zephirovy.

"Čas je takovým pohybem, který už nedokážeme kvantovat"

Pohybem? Pohybem v čem. Ve čtvrtém rozměru? Jestliže je čas pohybem, pak musí mít svůj hemiltonián. Podle čeho ale chcete čas derivovat (nebo integrovat)? Podle X?

"A pak by se nejednalo o paralelní vesmíry, ale o nějaký fraktál subvesmírů."

Podobná myšlenka již vznikla. Jmenuje se "bublinový vesmír". Jen jsem chtěl nadhodit možnost existence hypotetického vesmíru, kde se všechny objekty pohybují nadsvětelnou rychlostí, možná je to blbost.

"Ne, čas považuji za onen plochý hyperprostor"

Plochý? S čeho tak usuzujete. Zakřivení časoprostoru je již dokázaná věc, možná jsem vás špatně pochopil. Já mám takovou představu, že všechno co vidíme je průmětem čtyřrozměrných objektů do třídídimenzionálního vesmíru. Čas je jen deformace (tedy expanze, kontrakce nebo zakřivení) tohoto čtvrtého rozměru (nebo hyperprostoru, chcete-li). Tato deformace je ovšem jednosměrná, tedy nelze získat dva stejné stavy tohoto hyperprostoru, jelikož při každé deformaci dochází k přelívání energie přes nižší dimenze z jakéhoko-li bodu do dalšího libovolného bodu (nebo plochy, uvažujeme-li čtyřdimenzionálně). Jaký bod to bude, záleží na momentální entropii (čti rozložení hmoty) v nižších dimezích (tedy v třídídimenzionálním prostoru). V tomto hyperprostoru tedy dochází k neustálému toku energie přes všechny dimenze (proto je například možné, že elektron z druhé galaxie se najednou objeví v galaxii naší, není tedy nulová pravděpodobnost toho kvantového přeskočku). To má za příčinu asymetrii kauzality, nelze tedy změnit tento hyperprosotor bez zapříčinění změny v nižších dimenzích. Je to trochu složitější, říkám tomu adiabatickodisipativní tok energie.

??

Re: Nalézající.

Hmmmm... aha. A čím je tedy zapříčiněn ten pohyb? Je to jako říci, že kámen nebyl vhozen do vody, ale že voda obklopila kámen. Obojí říká totéž, ale z dvou různých hledisek.

44 – ( Streit píše Radiměškému 23.05.05 11:11 ) /Pohybem? Pohybem v čem? Podle čeho ale chcete čas derivovat (nebo integrovat)?/

Lépe než "pohybem" je říci, že čas "expanduje" (od přítomnosti k budoucnosti). To, co se "hýbe" je únik informací (viz poslední odstavec mého minulého komentáře). Čas pochopitelně derivovat nechci, tečna ani limita nemá vzhledem k plochosti a spojitosti času fyzikální význam. Derivace či intergrály nejsou žádnými opěrnými body reality, ale lidskou aproximací pro její znázornění.

???

/Plochý? S čeho tak usuzujete?/

Kdyby nebyl čas globálně plochý, ale třeba kladně zakřivený, byl by uzavřený do sebe, a tedy periodický (jakkoliv by perioda mohla být subjektivně dlouhá, vše by se po čase opakovalo).

Jinak souhlasím s tím, že v prostoru, jak Vy uvádíte v nižších dimenzích, se nám jako na obrazovce televizoru zobrazuje námi postižitelná realita, která má svůj původ v časovém toku informací, jež zachycují všechny interakce v časoprostoru.

/Intago: Např. existuje svět, kde jsme vyhráli všechny olympijské medaile. Je to tak?/

Rád bych žil v paralelním vesmíru, kde by nikoho nenapadaly takové neracionální myšlenky.

??

47 – ( Streit píše Zephirovi 24.05.05 09:29 ) K takovým tragikomickým důsledkům vede laškování s alternativními historiemi a je jedno, jestli jim budeme říkat "součty přes historie" (Feynman), dráhové integrály, "teorie mnohočetných světů" (Everett), či "imaginární čas" (Hawking). O.K.

49 – ( Radiměšský píše 24.05.05 11:21 ) Paralelní vesmíry

Problémem jiných dimenzí je, že namáme srovnávací bod, nemáme žádnou univerzální realitu. S kvantové mechaniky by se například dalo vyčíst (konkrétně dráhové integrály myslím, tedy počítání nejpravděpodobnější dráhy částice), že svět se každou interakcí roštěpí na nekonečně mnoho alternativních realit. Jestli tomu tak je, nebo ne se nemůžeme nikdy dozvědět, jelikož můžeme existovat pouze v jedné dimenzi s konkrétní realitou.



Podobných "zajímavých" závěrů je věda plná a přemýšlet nad nimi nemá smysl. ??

K plochosti času. Nejdříve jeden ze závěrů obecné teorie dynamických systémů:

"Jestliže je objekt součástí dynamického systému s vlastním n-dimenzionálním atraktorem, tak sledování tohoto systému s pohledu tohoto objektu je popsateľné n atraktory o n-1 dimenzích."

Moc to na první přečtení nedává smysl, ale v podstatě to říká, že když jsme součástí nějakého systému, strácíme jednu dimenzi k pozorování. Co jsem tím chtěl říci? Že jestliže je čas LOKÁLNĚ plochý, nebo zakřivený nelze určit, jelikož se pohybujeme (nebo expandujeme, chcete-li) v jeho derivaci a všechny jevy pozorujeme jako součást jeho toku. Jestli se zrychluje, nebo zpomaluje (tedy expanduje lineárně, nebo nelineárně) nelze určit, jelikož by jsme museli stát jaksi mimo čas a to nejde. **Zpomalování toku času pozoruje-snímá pozorovatel v jeho soustavě jako informaci z jiného předmětu, jehož soustava se pootočila vůči výchozí soustavě a z které dorazil informátor – foton s informací s dopplerovským posunem.** S globálním zakřivením je to ještě horší, jelikož na jeho určení by jsme museli stát nejen mimo čas, ale i mimo celí vesmír. Globálně plochý ale pravděpodobně bude, jelikož žádné zacyklení času není sledováno.

K otázce cestování časem mě teď napadlo, že jestli je vesmír deterministický a hlavně kauzální, po vrácení časem by jsme nic nepoznaly, jelikož by se všechno muselo vrátit do původní polohy a to včetně našeho vědomí. Cestovat časem by ale znamenalo použít k pozorování reality ještě jednu dimenzi a tím "uvidět" jeho tok a určit naši polohu v něm. Jestli je ale svět deterministický, nebo ne a zda asymetrie kauzality (nějak jsem si to oblíbil :-)) je nepřekonatelná se stejně nikdy nedozvíme. Říkám tedy, že cestovat časem je nemožné.

50 – ( Radiměšský píše 24.05.05 11:33 ) To co vnímá člověk subjektivně je pro fyzika naprosto irelevantní a potažmo i pro všechny přírodní vědy. Tady jde o objektivní realitu a o objektivní poznávání přírodních jevů. Vaše halucinační meditace nemají pro kvantovou mechaniku vůbec žádný význam. **Je to možná tvrdé, ale věda byla vybudována jako ochrana před všemožnými bláboly.** **Věda tento úkol nemá. Věda patří do palety nabídky, z které si jí zákazník vybírá pochopil-li, že ona pracuje při poznávání přírody nejpřísněji.** Také si vysnívám všemožné světy s obskurními vlastnostmi a zákonitostmi, ale to ještě neznamená, že takové světy existují. Ale abych vám nekřivdil, ty odkazy by mě docela zajímaly.

P.S: Jestli se vám zdá kvantová mechanika podivná, zkuste teorii superstrun a uvidíte, že KM je vlastně docela normální :-)

52 – ( Streit píše Radiměšskému 24.05.05 13:19 ) Na oplátku, že jste nezpochybnil mou tezi plochého času, i já pochválím Váš závěr, že v čase cestovat je nemožné. **O.K.** Souhlasím i s tím, že k objektivnímu posouzení reality by nám pomohl odstup z vyššího rozměru. ?? Proto podle mě neexistuje objektivní matematika, protože ideální řešení se skrývá rekurentně vždy ve vyšší dimenzi ??; na nás pak padá z této vyšší dimenze nerčitost. Jinak řečeno, to, co vnímáme jako náhodu, by mohlo být rozhodnutelné v prostoru vyššího řádu.

Plochý - nezacyklovaný - čas si však přece jen představuji tak, že je "kudrnatý". **Ano, na Planckově škále** Totiž právě v kvantových měřících si myslím, že na této minimální škále vytváří smyčky. **O.K.** Jevy uvnitř této smyčky jsou deterministické, protože vratné. **Jevy ve smyčce žádné nejsou, smyčka je sama jevem co realizuje hmotovou strukturu.** Jak to, že se tedy v naší realitě projevují kvantové důsledky s neurčitostí? **Ne, neurčitost není. Já si myslím že fyzikové opomněli jeden činitel.** Vysvětlení jsem našel v tom, že dokud je čas **v malém rozměru snad v malé velikosti ?** zacyklený, zásadní je, že neuniká z kvantové oblasti žádná informace. Jakmile se však vlna zhroutí do konkrétního kvantového stavu, informace "unikne do entropie" a časová smyčka je nepředvídatelně přetata. **To si žádá lepšího podání a vysvětlení.** Řečeno metaforou, globálně plochý čas má kvantová poutka (jako froté osuška.) čili **na časové dimenzi se dělají minivlnky, které se mohou i překlopit do tvaru „surfařské vlny“ a tím pádem existuje interval na této dimenzi který má obrácenou šipku času.**

k itago:

Souhlasím s p. Radiměšským. Psychologie je o tolik vrstev nad fyzikou, že těžko k Vaším fantaziím může fyzika cokoli racionálního sdílet. Určitě "nadvědomí" není fyzikální kategorií, ať je způsobeno LSD, sebeexcitací či hypnózou. Určitě tato cesta nevede do reality (či dokonce nad ni), ale úplně mimo mísu...  
??

56 – ( Radiměšský píše 25.05.05 08:20 ) Re: itago

"Proč však mluvíte do oblastí, s kterými nemáte žádnou osobní zkušenost?"

No, to bych zase netvrdil. Kdo se někdy mořil s počítáním vodíkového atomu mi jistě dá pravdu, že dopočítat se nějakého rozumného výsledku se dá považovat za osobní zkušenost. Jinak vám dávám za pravdu, že tato diskuze se nese trochu v technokratickém stylu. Trochu těch humanitních věd by neškodilo. Problémem moderní fyziky a obecně přírodních věd je, že již jsou intuicí a představivostí málo postižitelné. Zkuste si představit svinutý prostor nebo částici co je vlastně vlnou a navíc nemá žádnou dráhu, ale jenom pravděpodobnost výskytu. Jsme vězni našeho měřítka a co je výrazně nad ním a pod ním, je již pro náš mozek těžko představitelné. O.K. Výjimku tvoří čas, který jakoby se proplétal všemi měřítky a jeho důsledky jsou pozorovatelné všude. **A tady je pole neprobádané. Běží čas mimo hmotu ? Pozoruje-stopuje-vnímá čas jen hmota ? anebo i prostor ? Běží čas na každé galaxii stejným tempem ? Jak je starý vesmír z pohledu fotonu ? Je tok-odvíjení času lineární ? všude ? proč ? Je tempo odvíjení času všude ve vesmíru jednotné ? proč je takové a né rychlejší ? Může být ve vesmíru situace v níž pozorovatel vnímá tempo času jedné dimenze jiné než druhé dimenze ? Proč pozorujeme my lidé zde stejné tempo odvíjení času ve všech třech směrech totožné ? a měřil to už někdo ? Po které dimenzi délkové se my –Zem ve vesmíru pohybujeme vpřed ? ... anebo se pohybujeme po všech třech dimenzích „vpřed“, kolik ukrajujeme – jak velký interval ukrajujeme na délkové dimenzi ( na každé délkové dimenzi ) prostorem při svém přemísťování ? jsou to vždy stejné úseky ? --> pak totéž pociťujeme s tím časem ? Pokud se pohybujeme v globálním zakřiveném vesmíru do tří rozměrů délkových, pak je náš pohyb „rovnoměrný přímočarý“ ? Musí být nutně expanze vesmíru „kulová-sférická“ ? proč by to nemohl být paraboloid ? Pokud by bylo rozpinání vesmíru do paraboloidního tvaru prostoru, pak by i čas mohl být toho důsledkem, že se do dvou směrů odvíjí jednotkově jako na fotonu a do třetího směru „naším tempem“... tak jak se v každém bodě prostoru kolem nás ten bod rozpíná do paraboloidu libovolným směrem, tak se libovolným směrem projevuje ono jednodimenzionální odvíjení času. Proto se o něm dá uvažovat jako o dalším rozměru vesmíru. Díval jsem se na vaše odkazy a neshledal jsem na nich bohužel nic přínosného. Fylosofie je hezká věc, ale neměla by se plést do cesty rigorózním vědám. Filozofie se fyzikální vědě do ničeho neplete, filozofie o fyzice ( kolem fyziky, mimo fyziku ) pouze spekuluje a tvoří tak obal - podhoubí k obecnému i fyzikálnímu myšlení a fyzika ta už si sama donutí vědce psát jen rigorózní fyziku a oddělit jí od filozofie. Žádné filozofické řeči nevytvořili fyziku a nenapsaly ani jednu fyzikální rovnici, ale často ovlivnili fyzikální myšlení. Také by mě zajímal nějaký váš závěr z vašich výletů do nadvědomí či čeho ohledně času a jeho vnímání.**

Re: Ef

"..Tento okamžik však chvátá z budoucnosti do minulosti tak rychle, že netrvá ani chvíli.."

Nechci být hnidopich, ale nemá tam být s minulostí do budoucnosti. **Ha, ha** Stejný názor jsem tu již zmiňoval, totiž že žijeme v derivaci času. ?? **A když jsme mrtví, tak čas je jaký ?, v čem žije kámen žula ?** Na to mám takový hezký příklad. Vezmeme těleso a vyhodíme ho směrem vzhůru. Těleso bude zpomalovat a najednou se obrátí a bude zase padat dolů. Otázka zní: "Jestliže těleso obrátilo svůj směr, muselo se zákonitě zastavit a pak obrátit svůj směr. Na jak dlouho?". Podle mě odpověď zní "Na nekonečně malý okamžik". Zastavilo se tedy, nebo ne? **To jste podal zajímavý příklad. Budu reagovat samostatně.** To je právě ta derivace času, kterou sice vidíme, ale těžko si ji umíme představit.