

Urychlovače na nebi a pod zemí aneb Velký třesk za všechno může

08.09.2005

Pozvánka na populárně-vědeckou přednášku Urychlovače na nebi a pod zemí aneb Velký třesk za všechno může, kterou přednese Jiří Grygar z Fyzikálního ústavu AV ČR, předseda Učené společnosti ČR.

Přednáška proběhne v pátek 9. září 2005 od 19 h v sále Masarykovy koleje ČVUT v Praze 6, Thákurova 1 (poblíž stanice metra "Dejvická")

Přednáška se koná u příležitosti mezinárodní vědecké konference o vzájemných souvislostech mezi fyzikou elementárních částic a kosmickým zářením, kterou společně pořádají Fyzikální ústav AV ČR, ČVUT a Univerzita Karlova v Praze ve dnech 7.-13. září 2005.

Vstup volný do vyčerpání kapacity sálu.

Jan Řídký

předseda organizačního výboru mezinárodní konference

"From Colliders to Cosmic Rays" (C2CR 2005)

Fyzikální ústav AV ČR, Na Slovance 2, 182 21 Praha 8

telefon: 266 052 141, E-mail: ridky@fzu.cz

Anotace: Na prahu minulého století se vydala astronomie zkoumat hlubiny vesmíru, zatímco atomová a posléze jaderná a částicová fyzika zaměřila opačným směrem studovat mikrokosmos. K překvapení všech badatelů se však v poslední době obě na první pohled vzdalující se cesty podivuhodně spojily díky teorii velkého třesku, takže vznikl nový obor: astročásticová fyzika

Název: Re: Streit **Datum:** 28.09.05 15:13
Autor: Zephir
//...může se je napapouškovat každý trouba a pak je s pózou mistra světa prodávat laikům v knihách a na seminářích...

Považuji Vás za celkem hmatatelný doklad toho, že to zdaleka neplatí jen o oficiálních názorech.

Název: Re Zephir **Datum:** 26.09.05 08:22
Autor: Streit
Forma se změnila, ale podstata zůstává. Ortodoxní postoje jsou i ekonomicky výhodnější. Může se je napapouškovat každý trouba a pak je s pózou mistra světa prodávat laikům v knihách a na seminářích. Z našich daní pak je pohodlné zkoumat vyzkoumané a potvrzovat potvrzené. Dr. Grygar dokonce rád používá cizí citáty, aniž uvede zdroj, pak vypadá velice moudře třeba i jezuita.

Název: Re: Streit **Datum:** 23.09.05 13:10
Autor: Zephir
//..je stále i ekonomicky výhodnější ve vědě zastávat modely a manýry okoukané z teologie

Nepřehánejte - kdyby byl dotyčný jezuitou, už dávno jste byl nabonzován, vyslýchán prvním i druhým právem útrpným a opékán voskovicemi...

Být ignorován má také něco do sebe..

Název: Re Zephir **Datum:** 23.09.05 09:11
Autor: Streit
Já jsem o své teorii nepsal nic. Myslel jsem to obecně. Pokud se týká mé hypotézy, souhlasím s Vámi v tom smyslu, že by oponentury měly probíhat na obchodní bázi. Také jsem jednomu renomovanému astronomovi nabídl (placenou) oponenturu - jsem totiž ekomom -, ale ani mi neodpověděl. Byl tak neslušný, že na mou žádost ani neodpověděl "NE". Zřejmě je stále i ekonomicky výhodnější ve vědě zastávat modely a manýry okoukané z teologie.

Název: Re: Recenzent **Datum:** 21.09.05 15:24

Autor: Zephyr

//... velký třesk je založen na nefungování elementárních fyzikálních zákonů, resp. na fungování nějakých zcela jiných, nikdy doposud neviděných, potřebných právě a pouze pro fungování velkého třesku...

To si myslíte, nebo víte? Vznik vesmíru lze vysvětlit v intencích platných fyzikálních zákonů, viz třeba diskusi zde:

<http://www.scienceworld.cz/sw.nsf/komentare?OpenForm&232F2D623CF4E495C125703B002F05FC&All>

Název: Ještě Re: Streit **Datum:** 21.09.05 14:37

Autor: Zephyr

Pokud máte o odborný posudek svých spisků opravdu zájem, napište jeho hlavní závěry sem a uvidíte, že se vám recenze zde dostane tolik, až vám to nebude milé...

<http://193.85.233.106/.chatroom/67006>

O její odbornost nemusíte mít obavy - člověk totiž nemusí být kdovíjaký expert, aby rozeznal věčné nesrovnalosti na úrovni vašich závěrů, stačí se řídit selským rozumem.

Čili je to jen a jen na Vás, jestli máte doopravdy zájem na hlubší úrovni poznání, nebo si jen potřebujete potvrdit svoji pravdu.

Název: Re: Streit **Datum:** 21.09.05 14:30

Autor: Zephyr

//...(věda) by se měla umět poctivě vypořádat nejen s omyly nekonformních teorií - což nedělá...

Hehe, otázka je, zda po ní můžete takovou oponenturu vůbec chtít - alternativní teoretici vznikají jako houby po dešti, to by vědci nedělali nic jiného, než vyvraceli nesmysly. Za takovou činnost jim ale v rámci GA nikdo nedá na živobytí ani korunu.

Nikdo vám ovšem nebrání si třeba na ČAV odborný posudek svých spisků zaplatit, stejně jako se platí jiné odborné posudky.

Kdyby se podobným způsobem změnil obchodní model, kdoví, jestli nakonec sami vědci časem nezačali pavědecké pamflety vyhledávat a v rámci možností dokonce i chválit, aby jejich přísun nevyschl.

Název: Dobrý příklad: kanály na Marsu **Datum:** 19.09.05 21:11

Autor: Radek Novák

nevím proč se tak vzrušujete nad nějakou (pomíjivou) teorií. Vente třeba kanály na Marsu:

- nejdřív to to byly koryta marťanských řek
- pak to byla vada na optice snad spojená s nějakou oční vadou pozorovatele a voda na Marsu NIKDY nebyla (tvrdili vedci)
- dnes tam ta voda opět je :o) a zdá se kanály na Marsu jsou skutečně to, co tvrdil jejich objevitel - když ne přímo říční koryta, tak jsou zřejmě způsobena vodní erozí.

Dobrá ukázka jak se měnila teorie, takže co se týče velkého třesku, nevidím důvod proč pro to třískat do stolu - ono se to za pár století nějak vyvrbí (třeba).

čistě pro vlastní zábavu mám vlastní teorii Velkého Scucku (od scuknout se dohromady):

Na počátku bylo prázdno, nic než prázdno, vyplněné prázdňem. Věškerá hmota byla pravidelně rozpylena v nekonečném Vesmíru.

.a pak se to jaksi někde scuklo a došlo k lokálnímu chosu a vzniku gravitace, která a se od té doby šíří nekonečnem. Za čelní gravitační vlnou se materializuje hmota (zcela chaoticky a náhodně) a následně začínají platit běžné přírodní zákony. Velký třesk je záležitost lokálního významu.

Název: Recenzent použil internet **Datum:** 16.09.05 16:53

Autor: Recenzent

<http://www.cosmologystatement.org/>

Název: Re P. Houser, Recenzent **Datum:** 16.09.05 09:05

Autor: Streit

Jsem spíše na straně Recenzenta, tedy v jeho tvrzení o velkém třesku. Pokud se týká toho "klubu zasvěcenců", chová se tak oficiální fyzikální věda na školách, výzkumných ústavech, observatořích apod. Fyziku pěstují a učí své následovníky jako dějepis, nevyvracejí nekonformní teorie, ale cenzurují je a zesměšňují oponenty. Na prosté otázky vůbec nedokáží odpovědět, jen se zaštití nějakou rovnicí s virtuálními předpoklady nebo se zaštití nějakou - pokud možno již mrtvou - autoritou. Kdyby přemýšleli, nemohli by jen papouškovat STR a BIG BANG s dodatkem, že "takové otázky nemají fyzikální smysl". Já jsem si vždy myslel, že fyzika se má dobírat ke dřeni otázek po fungování reality. To nefeš, vlastně říkají, když se Recenzent - a nejen on - ptá, jak mohlo vzniknout všechno z ničeho, a z jaké příčiny, a co do té doby dělal čas atd... Vědecké komunity fungují na stejných principech, jako ty náboženské. U mladých fyziků je stejně jako třeba u mladých katolíků výchova vedena tak, aby přijali dogmata, některé otázky úplně vytěsnili, a pokud možno v budoucnosti "vymítali ďábla". Slyšel jsem teď nějaké nahrávky seminářů, co mi laskavě poskytli "chemikář". Musím uznat, že někteří věrozvěstové současné fyziky dosáhli verbální úrovně téměř dobrých kazatelů, ale věcně vzato, zítra bych to mohl za ně vzít, protože jsem vždy věděl, co přijde, a nic nového jsem se nedozvěděl. Zvlášť zřejmé to bylo, když nedejbože zazněla nějaká otázka. To byli pánové viditelně mimo svou kůži... Nechci, aby věda šířila bludy, ale měla by se umět poctivě vypořádat nejen s omyly nekonformních teorií - což nedělá -, ale i s vlastními, což odmítá vůbec připustit. To je tedy ta "seкта zasvěcených", které jde o vlastní požitky a mnohdy nezaslouženou prestiž. Proboha, kdo může ve vědě věřit praktikujícímu katolíkově, který je loajální těm, jejichž papež právě ocenil vymítače ďábla.

Název: Recenzet se hlásí

Datum: 15.09.05 19:06

Autor: Recenzent

Velký třesk je založen na nefungování elementárních fyzikálních zákonů, resp. na fungování nějakých zcela jiných, nikdy doposud neviděných, potřebných právě a pouze pro fungování velkého třesku. Také čím blíže velkému třesku, tím méně logiky: děje se bez příčiny, z ničeho vniká všechno, toto dokonale symetrické a rovnoměrné nic vytváří nesymetrický a „nerovnoměrný“ fyzikální svět,... .. gravitace nesmí existovat (přímo naopak, zpočátku by překážela)...

Pro podporu této víry je třeba vymyslet tzv. temnou hmotu a energii, nikdy nepozorované a neprojevující se, nanejvýš delikátní fyzikální substance, mimochodem 20x větší než celý vesmír dohromady....

Kritických publikací existuje ohromná spousta, zkuste nějaký internetový vyhledávač. Zcela namátkou citace, které první padly do ruky:

Eric Lerner:

„Big bang theory relies on a growing number of hypothetical entities—things that we have never observed. Inflation, dark matter, and dark energy are the most prominent. Without them, there would be fatal contradictions between the observations made by astronomers and the predictions of the big bang theory. In no other field of physics would this continual recourse to new hypothetical objects be accepted as a way of bridging the gap between theory and observation. It would, at the least, raise serious questions about the validity of the underlying theory. But the big bang theory can't survive without these fudge factors“

...

“Big bang predictions are consistently wrong and are being fixed after the event”

Riccardo Scarpa:

„Look at the facts. The basic big bang model fails to predict what we observe in the universe in three major ways.“ The temperature of today's universe, the expansion of the cosmos, and even the presence of galaxies, have all had cosmologists scrambling for fixes. “Every time the basic big bang model has failed to predict what we see, the solution has been to bolt on something new—inflation, dark matter and dark energy,”

atd...atd...atd...atd...

Název: hm

Datum: 14.09.05 13:13

Autor: pavel houser

"recenzent" problem vskutku rozloukl. kde se schazeji ti prislusni zasvecenci, kteri uz odhalili, ze vsechno je to jinak? jak se recenzentovi podarilo do takto elitni skupiny vubec proniknout?

Název: RE : streit

Datum: 13.09.05 08:31

Autor: robertMichalovic

Promíntě že jsem vás uvedl jako autora v předchozím příspěvku.

Název: Robert Michalovic

Datum: 13.09.05 08:29

Autor: RE:streit

Neříkám že to tak je nýbrž můj názor :

RE: Říkají, že ve VT vznikl i čas.

To je zároveň odpověď na to co bylo před velkým třeskem. Čas neexistoval a proto otázka co bylo před ztrácí význam.

Co se týče boha to že že potřeboval čas ke stvoření (7 dní stvoření). Věřím v něj ale na bibly se dívám jako pokus tehdejší společnosti vysvětlení své existence s jejími tehdejšími možnostmi. Ti rozhodně netušily o nejkratším časovém okamžiku rovném planckově času za kterou se to nejspíš událo. Co se týče že si vzal dovolenou což je krásně řečeno tak si spíš myslím že ani neví, protože žije mimo čas tak

ani nezaregistroval že něco vzniklo. Díky STR víme že v různých soustavách může ubíhat čas jinak. Takže celá existence našeho kosmosu může pro něj být jenom (např mrknutí okem) tak si nás ani možná nevšiml.

Já si právě skutečně myslím že stvořitel a věda se dokonale doplňují. Když už jsme u toho tak mě řekněte jediný konflikt např. vědy s jeho existencí tam někde. Teď je jenom otázka jestli se nachází v prostoru a pokud ne tak i jeho místo určení ztrácí význam.

RE: Vesmír sám je Nejvyšší Božstvo.

Tohle se nebudu se pokoušet vyvracet protože i já se někdy s touto myšlenkou pohrávám.

RE: Víra se na rozdíl od vědeckých teorií nedá principiálně vyvrátit.

No ona i věda lze vyvrátit. Richard Feynman taky o kvantové teorii tvrdil že mi ji nevíme jestli tam ty subatomární částice jsou. My jenom pozorujeme (ovlivněné Heisen . Princ. Neur.) jejich vlastnosti. Takže přestože dostal Nobelovku, tak vlastně připouštěl že se tam vlastně nemusejí tak jak je popisujem nacházet. Tak jsem to pochopil z knih já.

Název: Re:RobertMichalovic

Datum: 12.09.05 15:14

Autor: Streit

Jestli v zákonech vidíte tajná pravidla...tak je to těžké. Jakou příčinu by měl Bůh? Ano, všechno má své příčiny, jen nesmíte hledat ten počátek. Vždy se umíme zeptat: Co bylo předtím? Kdo stvořil Boha? Z čeho vytvořil vesmír? Když věříme, že tady je Bůh odjakživa, proč tady nemůže být odjakživa vesmír s nepřetržitým sledem příčin a následků? Kauzalita však není deterministická, ale asymetrická s nevratným časem, takže vesmír se odehrává tak, že v každé přítomnosti se jakoby generuje znovu. Nemyslím si, že kromě komplexity (a určité symetrie) stojí na nějakých geniálních Božích zákonech. Vesmír sám je Nejvyšší Božstvo.

Víra se opravdu neslučuje s vědou. Víra se na rozdíl od vědeckých teorií nedá principiálně vyvrátit. Právě na tom, že se nedá popřít, je založena. Tím je vlastně založena na jistém duševním deficitu. Jak může vědec věřit ve výsledky svých experimentů, když tady je Všemohoucí, který může cokoliv svévolně ovlivnit? Nebo zařídil Velký Třesk a pak si vzal dovolenou?

Věřím tomu, že velký třesk stojí jen na poptávce nábožensky orientovaných kosmologů, kteří hledají Dílo Stvořitele. Říkají, že ve VT vznikl i čas. Kde vzal Bůh čas ke stvoření vesmíru?

Ostatně si myslím, že vědci by se neměli bát čerta...

Název: Dotaz? RE:Recenzent

Datum: 12.09.05 12:11

Autor: RobertMichalovic

RE:Recenzent

Můžete mě vysvětlit kde je v velkém třesku chyba? Osobně si myslím že je to skoro geniální myšlenka.

RE: Streit

Nechápu kde vidíte konflikt mezi virou že něco je a fyzikálním pohledem na vesmír.

Fyzika není filosofie. Ona pouze popisuje jaké zákony (tzv. tajné pravidla kosmosu) např. stvořitel (allah,budha,jehova atd...) definoval . Taky když něco programujete tak nejdřív musíte deklarovat proměnné. real,integer, typ pole atd ...

Proměnné ale vy znáte jediný příklad že by vzniklo něco bez příčiny? (toto je už metafyzická otázka)

Název: RE

Datum: 10.09.05 11:54

Autor: Streit

Melkor: To je schizofrenie...

Recenzent: Ano, ve vědě je zavedeno spousty dogmat, o kterých se nesmí ani přemýšlet, aby se člověk neznemožnil.

Název: Není to blud?

Datum: 09.09.05 16:23

Autor: Recenzent

Neznám detaily ale z článku vzniká dojem že pan Grygar věří velkému bludu zvanému velký třesk.

Tento blud je udržován naživu zejména v médiích, kde se obyčejný hloupý lid nechá snadno obalamutit tvrzením "vědci zjistili".

Mezi zasvěcenci ale koluje záplava důvodů, proč je celá teorie velkého třesku stále velkou smyšlenkou. Je mnohem víc fyzikálních důvodů proti němu, než pro něj. Přesto se jej nikdo nechce vzdát, protože je to jediný ateistický mýtus stvoření a není místo něj náhrada.

Dobře nakonec: přesto vznikají nadějnější teorie a v lepším souladu se známými fyzikálními zákony.

Název: Inkvizice

Datum: 09.09.05 14:22

Autor: Ateista

To je úplně nejlepší, když je kazatel i vrchním inkvizitorem...

Havel taky kdysi pečlivě odlišoval, kterou hovadinu řekl jako prezident, a kterou jako občan. To je opravdu doklad integrity a věrohodnosti.

Název: pro borka pod.

Datum: 08.09.05 20:07

Autor: melkor

Takže znovu.

Pan Grygar (a spousta dalších věřících vědců) pečlivě rozeznava, co je veda a co je otázkou víry. Problém s tím mají jen [CENSORED], kteří to rozeznat nedokáží.

Proto také pan Grygar může být předsedou spolku Sysifos, který odhaluje a pranýřuje pseudovědecke (tj. za vědce se vydávající) podvodníky.

Název: nic se nepopírá

Datum: 08.09.05 15:35

Autor: nnn

Jestli on s tím Grygar nemá problém proto, že ve skutečnosti se to nepopírá a nevylučuje.

Název: Big Bang

Datum: 08.09.05 14:13

Autor: Streit

Velký třesk je předmětem stejné víry jako náboženství. I tam jsou potřeba kazatelé. Třeba je peklo v singularitě a andělé se skládají přímo ze superstrun. Možná bude konečně vyřešen základní problém, kolik že se jich vejde na špičku jehly.

Název: Grygar věřící na zázraky?

Datum: 08.09.05 09:15

Autor: Borek

Grygar, který je praktikující katolík - tedy věří na duchy, na zázraky popírající fyzikální zákony, na chození po vodě a jiné nesmysly ...

Zrovna ten bude přednášet o jevu popírajícím to na co věří?