

Nad knihou: Nový kvantový vesmír

19.10.2005

Tony Hey, Patrick Walters: Nový kvantový vesmír, Argo a Dokořán, Praha, 2005,

<http://argo.kosmas.cz/detail.asp?id=126447>

<http://www.dokoran.cz/index.php?p=book.php&id=188>

Nejprve anotace vydavatele:

"Poutavý a zasvěcený úvod do jedné z nejvlivnějších teorií 20. století určený laikům a založený na příkladech z každodenního života. Máme před sebou knihu, jež na základě středoškolských znalostí dokáže pomoci v podstatě nematematického výkladu zprostředkovat vzhled do základních principů, jimiž se řídí kvantový svět. Autoři se zabývají rovněž oblíbenými kvantovými paradoxy a dávají čtenáři na výběr několik možných vysvětlení. Důležitost kvantové teorie vysvětlí i v souvislosti s nadcházející nanotechnologickou revolucí, která bude zřejmě v tomto století určovat směr rozvoje technologií a spolu s kvantovou kryptografií a kvantovými počítači se přiblíží až na samou hranici snů z oblasti vědecko-fantastické literatury, již ostatně autoři vyhradili celou jednu kapitolu v závěru knihy. Srozumitelný a živý výklad je doprovázen četnými pečlivě zvolenými fotografiemi a přehlednými diagramy. Tato působivá a propracovaná kniha je nepochybně čtivým dárkem pro všechny zájemce o tajemnou a lákavou kvantovou teorii.!

Stručné poznámky k Novému kvantovému vesmíru:

Nejzajímavější na knize jsou nikoliv úvahy o kosmologii, reflexi kvantové teorie ve sci-fi literatuře či o Schrodingerově kočce - takových textů existuje celá řada - ale důraz na faktické aplikace a výklad fungování určitých jevů/mechanismů. Publikace se přitom neomezuje na právě populární témata typu nanotechnologií či kvantových počítačů, ale solidně vysvětluje i atomové pasty, lasery, masery, supravodivost či Boseho kondenzáty...

Kniha je taktéž velice hezky udělaná, barevná nejenom ve "vlozce", ale i přímo v textu - což se na druhé straně samozřejmě projevuje na ceně. Důraz je kladen spíše na to, jak věci fungují, než na vyvolání okouzlení z různých paradoxů či elegance vesmíru. V porovnání s většinou populárně-naučných textů na téma kvantové fyziky se kniha následkem toho čte přece jen o něco obtížněji - není úplně vhodná na listování v hromadném dopravním prostředku, svým charakterem se blíží učebnici, byť se pokud možno vyhýbá použití matematiky. Každopádně je Nový kvantový vesmír velmi sympatický v tom, že ukazuje vědu nejenom jako "jeden z metafyzických příběhů", ale i ve vazbě na zcela reálně fungující technologie.

Název: Re: Streit **Datum:** 03.11.05 19:18
Autor: Zephir
Jasně - však přece píšu že "že kontroverznost vašich myšlenek je důkaz jejich nesporných kvalit" ...;-)

Název: Re Zephir **Datum:** 03.11.05 13:01
Autor: Streit
Víte, že mi děláte - byť negativní - reklamu? A pak si někdo po přečtení těch Vašich MM výroků vyhodnotí nejen jejich motivaci, ale i obsah a scházející smysl, a řekne si: na tom Streitovi něco musí být!
(Nepoužívám cizojazyčné OT, ale MM = mimo mísu).

Název: Re: freelook **Datum:** 03.11.05 12:19
Autor: Zephir
//..pokud se mili(?) v zakladech fy, tak je to potreba ukazat jasny prikklad

Já myslím, že to potřeba není, protože pan Streit alespoň pro mně takové příklady nenabízí - pokud ano - tak ať nějaké uvede spolu s jasným zdůvodněním.

Pokud ovšem bude bezdůvodně útočit na ostatní a obviňovat je z blátivého a rozbředlého myšlení a mě ze zcizování jeho myšlenek, pak nevím, nevím...

Název: RE: Zephir

Datum: 03.11.05 01:00

Autor: freelook

Nejsem si úplně jistý, že existuje Grygara (Vopenský mi nic neřekl...). Ale byl jsem na jeho přednášce, která byla věnována tématu "věda a víra" ;). Ac ateista musím přiznat, že jeho postoj k Bohu se dá pochopit (Einstein i Hawking věřící byli a jsou). Bibli a vírou se ohebný jen jako návodem jak žít, NE jako vysvětlením toho, jak to funguje. Tak na mě působil celý jeho povídání. Nazorové byl konzervativnější, ale i tak věděl o čem mluví. Jen tak z fleku bych ho neodsuzoval. Pana Streita hodnotit nebudu, ale pokud se milí v základech fy, tak je to potřeba ukázat jasný příklad (ze zdroje, kterých je opravdu hodně - ty je, si myslím, ani hledat nemusíš ;)). Není potřeba používat agresivní tón.

Název: Re: freelook

Datum: 01.11.05 14:14

Autor: Zephir

Já s řečmi o Vopenskovo-grygarovské blátivé rozbředlé myšlení nezačal - ve skutečnosti s psychickým týráním pana Streita sleduju jedinou věc - aby si příště podobnou kritiku rozmyslel, neboť je s řečmi pány přinejmenší na stejné lodi - pokud ne rovnou na stejný palubě.

Název: Time out

Datum: 31.10.05 20:46

Autor: freelook

Kde jsou doby, kdy se tu diskutovalo bez urážek a zhažování oponenta.... :(Kdo z Vás se tímto fyzikálním problémem věnuje profesionálně a rozumí jim do detailu, když používáte "skoro" demagogickou retoriku? Mám pocit, že by to chtělo trochu skromnosti a moderatora, který by emocii vylevy eliminoval ;).

Název: Odpověď na <http://193.85.233.106/.chatroom/67006>

Datum: 30.10.05

13:15

Autor: Zephir

Vaše metody právě že nefungují, resp. fungují se statistickou pravděpodobností velmi blízkou 50%. Proto se jednou trefíte (kvantování prostoročasu), podruhé ne (inflace). Z vaší knihy jsem četl jen ten seznam sázek v závěru přímo v knihkupectví a ten mě přiměl si vaši knihu nekoupit. Přínos vaší knihy jako sbírky postmodernistických esejí vám neberu, ostatně to dnes píše kdekdo, a vaše hypotézy jsem nucen hodnotit nejen podle jejich ideových východisek, které jsou arci ušlechtilý a správný, ale primárně taky podle jejich reálných predikativních výsledků. Je to taky o metodologii - kdybyste měl nádherně působivou teorii a ona se rozcházela v jednom s realitou, je prostě špatně. Bohužel, vaše důkazy jsou natolik vágní a prezentované v duchu fuzzy logiky sázek, že o nich nelze s určitostí říct ani že jsou dobré, ani že jsou špatné. Neposkytují prostě realistický základ k dalším úvahám, čehož jste si evidentně vědomí i vy sám a proto s nima příslušně nakládáte.

Co se kvantování času do bitů informací a konceptu informačního obsahu vesmíru jako jakéhosi

složitého stroje, jehož ukradení mi vyčítáte - tak to je docela běžnej postmodernistickéj koncept, např. americký teoretický fyzik Jacob Bekenstein už v polovině 70. let odvodil, že existuje určité maximální množství informace, které je černá díra schopna pohltit, z čehož dovozuje, že vesmír není donekonečna dělitelný, nýbrž že má "zrnitou" strukturu, přes kterou projde jen omezené množství informací.

To že podobně jak Navrátil žárlivě vyskakujete jako čertík z krabičky v případě, že získáte pocit že vám byly ukradeny myšlenky - ačkoliv nic netušíte o tom, že byly zveřejněny dávno před vámi - svědčí jen o tom, že jste podobný nedovzdělaný omezenec, jako pan Navrátil. Ani on si není ochoten přiznat, že to co tvrdí už dávno před ním a mnohem precizněji odvodili jiní. Co se mých výkladů týče, těm dávám zásadně striktní fyzikální rámeček, nepotřebuji je opírat o nějaké postmodernistické úvahy a bláboly. Ostatně už staří hinduisté věřili, že vesmír je snový tanec iluzí (mája) - stěží ad-hoc přijdete na nějaký výmysl, který by (taktéž bez důkazu) už o vesmíru před vámi neprohlásil dávno někdo jiný. Přečtěte si třeba knížku Tao fyziky, ta je podobných blábolů plná - blábolů ne pro jejich věcný obsah, ale pro jejich důkazovou rozbředlost. Tvrzení bez konzistentního důkazu a doložení praktickým příkladem je nejen v matematice blábolem bez větší informační hodnoty. Takže asi tak.

Vaši knihu můžu kritizovat jak chci a kde chci, stejně jako vy můžete kritizovat Grygara (čímž jste moji vlnu kritiky odstatoval, takže si moc nestěžujte za to, co děláte sám) a stejně jako vy můžete kritizovat mě. Ostatně jak si vlastně představujete feedback? Myslíte si, že se o vašem spisku budete zasvěceně debatovat s nejlepšími současnými teoretiky před televizními kamerami v prime time? Být vámi, vrátil bych se do reality - takže se nedivte, že budete propírán anonymy. Můžete aspoň doufat, že kontroverznost vašich myšlenek je důkaz jejich nesporných kvalit...

Název: Re: Streit

Datum: 28.10.05 14:43

Autor: Zephir

//..mírněte se v dehonestaci druhých a budu moci s Vámi s respektem věcně polemizovat.

To můžete a resp. byste měl právě proto, abyste se právě takovému hodnocení vyhnul. Když můžete veřejně prezentovat své názory třeba na Grygara a osočovat ho z blátivého, rozbředlého myšlení (btw myslím, že je to dokonce můj původní příměr, ale z nějakého důvodu se vám zalíbil a tak jste jen začal vztahovat i na ostatní) - stejně tak mohou být kritizovány i ty vaše.

Název: Re: Streit

Datum: 28.10.05 14:37

Autor: Zephir

//..stojící čas je totéž, jako neexistující čas

To je skutečně hluboká myšlenka, jejíž autorství vám tímto definitivně přiznávám.

Já sám jsem dospěl už trochu dál - existují totiž zcela běžně situace, kdy čas sice stojí, ale stále existuje. Ono je to ostatně i logické, pokud připustíme možnost, že čas může běžet pozpátku - to by totiž v okolí nuly musel zmizet a pak se zase objevit - což není moc pravděpodobné.

Tušíte v jaké situaci čas stojí a přitom stále existuje?

Název: Re Zephir

Datum: 28.10.05 11:49

Autor: Streit

Níže jsem Vám dal příklad formulace o stojícím čase. Jestli faše formulace nejsou totižné s myšlenkou, mé ano.

S výjimkou kratičkových citátů s uvedením autora jsem ve své knize nikoho necitoval, protože jsem od nikoho neopisoval, a také to není vědecká práce. Pokud jsem použil obecně známé vědomosti, činíme tak každý bez citací, jinak bychom každý museli objevit znovu pěstní klín.

Pokud se chcete ztrapňovat dál ohledně toho "nactiutrání", tak si vyvoďte důsledky, jaké jsou Vám líbí. Můžeme si vyměnit adresy. Když odhlédnu od celkové nesmyslnosti Vašeho výlevu, z hlediska právního je nepochybné, že anonym žádné právní ochrany nepožívá. Čest je možno poškodit pouze konkrétní osoby. Váš pseudonym nepožívá také žádné ochrany. Nakonec špatné jméno si vyrábíte sám, a proto se neprezentujete pravým jménem. Mírněte se v dehonestaci druhých a budu moci s Vámi s respektem věcně polemizovat. Kromě té inflace ani netušíte, jak hodně máme průníků, i když prizma je odlišné.

Název: Re: Streit

Datum: 27.10.05 16:37

Autor: Zephir

//.. já si nemusím dát pozor, protože jsem nikdy neopsal nic.

Vaše kniha neobsahuje v textu ani citace, ani odkazy na ně, jak je ve vědeckých pracích běžný. Ve skutečnosti vůbec nejste zvyklý neopisovat a cizí myšlenky do svých úvah přejímáte úplně mechanicky.

Název: ???

Datum: 27.10.05 16:31

Autor: Zephir

Co přesně jsem od vás opsal a proč si to myslíte? Jste schopen to doložit citací?

Pokud mi neodpovíte, budu nucen považovat vaši impertinenci za další pokus o výmysl a vaši odpověď kvalifikovat jako pokus o nactiutrání se všemi důsledky

Už jednou jste se zmínil že jsem údajně "některé formulace kritizovaných doslova použít jako vlastní myšlenky na MAGEu" - takže bych se fakt na Vašem místě začal snažit o přesnost. Pominu fakt, že formulace vydáváte za myšlenky.

Název: Re Zephir

Datum: 27.10.05 15:16

Autor: Streit

Poslední slovo: já si nemusím dát pozor, protože jsem nikdy neopsal nic. To se o Vás bohužel říct nedá.

Název: Re: Streit

Datum: 27.10.05 12:32

Autor: Zephir

//..diskusi jen nezneužíváte k získání cizích myšlenek, nějaké náznaky už jsem Vám prezentoval..

Pro mě jsou vaše myšlenky bezcenné, i kdyby se místy shodovaly s mými, jelikož se neopírají o žádnou konkrétní fyzikální model ani sdělitelnou představu a vy sám nejste schopen dovodit, jak jste k nim došel (představy ve vaší hlavě za takové zdůvodnění nepovažuji). Na závěrech a neurčitosti v rozpětí desítek procent, se kterou je prezentujete to je ostatně vidět. Nicméně sám si dejte si na opisování bez uvádění citací pozor - i kdyby to byly citace anonymních názorů, jsou definované URL

adresou, kde jste je opsal.

//..já jsem konkrétní osoba a diskuse s anonymem je nerovnoprávná...

V jakém smyslu? Nestřežíte si svou nedotknutelnost jen proto, že... Problém vidím v tom, že na ostatních kritizujete přesně to, čeho se dopouštíte sám - blátivé, nepřesné uvažování, věcné nesmysly. Vaše kniha je snůška naivních absurdit, nadpisem počínaje (vesmír v "oválu"). Víte, co je to ovál - to jste nikdy nebral hodiny deskriptivy? Já bych se něco podobného styděl napsat - a v podobně bizarně - naivním duchu se nese většina vašich dalších extrapolací. Vědeckou úroveň komunity bych si na Vašem místě netroufal hodnotit.

Název: Re Zephir

Datum: 27.10.05 08:57

Autor: Streit

/..vy byste se neměl schovávat před názory za myšlenky, které anonymně čerpáte z oficiálních zdrojů, zkrátka si z vědy berete víc, než do ní dáváte.

- 1) Já se neschovávám, na rozdíl od Vás se podepisuji a neměl jsem strach jít veřejně se svou kůží na trh.
- 2) Z vědy si беру jen ty veřejně přístupné informace, nakonec tak činíme v různé míře všichni, třeba teď na internetu.
- 3) Kritizujete mě přece za to, co je se současnou oficiální vědou v rozporu.
- 4) Já vědě, a to na rozdíl od některých vědců, nic nedlužím. Věda mě neplatí jako některé vědecké parazity, kteří za celý život nevykoumali a nevykoumají nic. Naopak, žívím se beze vztahu k tomuto koníčku, věnuji mu svůj volný čas, a co jsem se naučil, musel jsem sám nastudovat. Pokud jsem k tomu použil i literaturu autorů vědecké komunity, zaplatil jsem jim za ni, ačkoliv ji mohli napsat jen díky znalostem získaným ve své profesi, zaplacené z našich daní (to platí u nás) a možná i napsané v pracovní době. V kosmologii jsem se od českých autorů nedozvěděl nic nového, takže vlastně nevím, co tak usilovně zkoumají. Od některých cizích jsem zase četl takové hovadiny, třeba o cestování v čase, že by měli být vyšetřeni psychiatrem (J.R. Goott, Thorne, na stará kolena i Novikov).
- 5) Z vědy nečerpám ani korunu, naopak platím vysoké daně. Nikdo mi nedal, ani se o to neucházím, žádný grant na vydání své knihy. Nechal jsem ji trhu a neprodělám na tom (ani nezbohatnu, výdělek není adekvátní vloženému času). Nemám přístup do médií, abych mohl lobbovat nebo aby se kniha prodávala na základě jména. Mám radost, když mi někdo napíše, že ho kniha přiměla přemýšlet o věcech, které ho předtím nenapadly.
- 6) Vědecká komunita, u nás žijící z našich daní, si žárlivě střeží svou nedotknutelnost. Nemůže připustit, že by všechno mohlo být jinak, než celá léta vyprávějí a draze prodávají veřejnosti. Natož, aby si to dovolil laik. Mohlo by se totiž ukázat, jak na tom opravdu intelektuálně jsou.

//Považuji tudíž za drzost, když s tímhle přístupem kritizujete třeba Dr. Grygara.

Napište mi prosím, co tento dobře vydělávající vědecký pracovník původního vymyslel? Já jsem vždy narazil jen na to, kterak papouškuje cizí výsledky, dokonce před laiky ohromuje cizími citáty, u kterých neuvádí zdroje. Vyloženě škodlivé je jeho pašování víry do vědy. Blátivě se cachťá v antropickém principu. "Udělal" ho Železný a teď je mediální hvězdou.

//Pomůže-ublíží mým argumentům fakt, že budete vědět, že je vyřkl Franta Podrážka z Lovosic?

To ne. Ale anonym je bez odpovědnosti. Já jsem konkrétní osoba a diskuse s anonymem je nerovnoprávná. Podívejte se, jak anonymita vulgarizuje internet. Také nemohu vědět, jestli diskusi jen nezneužíváte k získání cizích myšlenek, nějaké náznaky už jsem Vám prezentoval.

Název: Strach z anonymní diskuse

Datum: 26.10.05 14:20

Autor: Zephir

Pomůže-ublíží mým argumentům fakt, že budete vědět, že je vyřkl Franta Podrážka z Lovosic?

Podle mě by to mělo být v odborně laděný diskusi irrelevantní.

Název: Strach z anonymní diskuse

Datum: 26.10.05 14:20

Autor: Zephir

Pomůže-ublíží mým argumentům fakt, že budete vědět, že je vyřkl Franta Podrážka z Lovosic?

Podle mě by to mělo být v odborně laděný diskusi irrelevantní.

Název: Re: Streit

Datum: 26.10.05 14:17

Autor: Zephir

//..Opravdu bych nepovažoval za vhodné si své názory nechat veřejně vyvracet anonymem.

Tomu se nejspíš nevyhnete, protože váš způsob považuju za parazitování na mnohem zodpovědnějším přístupu oficiální vědecký komunity, která se snaží o solidnost a nerada uvolňuje nepotvrzený hypotézy a zneužívání přirozený touhy veřejnosti po informacích, které ovšem nenabízíte - jen svoje dohady.

Něco jako prodej homeopatických léčiv lidem s tím, že jim možná nepomohou, ale ani neublíží. To je přece ideální přístup bez rizika typický pro šarlatána..

Já Vám ten přístup neberu - máme svobodu názorů - pak ale máme i svobodu se k nim vyjadřovat a vy byste se neměl schovávat před názory za myšlenky, které anonymně čerpáte z oficiálních zdrojů, zkrátka si z vědy berete víc, než do ní dáváte.

Považuju tudíž za drzost, když s tímhle přístupem kritizujete třeba Dr. Grygara.

Název: Re Zephir

Datum: 26.10.05 10:47

Autor: Streit

//Sepište sem nebo sem [<http://193.85.233.106/.chatroom/67006>] všechny ty svoje sázky, který uvádíte na konci své knížky - a já vám přesně ukážu, který předpovědi odporujou vaší vlastní teorii a proč.

Opravdu zde nechci opisovat svou knihu, anžto ji prodávám v tištěné podobě přes distributora KONTAKT (Alpress). Jmenuje se "VESMÍR V OVÁLU - jaký s neurčitostí není" (Sázka s kosmology), pokud by někdo chtěl mé hypotézy posuzovat. Mám už skoro hotov druhý díl, a nevím, jestli bych si jej od Vás neměl nechat schválit? :-) Opravdu bych nepovažoval za vhodné si své názory nechat veřejně vyvracet anonymem. Ale myslím si, že když proti mým sázkám postavíte svoje, celkově bych

vyhrál, přičemž nezpochybňuji, že v některých detailech můžete i Vy mít pravdu. Kdo je dneska tak kvalifikovaný, aby nás rozsoudil? Jen Jeho Veličenstvo ČAS.

Název: Zoephir

Datum: 26.10.05 09:20

Autor: Navrátil

(citace) : Myslím, že čas není "jen další rozměr". Teprve vzájemná oscilace časový a prostorový dimenze vytváří metriku časoprostoru,
(reakce) : v tom případě už oscilace dimenze časové a dimenzí všech ostatních délkových podle Vás probíhají 14,24 miliard let a jsou už neustále v „oscilačních tvarech/stavech“ (?). Mají ty oscilace dimenze „časové“ a dimenzí „délkových“ nějaké periody, tvary ? A můžete lépe popsat oscilaci času s dimenzí délkovou ? Jak to dělají ? „Ve chvíli“ kdy osciloval čas „do stavu“ délky, je čas „kde“ ? - to se čas ztratil či přestal tiktat ? Co dělá „jev vzájemných oscilací“ na hmotě ?... a prosím nepopisujte to přesně tak jak jste to už popsal : “podobně jako výměna fermionů a bosonů vytvoří prostředí tvořené viditelnou hmotu. Stejně jako jeden boson (foton) může vyměňovat energii mezi více různými fermiony (elektronem, protonem, tauonem) může jeden čas interagovat s několika prostorovými dimenzemi současně.
(reakce) : tak tedy čas interaguje ? s dimenzemi délkovými ?, anebo osciluje ? Vysvětlete to !

Název: Zivot, vesmir a vubec ...

Datum: 26.10.05 08:33

Autor: Prdola

Nejpoucnější nejsou články, ale následně diskuse. Takže jako normální člověk jsem to teď vyřesil - čas je tu proto, aby se oddělil jeden příspěvek od druhého. Prostor neexistuje, jsme virtuální a smyslem života je přispívat do podobných diskuzí dokud se nezaplňují disky. ;o)))
Panové, jsme v Čechách, bylo by zajímavě zajít do hospůdky a poslechnout si vás všechny. Jen doufám, že nejste takhle militantní i v realitě a diskuse udržíte pouze na verbální úrovni ;o))

Název: Re: lisak

Datum: 25.10.05 23:24

Autor: Zephir

Myslím, že čas není "jen další rozměr". Teprve vzájemná oscilace časový a prostorový dimenze vytváří metriku časoprostoru, podobně jako výměna fermionů a bosonů vytvoří prostředí tvořené viditelnou hmotu. Stejně jako jeden boson (foton) může vyměňovat energii mezi více různými fermiony (elektronem, protonem, tauonem) může jeden čas interagovat s několika prostorovými dimenzemi současně.

Název: cas

Datum: 25.10.05 21:48

Autor: lisak

Pozor na cas, to mi sme ho vynasli na popisanie doby od minulosti do pritomnosti aby sme mohli objasnit co sa deje medzi tym. Nemozme mu davat vacsiu vahu ako ma, je to len dalsi rozmer. Riadime a popisujeme veci pomocou neho ale je to len nase vysvetlenie...

Název: Re: Streit

Datum: 24.10.05 23:42

Autor: Zephir

//...k pochopení však je třeba jistá schopnost abstrakce

Já vám schopnost abstraktního uvažování neberu, ale ještě vyšší schopnost abstrakce je schopnost najít souvislosti mimo její rámec. Tam někde ostatně překonáte fázovej prostor analogie a vzniká nová kvalita porozumění.

Problém vašich abstrakcí je, že je sice možná chápete správně, ale odvozujete z nich zcela opačný závěry, než já - např. zpochybňujete inflaci, ačkoliv právě ona je tím procesem vzniku nový fáze. Čili je vlastně chápete špatně.

Sepište sem nebo sem [<http://193.85.233.106/.chatroom/67006>] všechny ty svoje sázky, který uvádíte na konci svy knížky - a já vám přesně ukážu, který předpovědi odporujou vaší vlastní teorii a proč.

Název: Re Zephir

Datum: 24.10.05 11:10

Autor: Streit

Analogie nemusí vždy mít podobu alegorie. Samozřejmě analogie je mocný nástroj. Ale ta vizualizace už je nadstavba, tedy je otázkou osobních preferencí. Ubezpečuji Vás, že vlastním myšlenkám rozumím a nepotřebuji si to dokazovat malůvkami, a také jsem líný. Jako bývalý programátor vím, že když mám v hlavě sebesložitější problém vyřešený, je už jen otázkou trpělivosti jej naprogramovat a věřte, že mi to vždy fungovalo. Když jsem třeba naprogramoval finanční toky, také jsem si přitom nemaloval pokladní, kterak vydává peníze.

Ještě pro Vaše pochopení, protože tu expanzi času vždy vydáváte - pokud se tak děje od minulé věčnosti - za zrychlování času, že je to chybné pochopení této imaginace. To se totiž de fakto rozpíná historie (analogie s prostorem) a čas je tím přírůstkem historie od přítomnosti k budoucí přítomnosti. Rychlost těchto změn je limitní (nejvyšší možná) a nemění se. Také bychom už tu "změnu" rychlosti změny neměli čím poměřovat. Čas plyne tak rychle, jak plyne, a tím odměřuje frekvenci změn v prostoru.

Jestli jako další analogii mám "přítok skalárů", nepřitékají zvenčí, ale jsou generovány systémem samotným podle pravidla minimálního účinku (nejmenšího odporu, jaký klade fraktální tvar vesmíru). Je to jako hra LIFE na počítači. Ta expanze je v akumulaci historie všech kroků akumulovaná v nějakém vícerozměrném bufferu. Ty krásné atraktory jsou zřetelné až v pohledu na onu historii, jednotlivý krok žádný řád nevykazuje. Řád uvidíme i tehdy, když jej neumíme matematicky formalizovat. Ale to už je jiné téma, na které mám celou studii. Chtěl jsem jen dokumentovat, jak pracuji s analogiemi. K pochopení však je třeba jistá schopnost abstrakce.

Název: Re: Streit

Datum: 23.10.05 15:28

Autor: Zephir

//..Nemusím ji simulovat v obrazech, které tím, že jsou dvourozměrné, realitu zplošťují...

To nemusíte, však vás k tomu nikdo ani nemůže nutit - ale já svejma obrázkama neilustruju svoje představy, ale konkrétní fyzikální jevy. Tam nevadí, že obrázek je dvourozměrněj, protože jeho vícerozměrný vzor zná z vlastní zkušenost.

Pokud si svoje alegorie budete modelovat jen ve vlastní hlavě, vydáváte nouzi za ctnost a riskujete, že zůstanete jediným, kdo vašim skvělejším myšlenkám porozumí. Já si ale myslím, že myšlenka, kterou nejde ilustrovat nějakou hmatatelnou analogií prostě nemá fyzikální smysl a myslím si tedy, že svoje nápady neilustrujete na příkladehc prostě proto, že jim sám moc nerozumíte.

Řeknu to takhle - ještě jsem nenarazil ve fyzice na věc, kterou by nebylo možný vysvětlit jinou

fyzikální analogií. Já se s váma nepotřebuju hádat o slovíčka, protože do svých teorií hned za pochodu dosazuju konkrétní příklady a analogie - takže mi každé nejenom může mnohem snáze rozumět, ale taky si dokonce může sám ověřit, že uvažuji a extrapoluji správně.

Čili když třeba vykládám teorii relativity a Lorentzovu transformaci na lodičce plavající na hladině řeky, každé si může sám zkontrolovat, že můj model je správně, protože jeho abstrakce není jen z mé hlavy. A protože každé zná třírozměrnou situaci a dovede si ji snadno představit, vůbec nevádí, že můj obrázek je jen dvourozměrný.

<http://superstruny.aspweb.cz/images/fyzika/lorentz.gif>

Název: Re Zephir

Datum: 23.10.05 12:0

Autor: Streit

//..Je to také vidět z Vašich extrapolací, protože o čase tvrdíte, že se "zrychluje od mínus nekonečna"..

//Např. zde

<http://www.scienceworld.cz/sw.nsf/komentare?OpenForm&DBE6821A8158F6EEC1256F850063FBD3&All>

Každý se může přesvědčit, že já jsem napsal:

..limitní rychlost expanze času na rozdíl od rychlosti světla se nemění...

..z menšího nekonečna kontinuálně vzniká větší..

..Xkrát jsem uvedl, že expanzi času chápu jako generování budoucnosti z každého bodu prostoru; tato dimenze časoprostoru se v tomto smyslu nekonečně rozpíná..

.. Čas expanduje směrem od přítomnosti k budoucnosti, proto je nevratný a spojitý, aby asymetrická kauzalita držela pohromadě..

..Čas si představuji jako plochý (tedy nekonečný) hyperprostor, ve kterém je sféricky zakřiven expandující prostor..

..kdyby přestal expandovat čas od přítomnosti k budoucnosti, ztratil by se jako přehrazená řeka a s ním by zanikl celý vesmír..

..Čas je spojitý v tom smyslu, že neexistuje nic spojitějšího a neexistuje entita, která by mohla jeho spojitost vyvrátit..

..Vy nezapomeňte, že všechna minima a všechna maxima byla či budou asymptoticky dosažena v nekonečné minulosti či nekonečné budoucnosti. Expanze má své limity, např. expanzi času.

Nepsal jsem nic o zrychlování expanze času, protože jej považuji za invariantu. Když budete polemizovat s překroucenými výroky, vystačíte si sám. Ale já takové převypravování vlastních názorů neakceptuji.

//.. takže na něm můžu například ukázat za jakých podmínek v soustavě čas poběží pozpátku - což je věc která by Vás asi zřejmě nenapadla..

Takový nonsens by mě opravdu nikdy nenapadl. Ale já se na rozdíl od Vás Vašim alegoriím nevysmívám. Sám mám vlastní. Ale tu imaginaci nechávám probíhat v hlavě. Nemusím ji simulovat v obrazech, které tím, že jsou dvourozměrné, realitu zplošťují.

Název: Hádáte se jak ženský

Datum: 22.10.05 21:36

Autor: Cerveny

Ženy mi snad prominou, ale zveličování prkotin, přehlížení faktů a překrucování významu je v tomto oboru činí nepřekonatelné :-)

Samozřejmě se ve vyjadřování nelze vyhnout analogiím, jazyk člověka je krajně omezený v porovnání s realitou, řada fenomenů nemá dosud ekvivalent v lidském jazyce a mohutnost kontinua jevů a vztahů nedává šanci vždy ji vyjádřit diskretním aktuálním jazykem. Chápání, analýza jeho momentů proto vzniká spíše jako pocit, pnutí ve výrazových kategoriích.

Pokud ale jsou analogie nesrozumitelné nebo vnitřně si odporující, nedivte se že Vás nikdo nechápe nebo Vám odpovídá na něco jiného nebo se s Vámi nebaví..

Tedy - patrně nevyslyšená - rada: jednodušší výrazy, srozumitelné analogie a nerozjíždět více "vláken" najednou.

Je to vypadá jako když komunikuje hluchý s němým.. :-(

Název: Re: Streit

Datum: 22.10.05 19:4

Autor: Zephir

//..To jsem nikdy netvrdil!

Např. zde

<http://www.scienceworld.cz/sw.nsf/komentare?OpenForm&DBE6821A8158F6EEC1256F850063FBD3&All>

tvrdíte, že čas je spojitý (nepřetržitý a nekonečný) a současně nepřetržitě expanduje

Tyto dvě vlastnosti si vzájemně odporují, pokud čas neexpanduje od mínus nekonečna. Z mé představy celkem jednoduše vyplývá, že čas není spojitý, že v každé soustavě expanduje od nuly, která je současně jeho počátkem.

Název: Re: Streit

Datum: 22.10.05 19:05

Autor: Zephir

Rozdíl mezi Váma, potažmo p. Navrátilem a mnou je, že já na ty svoje výmysly důsledně uplatňuju analogie fyzikální modelu. o kterém je dokonale známo, jak se chová - takže na něm můžu například ukázat za jakých podmínek v soustavě čas poběží pozpátku - což je věc která by Vás asi zřejmě nenapadla.

Ten model s rybou sice možná není nic moc, ale je to vlastně vůbec první fyzikální analogie pro vysvětlení kvantově mechanických jevů, co byla vymyšlená. Když tak mě opravte.

Stejně tak jako model šíření vlny na hladině pro vysvětlení relativistických jevů - když tak mě opravte, jestli ho použil někdo jinej.

Nemůžu za to, že to jsou takový stupidity, že by mohly lidi napadnout už před sto lety.

Název: Re Zephir

Datum: 22.10.05 17:57

Autor: Streit

Ted' Vás usvědčím s plagiátorství, např.:

Streit (Scienceworld) Datum: 05.09.05 15:04 :

"Stojící čas je totéž, co žádný čas. Samotné odvíjení je pak tautologií, protože bez času se nic nemůže odvíjet, a samotné odvíjení má smysl jen, probíhá-li v čase."

Zephir(Mageo)[25.9.05 - 13:16]:

.. tj. čas BYL , ale neplynul... To se hádáme o slovíčka - stojící čas je totéž, jako neexistující čas, stejně jako nulová délka je prostě žádná délka. Čas i délka jsou lidské abstrakce, v tomto smyslu nebyly nikdy, stejně jako nikde v přírodě nenajdete trojúhelník.

Oba odpovídáme obdobně p. Navrátilovi (já dříve). Ostatně tentýž den jste sám použil jeho zsměšňované "vlnobalíčky":

[25.9.05 - 21:30]

"Detailní pohled na smyčky elementárních částic, aby bylo lépe vidět preony, čili "vlnobalíčky" časoprostoru, ze kterých se skládají."

//.. o času tvrdíte, že se "zrychluje od mínus nekonečna"..

To jsem nikdy netvrdil!

//Co se pojetí vývoje vesmíru jako vývoje informace, to je diskutabilní věc, protože se zatím zdá, že hmota je informací jednoznačně spojena.

A na kolik procent, vážený pane neomylný?

Nejste k sobě stejně zásadový jako k myšlenkám druhých. Když člověk je schopen vyprodukovat nějaké nové myšlenky - a je mi putna, jestli se to vejde pod křídla stávající fyziky -, musí si k tomu vytvořit i vlastní pojmový aparát. Víte, ty Vaše alegorie s rybou také nejsou bůhví co. Jinak ale souhlasím s tím, že každá teorie se na sucho ověřuje alternativními prizmaty a analogiemi, protože ta mnohotvárnost světa je daná spíše kvantitou než přemírou axiomů. Myslím, že se o to snažím. Někdy dokonce i některá z Vašich myšlenek do toho zapadne.

Název: Ještě
Streit

Datum: 21.10.05 16:42

Autor: Zephir

Nedávno tady někdo zmínil, že mám averzi na Streita, Navrátila, potažmo kohokoliv.

Není tomu tak, ti pánové mi sou srdečně ukradený - mám averzi na Streito-Navrátilovské příklady a výroky typu "přítékání skaláry", "odvíjení času", "vlnění artefaktů". Stručně řečeno, mám alergii na pseudonázorné, blátivé a blábolivé alegorie.

Takové výroky mají charakter tautologií a lze vykládat libovolně. I vy sami jste v jistém ohledu "skalárou informace", nebo "artefaktem" ([entity](#)) a přesto o vás nikdo netvrdí, že se vlníte nebo někam tečete.

Když nevíte, čeho se váš výrok vlastně týká, proč se ho vůbec dopouštíte? Mám jednoduché pravidlo, které úspěšně uplatňuju např. v případě Navrátilovské matematiky: zkuste si dosadit do svých skalár a artefaktů něco konkrétního (v případě Navrátilových vzorečků konkrétní čísla) - a sledujte, co z toho vyjde. Moje zkušenost je, že když nějaký princip příroda použije, uplatní ho hned na několika místech současně, jinými slovy, každá princip lze demonstrovat hned několika analogiemi současně. Pokud jej zobecnit nelze, asi to není žádný princip, ale nesmysl.

Název: Re: Streit

Datum: 21.10.05 15:2

Autor: Zephir

//... Poté, co jste ... zkritizoval expanzi času (=frekvenci změn) jako "přítok" skalárů (=amplitud) je z Vás větší informatik i filosof než ze mě...

Hm, ta diskuse je zde:

<http://www.scienceworld.cz/sw.nsf/komentare?OpenForm&19535F6942B79C9DC1256FE4002463BE&All>

Bohužel je trochu rozdíl, když v rámci fyzikální teorie prohlásíte, že čas expanduje tím, že "odněkud přitékají skaláry" nebo když řeknu, že se "ve vakuu zvyšuje frekvence vibrační gravitace".

Je to také vidět z Vašich extrapolací, protože o času tvrdíte, že se "zrychluje od mínus nekonečna", že "čas je plochý, protože nevratný a nekonečný", že "hyperprostor je synonymem pro čas", "čas je kanálem pro šíření informace je čas", nebo že "časovou dimenzi pod určitým zlomkem už nebudeme mít čím kalibrovat, a tak prokázat nespovitost", což jsou v rámci každé přesnější interpretace věci přinejmenším diskutabilní.

Podobá se to výkladům atomistů, kteří sice uchopili základní myšlenku správně (hmota se skládá z atomů), ale vykládali ji nesmyslně (každá látka se skládá z jiných atomů, atomy pepře štípají proto, že mají jehličky a háčky atd.

Důvodem tohoto problému je, že vaše tvrzení lze vykládat mnohoznačně, což v konečném důsledku také s oblibou činíte a tvrdíte např. že sázíte, že "inlace na 70% neproběhla", ačkoliv můj model (o kterém naznačujete, že je z vašeho odvozen) jednoznačně prokazuje opak, atd..

Takové úvahy nejsou teorií, ale postmodernistickým hádáním (.."když to vyjde, budu slavnej, když ne, nic se nestanem vždyť jsem to netvrdil se 100% jistotou"...). Kdybyste se striktně držel elementárních fyzikálních analogií, nemohly by vám takovéto odhady nikdy vyjít.

Co se pojetí vývoje vesmíru jako vývoje informace, to je diskutabilní věc, protože se zatím zdá, že hmota je informací jednoznačně spojena.

Název: Re Zephir

Datum: 21.10.05 08:50

Autor: Streit

//Z faktického hlediska by vývoj života na Zemi nijak neohrozilo, kdyby tu po ní lidi nepobíhali - právě naopak.

Pokud to má být kritika antropického principu, ztotožňuji se (viz náš spor o p. Grygarovi). Myslím si, že komplexita takového rozsahu, že zahrnuje celý vesmír, zákonitě vede k nové kvalitě (emergenci) organizace hmoty (viz moje kniha). Není nikde dopředu stanoveno, že výsledkem takové evoluce musí být nutně také něco jako Zephir (viz Vaše "škodlivá mutace") :-)

//..veškerá evoluce by pak nebyla evolucí hmoty, ale jen evolucí informace v hmotě obsažené..

Nelezete mi náhodou do zelí? Poté, co jste na Scienceworld - nechce se mi teď hledat ten komentář - zkritizoval expanzi času (=frekvenci změn) jako "přítok" skalárů (=amplitud) odkazem na fyzikální kategorie energie a potenciálu energie, najednou je z Vás větší informatik i filosof než ze mě :-)

Název: Cervený

Datum: 20.10.05 15:08

Autor: Navrátil

Zdenku, to odpovídáš zde 20.10.05 14:36 na můj příspěvek řečený na jiné adrese ?, na :

<http://www.mageo.cz/.chatroom/67416?u=hwEQmv0lcFaC5CCxAD&c=1250> ?????

Název: Evoluce - to Zephir

Datum: 20.10.05 14:36

Autor: Cerveny

Já si myslím, že evoluce (velký designer?) spoléhá na to, že nakonec zvítězí rozum a vztah k životu a noví lidé třeba budou "vymýšlet" nové organizmy a třeba je rozsevat po jiných planetách nebo tak nějak... Dokonce bych řekl, že jako že existuje něco jako univerzální životní energie - obdoba "té naší" energie, která to nějak táhne... Jakoby život na zemi byl takovej organizmus/rostlina a čeká se, jestli vysemení a nebo je jalová... Snad by to mohl být obraný mechanismus pro zachování života po té až Země zanikne - něco jako že netýkavka vystřeluje svoje semena - tak nějak..

Název: Zephirovi a ostaním

Datum: 20.10.05 14:04

Autor: Navrátil

Rád bych odpověděl na příspěvek Zephira z 20.10.05 .. 12:35 h , ale odpověď je trochu delší na zdejší poměry, tak jsem jí vytiskl na

<http://www.mageo.cz/.chatroom/67416?u=hwEQmv0lcFaC5CCxAD&c=1250> ...

pod č. 1/326

Název: To Nero

Datum: 20.10.05 13:22

Autor: Cerveny

a Ty by sis' nechtěl jít kokrhát jinam? O jednom šikovném místě bych věděl... :-(

Název: Re: Nero

Datum: 20.10.05 13:22

Autor: Zephir

Nad tím jsem už taky mudroval - technicky vzato, od určitého stupně kompaktifikace vzájemných interakcí jde spíš o výměnu informací, než hmoty. Není to jen mužská záležitost - všechny organismy (ale možná dokonce i neživá hmota) mají tendenci šířit do okolí informaci: genetickou, ale taky jako součást společenských nadvstavb. Pro chlapy je tudíž celkem jedno, jestli se do biosféry zapíše svejma potomkama, nebo myšlenkama.

V případě neživé hmoty je ten proces zatím součástí hypotetických kosmologických teorií o dědění fyzikálních vlastností vesmíru, který mohou vznikat rozpadem jiných a dokonce přitom samovolně "mutovat". Tímto způsobem by náš vesmír mohl získat fyzikální vlastnosti potřebné pro další vývoj hmoty a jejích interakcí. Jelikož hmota lze popsat jako systém kvantovaných vibrací, má docela přesně definovanou hustotu informací - veškerá evoluce by pak nebyla evolucí hmoty, ale jen evolucí informace v hmotě obsažené.

V diskusním fóru zde

[<http://www.scienceworld.cz/sw.nsf/komentare?OpenForm&6BFD923F902C8867C125705100695596&All>] uvádím několik analogií, který rozvádějí tuhle myšlenku.

Název: Re: Streit

Datum: 20.10.05 12:35

Autor: Zephir

Tomáte pravdu - "normální člověk" je v představách jakési zvířátko, které se chová "normálně" právě díky tomu, že se chová zcela předvídatelně.

Otázka je, zda je to optimální model pro přežití z dlouhodobého hlediska, resp. zda je schopnost člověka rozumovat o věcech kome sebe a neustále je vylepšovat jakási škodlivá mutace, neustále ohrožující biosféru. Obávám se, že evoluci je ale osud nějakého života zcela ukradený, jediným cílem ke kterému směřuje je další evoluce, i kdyby měli život na zemi tvořit roboti. Z faktického hlediska by vývoj života na Zemi nijak neohrozilo, kdyby tu po ní lidi nepobíhali - právě naopak.

Vývoje zřejmě časem sám ukáže, zda je intelligence poznaná nutnost, či naopak deviace, která v dlouhodobém pohledu snižuje fitness organismu, který je schopen sestrojít a použít neutronovou pumu a sám se tak vyhubit. Prozatím se zdá, že důvod existence neutronový pumy je ten, že nutí lidskej druh rychleji se vyvíjet tím, že se její existenci musí přizpůsobovat.

Název: Zábava

Datum: 20.10.05 11:55

Autor: Nero

Je to strašná legrace si číst Vaše "zasvěcené" komentáře, ale konečně proč ne, každý mč se potřebuje natřásat a kokrhat do světa: jsem tadýýý..

Název: Re Erg

Datum: 20.10.05 10:41

Autor: Streit

NENÍ! Normální člověk nebude přemýšlet - a také nic objevného nevymyslí - o něčem tak vzdáleném "chlebu vezdejšímu". Normální člověk sleduje reality show a z reklam si vybírá, kde je nejlevnější zboží, které ani nepotřebuje. Nakonec normální člověk ani nebude navštěvovat tyto stránky. Co tu člověče děláte?

Název: ???

Datum: 20.10.05 10:19

Autor: Erg

Po precteni vsech prispevku se musim otazat: "Je tu vubec nekdo zcela normalni?"

Název: To Navrátil

Datum: 20.10.05 08:48

Autor: Červený

Josefe, Ty myslím znáš můj jednoduchý názor: vakumm/éter je nejhutnější, pružná forma všehomíra, v němž se částice (ne antičástice) podybují jako vakance (chybějící elementy). Je to zároveň (čas)prostor, který krystaluje/kondenzuje do "budoucna". Hmota (poruchy vakua) vzlíná do budoucna... Mě totiž strašně vadí "zhroucení hmoty do sebe". V mém modelu se zhroucení hmoty, "černá díra" projeví jako normální kavita/dutina ve vakuu deformující regulerní (krystalovou) strukturu okolního vakua/prostoru.. Tedy nic neprirozeného..

Co se týká toho éteru domnívám se, že kdyby nebyl, nemůže volné těleso v homohenním (třeba nulovém) gravitačním poli poznat, že letí "rovně" :-)

Název: Éter

Datum: 20.10.05 08:44

Autor: Streit

Éter, kvantové fluktuace, energie vakua, Dirackovo moře, skalární pole, supergravitace...atd. to jsou jen některé pleonasmy, na kterých se fenomenologicky shodují téměř všichni a je jen otázkou

osobních preferencí, jak tomu budou říkat. Já tomu říkám vibrace hyperprostoru na časové dimenzi. Svědčí to o tom, že je realita mnohotvárná, a dokud ji úplně nepochopíme, můžeme mít každý kus pravdy.

Pokud se týká Zephira, už mám skoro strach se s něčím prezentovat. Jeho reakce je totiž dvojitá:

1) Dehonestujícím způsobem zkritizovat, pokud možno to, co autor vůbec neprohlásil.

2) Po vysvětlení kritizovat něco úplně jiného nebo odpověď ignorovat.

3) Některé formulace kritizovaných doslova použít jako vlastní myšlenky na MAGEu.

Takže si říkám, neprovokuje ten člověk záměrně, aby na nás všech parazitoval (viz jeho slibovaný text)?

Jinak Zephir=Alex=Šrnka...

Název: pragmaticky lze okrást i bezdomovce pod mostem

Datum: 20.10.05 00:40

Autor: Navrátil

(Zephir řekl) : Zastávám pragmatickejší názor, že negativní reklama je taky reklama - zvláště když mě přitom citujou největší tuzemské fyzikální autority.

(Hitler řekl) : Zastávám pragmatickejší názor, že negativní reklama je taky reklama - zvláště když mě přitom citujou největší tuzemské i světové autority.

(řecké přísloví) : Řekl král : mé vojsko je mírumilovné ... Řekl lid : náš král je mírumilovný...ale zdalipak také jeho vojsko ví, že je mírumilovné I pravda by se měla prosazovat nejen hnusnými, násilnými a nečestnými prostředky

Název: Cervený

Datum: 19.10.05 23:24

Autor: Navrátil

Zdenku, špatně sis všim, -já neodsuzuji Šrnkovo/Zephirovo vize a jeho košaté prezentace „mé hypotézy“ na svém audítu, já odsuzuji Šrnkovo chování a vadný způsob dialogu (!)

Zadruhé : já v éteru nevidím problém – bude to jistý „zakřivený“ stav časoprostoru („otisk“ gravitace ..?). Ale polemizoval bych s tebou, s názorem o tom „vůči čemu by se referoval přímočarý pohyb (rovnoměrný i nerovnoměrný i křivočarý – cos ty už nedodal) těles-hmoty kdyby nebyl éter“ ... Kdyby éter nebyl, byl by časoprostor, a jeho modifikační stavy (jeden z nich je ten éter), který sám „provádí rozpínání veličiny délky/prostoru z pohledu mikroobjektu anebo smršťování veličiny délky/prostoru z pohledu makropozorovatele ...a který ale provádí pouze jednocestné/jednosměrné „odměřování-odtiskávání-odvíjení“ veličiny čas. Časoprostor vlastně „sám“ nerozpíná prostor a neodvíjí sám čas, ale provádí to díky (jeho) jevu „hroucení-svíjení-kompaktifikování“ dimenzí délkových i časových do hmotových struktur a tím se té hmotě-pozorovateli jeví, že „se prostor rozpíná“ a že čas „plyne-odvíjí se“ ... hmota to pozoruje ... sám časoprostor bez hmoty se rozpínat/smršťovat nemůže a bez hmoty nemůže sám časoprostor konat „chod-odvíjení času“. Takže pohyb hmotného bodu je v souzvuku s rozpínáním vesmíru a s tokem času ... jinak by pohyb bodu „nebyl“ . Kalibrací pro pohyb bodu-tělesa je vůbec vznik hmotových struktur a ty vznikají vlněním artefaktů vesmíru – veličin délka a čas.

Zatřetí : Říkáš, že jsme ujetí všichni. Joó, kdo je víc ? (vědci, co šikovně ke všem hypotézám mlčí, určitě miň)

Název: Re: Cervený

Datum: 19.10.05 23:16

Autor: Zephir

Zastávám pragmatickejší názor, že negativní reklama je taky reklama - zvláště když mě přitom citujou největší tuzemské fyzikální autority.

Název: Josefe,

Datum: 19.10.05 21:45

Autor: Cerveny

neodsuzuj Zephira tak prudce, on je sice trochu ujetej - s těma strunami a s tou alergií na Streita - ale pohyb, prodírání se částice (já věřím že poruchy) v pružném vakuu/eteru nejlépe vysvětluje "korpuskulárně vlnový" charakter hmoty (částice je strhávána/"kolébána" kmitajícím éterem). Já vím, že je s tím éterem problém, ale vůdči čemu by byl referován přímočarý pohyb a setrvačný moment volné hmoty vzdálené gravitačnímu působení ostatních těles, kdyby nebyl kalibrující éter? [Jinak, samozřejmě nějak ujetí jsme všichni, kdo se této pochybené zálibě věnujeme :-]

Název: Kvantový vesmír na hladině rybníku

Datum: 19.10.05 14:19

Autor: Navrátil

Pan Houser zde píše růžová slova laikům : „úvod do jedné z nejvlivnějších teorií 20. století určený laikům a založený na příkladech z každodenního života.....jež na základě středoškolských znalostí dokáže pomocí v podstatě nematematického výkladu zprostředkovat vhléd do základních principů, jimiž se řídí kvantový svět.“ Tak bych dodal pro všechny laiky i slova neméně zajímavá od neméně věhlasného autora a to pana Zephira, který 13.10.05 12:29 zde napsal :

Co se modelu s vodní hladinou týče, nemůžu za to, že tou analogií lze velmi jednoduše vysvětlit kvantově mechanický i relativistický jevy současně (!), takže se někomu může zdát, že stále melu o tom samém - takovou univerzálnost považuju spíš za výhodu, než nevýhodu toho modelu. Ukazuje tím, jak lze jednoduše obě teorie (QM a OTR) spojit do jediné.

V současné době mi není známo jiný podobně názorný vysvětlení jak kvantově mechanických, tak relativistických efektů, takže - pokud je ta moje analogie s vodní hladinou správná - lze říci, že jsem v současné době jedinej člověk na světě, kdo kvantovou mechaniku a teorii relativity chápe z její fyzikální podstaty. Mechanické odvozování vzorečků ze sady postulátů QM je sice hezké a užitečné, ale s chápáním podstaty toho jevu nijak nesouvisí.

Vážení čtenáři a laikové, kdyby se vám panem Houserem nabízená publikace (jako dárek pod vánoční stromeček) zdála příliš drahá, doporučuji sáhnout po vědecké publikaci pana Zephira, co jí on už má v tisku a už v listopadu také vydá, jak slíbil – bude to bomba (bez matematiky