

pronec

□ Zaslal: so, 11. říjen 2008, 14:57 Předmět: Re: Vojta Hála



Vojta Hála napsal:

Jsem přesvědčen, že speciální relativity je dnes fyziky pochopena v úplnosti, tedy že v podstatě není, co dodat.

Doc.J.Čeředa v r. 1961 napísal: „ Ovšem co je příčinou rozdílného plynutí času, co vlastně přetváří a deformuje časové a prostorové údaje při jejich přenosu z jedné pohybující se soustavy do druhé – o tom neříkala teorie relativity nic. Tato otázka zůstala jejím nevyřešeným problémem.“. To říkal v r. 1961. Zdalipak už ho někdo opravil lepším výrokem ? Já říkám, že touto domnělou záhadou je realita nezáhadná, tj. pootáčení soustav. Je-li v klidu pozorovatel „A“ - Zem a ten má za úkol vyhodnotit pozorované údaje (jimi budou relativistické jevy) z předmětu „B“ - rakety v pohybu od něj rychlostí $v \rightarrow c$, pak tato soustava „B“ rakety se reálně pootáčí vůči soustavě „A“ - pozorovatele. Celou situaci lze i obrátit, tak že tím základním pozorovatelem bude „B“, v klidu „pro svou soustavu-ve své soustavě“, a pak on uvidí-pozoruje na „A“ (na Zemi co se od něj pohybuje rychlostí $v \rightarrow c$) relativistické jevy tj. dilataci času na té Zemi.

Podobný názor zastávali i najvýznamnejšie osobnosti fyziky. Samotný tvorca teórie relativity A. Einstein o nej napísal: „ Urobíme teraz kritickú poznámku o teórii... (ktorá) zavádza dva druhy fyzikálnych predmetov, menovite: 1. meradlá a hodiny, 2. všetko ostatné.. To je v známom zmysle nelogické: teória chovania meradiel a hodín by mala byť odvodená z riešenia základných rovníc.“ Tiež Heisenberg označil chovanie meradiel a hodín za nepochopiteľné. Bolo to síce dávno, ale špeciálna teória sa odvtedy príliš nezmenila, iba sme zabudli na celkom oprávnené kritické pripomienky.

Potreba vysvetliť príčiny relatívnosti času je totiž stále aktuálna. Proto o tom stále mluví, nikdo mě neposlouchá už mnoho let... Každý vie, že k tomuto efektu dochádza iba pri vzájomnej rýchlosti, to ale nie je žiadne vysvetlenie, vysvetlení je pootáčení soustav ...ale nikdo to nechce slyšet... ide len o príliš všeobecný odkaz. Vyjde to najavo keď sa spýtame, prečo sa pri prechode medzi tými istými sústavami pri tej istej rýchlosti niektoré časové intervaly „t“ skrátia, iné predĺžia alebo zostanú rovnako dlhé. Podľa môjho výkladu je v každej hodnote „t“ obsiahnutý vplyv vzdialenosti medzi použitými hodinami, čím väčšia vzdialenosť, tým dlhší časový interval. Nesmysl. Vzdálenosť medzi soustavami S a S' hraje roli jen podružnou (je důsledkem). Hlavním důvodem je, že zvyšující se rychlostí S' $v \rightarrow c$ od S se začne pootáčet soustava předmětu pozorovaného S' pro předmět S, který je pasován do klidu a role pozorovatele. Jediná veta, sedemnáct slov. S uvedenou otázkou si napokon poradíme i v tradičnom výklade, budeme však potrebovať najmenej polstránkovú, zložitú a málo zrozumiteľnú úvahu poskladanú z celého radu na seba nadväzujúcich súvislostí.

Vojta Hála napsal:

Stále jste nevysvětlil, co je dle na současném pojetí STR (tj. čtyřvektorové formulaci) nevhodné natolik, že navrhuje nahradit to něčím jiným.

Nemohol som nič vysvetliť, svoju koncepciu som nepredložil, dostal som sa iba k prvej vete.

No a kdeže jsou ty další vysvětlující věty pane pronec ? Jak se všichni mohou přesvědčit, tak vysvětlující věty od 11.10.2008 dodnes nejsou nikde, ani zde →

<http://title2.post.sk/forum/showthread.php?s=8614211b427dce8bf5258322a4b571c5&postid=1274632#post1274632> nejsou.

Několik dalších ukázek dialogu „já o koze ty o veze“ s panem princem →

Prof. Kulháněk na Aldebaranu říká, že : „*tempo plynutí času ve vlastní soustavě pozorovatele, tedy i zde na Zemi v soustavě kterou jsme si zvolili a ztotožnili se zemí a pasovali jí >do klidu<, je nejrychlejší. A všude jinde ve vesmíru (se zdá !!! být, říká Kulháněk) pomalejší to tempo plynutí-odvíjení času“.* Znamená to, že kdekoliv ve vesmíru „si stoupneme a uděláme se tam pozorovatelem a tam si pasujeme >své místo< jako soustavu vlastní a v klidu, pak všude jinde (i na Zemi) bude tempo plynutí času pomalejší (dilatace). Z těchto výroků Kulhánků neplyne zda tempo plynutí času to "nejrychlejší" je pouze na Zemi (a zda vůbec je nejrychlejší) anebo v každém místě vesmíru zda je stejné jako na Zemi. Z těchto výroku plyne pouze to, že „z místa pozorovatele“ se pozoruje, (opakují : se pozoruje), tedy že : *se zdá = snívá*, podle Kulhánka, být všude jinde tempo plynutí času pomalejší. Já k výrokům dodám pouze to, že pozorovatel (ať je kdekoliv) musí pasovat svou pohybující se soustavu (neznámou rychlostí v globál časoprostoru) do klidu a z ní pozorovat jiné těleso = jinou soustavu v pohybu (rovnoměrném !!!!!) vyšší rychlostí než je ta, kterou si pozorovatel pasoval do klidu. Pak (!) pozorovatel v klidu bude pozorovat zpomalení tempa jiné pohybující se soustavy (rakety) – bude to pozorovat pouze pozorovatel „domácí v domácí soustavě pasované do klidu“, ale zpomalení tempa plynutí času nebude pozorovat velitel rakety "sám na sobě". Zajímavá nyní bude otázka, respektive zjištění :

Mějme dva pozorovatele **a)** Zem „Z“ ; a **b)** Mimoszemšťana "Y" v nějaké galaxii na tělese. Zem se vesmírem pohybuje neznámou rychlostí (ale pozorovatel „Z“ se pasuje do klidu). Těleso v galaxii se také pohybuje neznámou rychlostí, jinou (ale pozorovatel „Y“ se pasuje do klidu). Je tento „klid-pokoj“ u obou stejný, klidné-pokojné ? Vůči čemu se oba dali do klidu ? (otázku momentálně ponechám nezodpovězenou). Nyní někde ve vesmíru se bude pohybovat třetí předmět – raketa „R“. Jakou rychlost rakety pozoruje „Z“ a jakou „Y“ ? ? ? A jak je zpomalen čas (dilatován) rakety "R" pro pozorovatele „Z“ a jak pro pozorovatele „Y“ ? ? ? Podle prof. Kulhánka víme, že oba pozorují dilataci = zpomalení tempa plynutí času, ale...ale jaké ? Pozorují oba stejnou dilataci ? Proč jo, proč ne ? Úvahu nedokončím...nechám vaše mozky přemýšlet...třebas i nad otázkami : jak velké je tempo plynutí času na Zemi právě nyní ? Je nejrychlejší ze všech ? a proč je a proč není ?, proč nemůže být jiné ? Kdo to zakázal ?

Já píš pronecovi

PRONEC napsal 29-11-2008 08:03 toto : „*Mój návrh začať od jednoduchej otázky, akými vlastnosťami sa má vyznačovať hodnota ktorou môžeme merať časový interval vymedzený dvoma udalosťami i teraz zostal bez najmenšieho ohlasu. Tvrdím, že tie isté udalosti môžu vymedzovať iba jediný, ten istý interval nezávislý od toho kto prevádza meranie. Ak je hodnota t závislá od voľby pozorovateľa ide o dôkaz, že do merania zasahujú i ďalšie vplyvy ktoré tu nemajú čo hľadať, to je však téma, ktorej sa všetci širokým oblúkom vyhýbate. Nechcete uznať, že každé nové riešenie musí najskôr obhájiť svoje základy.“*

(reakce) : No a tu je podstata (téměř) všech fyzikálních debat v Česku i na Slovensku, že ... že „dialog se stává souborem-součtem monologů“, že každý si mluví sólo řeč a ti druzí ho nevnímají. Každý chce, aby bylo debatováno o „jeho téme“... takto se tu bavíte už měsíce. Nakonec výsledek lze zhodnotit „já o koze ty o voze“. ((Anebo tu je nějaký výsledek „jako výrok“ této mnohaměsíční debaty ???)) Jenže jak odstranit – odbourat tento nedobrá úkaz = nešvar, že navrhne-li jeden diskutér „svoje téma“, tak aby ti druzí nevnášeli mu do toho jiné téma a jiné názory, které se právě tohoto tématu netýkají.

STR je teorie na zjištění změn intervalů \rightarrow „délkových“ (kontrakce) ; „časových“ (dilatace) a „hmotnostních“ (relativistický efekt nárůstu hmotnosti) tedy vzájemných komplementarit těchto tří

$$t(c) > t(v)$$

$$x(c) > x(v)$$

$$m > m(0)$$

při situaci velikosti rychlosti $c > v$ ($v \rightarrow c$) rovnoměrného přímočarého pohybu testovacího tělesa :

jinými slovy, jiným zápisem :

a) bude-li čas konstantní, posuzujeme komplementaritu : $m \cdot x(1) = m_0 \cdot x(2)$

b) bude-li délka konstantní, posuzujeme komplementaritu : $m \cdot t(2) = m_0 \cdot t(3)$

c) bude-li hmota konstantní, posuzujeme komplementaritu $x(2) \cdot t(2) = x(1) \cdot t(3)$

pronec píše mě :

Jozef Navrátil

Typický a velmi vhodný příklad toho, čo znamená pojem udalost': V sústave S zvolíme pevný bod M, v sústave S' ktorá sa voči nej pohybuje máme nejaký pevný bod N. Stretnutie oboch bodov môžeme považovať za udalost' A. V ktorej sústave táto udalost' prebehla ? Na prvý pohľad vidíme, že táto otázka nemá zmysel, nemôžeme povedať, že prebehla v sústave S a že pozorovateľ v S' je jej vonkajším pozorovateľom. Žiadnu udalost' nemôžeme „pripísať“ jedinej sústave, v rovnakej miere patrí všetkým pozorovateľom. Môžeme iba povedať, že udalost' A prebehla z hľadiska sústavy S v jej pevnom bode M. Žiadny pozorovateľ nemôže z tohto dôvodu povedať, že jeho meranie intervalu vymedzeného nejakými udalost'ami je prioritné a preto by mu mali všetci ostatní dávať prednosť. Vlastný čas je význačný len z dôvodu výnimočnosti použitej metódy – k meraniu boli použité jediné hodiny, kým ostatní museli pre tie isté udalosti použiť synchronizované, od seba vzdialené hodiny.

pronec

□30-11-2008 06:54

Já píš pronecovi

Pronec, beru to jako pokus o odpověď ; jako první přiblížení k >dokonalé< odpovědi. Já přidám námitky, tj. druhé přiblížení k >dokonalé< odpovědi. Reakce moje bude barevná do tvé řeči :

„Typický a velmi vhodný příklad toho, čo znamená pojem udalost': V sústave S (ktorou jsme nejdříve pasovali do klidu, zvolili pro tuto soustavu počátek a do něj umístili „našeho“ pozorovatele. Tímto jsme rovněž prohlásili, že všechny ostatní předměty mimo počátek „se pohybují“ nulovou a vyšší rychlostí, či zrychlením v této soustavě podle zjištění „pro“ tuto soustavu) zvolíme pevný bod M, (O.K. ...

>pevný< znamená, že se M pohybuje od bodu počátku nulovou rychlostí v této soustavě S), v sústave S', ktorá sa voči nej pohybuje (a tímto výrokem jsme už prohlásili soustavu S za základní-hlavní do níž budeme „všechno“ pozorovat a veškeré výroky bude prolašovat pozorovatel v počátku soustavy S) máme (my- pozorovatel v základní soustavě S) nejaký pevný bod N. (bod N je v soustavě S a navíc

tomuto bodu byla připsána „jeho vlastní“ soustava S' ... která je výrokem umístěna v soustavě S . Takže bod N není pevný v soustavě S , ale je „pevný“ s soustavě S' protože N je ztotožněn s S') Střetnutí oboch bodů můžeme (slovo „můžeme“ tu jednoznačně patří do úst pozorovateli v počátku v soustavě S ...; ten jediný může vydávat výroky „co“ pozoruje; nemůže dávat výroky bod „ N “) považovat za událost A . (aby mohlo dojít ke střetnutí bodu M a bodu N musí být oba pozorovány „základním pozorovatelem“ v počátku soustavy S , pak výroky může vydávat jen tento pozorovatel... Takže oba body tj. M i N jsou v soustavě S . Totiž i tomu bodu M lze připsat jeho „vlastní“ soustavu S'' . Čili v soustavě S , opakují : v soustavě S se nachází dvě soustavy $S' = N$... a $S'' = M$. Bod M se vůči pozorovateli nepohybuje a bod N se vůči pozorovateli pohybuje... náhodou se pohybuje tak že míří do bodu M , aby se oba střetli.) V které soustavě táto událost prebehla ? (vždy probíhá v soustavě pozorovatele, tj. v soustavě základní kterou jsme si jako základní VOPRED zvolili a pak oba body do ní umístili. Oba !!!! body jsou v S , tedy obě soustavy S' a S'' jsou „uvnitř“ S a tam budou hodnoceny „co“ se s nimi děje) Na první pohled vidíme, že táto otázka nemá zmysel, nemůžeme povedať, že prebehla v sústave S a že pozorovateľ v S' je jej vonkajším pozorovateľom. (Smysl celý návrh bude mít tehdy když pečlivě situaci popíšeš jako se o to právě já snažím) Žiadnu udalosť nemôžeme „pripísať“ jedinej sústave, (Nesmysl ! My musíme >udalosť< pripísať té soustavě, kterou jsme si jako pozorovatelnou zvolili, tj. do níž budeme všechny události vztahovat a hodnotit. Lidé hodnotí celý vesmír ze své soustavy-Zem, kterou si pasovali jako základní pozorovatelnou.) v rovnakej miere patrí všetkým pozorovateľom. (nesmysl ... každému bodu ve vesmíru patří pouze jeho „vlastní“ soustava a dokud táto soustava, nějaká vybraná, není prohlášena za základní pozorovatelnou, nelze vynášet výroky o „ostatních“ bodech-tělesech. Ano, tělesa = body jsou sami sobě pozorovatelem, nic víc.) Můžeme iba povedať, že udalosť A prebehla z hľadiska sústavy S v jej pevnom bode M . (to už je výrok dobrý. Preto ho vylepším : událost neproběhla „v bodě M “ ale v pozorovatelně soustavy S ; tam proběhla tá událost. Jen pozorovatel „v nule“ v základní soustavě S může vydávat výroky o událostech které se dějí „v jeho“ soustavě na bodech $M, N, K, L, T, ..$ atd. atd.) Žiadny pozorovateľ nemôže z tohto dôvodu povedať, (špatně, P O V E D A T může každý pozorovatel, pokud je on pasován na soustavu základní, na základního pozorovatele všeho, a všechny „ostatní body“ jsou mimo počátek, ovšem v jeho soustavě „základní“ a něco se s nimi děje.) že jeho meranie intervalu vymedzeného nejakými udalosťami je prioritné a preto by mu mali všetci ostatní dávať prednosť. Vlastný čas (vlastní čas je pojem který může výřykem vyhlásit pouze základní pozorovatel v základní soustavě S která byla vybrána jako pozorovatelná. Pak v této soustavě budou „plavat“ jiné soustavy totožno body s „vlastním“ časem „pro“ tyto soustavy „vlastní“ které nejsou pozorovatelnami, ale jsou pozorovány) je význačný len z dôvodu výnimočnosti (???) použitej metódy – k meraniu boli použité jediné hodiny, kým ostatní museli pre tie isté udalosti použiť synchronizované, od seba vzdialené hodiny.“ (opět je úvaha vadná...nedodržiješ tu ony princípy ktoré ti popisujú. Hodiny jsou něco jiného než Čas a než „čas“. Hodiny jsou „mechanizmy“, které vyrábí periodické intervaly – např. cézium. Hodiny – jejich interval časový pak použijeme k p o m ě ř n í intervalů časových panujících v základní pozorovatelně =na Zemi. Čas je veličina a „čas“ je odvíjení intervalů časových které panují zde na Zemi v této soustavě zvolené a pasované do klidu. Co to je >klid< při >pochodu< času si řekneme později.)

Pronec : mé druhé přiblížení samozřejmě není ještě dokonalé. Pokus se ty o vylepšení mé řeči (jako já se pokusil o vylepšení tvé řeči)

K výkladu "co je událost" jsem se v předešlé řeči nedostal. O tom také si popovídáme, bude-li chuť.

pronec

pán Navrátil

Tyso napísal:

quote:

to bola otazka pre pronca, nie pre vas. kedze s nim sa vieme zhodnut na chapani sustav, a bavime sa o tau, ktory zaviedol, tak ma pre mna vyznam ocakavat jeho odpoved. Vasim reciam nerozumiem a nedokazem na ne zmysluplne reagovat (slusne povedane)

Hoci s ním len veľmi ťažko hľadám spoločnú reč, s tým čo je vyššie uvedené musím do posledného písmena súhlasiť. Problém je v tom, že prakticky všetci čo tu diskutujú majú spoločné aspoň to, že aspoň v zásade uznávajú výsledky meraní ktoré popisuje špeciálna teória relativity. Sporíme sa hlavne o fyzikálny zmysel jej pojmov a rovníc. Vy však hovoríte jazykom, ktorý nemôžem ani pri najlepšej vôli pochopiť a tam kde ho chápem vyvoláva nesúhlas, či skôr pocit, že naše postoje oddeľuje obrovská priepasť. Vy sa totiž dostávate do zásadného rozporu už so základnými princípmi špeciálnej teórie relativity ktoré sme prijali bez pochybností. Vôbec ste napríklad nepochopili princíp rovnoprávnosti inerciálnych sústav:

Vy tvrdíte, že ak sme už raz prehlásili sústavu S za základnú – hlavnú, z ktorej budeme všetko pozorovať a všetky výroky bude prehlasovať pozorovateľ v počiatku sústavy S... Tak ste prakticky vymazali princíp rovnocennosti sústav. Žiadna sústava nie je základná, všetky sú rovnoprávne ! Postoje pozorovateľa v S sú platné len v jeho sústave. Tvrdíte, že udalosť musíme pripísať tej sústave, ktorú sme si zvolili. Žiadna taká voľba neexistuje. Špeciálna teória relativity je nad postojmi jednotlivých pozorovateľov, všetkých uznáva a rešpektuje ale považuje ich za rovnoprávných.

Alebo iný príklad:

quote:

(reakce) : co to je ????? Veličina Čas dostala od lidí jméno "ČAS" a značku "t". Takže "t" není hodnota, ale značka !!!!!!!!! pro čas.

Bez ohľadu na počet vašich výkričníkov, nikto z nás, (aspoň dúfam), nepovažuje t za značku, všetci si myslíme že ide o hodnotu, o fyzikálnu veličinu, dokonca o základnú a veľmi dôležitú veličinu. Ak t nie je hodnota, ako vypočítate rýchlosť nejakého objektu ? Podľa všetkých fyzikov ide o podiel prírastkov dráhy a času t. Čo bude prírastkom času ak t nie je žiadna veličina ale len značka ?

pronec

[Oznámiť tento príspevok moderátorovi](#) | IP adresa: [zaznamenaná](#)

01-12-2008 07:10

Navrátil Josef

pronec

Pane prnec, reaguji do Vašich slov červeným písmem :
Hoci s ním len veľmi ťažko hľadám spoločnú reč, s tým čo je vyššie uvedené musím do posledného písmena

súhlasit'. To je mi líto, myslel jsem, že máte odvahu přemýšlet... Problém je v tom, že prakticky všeci čo tu diskutujú majú spoločné aspoň to, že aspoň v zásade uznávajú výsledky meraní ktoré popisuje špeciálna teória relativity. Pane Pronec, proč lžete ? Kde jste na to přišel, že já neuznávám výsledky měření podle STR ? Ukažte mi to místo kde to říkám !! Jenže vy čtete špatně „co říkám“. Měření provádí pozorovatel v soustavě S, tj. v té, která byla pro pozorování zvolena a pasována do klidu. A tento pozorovatel „vidí-pozoruje“ fotony (z nich informace), které přichází z rakety a ty pak vyhodnocuje a...a >zjišťuje<, že na raketě dilatuje čas. Jenže já říkám (a v tom se mýlíte všichni), že „na raketě-v raketě“, v jeho soustavě rakety S', nic nedilatuje, pouze dilatuje časový interval „naměřený-zjištěný“ !!! v pozorovatelně . V pozorovatelně zjišťujeme jiné intervaly toku času té rakety S' - - A to je zatracený rozdíl, o kterém zdejší debatěři odmítají přemýšlet. Já nepopírám měření jak Vy tvrdíte !!!, ani výsledky tohoto měření, ale zdůvodňuji to měření a naměřené výsledky jinak, a to tím, že soustava S', která je a musí být „v té“ soustavě S pozorovatele, se pootáčí. Čili důvodem pro dilataci, pro naměřené hodnoty jiného plynutí času je pootáčení soustavy S' rakety, nikoliv „nějaká transformace“ „...čili já nepopírám STR, ale mám pro ní jiné vysvětlení. Soustava S' není nějaká jaksi „transformovaná“ či v „transformačním stavu“, ale je pouze pootočená vůči soustavě S. Hodnoty které pozorovatel v S získá jsou tedy také pootočené a tím pádem vykazují jiné intervaly čili dilataci (pro čas) a kontrakci (pro délky) (osa délková se pootáčí opačným směrem). Kde jste na své tvrzení o mě přišel ? Ukažte mi to !! Díky Sporíme sa hlavne o fyzikálny zmysel jej pojmov a rovnic.A tyto spory jsou kvalitnější než by byly spory s mou vizí ??? Vy však hovoríte jazykom, ktorý nemôžem ani pri najlepšej vôli pochopiť vôle opravdu nestačí, k pochopení je potřeba i rozum...jenže vy nemáte ani tu vůli , nepřemýšlíte úmyslně a tam kde ho chápem vyvoláva nesúhlas a kde mé vize chápete ???? ukažte !!!! A ukažte důvody logické pro nesouhlas. Přesně to dělám vždy já že když nesouhlasím, tak podávám své logické protidůvody...udělejte to také namísto rétoriky. či skôr pocit, ???? pocity má každá uklízečka ... vy musíte mít argumenty že naše postoje oddel'uje obrovská priepašť. Ano, propast...jenže kdo tu vyrábí tu propast ? já ? Já s STR souhlasím, pouze mám jiný výklad zdůvodnění proč jev relativity nastává...a vy jste o něm vůůůůbec nezačal přemýšlet a už máte pocit propasti... Vy sa totiž dostávate do zásadného ???? a hned poté co toto slovíčko vyčknete, měl by jste podat důkazy kde se dostávám do rozporu zásadního...tak jak to dělá věda a vědec. Když důkaz nepoložíte, pak jen blábolíte. To nepovažujte za urážku, ale za radu. . rozporu už so základnými princípmi špeciálnej teórie relativity ktoré sme prijali bez pochybností. Základy STR jsem přijal i já ale mám nové vysvětlení pro ně které nabízím k přemýšlení. Touto větou jste logicky popřel veškerý pokrok vědy. V každé době platí nějaká teorie a pak přijde někdo kdo jí chce poopravit a ti konzervativci co nechťejí o novém nápadu přemýšlet prohlašují to co Vy : Einsteine, jste v rozporu s tím co jsme přijali bez pochybností, tj. Newtona a tak odejděte s těmi novinkami na smetiště. Vždycky stará garnitúra říká těm novátorům, že jsou v rozporu s tím co už věda přijala a tedy že je zbytečné hledat pochybnosti. Přitom právě hledání pochybností je motorem všech poznatků lidstva. Vôbec ste napríklad nepochopili princíp rovnoprávnosti inerciálnych sústav:

Vy tvrdíte, že ak sme už raz prehlásili sústavu S za základnú – hlavnú, z ktorej budeme všetko pozorovateľ a všetky výroky bude prehlasovať pozorovateľ v počiatku sústavy S... Tak ste prakticky vymazali princíp rovnocennosti sústav. Nevymazal. Princíp ktorý tu predhazujete totiž říká něco jiného než si myslíte. Říká, že lze ve vesmíru zvolit jakékoliv místo a v něm soustavu pozorovatele...který bude pozorovat vesmír ve stejném znění zákonů které v tom vesmíru platí. To je ta rovnocennost. Ale pak...pak...pak když už kdokoliv kdekoliv zvolí tu soustavu základní a z ní pozoruje, pak ostatní předměty mají pouze své „vlastní“ soustavy které „odevzdávají informace tomu „hlavnímu“ pozorovateli, čili jejich soustavy jsou pozorovány a nejsou sami pozorovateli. Pane Pronec, nerozumíte „rovnocennosti“ soustav. Žiadna sústava nie je základná, všetky sú rovnoprávne !Naprosto se mýlíte. Ano, všechny soustavy jsou rovnocenné do té doby dokud jednu z nich ne zvolíte jako základní pozorovatelnou do které se budou všechny měření a pozorování vztahovat a pro kterou si pozorovatel v té základní soustavě zvolí etalony-jednotky veličin k měření. Postoje pozorovateľa v S sú platné len v jeho sústave.A tím práve popírate tu rovnocennost soustav...protože tvrdíte, že bude-li zvolena jiná pozorovatelná-jiná základní soustava, že v ní budou pozorovány jevy z vesmíru jinak a jiné – to právě jste nyní tvrdil. Přečtete si po sobě tu větu znova a myslíte. Tvrdíte, že udalost' musíme pripísať tej sústave, ktorú sme si zvolili.To je překroucený výrok. Žiadna taká voľba neexistuje. Naopak. Všetchno co víme o vesmíru je „snímáno“ do naší soustavy pozemské, kterou jsme si zvolili jako základní a pasovali jí do klidu a dali počátek „na zem“ a stanovili k pozorování etalony pro měření. Špeciálna teória relativity je nad postojmi jednotlivých pozorovateľov, co tím básník chce vyslovit, mi není jasné. Vesmír žádné teorie nezná, vesmír „zná“ zákony, ...teorie zná jen člověk a teorie ještě nemusí být totožné s pravými zákony vesmíru. takže blábolíte. všetkých uznáva a rešpektuje ale považuje ich za rovnoprávných. Omlouvám se za svá slovíčka jizlivá ... jak jinak jsem to mě vyjádřit když nemáte rád ty vykřičníky...

