

Tato debata níže (moje a Ondry Dvořáka) vznikla soukromě v těchto dnech po diskusích laiků nad dvěma články serveru OSEL <http://www.osel.cz/11013-extremni-parek-mrtvych-hvezd-krouti-casoprostorem.html> ; <http://www.osel.cz/11003-je-mikrovlne-zareni-zpusobeno-tepelnym-zarenim-mezigalaktickeho-prachu.html>

kdy jemu, Ondrovi, elita národa fyzikálních nadvědčů , tj. parta Pavla Brože a spol. vymazala jeho příspěvky,.... moje zatím ne....zatím, protože jsem se tentokrát (únor 2020) přihlásil hodně šikovně, nadvědec-moderátor OSLA mě nepoznal.

.....
V této soukromé debatě níže (ani v debatě na OSLU) nejde o to předvádět pouze a pouze „pravdu všech pravd“, přednášet jen názory komunitou kosmologických odborníků odsouhlasené, komunitou povolené, o kterých má laik už předem vědět, že budou povoleny je vyslovit, shodné s nadvědeckými názory garnitury vyvolených pravdomlvců české AV ...;

Debata laiků je tu na světě v demokratické společnosti proto, **že musí být svobodně povolena názorová různost** říkat i patafyzikální nesmysly, tedy magořiny a ptákoviny a...a to navíc **slušně a mírumilovně a kamarádsky a tolerantně a naprosto v duchu lidské tolerance a slušnosti**. (což v české kotlině mnoho let napanuje..., jsou tu stále darebáci, kteří ponižují laiky urážení...a neomlouvají se za to !, ..proč ?.., protože urážet (jak se oni domnívají) má právo ten kdo je vzdělaný , viz Kulhánek, Brož, a jejich anon-spolupracovníci)

.....
Dne 1.2.2020 v 11:12 on.dvorak napsal(a):

Ahoj Pepo,

jsem to já, kdo by to byl. Bilance 2x zablokovaný a smazaných asi 6 příspěvků. Co se týče těch fotonů, tak ony se tak stále odráží sem a tam a bloudí si prostorem, až narazí na to naše oko, jak říkáš, do té doby změni směr hodněkrát a neletí po nějaké přímce. ?? Ale kolik jich „neprojde“ a kolik „projde“ ? Všechny hvězdy svítí...Putují si vesmírem a **stárnou** jak gumy u trenek. Tak tomu rozumím. **Jaký je rozdíl mezi „starým“ a „mladým“ fotonem ?** Některé jsou absorbovány, jiné jen odrazeny, a tyhle odražené, jsou ty co pozorujeme.**Kolik % je jich ?** Na směr by teoreticky vůbec nemělo záležet, protože za těch 13 miliard let ty fotony změnil směr nesčetněkrát, **? já myslím že panuje spíš „pohlcování“ a toho „odrážení“ bude moc-moc málo...** a teď k tvé otázce, je vůbec otázka, jestli "může" nějaký foton reliktního záření být původem ze směru, ze kterého jej pozorujeme, když putoval "z toho" směru 13 miliard let, může být odkudkoliv, i z druhého konce oblohy, protože se k nám nedostal přímo, ale po bezpočtu odrazů. ?? **opakuji : na odrazy moc nevěřím** To je asi, na co se ptáš, **nene, na to se neptám** anebo co říkáš, že foton, který pozorujeme nemůže být z takové dálky, protože by nás dávno přeletěl. **Ne, nepochopil si to. Fyzikové tvrdí že „horizont pozorovatelnosti“ je v každé dějinné době, pouze se „rozpínáním“ ten horizont-hranice „pozorovatelnosti“ posouvá a to rychlostí světla do...do „doněkam“...; čili by po „zprůhlednění“ čp v době reliktního záření, měly být „všechny“ fotony jen a jen na té hranici a naše galaxie se „zrodí“ až za 8 miliard od Třesku...a to nikoliv !na té periferii“ ale někde „uprostřed“... fotony reliktní letící céééčkem „náš zrod“ musí předběhnout... ano nebo ne ? - - Přeci Hubble tvrdí, že Pozorovatel**

kdekoliv vidí že čím je objekt-hvězda dál, tím rychleji se vzdaluje až se „dokoukáš“ na horizont kde už letí i hvězdy a všechno tím céééčkem. Jenže to říká Hubble ve stáří ve „stop-časeu“ dnes, 13,8 miliard let od Třesku... a totéž musí platit v jakémkoliv věku stáří vesmíru : je tam jiný Hubble č.2 (např. nová galaxie-Mléčná dráha) a pozoruje také, že čím vzdálenější objekt od něho se vzdaluje rychleji a rychleji. To znamená, že „horizont“ s těmi reliktními fotony stále letí céééčkem na horizontu v libovolné historické době a nemůže tedy foton „se vrátit“ a potkat Zemi ve stáří 8 miliard let od Třesku. V každém věku Vesmíru je někde „uprostřed“ Pozorovatel který vidí čím dál tím rychleji se od něj objekt vzdaluje až vidí „konec“ – tj. horizont : horizont si letí céééčkem jako všechny fotony s ním..., všechny reliktní musí tedy být stále na horizontu v libovolném věku Vesmíru... a „uprostřed se rodí“ Pozorovatelé co „stojí“ a všechno se od nich vzdaluje vždy vyšší a vyšší rychlostí... jak se můžou „horizontové fotony“ vracet kamsi „doprostřed“ k nově a nově vznikajícím planetám které „stojí“? – No jediné vysvětlení je se na to kouknout „v otočeném gardu“ : Vesmírný čp se „rozbaluje“, nikoliv rozpíná z jednoho bodu-Velkého Třesku. A rozbaluje se tak, že se rozbaluje „křivost“ dimenzí jenž je na planckových škálách extrémně vysoká a na globálních škálách je už skoro rozbalená do euklidovských přímek, a... a v každém bodě (lokálním bodě !!) (nikoliv matematickém bodě) okolo tebe : v ložnici, venku na lavičce, na kameni v lese, prostě v každém bodě (lokální velikosti) vesmíru se zahazuje na planckových škálách (s nesmírně křivými dimenzemi) rozbaluje se ten Vesmír. Takže Velký Třesk není jen jediný bod – singularita z které povstal Vesmír, ale těch singularit jsou miliardy, jsou všude kolem tebe, dnes, včera před 100 lety před 10 miliardami let – stále jsou v čp lokality, které ze „začnou“ rozbalovat do velkoškálových útvarů : a jsou-li v nich poházeny hvězdy, tak ony mají kolem sebe to gravitační pole, které má trochu jinou křivost dimenzí a uvnitř hvězdy jsou zase jiné křivosti... celý vesmír poTřeskový (obrovská lokalita, která plave v čp stavu před Třeskem) se rozpíná v každém bodě a „nové body-lokality nenulové“ na planckovských škálách se „rodí“ zas a zas a zas se rozbalují, všechny, stále vyšší rychlostí až k céééčku. Chápu to tak, že ty náhodné odrazy vlastně fungují jako "zpomalení" pod rychlost světla, protože ten foton neletí po přímce, néé, foton sice neletí po přímce, ale letí nezpomaleně, stále céééčkem. Foton opouští kvasar s „nastavenou“ jeho vlastní soustavou x,y,z a letí po křivé trajektorii tak, že jeho „pevná“ vlastní soustava se pootáčí a přiletí ke mně do oka pootočená.. Takže znamená to že když kvasar nějaký stav spektra s emisními čárkami, tak toto spektrum přiletí do mého oka POOTOČENE a čárky posunuté vůči domácímu laboratornímu spektru ale složitou klikaticí, než se doodráží k nám. Podle všeho je prostor plný takových bludných fotonů starších než metuzalém, a když je detekujeme z nějakého konkrétního směru a máme mapu fluktuací, bereme to tak, že statisticky je pravděpodobné, že nejenomže doputoval z tohoto směru, ale že v tomto směru měl i svůj původ.

Ty fluktuace co to je „fluktuace“ v tvém pojetí? se musejí strašně rozmazávat těma bezpočetnejma odrazama, tj. původní stav musí být nutně mnohem "ostřejší" co se týče odchylek. ?? mám dojem, že doma když dáváš zoom tak sice přibližuješ objekt ale ostrost spíš zhoršuješ ; u dalekohledů hvězdářských

je to naopak : když zaostřuješ zoom, tak zaostřuješ i obraz galaxie A stejně mě budou otloukat o hlavu 70 mikrokkelvinů marginální rozdíl, když všude jinde jsou ty rozdíly dva nebo tři mikrokkelviny. Po tom rozmazání časem, vlivem té chaotické cesty bludného reliktního fotonu, na té původní mapě přirozeně "zřejmě" byl puntík černý jak bota. No, nebudu zabředávat do té své teze, to není cílem mého psaní. Pepo, Wagner je takový medvídek vševídek, který ti bude tvrdit různé věci a nebude se namáhat s nějakými důkazy, O.K. je snad až roztomilý s jakou bezelstností tvrdí něco, co prostě neví, O.K. protože nemá jak to vědět. O.K. jednou se naučil „všechno“ o parní lokomotivě a v dobách digitalizovaných el.-lokomotiv už se novinky nenaučil a nenaučí. Např. hustotu mezigalaktického prachu. Byl tam se skumavkou a nabral vzorek? Asi ne, že? Pan Vavryčuk je sympaták a přišel se zajímavou tezí, O.K. každá nová these je zajímavá tím, že „nabourává“ staré zakořeněné ustálené „pravdy“ a nutí mozek myslet. Každá hypotéza málo pravdivá i více pravdivá je dobrá na ten atak mozku, na to nové přemýšlení, což je ta „vědecká sebekontrola“ Wagner je takový kněz dogmatu, O.K. který ti bude říkat, že okolo špičky jehly může tančit přesně 27,42 andělů, protože to říká standardní model. O.K. a takoví jsou téměř všichni kteří se v mládí naučí SM1 a už ke stáří nemají ochotu uvažovat nad SM2 .

Držím palce a přeji pevné nervy, a nezapomeň, že když se hádáš s blbcem déle než půl minuty, už se hádají blbci dva. ☺ !!!! O.K. jenže já to nedokážu.

Ondra

Pepo,

včera jsem vymyslel parádní věc. Superlehou černou díru! :D Co na to říkáš? ??? To jako je tato těžká stejně jako jiná jen má milionkrát větší objem ??...čili dvě stejně těžké ČD ale různě veliké ? s různým poloměrem ?

Podívej, logika je prostá. Koncentrací hmoty dochází k úbytku hmoty. A kam odtéká ta „ztrácející se“ hmota ? $E=mc^2$. OK, všichni víme... Čím je hmota koncentrovanější, zřívovanější, tím více jí ubylo, protože při její fúzi byla energie vyzářena. Aha... tak jo, co dál ? Tzn., že neutronové hvězdy, anebo černé díry, ztratily až 99,9999999% své začáteční hmoty při oné koncentraci do svého uspořádání, a jsou tudíž super-LEHKÉ. :-) ve fázi gravitačního hroucení hmoty neubývá, je podřezána gravitací, a při fúzi, kdy už se chystá zažehnutí a záření, tedy odnos energie, tak by to záření mělo také být podřezáno gravitací, né ? ...já nevím, nemám to promyšlené ...ono „ztrácení“ hmoty je možné až když je ČD hotová a září Hawkingem... né ??? nevím

Fyzikové uvažují:

Jestliže záření potom úbytek hmoty. (protože zákon zachování hmotnosti)

Já říkám

Jestliže úbytek hmotnosti potom záření čím úbytek „h m o t n o s t i „ ?? úbytku hmotnosti brání gravitace....

to je obrácená implikace, jestli znáš formální logiku $a \rightarrow b$ není totéž co $b \rightarrow a$

Pozorovaný jev úbytku hmotnosti v důsledku změny koncentrace **hmoty** má vedlejší produkt záření, coby formu energie. **To jako myslíš, že stlačováním hmoty že ubývá hmotnosti ?** **Hmota zůstala, změnila se hmotnost**, která je relativní v závislosti na koncentraci. **Myslíš „objemovou koncentrací“ ? Hmotu nedokážeš „změřit“ a proto měříš „hmotnost“ ...; kolik je hmoty nevíme, ale víme kolik je „hmotnosti“.** Pokud fyzika/fyzikové mluví, že máme (dnes) ve Vesmíru 10^{52} kg hmoty (baryonové), před milionem let jí bylo stejně, před 13 ti miliardami let jí bylo také stejně 10^{52} kg ...hmoty, .. pak máme na mysli neéé tu hmotu, ale hmotnost...říkáme 10^{52} kg hmoty, ale myslíme 10^{52} hmotnosti, **hmoty v sumě 10^{52} kg hmotnosti.**

Mám to rozpracované, dám vědět až s tím pohnu o kus dál. Co na to říkáš? **Když vezmeš „balík“ hmoty, jak mu budeš měnit h m o t n o s t aby „balík zůstal balíkem“ ?? bude měnit objem.** Neutronová hvězda o objemu velké skály, např. hora Sněžka, „váží“ jako Slunce 10^{30} kg , protože neutrony si dal blíž k sobě, máš menší mezery mezi neutrony...hustota se mění , hmotnost se nemění...; co to u tebe znamená, že \rightarrow **Hmota zůstala, změnila se hmotnost,** Opakuji : „hmotu“ nemůžeš měřit, měřit můžeš jen její vlastnost : „hmotnost“... proto je veličinou fyzikální „hmotnost“ a „hmota“ je jen artefakt – název pro artefakt. Já už mám pro něj název „fenomén“.... http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_052.jpg
Ondra

Přestávka na odpočinek...

PS: Černá díra a neutronová hvězda jsou strašně lehké objekty, jsou skoro nehmotné. ??
Hlavně černé díry. Všechnu **hmotnost** (nikoliv **hmotu**, pozor) ztratily koncentrováním se do malého objemu. **Hm...hm...; názor : hmotnost lze měnit, ano... různým způsobem, ale jak chceš udělat „úbytek hmotnosti bez úbytku hmoty“ ?, lze to, ale nepoznáš s jak „velkou hmotou“ manipuluješ... Při téhle koncentraci byla vyzářeno velké množství energie, tedy co bylo vyzářeno ? hmota nebo hmotnost ???** která nyní černé díře a neutronové hvězdě "chybí", aby mohla znovu naboptnat, zvětšit objem. Ten úbytek **hmotnosti** je jednosměrný proces, při kterém se přebytečná energie uvolňuje ve formě záření. **O.K. Ten úbytek "hmoty" podle $E=mc^2$ je ve skutečnosti úbytek "hmotnosti", O.K.** což je proměnný atribut hmoty. Hmota je "hmotnější", **hustší !** čím méně je koncentrovaná. Čím hustější je její **"organizační" jednotka.** 4 atomy vodíku jsou těžší, než 1 atom hélia. Hmoty je v nich stejně, **????????? a jak si změřil úbytek „hmoty“ ? úbytek hmotnosti změřit lze, ale hmoty ne, nelze posoudit ...** ale hmotnost mají různou, protože mají různou koncentraci. **Koncentrace 1000 ks „hranaté hmoty“ do 1000 ks „kulaté hmoty“ že by tato „koncentrace“ - manipulace s koncentrací změnila „hmotnost“ ?? 1000 kusů zlata když zkoncentruji do 1000 kusů protonů sice změním stav hmotnosti (v jiné koncentraci) ale také měním h m o t u !** Totéž platí pro neutronové hvězdy a černé díry. 1 černá díra anebo neutronová hvězda je lehčí, než x bambiliónů atomů čehokoliv co do ní spadlo, protože jsou nyní daleko více koncentrované. Proto superlehká černá díra.

Dám příklad. Do černé díry zkolabuje 1000 atomů **hmoty**, které mají součtovou hmotnost 1×1000 kg. V podobě černé díry **stlačených 1000 atomů hmoty** však již mají jen hmotnost nikoliv 1000 kg, ale třeba jen 500 kg. Počet atomů **hmoty** je **konstantní**, ale **hmotnost klesá** „koncentrací“, ano ? pak by ovšem muselo „k něčemu“ dojít, např. 1000 ks zlata by se

„změnilo“ na 1000 ks helia, pak 1000 ks helia na 1000 ks kvarků ... a 1000 ks kvarků vždy s menší a menší h m o t n o s t í... jistě, hmotu „těžkou“ můžeš měnit na hmotu „lehkou“, těžké artefakty měníš na lehčí artefakty, měníš hmotnost ale tím porušíš slavný zákon zachování ... v tomto případě zachování hmotnosti, někam se musí „hmotnost“ přelévat...; Čím větší je černá díra, tím je lehčí a ty nůžky se rozvírají. 10000 atomů - už ne 5000, ale 4000., 100000 ne 40000, ale 30000. Čím více atomů do černé díry padá, tím je lehčí. To by musely ony připadající atomy „do díry“ měnit celkový stav všech „těžkých atomů“ na lehčí atomy“...ale jak ? jakým mechanismem se mění hmotnost těžká na hmotnost lehčí jen stylem „koncentrace“ ? - - - - Kdyby to bylo v mé HDV, tak by se měnily vlnobalíčky..., 1000 složitých vlnobalíčků by se „koncentrací“ měnilo-změnilo na jednoduché vlnobalíčky a tím by se „zlehčovaly, měnila by se hmotnost při stejném počtu hmoty, hmota složitá = vícenásobně zakřivené dimenze se mění na hmotu jednodušší tj. na méně zakřivené dimenze- vlnobalíčky, které pak vykazují jinou hmotnost...jakoby „stlačování“ hóóodně zakřivených vlnobalíčků se rodily méně křivé vlnobalíčky... Ve smyslu poměru své hmotnosti a počtu atomů, ze kterých se skládá. Jenže v dnešní fyzice je to jinak : čím složitější je atom, tím má větší hmotnost, čím vyšší-složitější je konglomerát vlnobalíčků, tím vyšší má konglomerát hmotnost...pro konglomerát použiješ 1000 kousků málo křivých vlnobalíčků (hmotnost 1000 jednotek) a výsledný konglomerát – zahuštěný (tvé slovíčko je : koncentrovaných 1000 kusů) dle tebe nemá lineární nárůst hmotnosti, naopak. Po Třesku ono plazma = velmi hustá směs křivých vlnobalíčků, tedy **jednoduchých klubiček** (každé má **malou hmotnost**) ale jako celek “stlačený-koncentrovaný” (což ty děláš v jiné dílně – černé díry) celek = plazma má strašně vysokou hmotnost...(anebo ne ? plazma po Třesku má jinou hustotu hmotnosti než později ČD ?)

Ondra

Četl jsem je, další velmi dobré příspěvky. Budou z toho mít hlavu zamotanou.

Hmotnost chápu jako **schopnost hmoty** zakřivovat prostor. ?? Oh...ou-ou... ; hmotnost musí být “vlastnost” hmoty. Pozor, Ondro...to říká OTR že „hmota zakřivuje čp“..., ale je to trošku jinak. Velký „balík hmoty = hvězda“ má schopnost m a n i p u l o v a t s křivostí svého okolního časoprostoru, to ano, to je shodné s OTR. Ale...ale nejdříve musí Vesmír „vyrobit“ hmotu a...a pak může ta hmota provádět „manipulace-vyfikundace s tím okolním časoprostorem, do kterého dělá ty slavné důůlky v nichž se koule kutálí...; Nejdříve se „hmota“ musí vyrobit, fyzika tvrdí „z Ničeho“ !!!! a já tvrdím že opět z toho čp. Z dimenzí čp. Vesmír „nastolí ve Třesku“ polévku = plazma = „vrčící vakuum = pěnicí dimenze čp, tj. vysokou křivost samotného časoprostoru, v té polévce se rodí vlnobalíčky, (elementární částice : kvarky, leptony atd. atomy, sloučeniny ...dál konglomeráty = hvězdy, galaxie atd. atd. atd) ...no. A tu je to „naše téma“ : hmota. Hmotové elementy i konglomeráty hmotové vykazují **VLASTNOSTI** (hmotnost, spin, náboj, polaritu, atd.atd.) a tou základní dominantní vlastností v e š k e r é hmoty je „hmotnost“, je měřitelná, hmota nikoliv. Ta je přímo úměrná **ZPŮSOBU** jejího uspořádání, jinými slovy, koncentrace. Ano, hmotnost se mění podle uspořádání hmotových elementů ...ale zda bude hmotnost vyšší při šílené koncentraci elementů je otázkou...když si vezmu půl Vesmíru a vyzobu-vysbírám z něj všechny atomy vodíku a strčím je – **zkoncentruji je** do malého objemu, ČD, jak se o to ty snažíš, zvětším či nezvětším u toho balíku hmotnost ?? **Koncentrované hmotě ubývá schopnost prostor zakřivovat** a tím pádem se jí snižuje hmotnost. ???? Kdybys vyčíslil nějakým absolutním číslem **zakřivení prostoru** !!!!! **okolo** ??? jednoho atomu vodíku, řekl bych **více uvnitř vodíku** !!! byla by to vlastně jeho **hmotnost**, tj. jeho **schopnost prostor kolem sebe zakřivit**. No tak by to mohlo být.. Když vyčíslíš stejně absolutním číslem zakřivení

prostoru **okolo** jednoho atomu hélia, výjde ti zakřivení menší, tj. menší hmotnost. **Okolo atomu bude zakřivení čp-dimenzí „jakožto pole“...uvnitř atomu bude zakřivení čp-dimenzí jakožto „hmotnost“...** A je to proto, že jsou ty stavební částice kompaktně, úsporně uskladněné, **O.K.** a vytváří na prostor menší vliv, méně jej zakřivují. **V podsattě O.K.**

Zakřivení prostoru se dá přirovnat "aerodynamickému" **odporu**. ?? Stejně tak "hmotnost", hmotnost je vlastně "prostorodynamický" **odpor**, ?? slovííčko „odpor“ se užívá jinak, **pro něco jiného...** který se snižuje dle toho, jaký tvar té hmotě dáš. 4 atomy vodíku mají větší prostorodynamický **odpor** než jeden kompaktní atom hélia, a je to obdobné **odporu**, ve smyslu alegorie, **odporu** aerodynamickému. **Slovííčko „odpor“ mi tu nesedí...** Auto jej bude mít různé podle svého tvaru, stejně tak hmota. Černé díry a neutronové hvězdy mají tento prostorodynamický **odpor** velice nízký, malý, a proto působí menší zakřivení, než by působily jejich stavební částice jednotlivě.

Co na to říkáš? **Bylo to náááadherné, logické a bádavé, a přemýšlivé...., to nemá každý. Takže palec nahoru. Díky za dobrou debatu.**

Ondra

JN, 09.02.2020 (od 4:10h do 7:28h) ...takže jsem si na to vstal hodně brzo