

Já píše panu prof. Krtoušovi **dopis**“, tento

Dobrý den, pane profesore,

*Udělal jsem opoziční názor na Vaše názory k STR a k přednášce pana Vavryčuka.

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_230.pdf

*

*Jsem téměř na 100% přesvědčen, že si to nepřčtete. **Což se opravdu stalo**. Pokud ano, tak na 100% neodpovíte. **Tady jsem se mylil**. Abych ukázal na Vaše chyby, není nutné ani nezbytné, abych sám byl bezchybný. I tak si mé názory přečtou i jiní.*

Josef Navrátil, j_navratil@volny.cz, 25.08.2024

Pan prof. P.Krtouš mi odpověděl tentýž den **dopisem**“ takto ; a já reagoval zpět červeným písmem 28.08.2024

Dobrý den,

děkuji za zasláný text.

Text jsem si v rychlosti prohlédl. Bohužel musím konstatovat, že Vaše argumenty nejsou vedeny ve standardní fyzikální terminologii a vědeckém diskurzu.

Není v mých silách individuálně odpovídat na veškeré kritiky STR, které se objeví. V případě pana Vavryčuka jsem provedl podrobný rozbor jeho názorů, protože byly publikovány na kvalitním popularizačním kanále. Nemohu však reagovat na všechny diskuze týkající se tohoto tématu. Pokud Vám uvedený rozbor nestačí či ho považujete za chybný, máte samozřejmě právo své názory zveřejnit. V tomto případě je na místě zveřejnění v diskuzi k uvedené přednášce, což - jak jsem postřehl - jste průběžně dělal.

Pokud jste přesvědčen, že jste našel zásadní nesrovnalosti v samotné STR **To jsou falešná slova, protože já jsem ani v tom dopisu Vám, ani jinde na mém webu **nikdy nenapsal, že jsem našel zásadní nesrovnalosti**** (je to lež a dost to uráží). a v jejím standardním výkladu, můžete své argumenty publikovat v recenzovaném vědeckém časopise. **Napsal jsem: Já např. jsem našel nedostatek u STR v tom, že realita nám předkládá pootáčení soustav, tj.pootáčení soustavy pozorovaného objektu (v pohybu při $v \rightarrow c$) a soustavy Pozorovatele, (se svou zvolenou základní soustavou v klidu), ale fyzika-fyzikové tuto vizi nevidí, vidět nechtějí a odmítají zkoumat. Já dávám na stůl jen jiné pozměněné chápání STR: jakožto pootáčení soustav**

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_363.pdf ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_312.pdf ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_307.pdf ;

Recenzovaný vědecký časopis nebude otiskovat obyčejný laický názor, že v Lorentzovských transformacích bude stoupat rychlost **v_1 k v_2 a dále k v_{17} a k $v_n < c$** pouze pomocí úseků

letu rakety se zrychlením **a₁ pak a₂ pak a₃ pak a₁₇ až a_n**. A bude-li to tak, pak ty úseky letu se zrychlením jsou způsobeny účinkem a v duchu OTR, respektive vlivem zakřivení časoprostoru, v němž raketa letí, a tím pádem je rozumné se domnívat, že let rakety, tedy trajektorie letu, ve stále křivějším a křivějším prostředí dimenzí časoprostoru (v \rightarrow c) **se pootáčí vůči základnímu pozorovateli**, který to pootáčení **snímá, pozoruje** do své pozorovatelný (.jinak by ta >potřebná< transformace byla (ne)potřebná, byla by k ničemu.) Transformaci vyrábí na papíře matematicky vždy „stojící“ Pozorovatel. Velitel rakety v raketě sám na sobě žádnou transformaci nepozoruje, a nepozoruje ani žádné dilatace v etapách letu při rovnoměrném pohybu $v_{17} < c$, nebo $v \rightarrow c$. To pozoruje jen základní pozorovatel. Je nekorektní označit moje „**vysvětlení**“ dilatací (kontrakcí) jako že *že Pokud jste přesvědčen, že jste našel zásadní nesrovnalosti v samotné STR... .* Opakuji: Základní pozorovatel (pasovaný do klidu) respektive při rovnoměrném pohybu **pozoruje** a to jen na papíře v Lorentzových transformacích, že na raketě dilatuje čas. V realitě velitel rakety na raketě samé neví, že jeho rychlost „véé“ se blíží „cé“ a že se mu zpomaluje tempo plynutí času. Jinak to by jsme i my – Pozemšťané museli sami na sobě pozorovat že naše rychlost se blíží rychlosti „cé“ protože to tvrdí pan Kvasařan na kvasaru co leží na horizontu pozorovatelnosti a dle Hubbleho by měl Kvasařan tvrdit, že na Zemi dilatoval čas protože se my vzdalujeme od kvasaru rychlostí skoro „cé“. Pan Kvasařan si postaví Lorentzovu transformaci a hned pozná, že tady běží čas hróóózně pomalu. To je běžný postup ve vědecké práci. **A běžný postup ve vědecké práci profesorů vědy, učitelů vědy, je, že se chtě-nechtě musí zhostit reakce na názor i laikův.** Pane profesore. A to nikoliv odpálkováním, ale ryzí vědeckou opozicí v argumentech do předložených vizí. To jste neudělal. Pokud **se ukáže**, že máte pravdu, bude to určitě průlomová publikace. Aby se to mohlo ukázat, musíte **právě Vy**, učitelé, odpovídat v argumentech, nikoliv úskočně, a dost nekorektně, že: „...*můžete své argumentu publikovat v recenzovaném vědeckém časopise*“. Toto je odpálkování. To by jste také řekl manželce, kdyby se vám nedařilo mít miminko, aby si zašla (pro recenzi) k sousedovi..(!?) Ano? Nalezení logických, interpretačních či experimentálních chyb v STR by s velkou pravděpodobností vedlo k Nobelově ceně. **Vy jste nedokázal ani si přečíst** onen dopis na vaše vlastní chyby \rightarrow http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_230.pdf

A nemusíte se bát nějaké cenzury ze strany vědecké komunity. **Ale musím. Už 40 let přednáším své názory, ale nikdo je nechte. Proč? Příklad** ohlášených nadsvětelných rychlostí v experimentu s neutrinu v CERNu prokázal, že i takovéto "překvapující" tvrzení jsou diskutovány a podrobně zkoumány. **Nepředkládejte cizí „příklady“ já mám své.**

Např. tyto ke gravitační konstantě:

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_056.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_317.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_084.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_139.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_072.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_067.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_069.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_070.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_137.pdf

<http://www.hypothesis-of-universe.com/en/index.php?nav=home>

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_180.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_185.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_191.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_058.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_336.pdf

Našlo se okamžitě velmi mnoho fyziků, kteří začali rozmýšlet nad tím, jaké důsledky by takováto skutečnost měla. A jak je možné, že se tato skutečnost v jiných experimentech neprojevila. Nakonec se zjistilo, **U mé HDV se nezjistilo nic jen kvůli tomu, že jí nikdo nečetl**. že problém byl v chybné experimentální konfiguraci. Ale možnost, že STR neplatí byla vážně diskutována a nebyla "odcenzurována". **HDV byla**.

Já osobně si nemyslím, že se v STR vyskytují zásadní chyby, a Váš text mě nepřesvědčil o opaku. **Jenže Vy jste můj text nečetl !, to je jisté.**

(Ani já neříkám, že v STR jsou zásadní chyby, ale jsou tam vize, kterých si doposud nikdo nevšimnul...protože všichni jsou podobní jako Vy, že nové názory posílají k recenzentům, kteří je stejně neatisknou kvůli podobným „profesorům“ jako jste Vy.

Omlouvám se, ale podrobněji na Váš text reagovat nebudu, nemám na to časovou kapacitu. **Chápu, že na blbosti čas nemáte. I když dvě hodiny na přečtení http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_230.pdf by vám stačilo. Určitě by Vás to zaujalo.** Pokud chcete některé aspekty prodiskutovat přímo, budu mít 11.9. na KS ČAS přednášku o relativistické kauzalitě. **Rád bych, ale mám po operaci kolene a artrózu v druhém koleni a chodit nemůžu (ujdou cca 100 metrů a s holemi).** **Pokud máte zájem o komplexní výklad STR ten mám už 40 let, četl jsem dost, abych pochopil to, co Vy jste ještě u STR nepochopil.** V českém jazyce, mohu doporučit kurzy STR na MFF UK <http://utf.mff.cuni.cz/vyuka/NOFY023/> .

S pozdravem,

Pavel Krtouš

On 2024-08-25 9:06, Josef Navrátil wrote:



JN, 29.08.2024