

Určitě bude zajímat veřejnost jak dopadla moje stížnost na pana doc.P.Kulhánka za jeho zlovolné znepřístupnění debatního fóra na Aldebaranu tj. stížnost na omezování lidských práv a svobody názoru v české demokracii a to k Senátu Parlamentu České republiky tj.u **Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice**. Zde je :

1



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
S E N Á T

Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice

V Praze dne 7. dubna 2005
Čj. 3775/05

Vážený pane docente,

Výbor obdržel dnes Váš dopis s přílohami, kterým žádáte o prošetření svého případu, který souvisí s přístupem na Internetový server Aldebaran. Odvoláváte se na to, že na základě uveřejněných tří článků z března t.r. jste byl vyzván k okamžitému přerušení zasílání nevyžádané pošty.

V první řadě jsme požádali o vysvětlení a stanovisko Doc.Ing.Petra Kulhánka z FEL ČVUT. Po jejich obdržení Vás budeme informovat.

S pozdravem

(nečitelný podpis)

*Vážený pan ing. Josef Navrátil
Kosmonautů 154
405 01 DĚČÍN*

Komentář k **1** přináším dole na str. 4

Své stanovisko a vysvětlení pan docent P.Kulháněk poslal Výboru pro ... lidská práva ... 03.05.2005
v tomto znění :

2



KATEDRA FYZIKY FEL ČVUT, TECHNICKÁ 2, 166 27 PRAHA 6

oddělení teorie plazmatu a astrofyziky

tel. 2 2435 2321

email: kulhanek@aldebaran.cz

<http://www.aldebaran.cz/>

**Parlament České republiky, Senát
Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1**

Č.j. 3775/05

V Praze 3.5.2005

Vyjádření k dopisu ze dne 7.4.2005 :

Diskusní fórum na serveru www.aldebaran.cz je moderované fórum věnované fyzice, které je především určeno našim studentům. Jako moderované fórum má řadu nepsaných pravidel slušného vystupování. Ing. Navrátil opakovaně využíval emailové adresy získané z příspěvků fóra a zasílal na ně neuvěřitelné množství nevyžádané pošty.

Moderátorem fóra Tomášem Hálou byl několikrát požádán, aby tak nečinil. Jelikož se situace opakovala a na náš server docházela a dochází řada stížností na rozesílání nevyžádané pošty Ing. Navrátil, vydal jsem pokyn k jeho vyloučení z fóra..

Výsledkem byla série stížností adresovaná Akademickému senátu fakulty, děkanovi i dalším pracovníkům školy. Ing. Navrátil našel stránky FEL ČVUT, ze kterých opět využívá emailové adresy k zasílání stanovisek nevyžádaných dopisů nic netušícím kolegům a to i na jiná pracoviště než ČVUT. Většina mých spolupracovníků (včetně mě) má Ing. Navrátila zařazeného do položek antispamového filtru. Podle mého zjištění ani děkan fakulty, ani senát na nevyžádanou poštu Ing. Navrátila nereagoval. Předseda senátu napsal Ing. Navrátilovi jen osobní dopis se svým osobním stanoviskem.

Nikdo nebrání Ing. Navrátilovi v šíření jeho názorů. Také tak činí na svých www stránkách. Nemůže ovšem obtěžovat desítky vědeckých institucí stovkami nevyžádaných emailů.

S pozdravem,

doc. RNDr. Petr Kulháněk, CSc.
katedra fyziky FEL ČVUT

(podpis absentuje)

Komentář k **2** přináším dole na str. 5

Mezitím požádal předseda **Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice** Senátu Parlamentu ČR Mgr. Václav Jehlička 4. května 2005 ministryni informatiky Ing. Danu Běrovou o posouzení toho co napsal a udělal pan doc. P. Kulháněk, tedy o posouzení jeho rozhodnutí coby správce internetové stránky o znemožnění přístupu >jednomu účastníkovi< do diskusí.
Ministryně odpověděla panu Mgr. V. Jehličkovi 11. května 2005 toto :

3



Ing. Dana BÉROVÁ
ministryně informatiky

V Praze dne 11. května 2005
Č.j.: Mi 1744/2005 21

Vážený pane předsedo,

odpovídám tímto na Váš dopis ze dne 4. května 2005 č.j. 3775/05, v němž jste mě žádal o posouzení rozhodnutí správce internetové stránky, který znemožnil jednomu z účastníků přístup k internetové diskusi, která byla na této stránce vedena.

Podle názoru Ministerstva informatiky je právem provozovatele internetové stránky rozhodnout, komu přístup na svou stránku umožní, a komu nikoliv. Je-li tedy provozovatel internetové stránky s vyloučením účastníka internetové diskuse správcem srozuměn, nelze proti tomuto postupu nic namítat.

K objasnění některých dalších otázek, které se v materiálu vyskytly, je možné konstatovat, že pokud obsahem elektronové pošty, zasílané Ing. Navrátilům, byla prezentace vlastních myšlenek, pak i tehdy, pokud si ji příjemci nepřáli dostat, nejednalo se o činnost protiprávní. Právně sankcionovatelné by bylo pouze zasílání nevyžádaných obchodních sdělení podle zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách společností, o která však v tomto případě nešlo.

S pozdravem

Dana Běrová v. r.

Vážený pan
Mgr. Václav Jehlička
předseda Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice
Senát parlamentu ČR
Praha

Komentář k **3** přináším dole na str. 8

A tak pan předseda Výboru pro lidská práva, maje ulehčené rozhodování o tom co je a co není porušováním lidských práv a svobod názorů vyjádřením od ministryně i n f o r m a t i k y, mi poslal ke stížnosti své konečné stanovisko zde, takto :

4



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
S E N Á T

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice

*V Praze dne 12. května 2005
Čj. 3775/05*

Vážený pane inženýre,

Výbor obdržel dne 3. května t. r. odpověď od doc. RNDr. Petra Kulhánka CSc. z Katedry fyziky FEL ČVUT a dnes i stanovisko ministryně informatiky ČR Ing. Dany Běrové a obratem Vám tyto dopisy zasíláme.

S pozdravem

Václav Jehlička v r.

přílohy 2 ks

Komentář k **4** přináším dole na str. 8

Nyní můj komentář k dokladu **1, 2, 3 a 4**

Vážení čtenáři, co k tomu dodat ? Něco přece :

Zákon obstál, ... morálka jednotlivců i společnosti nikoliv. Proč ?



V dokladu č.1, ve kterém se dá pardonovat překlep, titul >docentský< mi nepatří a mohl by se doc. Kulháněk urazit, kdybych si ho ponechal, se už méně dá tolerovat nepřeklap, tj. svedení stranou smyslu mé stížnosti, mého přesného znění a přesného požadavku k **Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice** tj. stížnosti na (cituji co jsem psal) „...*kdy státní organizace ČVUT si uvnitř organizace zřídila internetový server Aldebaran (placený s daní obyvatel této země) <http://www.aldebaran.cz/> a v něm diskusní fórum přístupné široké veřejnosti. Správci tohoto internetového media v "preambuli serveru" prohlašují, že jsou >majitelem< (státní organizací) zplnomocnění - což je podivné - rozhodovat o tom kdo smí na fóru zveřejňovat názory a kdo ne, komu nebude a komu bude přístup zakázán jednostranným aktem „odstřelu“, spolu s ponížením osobnosti bez možnosti obrany druhé poškozené strany a....a já myslím, že je to v rozporu s Chartou lidských práv, práv na svobodu názoru a práv obecně.“ (konec citace) (a ještě druhá citace ze stížnosti, zcela opomenutá) : „A velmi smutné a znepokojivé na tom je, že když jsem si postěžoval na vedení této školy (státní to organizace !) u děkana a dalších osobností školy, že on-děkan ani nepokládal za standardní slušnost mi >cokoliv< odpovědět, natož, aby pověřil někoho prošetřit mou žádost – stížnost“.*

A tak se oním přetvořením mé stížnosti **Výborem pro lidská práva** stal pouze *koketní hospodský pokec* ..., z čehož je vidět „jaký“ je zájem ve >Výboru...< o ta lidská práva v naší společnosti (za chvíli, v bodě 4, budu onen nezáměr dokladovat velmi pádným argumentem).

Takže se >pány ochránci lidských práv< **v celé stížnosti** vůbec **neřešila** otázka zda má či nemá a podle jakého zákona provozovatel (státní organizace) potažmo správce „školního zařízení-media“ právo vylučovat svévolně z diskuse kohokoliv bez možnosti obrany poškozeného (s ohledem na vazbu práv a svobod člověka), přestože – cituji ministryni : Podle názoru Ministerstva informatiky je právem provozovatele internetové stránky rozhodnout, komu přístup na svou stránku umožní, a komu nikoliv. Názor (byť ministryně) není zákon s paragrafy či jiné usnesení, norma či direktiva jak se chovat ... atd. Navíc **sám Výbor pro lidská práva žádný verdikt ani názor nevyřkl** !!! Myslím, že je to téma doby, nové téma a můj případ „odstřelu“ kdekoliv na chatu nebude poslední....Přesně proto měl **Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice** reagovat živě, se zájmem o problém samotný a nikoliv znučeně, nechat se ukolébat *názorem* jedné osoby z ministerstva informatiky.



K dokladu č.2 určenému „Výboru...“ a jiným institucím se vyjádřím vsuvkami **červenými** do vlastních slov pana docenta Kulhánka takto :



(Doc.P.Kulháněk Parlamentu píše)

Diskusní fórum na serveru www.aldebaran.cz je moderované fórum věnované fyzice, které je především určeno našim studentům. Jako moderované fórum má řadu **nepsaných** pravidel slušného vystupování. (*Mě osobně to slušné vystupování 13.03.2005 den před výhazovem ovšem doc.Kulháněk interpretoval jinak, takto : „Sdružení Aldebaran Group for Astrophysics je občanským sdružením, které má za základní cíl propagaci a šíření vědy, Vaše činnost není ani vědecká, ani nijak nesouvisí s fyzikou či astronomií Tomáš Hála byl mnou jmenován jako správce diskuzního fóra sdružení Aldebaran Group for Astrophysics. Je plně v jeho pravomoci vykázat z fóra osoby, které šíří nevědecké názory a vědomě či nevědomě deformují názory spoluobčanů Věřte, že já sám bych postupoval naprosto stejně.*). Ing. Navrátil opakovaně využíval emailové adresy získané z příspěvků fóra **Z veřejného fóra čerpají emailové adresy všichni, a beztestně ...já s trestem ? a zasílal** na ně neuvěřitelné množství nevyžádané pošty. Mé zasílání soukromé pošty, nikoliv do fóra, ale na soukromé emailové adresy, nemá nic společného s kompetencemi a exekutivou Aldebaranu, aby tento jí svévolně vykonával na mě a mé „přestupky“ tím řešil (!) vylučováním z fóra. (pan Kulháněk by tak mohl dle své doktríny vyhazovat z menzy svévolně studenty co si soukromě v neděli koupili zmrzlinu u jiného cukráře než je obchod cukrovínakmi jeho ženy). Kromtoho pan vědec nestydatě lže a tím pomlouvá při tvrzení o *neuvěřitelném množství pošty* rozesílané mnou jako nevyžádaná pošta. (v období 6 ti dní co jsem byl přihlášen na Aldebaran-fóru. Na fóru Aldebaran jsem byl natolik krátkou dobu, že krom tří velmi náročných článků odeslaných cca 5 – 7 lidem, bych toho už o mnoho víc stihnout nemohl. Mám chronologický záznam debaty na fóru a mohu panu mudrpudr dokázat opak, tedy že lže). Rovněž by si měl pan docent ujasnit „co a kdy nevyžádaná pošta je“, než začne bezbranné ubohé mé adresáty obraňovat. Určitě mi na vyžádání pošle zákonná paragrafová znění „kdy a co to ta nevyžádaná pošta je“. A určitě mi pošle své právní pravomoci, podle kterých on má a měl právo bránit „své“ adresáty před „mou“ nevyžádanou poštou a to výhazovem z „jeho“ fóra. (Možná bych měl i já bránit občany od Bin Ladina ničením letadel v Aero Vodochody.).

Výbor na ochranu lidských práv to vůbec nezajímalo. Vůbec k ožehavé problematice obecného charakteru nezaujal žádné stanovisko (!) ; pouze mi sdělil, že dostal dvoje vyjádření (od Pata a Patachona), které mi přeposílá (?). To je úloha Senátního Výboru na ochranu práv ? Přeposlat cizí stanoviska a ... a hotovo ?

Moderátorem fóra Tomášem Hálou byl několikrát požádán, *je to lež* aby tak nečinil. Moderátorem jsem byl *jedenkrát* vyzván (citace) „*vyzývám Vás, abyste s okamžitou platností přestal obtěžovat uživatele fóra aldebaran nevyžádanou poštou. Pokud budu ještě jednou upozorněn na podobné chování, bude Vám bez dalšího upozorňování zablokován přístup do tohoto fóra...*“ a poté vykázán hned na druhý den, kdy jsem se k výhrůžkám ohradil, viz bod č.04 a požádal doc. Kulhánka o prověření chování moderátora a co mi i on hrubě arogantně odpověděl bez prověřování. Viz bod č.06 jeho vlastní dopis z 13.03.2005 ve 22:49 h . Jelikož se situace opakovala a na náš server docházela a dochází řada stížností na rozesílání nevyžádané pošty Ing. Navrátilem, vydal jsem pokyn k jeho vyloučení z fóra.. *Opět je to lež* elitního vědce Kulhánka. Vyloučení nastalo 14.03.2005 bezprostředně a bez varování po mém dopise jemu 14.03.2005 v 10:14 hod., viz doklad č.07. Od varování moderátora Hály dne 13. března 2005, 15:56 h jsem do vyloučení 14.03.2005 nemohl nahonem tolik spamů „opakovat“, jak lže pan Kulháněk. Rovněž on nemohl za oněch 24 hodin dostat řadu stížností o tom jak Navrátil obtěžuje „jeho“ lidi nevyžádanou poštou.

Výsledkem neoprávněného vyloučení a nevhodného chování šéfa Aldebaranu byla série stížností Navrátila adresovaná Akademickému senátu fakulty, děkanovi i dalším pracovníkům školy.

Ing. Navrátil našel stránky FEL ČVUT, ze kterých opět využívá emailové adresy k zasílání stanovisek žádostí o přešetření chování vedení Aldebaranu a stanovisko svých názorů k hulvátskému chování některých představitelů vědy nevyžádaných dopisů nic netušícím kolegům (Jistě, pokud Policie zašle dopis několika vědeckým pracovníkům, že chce řešit – vymyslím si – ztrátu plutónia z laboratoře školy, tak určitě bude také pan Kulháněk takový počin hodnotit jako dopisy „nevyžádané pošty netušícím kolegům“, že ? Nejenže si mudrc Kulháněk osobuje právo rozhodovat o občanech kdy bude vyhozen z veřejného fóra, ale ještě si osobuje právo rozhodovat o tom, zda já smím či nesmím psát dopisy na

vedení školy. Prostě, když mi děkan na mou písemnou žádost neodpoví ani slovo – což je vrcholně neslušné – , tak jednoduše oslovím (**otravuji** dle superelity Kulhánka) svou prosbou-žádostí jiné představitele školy. Vážení občané, věřte mi, že v této demokracii jsem si opravdu nevšiml, že už je zakázáno zaslat děkanům a netušícím kolegům žádost-stížnost ? Podle doktríny Kulhánka ano ... pane předsedo Výboru pro ochranu lidských práv...co Vy na to ?)

a to i na jiná pracoviště než ČVUT. Většina mých spolupracovníků (včetně mě) má Ing. Navrátila zařazeného do položek antispamového filtru. To za ten týden, co jsem působil na diskusním fóru Aldebaranu ? Určitě ne, ale ano za zdvořilá oslovení v období 5ti let, ve kterých jsem Vám zaslal své fyzikální bludy – tuším nebyly to než 2-3 dopisy + nějaký počet textů na vědomí. Odpověděl jste mi jednou.... Podle mého zjištění ani děkan fakulty, ani senát na nevyžádanou poštu Ing. Navrátila nereagoval. To je ohromné ... děkan pokládal mou stížnost za „nevyžádanou poštu“ ? ? ((v to právě tkví pane Jehlička a paní ministryně ona diskriminace, ono odebrání lidských práv, o kterém byla moje stížnost)) a obsílku od Policie také, pane Kulhánek, Vaše doktrína pokládá za nevyžádanou poštu ? ? A to se líbí >Výboru na ochranu lidských práv<, že děkan ani senát „z principu“ nemá tu slušnost napsat Navrátilovy, aby šel do p....e , aby si šel stěžovat na lampárnu ? ? To tedy máme demokracii.

I Husákova mašinérie **odepsala** (!) vrahovi na jeho žádost o prominutí poloviny trestu : „ničevóóó“ .
Předseda senátu **Doc. Dr. Ing. Jan Kyncl**, předseda AS FEL, mluvčí Legislativní komise AS FEL



napsal Ing. Navrátilovi jen osobní dopis se svým osobním stanoviskem. **Jakým ? , zde je :**

01 - Vyjádřím se jako legislativec a zkusím pominout fakt, že jsem v minulosti nevyžádanou poštu od ing. Josefa Navrátila (dale jen zadatel na překontrolování chování manipulátorů na diskusním fóru Aldebaran) také dostal a musím říci, že jsem se vždy docela pobavil; zatím toto není trestným činem ani přestupkem, takže se nic nestalo.

02 - Představa, že demokracie znamená, že je vše dovoleno, může fungovat snad v Bohnicích v hlavách chovanců, ale na vysoké škole nikoli. Cenzura je také pojem zcela nesouvisející s danou problematikou; když mi v Sciencece neotisknou článek hlasající perpetuum mobile nebo placatou Zemí, není to cenzura a nesvoboda.

03 - **Doc. Dr. Ing. Jan Kyncl píše svým kolegům** : Jako někteří z vás jsem dostal následující "podnět (žádost)" : Posílám podnět (žádost) na překontrolování chování manipulátorů na diskusním fóru Aldebaran
Děkuji

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01,....

.... Každý máme nějaké koníčky a pokud neobtěžujeme jiné, je to v pořádku, ať je to patafyzika, tvorba internetových stránek typu
http://www.volny.cz/j_navratil/

a nebo takových

<http://www.vesmirmi-lide.cz/>

... je mi to jedno. Ale nedivte se, pane Navrátilu, že když budete psát do diskusního fóra mykologu o Teorii Velké Houby ovládající svět, až je to přestane bavit, zakazou vám přístup. I kdyby to bylo 100% z dani.

Zaverem: Pokud zadatel na žádosti trvá, ať doloží, podle jakých předpisů (mezinárodní smlouvy, zákony, vnitřní předpisy školy a fakulty atd.), o co a koho vlastně konkrétně žádá a co se spojením "překontrolování chování " myslí.

Z pozdravem

Honza Kyncl (15.03.2005)

Tak ! Takto se zde představil představitel vědy na ČVUT ... bezva že ? ?

Odpověděl jsem tedy na ten dopis mu toto :

(((Pane, vzdělaný, Kyncl. Totiž **pouze chytrý a moudrý člověk** na místě pana Kulhánka by odpověděl tomu Navrátilovi třeba takto : *Pane Navrátilu, děkuji za upozornění, domluvil jsem Tomášovi k umírněnosti a toleranci.*

Nashledanou při mírumilovných debatách. A bylo by to spláchnuté (!) pro oboustrannou spokojenost,... **Pane Kyncl** takové chování se v Čechách nenosí...a bůh ví kdy lidé budou na sebe zdvořilejší. Netrvalo by mu to ani 4 minuty...a dokonce by to nemusela ani být pravda, že Tomášovi domlouval. **Jenže (!) povaha česká je kurevská a svinská.** Opravdu nemám jiných slov vůči zlým Klimánkům a Kulhánkům a Hálům – ten mi řekl mamrde nevotravuj a strč si to do prdele. Raději to najdu jak to přesně řekl, zde to je : **Kolikrát jsem vám už psal, že mě vaše psychické problémy a slovní onanie vůbec nezajímají?!? A kolikrát to ještě budu muset psát, mamrde jeden!! Nemám čas a ani nejmenší chuť zabývat se vašimi žvásty.)))**

04 - Zdravím!

Rekl jsem, ze si to precu, Vasemu predpokladu, ze budu neco podnikat, ale nerozumim a nevim, z ceho vychazi. Nemam na to ani pravomoci, ani chut.

Muzete napsat dekanovi FEL kucera@fel.cvut.cz ktery ma podle Zakoniku prace moznost upravit to, co neupravuji vnitri predpisy FEL a VS zakon.

Muzete si prostudovat napriklad <http://www.feld.cvut.cz/rozvoj/predpisy.html>

a vymyslet, jak dal se svymi stiznostmi nalozit.

Pokud se chcete obratit na AS FEL, klidne Vase stiznosti predam; necekejte vsak uspech. Chcete byt pripusten na forum? Chcete nekoho trestat? Muj nazor je, ze ani na jedno nemate pravo.

Pokud budete psat do televize a snazit se touto cinnosti -podle meho nazoru- skodit FEL, tak i proto, abych mel pokoj, Vas asi skutecne zazalovat budu muset.

Vase texty si precu az budu mit cas, ale predevsim pro pobaveni.

Myslím, že se nad nebezpečně pestrými „právy a svobodami člověka v česku“ do sytosti pobavil celý senát ČVUT ...a následně i soudruh předseda **Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice** při Parlamentu ČR, potažmo i paní ministryně pro informatiku.
(dokončuji text pana Kulhánka)

Předseda senátu **Doc. Dr. Ing. Jan Kyncl** napsal Ing. Navrátilovi jen osobní dopis se svým osobním stanoviskem.

Nikdo nebrání Ing. Navrátilovi v šíření jeho názorů. Také tak činí na svých www stránkách. **Nemůže** ovšem **obtěžovat** desítky vědeckých institucí **stovkami nevyžádaných emailů.**

S pozdravem,

doc. RNDr. Petr Kulhánek, CSc.
katedra fyziky FEL ČVUT

Vážený čtenáři, víc už slušným lidem není co dodávat ; jistě už Vás zamrazí po těle



V dokladu č.3 od paní ministryně je vše jasné (cituji opět) : Podle **názoru** Ministerstva informatiky je právem provozovatele internetové stránky rozhodnout, komu přístup na svou stránku umožní, a komu nikoliv.

A tak není co v Čechách řešit ... namísto zákonů a morálky tu platí >guláš názorů, domněnky, obálky< a nálada podle výše platu (moje zamrzla, žiji z podpory od ÚP už 6 let a 12 hodin denně tvořím fyziku)



V dokladu č.4 vyřešil Mgr. Václav Jehlička, předseda >čehosi< podání stížnosti naprosto brilantně a jeho výkon si může příští generace podávat jako vzorový příklad, posuďte sami, to jeho excelentní rozřešení mé žádosti o vyřešení stížnosti :

Vážený pane inženýre,

Výbor obdržel dne 3.května t. r. **odpověď** od doc. RNDr. Petra Kulhánka CSc. z Katedry fyziky FEL ČVUT a dnes **i stanovisko ministryně** informatiky ČR Ing. Dany Běrové **a obratem Vám tyto dopisy zasíláme.**

S pozdravem

Václav Jehlička v r.

... a je to

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01

e-mail : j_navratil@volny.cz

www : www.volny.cz/j_navratil

<http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz>

18.05.2005

nad českou demokracii a české svobodou vlaje tento obrázek :



.... vstal jsem ze země (kde jsem ryl drčkou v zemi) a po nabrání trochy sil jsem znova napsal děkanovi žádost o prošetření 22.11.2005 - (dole pak bude výsledek této žádosti tj. sdělení děkana) :

Prof. Ing. Vladimír Kučera, DrSc. Dr.h.c.
Fakulta elektrotechnická ČVUT v Praze
Katedra řídicí techniky
Technická 2, 166 27 Praha 6

kucera@fel.cvut.cz

Pane děkane

22.11.2005

Žádám Vás tímto (už potřetí, bez odpovědí, proto potřetí) o prošetření mé první stížnosti z dubna 2005 a nyní podruhé ze října 2005 na porušování lidských práv, svobod, práv na názor, mé diskriminace – neoprávněného vyloučení z debatního fóra na Aldebaranu a hulvátského ponižujícího chování ze strany několika osob fyziků Vaší školy.

Bohužel, pokud mé žádosti o prošetření nebude vyhověno, budu nucen podat žalobu u soudů ČR a oficiální stížnost ke Strasbourskému soudu.

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01
e-mail : j_navratil@volny.cz

Přílohy :

= (**opis** oné přílohy k mé druhé žádosti o prošetření ze 04.10.2005, kterou jsem Vám zaslal)

Milí čtenáři

Odvažil jsem se - po půl roce ignorace Aldebaranu a po dubnovém vykázaní z fóra za své vize o dvouveličinovém vesmíru - se do něj přihlásit znova a zadebatovat si. Přihlásil jsem se odpoledne 26.09.2005 a večer téhož dne už jsem byl vyobcován. (!)

Šarlatáni by si ode mě nevzali kůrku chleba

Zde je kopie toho „za co“... tedy jaký (obyčejný, malý, nevinný, krátký) názor jsem vystavil v debatním fóru Aldebaranu dne 26.09.2005 odpoledne, abych za něj byl opět vyhozen....modře

RNDr.Petr Brodský řekl 25. srpen 2005, 18:26: Totéž si ale můžeme ověřit i úvahou bez počítání. Je-li H rovno třeba 75(km/sec/Mpc) znamená to, že každý Mpc se za vteřinu natáhne o 75 km. Jdu-li s časem zpátky, pak před vteřinou byl Mpc o 75 km kratší. Před další vteřinou byl ovšem ten již jednou zkrácený Megaparsec kratší o něco méně, neboť o těch 75 km se při konstantním H zkracuje každou vteřinu celý Megaparsec, nikoliv zkrácený. Tedy ten původní Mpc se bude směrem do minula zkracovat stále méně a méně, v závislosti na tom, jak je sám menší a menší.

Můj názor : Já úvahou bez počítání usuzuji, že totiž i pozorovatel nemá „konstantní etalon“ délkový k posouzení velikosti Mpc ve stáří vesmíru nějakém minulém a ve stáří nějakém budoucím. I pozorovatel ač to neví-nepozoruje se mu mění etalon míry délkové i časové. Jak tedy posuzovat „úvahou bez počítání“ co to je rozpínání vesmíru...rozpínání je „natahování“ metru ? je to nabobtnávání bodů v metru ? je to rození se bodů v metru z ničeho ? anebo se body „prodlužují“ ? Stále je tu ona otázka pozorovatele = já pozorovatel malý budu vidět, že vše veliké se „se rozpíná“, ale já pozorovatel veliký budu vidět „do vesmíru“, že vše hmotné co „zpomaluje“ se zcvrkává – zcvrkává se tomu testovacímu tělesu jeho etalonový metr vůči metru Velkopozorovatele jakým je lívanec galaxií.

.....

Založen: 23.
06. 2005
Příspěvky:
59
Bydliště:
Praha 4, Za
Zel.liškou
967-b

RNDr. Petr Brodský řekl 31. srpen 2005, 16:51 + [můj modrý názor k tomu](#)
01 - ODPORUJE TZV. NADSVĚTELNÁ RYCHLOST KOSMOLOGICKÉHO VZDALOVÁNÍ
TEORIE RELATIVITY?

[Můj názor k tomu](#) : Zde chybí přesnost-upřesnění tj. „čeho vzdalování“ ? těles anebo horizontu časoprostoru vesmíru ?

Speciální teorie relativity platí za předpokladu, že můžeme zanedbat působení gravitačních sil. **A za předpokladu, že ony rychlosti posuzované patří testovacím tělesům, která mají nenulovou hmotnost.** Pokusy zobecnit ji i na gravitaci nebyly příliš úspěšné, a nakonec dovedly Einsteina r. 1915 k formulaci podstatně složitější teorie, obecné teorie relativity. Se znalostí obecné relativity už je to mnohem problematičtější, soustavně ji studují pouze vysokoškolští studenti některých specializací fyziky. A právě na základě této obecné teorie vznikla moderní kosmologie. Pokud jde o naše vesmírné okolí, můžeme říci, že se zákony speciální teorie relativity dají aplikovat zhruba na oblast naší kupy galaxií, s výjimkou blízkého okolí velmi hmotných objektů. Pro větší části vesmíru již tyto zákony použít nemůžeme.

Jak je to tedy s rychlostí světla v obecné teorii relativity? Je snad možné podle obecnějších zákonů obecné teorie relativity rychlost světla někdy překročit? **Rychlost překročit „my můžeme“ ale nemůže jí překročit těleso hmotné pro hmotného pozorovatele.**

Může se podle těchto obecnějších zákonů šířit nějaký signál rychleji než rychlostí světla? **Signál je co ? je to forma hmoty, pak nelze aby ho hmotný pozorovatel testoval s vyšší rychlostí než céeé.** Problém spočívá v tom, že obecná teorie relativity narušuje naše obvyklé představy o čase ještě ve větší míře než speciální teorie relativity. Zatímco ve speciální teorii relativity jdou (správně jdoucí) hodiny různě rychle, pokud se navzájem pohybují, **Můj názor k tomu : Nikoliv. Jedno těleso-hodiny musí sebe prohlásit za pozorovatelnu a pasovat se do soustavy v klidu. Pak se pohybuje dle pozorovatele pouze jedno těleso-hodiny a to ty jiné-testovací. Kdyby se pohybovaly ony hodiny oboje, pak by to musel prohlásit třetí subjekt-pozorovatel co už je pasován do soustavy v klidu.** v rámci obecné teorie relativity mohou jít různě rychle i hodiny, které se navzájem nepohybují, jestliže se nacházejí v různých místech prostoru. **toto ovšem může prohlásit opět jen třetí pozorovatel, že a) pozoruje na dvou testovacích tělesech-hodinách jiná tempa času a že b) pozoruje, že se ony hodiny navzájem vůči sobě nepohybují ... což ovšem vede k nutnému prohlášení, že se oboje hodiny pohybují od pozorovatele stejnou rychlostí anebo stejným zrychlením. pokud by se ale pohybovaly stejnou rychlostí, pak se případ dostává do roviny STR a není pravda, že na nich obou běží čas s různým tempem ; to lze říci jen s situací těles majících zrychlený pohyb od pozorovatele (v opačném směru ?) v souhlasném směru. Různá tempa odvíjení časů na těch tělesech-hodinách (co pozoruje základní „nehybný“ pozorovatel) však souvisí s velmi různou hmotností těch hodin. A opět je tato fyzikální situace velmi diskutabilní, neb to znamená, že pozorovatel vidí dvě hvězdy (hmotové útvary) s rozdílnou hmotností-tj. rozdílnou gravitací a tedy MUSÍ jít čas různě rychle ... což vede k prohlášení, že na kvasaru je stáří vesmíru jiné na mlhovině v Andromedě a než na periferii vesmíru.**

Chceme-li tudíž měřit okamžitou vzájemnou vzdálenost dvou objektů, není obecně vzato jasné, v jakém čase bychom tuto vzdálenost vlastně měli měřit, neboť čas obou objektů plyne různým tempem. **Můj názor k tomu : O.K. V důsledku toho není jednoznačně definována ani časová změna této vzdálenosti, tedy vzájemná radiální rychlost objektů. pokud se hodiny „vzájemně“ nepohybují, pak ani třetí pozorovatel nemůže tvrdit a vidět, že jejich nenulovou radiální rychlost...?**

Existují ale příznivé speciální případy, kdy je situace podstatně jednodušší. Takovým případem je především Fridmanovský (homogenní a izotropní) model vesmíru, který používá „standardní kosmologie“ a který velmi dobře předpovídá pozorované vlastnosti té části vesmíru, kterou můžeme vidět ze Země. V takovém jednoduchém modelu můžeme zavést univerzální kosmický čas, což je čas, který ukazují hodiny pohybující se společně s jednotlivými kupami galaxií (přibližně např. pozemské hodiny), které byly spuštěny v okamžiku velkého třesku (na něž ovšem nepůsobí silná gravitační pole, neboť gravitace podle obecné teorie relativity chod hodin ovlivňuje). **Kdyby byly na pasece ryby nemusely by být rybníky...**

Vzdálenost mezi dvěma objekty pak změříme tak, že v tomtéž okamžiku univerzálního kosmického času **Univerzální kosmický čas je pouze opět volba tempa odvíjení času pro zvoleného pozorovatele...a to je stejné relativum, jako že každé těleso se pohybuje rovnoměrně rychle (a jakáže je ta velikost té rychlosti ?) časoprostorem pokud na něj nepůsobí vnější síla (co by do systému zavedla gravitaci tj. neinerciálnost).** Zvolíme-li jisté tempo odvíjení času za etalon, pak

ovšem STR říká, že všude ve vesmíru je čas pomalejší-delší interval času než ho má pozorovatel. Podobně jako s tou rychlostí. Všechny tělesa se od „klidového pozorovatele“ pohybují rychleji než on a podobně je, že etalon délkový na pozorovatelně je vždy nejdelší a všude ve vesmíru je interval etalonu kratší. To je ta relativita z pozorovatelně, ale vůbec to není „pravda“ protože pozorovatel dostává údaje z testovacích těles pootočené, tj. soustavy testovacích těles jsou pootočené vůči soustavě pozorovatele ; dokládá to Lorentzův gama výraz. spojíme ony objekty nejkratším možným způsobem tuhými metrovými tyčemi, a potřebný počet tyčí prohlásíme za (vlastní) vzdálenost obou objektů. Vlastní vzdálenost mezi testovacími tělesy je nerelativistická, soustavy se vzájemně nepohybují a tak se testuje vzájemnost pouze k třetímu pozorovateli. Časovou změnu vzdálenosti po dle univerzálního kosmického času prohlásíme za rychlost vzdalování. Koho od čeho ? (v systému jsou tři subjekty : pozorovatel a dvojce hodiny) Potom může být rychlost koho ? opravdu větší než známá konstanta c , označovaná jako rychlost světla ve vakuu. Je ovšem nutno zdůraznit, že takto zavedená rychlost je něco trochu jiného než rychlost definovaná obvyklým školním způsobem, tj. jako časová změna dráhy pohybujícího se objektu.

Krátce lze říci, že objekty navzájem oddělené rozpínajícím se (nebo smršťujícím se) prostorem se mohou vůči sobě pohybovat (právě v důsledku tohoto rozpínání) rychlostmi, které nejsou shora nijak omezené. Pokud to tak je proč se Periferie vesmíru nepohybuje od nás nadsvětelnou rychlostí ?...ona se nevzdaluje, ale „rozpíná se“ spolu s časoprostorem ...?

Naproti tomu ani podle obecné teorie relativity nemůže dojít k srážce dvou objektů rychlostí větší než c (z hlediska pozorovatele nacházejícího se v jednom z objektů), neboť (velmi zjednodušeně řečeno) v okamžiku srážky není mezi objekty žádný prostor, který by se mohl rozpínat či smršťovat.

Lze tedy říci, že ve světě, který by se řídil zákony obecné teorie relativity, není rychlost světla největší možnou, mezní rychlostí? Bohužel – ani takhle to říci nemůžeme.

Ani podle zákonů špatně řečeno. Správně řečeno je nikoliv „podle zákonů“, ale „podle postulátů“, nééé? obecné teorie relativity nemůže totiž žádné těleso či signál „dohnat a předejít“ na téže dráze šířící se světelnou vlnoplochu nebo foton. Jestliže se ovšem mezi vzdalujícím se fotonem a pozorovatelem rozkládá rozpínající se prostor, může se samotný foton pozorovateli vzdalovat o více než 300 000 km za sekundu univerzálního kosmického času. Tento případ je ze situace „za Periferií“ pozorovatelného vesmíru ..., tak je rozpínání časoprostoru rychlejší než rychlost světla..., ale proč se vůbec vesmír rozpíná i za Periferií ? a roste tam snad rozpínání časoprostoru nade všechny meze ? Pak bych se rád domníval, že budu-li já-pozorovatel přímo na „čáře Periferie“, že budu vidět směrem „do mikrokosmu“ že se on zcvrkává, tj. že se zcvrkávají tělesa a jejich etalony délkové a budu vidět směrem „do „makrovesmíru“ „za Periferií“ že tam tělesa hmotová nesjou a že tam panuje-li nadsvětelná rychlost, jsou tělesa jako nikoliv antihmotová, ale „kontrahmotová“, že je to jakýsi „tachyonový kontravesmír“;.... pokračování večer.

V tomto okamžiku by možná skeptičtější čtenář, přivyklý omezením speciální teorie relativity, mohl dospět k názoru, že všechna neobvyklá tvrzení o rychlostech v kosmologii jsou založena pouze na specifické definici rychlosti a vzdálenosti, aniž mají nějaké fyzikálně pozorovatelné důsledky. Pokusím se proto popsat situaci, kterou v rámci pouhé speciální teorie relativity zřejmě nelze vysvětlit. Zavedeme si dva pojmy, se kterými se angažovanější laici v kosmologii mohou často setkat. Je to horizont částic a horizont událostí.

Horizontem částic rozumíme povrch myšlené koule se středem v místě, kde se nachází pozorovatel, která má tu vlastnost, že objekty nacházející se za jejími hranicemi jsou v daném okamžiku principiálně neviditelné, neboť světlo z nich vyslané nemělo od doby velkého třesku dostatek času, aby k nám mohlo doletět. (Některé objekty, které jsou ještě dnes za horizontem částic, budeme ovšem moci vidět v blízké budoucnosti – samozřejmě za předpokladu, že se náš fyzikální vesmír moc neliší od zde popisovaných modelů standardní kosmologie.)

Naproti tomu objekty, které se nacházejí za horizontem událostí, mají tu vlastnost, že i když jsou třeba viditelné, nikdy neuvidíme události, jež se na nich odehrály, „dnes“ (dnes ve smyslu univerzálního kosmického času). Prostor mezi námi a jimi se totiž rozpíná tak rychle, že se fotonům, které jsou k nám z nich dnes vyslány, již nikdy nepodaří dorazit až k nám. A to je právě případ, který by ve světě, kde zákony speciální teorie relativity platí neomezeně, sotva mohl nastat.

Jiným příkladem může být srovnání neomezené rychlosti kosmologického vzdalování s obdobně neomezenou řidičskou rychlostí, o které jsme hovořili v souvislosti se speciální teorií relativity (rychlost, kterou zjistí pilot v raketě, který letí nad silnicí a uraženou dráhu měří podle silničních

patníků, zatímco čas měří na svých hodinkách, které má na palubě). Sebevětší řidičská rychlost neumožní posádce rakety, aby unikla světelnému signálu, který byl za ní vyslán. Naproti tomu s pomocí kosmologického vzdalování může stíhajícímu světelnému signálu uniknout i stojící tramvaj, pokud se zdroj signálu nacházel v době jeho vyslání za horizontem událostí tramvaje.

Podobným příkladem může být let reliktních fotonů. V době, kdy vznikaly reliktní fotony, které dnes dopadají na zem, byly jejich zdroje vzdáleny od „nás“ přibližně 40 milionů světelných let (tedy asi 1000krát méně, než jsou tyto zdroje nebo to, co se z nich stalo, vzdáleny v důsledku rozpínání vesmíru dnes). Přesto jim trvalo asi 13 miliard let, než doletěly k nám, navzdory tomu, že se šířily vakuem, kde by jejich rychlost měla být rovna c vůči jakémukoliv pozorovateli (podle speciální teorie relativity). Přitom se případným pozorovatelům v místě původních zdrojů vzdálily dokonce na téměř 40 miliard světelných let.

Uvedu ještě jiný příklad. Představme si, že jsme v Praze, pár set tisíc let po velkém třesku, kdy se vesmír už stal průhledným pro elektromagnetické vlnění, zapálili svíčku, a ptejme se, jak vzdáleným objektům mohlo do dneška světlo z této svíčky dorazit. (Okolnost, že v době zapálení svíčky nebyla Praha ještě městem, není pro naši otázku podstatná.)

Pokud by náš vesmír byl mezní Fridmanovský (podle Einsteinova–de Sitterova modelu), a pokud by byl starý asi třináct miliard let, dorazil by onen signál do vzdálenosti asi 40 miliard světelných let (přesněji řečeno do vzdálenosti $3ct$, kde t je stáří vesmíru). Rychlost vzdalování světelného signálu od Země by byla $3c$. Přitom c je rychlost, kterou má světlo vůči objektům v místě, jímž právě prochází, a zbývající $2c$ jsou způsobena rozpínáním prostoru mezi Zemí a postupující světelnou vlnoplochou. Podstatné je, že pro sčítání obou rychlostí nemůžeme použít pravidla speciální teorie relativity. Je tedy zřejmé, že za čas t se může světelný signál dostat do vzdálenosti větší než ct .

V této souvislosti je ovšem nutno poznamenat, že objekty, k nimž dnes popisovaný světelný signál dorazil, byly v době vyslání signálu od „nás“ mnohem blíže než teď, konkrétně pouze asi 40 milionů světelných let.

Položme si proto jinou otázku. Je možné, aby nějaký signál, který dnes vyšleme ze Země, popřípadě nějaké těleso, např. raketa, dosáhlo řekněme za čtyřicet let pozemského času galaxie, která je již dnes od nás vzdálena několik milionů světelných let?

Podmínka, že se tak má stát za čtyřicet let pozemského času, je velmi podstatná. Dnes již je poměrně početné vrstvě laické veřejnosti známo, že podle teorie relativity je možno za několik desetiletí vlastního raketového času doletět třeba i do jiných galaxií. Před delší dobou vyšel v časopise „Pokroky matematiky fyziky a astronomie“ článek, v němž byla tato záležitost analyzována pomocí matematického aparátu obecné teorie relativity. Z výpočtu vyšlo, že při zrychlení nepřekračujícím pozemské gravitační zrychlení lze za několik desetiletí palubního času dosáhnout dokonce okraje viditelného vesmíru a ještě se vrátit nazpět. Mezitím ovšem uběhne na naší planetě příslušný počet miliard let. Nyní se ptáme, zda lze dosáhnout jiných galaxií a vrátit se na Zem za desetiletí pozemského času.

Odpověď je kupodivu kladná, ovšem pouze za mimořádně příznivých podmínek. Pokud by se totiž v průběhu nejbližších let smršťoval velmi drasticky prostor v celém vesmíru, popřípadě v jeho části (eventuálně alespoň v potřebných směrech), mohla by se cílová oblast přiblížit natolik, že by byla pro naši raketu (či signál) dosažitelná za potřebnou dobu.

Podstatné ovšem je, že by se takové smršťování muselo dít nezávisle na nás. Jestliže bychom ho naopak chtěli uměle vyvolávat (za předpokladu, že bychom toho byli schopni), museli bychom si celou akci předem připravit – a taková příprava by nám zabrala miliony let. Signál, jímž bychom toto smršťování spouštěli, by se totiž šířil prostorem, který by se ještě nesmršťoval, a pro jeho šíření by tedy platily zákony speciální teorie relativity.¹

Shrnuji: V blízkém okolí lokálně inerciálního pozorovatele (tj. takového, pro něhož platí např. zákon setrvačnosti) můžeme namísto zákonů obecné teorie relativity používat zákony speciální teorie relativity. Rychlost světla ve vakuu je tam mezní rychlostí a je rovna konstantě c . Na větší oblasti vesmíru obvykle zákony speciální teorie relativity úspěšně použít nemůžeme. Přesto je tam rychlost světla také mezní rychlostí. V jistém smyslu je ale rozumné tvrdit, že nemusí být rovna konstantě c .

Petr Brodský

Literatura Jiří Grygar: Vesmír jaký je, Mladá fronta, Praha 1997
Leoš Dvořák: Obecná teorie relativity a moderní fyzikální obraz vesmíru, SPN, Praha 1984
(přístupná úvodní učebnice obecné teorie relativity, ale bohužel právě pasáže týkající se rychlosti kosmologického vzdalování jsou částečně chybné a matoucí)
G. C. McVittie: General Relativity and Cosmology (ruský překlad z r. 1961 je první moderní kosmologií, která vyšla v sovětském bloku po r. 1948)
R. C. Tolman: Relativity, Thermodynamics and cosmology, Claredon Press, Oxford 1934 (klasická učebnice kosmologie, ruský překlad Nauka, Moskva 1974)
S. Weinberg: Gravitation and Cosmology: Principles and Applications of The General Theory of Relativity, John Wiley and Sons. Inc., New York 1972

Vážení.... a tak netrvalo ani 2 hodiny a byl jsem VELMI RÁZNĚ vykázán, in natura na obrazovce a v zápětí mi toto svévolné rozhodnutí moderátora T.Hály došlo e-poštou (... za ten fofr klobouk dolů). (v 17:53 h), takto :

Pane Navrátil,

z fóra Aldebaran jste byl vyloučen pro porušování jeho pravidel. Žádám vás, abyste tento fakt vzal na vědomí a nepokoušel se nadále jakkoliv zasahovat do chodu tohoto fóra. Uděláte nejlépe, když zapomenete, že existuje nějaké fórum Aldebaran, stejně jako zapomeňte, že existují nějaké emailové či jiné adresy lidí ze sdružení Aldebaran či uživatelů fóra Aldebaran.

Pokud toto nebudete respektovat, vynaložím veškeré své úsilí na to, aby vám byla zrušena smlouva o poskytování internetových služeb.

Tomáš Hála

.....
Už vím, že **je zbytečné** se jakkoliv rozčilovat a mít pocity naštvanosti, protože tito páni, co ovládají diskusi a tím i názory lidí, budou diktátory za jakýchkoliv okolností a vykáží z fóra pro jakoukoliv řeč, pro jakýkoliv názor, který oni posoudí „jako porušování pravidel“. (u mě obzvlášť i kdybych ten Aldebaran chválil)

JN. 26.09.2005

Zde níže je originál od inkvizitora Tomáše Hály (co má bezvýhradnou podporu pana vedoucího doc.P.Kulhánka, jak to on sám řekl)

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01,

e-mail : j_navratil@karneval.cz

http://www.volny.cz/j_navratil

----- Original Message -----

From: "Tomáš Hála" <tomas@monty.cz>

To: ""Ing. Josef Navrátil"" <j_navratil@karneval.cz>

Sent: Monday, September 26, 2005 5:52 PM

Subject: fórum aldebaran

> Pane Navrátil,

> z fóra Aldebaran jste byl vyloučen pro porušování jeho pravidel. Žádám vás,

> abyste tento fakt vzal na vědomí a nepokoušel se nadále jakkoliv zasahovat

> do chodu tohoto fóra. Uděláte nejlépe, když zapomenete, že existuje nějaké

> fórum Aldebaran, stejně jako zapomeňte, že existují nějaké emailové či jiné

> adresy lidí ze sdružení Aldebaran či uživatelů fóra Aldebaran.

> Pokud toto nebudete respektovat, vynaložím veškeré své úsilí na to, aby vám

> byla zrušena smlouva o poskytování internetových služeb.

> Tomáš Hála

A k tomu ještě můj malý dodateček :

Jablko nepadá daleko od stromu, (pan Tomáš Hála je bratr Vojty Hály, co píše o fyzice „všechno a nic“ , ale to „nic o fyzice“ je geniální, přesvědčte se sám viz. <http://www.hyperkrychle.cz/>) ... Vy, pane Kulhánek, co jste prohlásil v květnu ve chvíli mého prvního vyhoštění, že se postaráte, aby mě byl odebrán diplom stavebního inženýra za mé diskusní příspěvky do fyziky, za vize k hypotéze o dvouveličinovém vesmíru Myslím, že by jste si měl zametat před vlastním prahem a kouknout se na znalosti panů Hálu, zda by se jim neměl vzít diplom. Já to budu dlouhodobě sledovat ; sledovat výkony „programátorského mudrce“ i výkony toho druhého „všechnookečálka“.

JN. 04.10.2005

Zde je ukázka „návoru“ a to vědecky fyzikálního, univerzálně správného toho moderátora co mě vyhodil, který sám sebe z fóra nevyhodí ... protože jeho vědecký názor je v souladu s „pravidly fóra“ : říkat pravdu o vědě a vyhodit ty co jí neříkají (a jeho bratr moderátor mě chtěl dostat za mé názory do Bohnic) :
http://www.volny.cz/j_navratil/interpretae.doc

pokračování stížnosti-žádosti o prošetření z 22.11.2005

= Druhá příloha mé stížnosti : http://www.volny.cz/j_navratil/nazor.doc

= Třetí příloha mé stížnosti :

Napsal jsem dopis do Parlamentu (04.09.2005) a dal na vědomí panu T.Hálovi

Věra Pekárková

prosím předejte tuto přílohu panu senátorovi Mgr. Václavu Jehličkovi.

Děkuji

(na vědomí T.Hála)

Přišla v zápětí od p.T.Hály tato odpověď 04.09.2005 –

Nevím, co tímto emailem sledujete, já si za svými slovy stojím, nicméně pokud jsem neřikal už dříve, že si od vás nepřeji dostávat již naprosto žádnou korespondenci, říkám to teď. Veškeré zprávy od vás mají pro mě nulovou hodnotu a jen mě obtěžují a zdržují od smysluplné práce.

Dejte mi už jednou pro vždy pokoj!!

Tomáš Hála

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01

e-mail : j_navratil@volny.cz

22.11.2005

(opis druhé přílohy zde) :

Právě jsem obdržel z ministerstva toto sdělení :

Vážený pane inženýre,

z hlediska platné právní úpravy lze na Váš dotaz odpovědět následovně: Postavení veřejných vysokých škol upravuje v současné době zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších

zákonů. Uvedený zákon koncipuje školy jako právně samostatné veřejnoprávní korporace, způsobilé mít vlastní majetek a vystupovat v právních vztazích vlastním jménem. Vychází z toho, že veřejné vysoké školy jsou samosprávné korporace právně od státu odlišné a vztahy mezi nimi a státem jsou proto vztahy právními (nejde tu tedy o vztah nadřízenosti či podřízenosti). Do této samosprávné kompetence spadá i vydávání vnitřních předpisů (např. směrnic rektora), obsahujících pravidla užívání jejich počítačových sítí a přístupu k nim. Vzhledem k výše uvedenému **může veřejná vysoká škola znepřístupnit některou část svého „webu“ subjektu, který nesplňuje nebo porušuje vnitřními předpisy stanovené podmínky.**

Závěrem je vhodné dodat, že veřejné vysoké školy jsou na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím subjektem, který je povinen, jako příjemce dotací ze státního rozpočtu (tedy veřejných prostředků), poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup (internetové stránky).

S pozdravem

Mgr. Martin Plíšek ředitel legislativně právního odboru

Ministerstvo informatiky ČR
Havelkova 2, Praha 3
tel.: +420 221 008 214
fax: +420 222 720 737
e-mail: martin.plisek@micr.cz
www.micr.cz

03.11.2005

.....

Takže, vážení, tu jsou na scéně dva skoro protichůdné výroky s návody na chování subjektu (tj. VŠ).

Zaprvé, že : ...**může veřejná vysoká škola znepřístupnit některou část svého „webu“ subjektu, který nesplňuje nebo porušuje vnitřními předpisy stanovené podmínky.**

A zadruhé, že :
veřejné vysoké školy jsou na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím subjektem, který je povinen, jako příjemce dotací ze státního rozpočtu (tedy veřejných prostředků), poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a **to i způsobem umožňujícím dálkový přístup (internetové stránky).**

Jde nyní o posouzení (anděla či ďábla) o to, zda VŠ

- a) přijme protest poškozeného,
- b) zda po přijetí protestu ho projedná,
- c) zda vůbec odpoví stěžovateli, že ho projedná a
- d) po projednání **zda mu sdělí čeho se dopustil proti „vnitřnímu řádu“ diskusního fóra a**
- e) zda tento výrok lze napadnout, bránit se proti němu (pokud ne, je to diktát a setnutí hlavy), tedy zda se smí a dovolí protestovat, protože vládci internetového webu (až po děkana) by si mohly přispěvek libovolného člověka do fóra **vždy vysvětlit jako porušení pravidel.**(což podle mého a jiných názorů také moderátoři a jejich vedoucí Aldebaranu dělají a uplatňují svou názorovou moc výhrůžkami vůči diskutujícím ; a lze to hravě dokázat).

Takže ona státní organizace VŠ nemá zábran svou zlovůli kdykoliv „porušit zákon“ o svobodném přístupu k informacím i pak vykašlat se na následnou stížnost. Najít si „platnou“ výmluvu, aby umlčena kohokoliv, je naprosto snadné. (např. je podmínkou přístupu v Aldebaranu do fóra k debatě je : naprostá poslušnost k soudobé vědě a cokoliv ona neříká -*což posuzuje jakýkoliv vrátný*- je zakázáno pod tou

výhrůžkou umlčení říkat – a to je onen předpis organizace jakožto ona podmínka k vyloučení a soužití k totalitnímu diktátorskému umlčení kdykoliv a jakkoliv, protože kdo je tu arbitrem sporu ?, bude-li se cítit umlčený poškozen ? ? nikdo, ani Ministerstvo, ani Strassbourg ...

Navrátil Josef

04.11.2005

Závěr : Žádám děkana o prošetření „jakéhožto jsem se dopustil prohřešku proti pravidlům“ diskusního fóra na Aldebaranu, pro který jsem byl po dvakrátě bleskově a promptně vyobcován. Dále o prošetření jakého přestupku se dopustil moderátor T.Hála a potažmo i vedoucí doc. P.Kulháněk, který moderátora podporoval a o mé žádosti o prošetření věděl a nic pro ní neudělal.

Zadruhé žádám děkana o p ř e s n é sdělení jak je financován web Aldebaran.

Na vědomí :

webmaster@echr.coe.int - podávání stížností Strasbourg

martin.plisek@micr.cz - Ministerstvo informatiky

dále :

[Mfdnes](#) ; [Zpravodajstvi Nova](#) ; zaoralek@psp.cz ; tomas.klvana@hrad.cz ; [svedomi](#) ; [Poslanci](#) ; redakce@zak-tv.cz ; prezident@hrad.cz ; sdruzeni.obcanske.pomoci ; miroslav.sklenar@hrad.cz ; [J. Bobosikova](#) ; info@czech-tv.cz ; [Charta 77](#) ; buzkova@psp.cz ; [Ctv](#) ; [CTK](#) ; hojdar@psp.cz ; artefakta@czech-tv.cz ; tady.ted@czech-tv.cz ; veronika.hartova@czech-tv.cz ; salon.cesky@czech-tv.cz ; zprava.eu@czech-tv.cz ; blesk@blesk.cz ; mfdnes@mfdnes.cz ; rvv@vlada.cz ; info@lidska-prava.cz ; kancelar@ochrance.cz ; emilie.ticha@hrad.cz ; miklusa@vlada.cz ; redakce@respekt.cz ; n-prosperita@volny.cz ; canberra@embassy.mzv.cz ; ctk@mail.ctk.cz ; ceskapolitika@ceskapolitika.cz ; blesk@blesk.cz ; amnesty@ecn.cz ; americke-listy@worldnet.att.net ; svet2002@prima-televize.cz ; Jiri.Kavan@czech-tv.cz ; vlastale@hotmail.com ;

22.11.2005

↓ ↓

Reakce pana děkana Prof. Ing. Vladimíra Kučery, DrSc. Dr.h.c. z 28.11.2005 zde : ↓ ↓

Čj.: 112/11/05

Pan Ing. Josef Navrátil

Kosmonautů 154, Děčín 405 01

e-mail : j_navratil@volny.cz

V Praze dne 28. 11. 2005

Pane inženýre,

odpovídám na Vaši žádost děkanovi Fakulty elektrotechnické ČVUT v Praze ze dne 22. 11. 2005 na porušování lidských práv a svobod, práva na názor a vyloučení z debatního fóra na serveru Aldebaran.

Server Aldebaran (www.aldebaran.cz) je provozován katedrou fyziky naší fakulty a je určen k propagaci fyziky a přírodních věd zejména pro studenty ČVUT. Jeho součástí je i diskusní fórum, které slouží k diskusím o probírané látce a obecným diskusím o současné fyzice.

Z diskusního fóra serveru Aldebaran jste byl vyloučen dne 14. 3. 2005 pro opakované zneužívání emailových adres uživatelů fóra k rozesílání nevyžádané pošty i přes upozornění moderátorů. Na Vaše chování docházely stížnosti přímo od uživatelů fóra, a tak Vám byl znemožněn přístup do fóra moderátorem Tomášem Hálou s plným vědomím profesora Petra Kulhánka zodpovědného za chod serveru. Navíc Vámi rozesílaná pošta obsahovala teorie, které jsou v příkrém rozporu se současným stavem fyzikálního poznání a neprošly recenzním řízením.

Na základě přiloženého vyjádření Ministerstva informatiky ČR je tento postup plně v naší kompetenci.

Zdůrazňuji, že i nadále můžete získávat informace o současné fyzice z tohoto serveru.

S pozdravem,

prof. Ing. Vladimír Kučera, DrSc. Dr.h.c.

(zde byl vlastoruční podpis děkana)

Přílohy:

1. Vyjádření moderátora ze dne 24. 11. 2005 zdůvodňující vyloučení z fóra serveru Aldebaran.
2. Vyjádření Ministerstva informatiky ČR ze dne 11. 5. 2005.
3. Vyjádření ředitele legislativně právního odboru Ministerstva informatiky ČR ze dne 3. 11. 2005 na opakované stížnosti.

Na vědomí:

prof. RNDR. Petr Kulhánek, CSC.

příloha č. 1

Vyjádření ve věci vyloučení ing. Josefa Navrátila z diskusního fóra Aldebaran

Fórum Aldebaran je moderované internetové diskusní fórum zabývající se fyzikou a úzce souvisejícími tématy. Je určeno v první řadě pro studenty FEL ČVUT a ačkoliv je přístupné široké veřejnosti, slouží především ke studijním účelům. Jako takové se řídí svými pravidly, které jsou k nahlédnutí na této adrese:

<http://www.aldebaran.cz/forum/profile.php?mode=register>

a každý diskutující (včetně ing. Navrátila) s nimi při registraci do fóra vyjádřil svůj souhlas.

Tato pravidla ing. Navrátil opakovaně porušoval především tímto svým počínáním:

1) Zneužíval emailové adresy uživatelů fóra a obtěžoval je nevyžádanou poštou. Na toto jeho jednání si několik uživatelů fóra přímo stěžovalo.

2) Prezentoval ve fóru opakovaně i přes upozornění moderátorů své teorie o tzv. dvouveličinovém vesmíru, přestože pravidla fóra odmítají diskuse nad teoriemi, které neprošly alespoň minimálním recenzním řízením.

K tomu malé dovysvětlení: Diskuse na fóru Aldebaran je omezena na obecně uznávané fyzikální teorie a teorie zveřejňované v zaběhlých vědeckých časopisech především kvůli zaměření fóra na studenty. Diskuse nad jinými teoriemi by zde byly silně kontraproduktivní, neboť jsou často v rozporu s látkou, kterou se studenti na škole učí a jejich věrohodnost není nikým ověřena.

Ing. Navrátil ignoroval četná upozornění moderátorů na porušování pravidel, a tak byl 14.3.2005 z fóra vyloučen na což reagoval sérií stížností na nejrůznější instituce. Jedna z institucí, která na stížnost reagovala, legislativně právní odbor ministerstva informatiky, potvrdila, že je plně v pravomoci veřejné vysoké školy zablokovat přístup k části svých webových stránek subjektu, který porušuje její interní předpisy či stanovené podmínky (viz příloha). Ing. Navrátil, který je s tímto vším srozuměn, přesto dne 26.9.2005 podvodem obešel blokovací mechanismus stránek a znovu se do fóra zaregistroval pod jinou identitou, místo aby se s moderátory slušně domluvil, za jakých podmínek mu účet opět aktivují. Byl tedy znovu vykázán s upozorněním, že nepominuly důvody jeho vyloučení, na což reaguje dalším obviňováním z porušování svých práv a svobod. Tato obvinění jsou od základu absurdní, protože ing. Navrátil nebyl z fóra vykázán pro své názory, přesvědčení či příslušnost k nějaké menšině, ale pro soustavné porušování pravidel provozu tohoto fóra.

V Praze dne 24. 11. 2005 Moderátor fóra Aldebaran Tomáš Hála

Ing. Dana BÉROVÁ
ministryně informatiky

V Praze dne 11. května 2005
Č. j.: MI 1744/2005 21

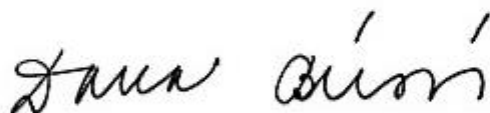
Vážený pane předsedo,

odpovídám tímto na Váš dopis ze dne 4. května 2005 č. j. 3775/05, v němž jste mě žádal o posouzení rozhodnutí správce internetové stránky, který znemožnil jednomu z účastníků přístup k internetové diskusi, která byla na této stránce vedena.

Podle názoru Ministerstva informatiky je právem provozovatele internetové stránky rozhodnout, komu přístup na svou stránku umožní, a komu nikoli. Je-li tedy provozovatel internetové stránky s vyloučením účastníka internetové diskuse správcem srozuměn, nelze proti tomuto postupu právně nic namítat.

K objasnění některých dalších otázek, které se v materiálu vyskytly, je možné konstatovat, že pokud obsahem elektronické pošty, zasílané Ing. Navrátilcem, byla prezentace vlastních myšlenek, pak i tehdy, pokud si ji příjemci nepřáli dostávat, nejednalo se o činnost protiprávní. Právně sankcionovatelné by bylo pouze zasílání nevyžádaných obchodních sdělení podle zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, o která však v tomto případě nešlo.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Václav Jehlička
předseda Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice
Senát Parlamentu ČR
Praha

*****.

příloha č. 3

V Praze 3. 11. 2005

Vážený pane inženýre,

z hlediska platné právní úpravy lze na Váš dotaz odpovědět následovně: Postavení veřejných vysokých škol upravuje v současné době zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů. Uvedený zákon koncipuje školy jako právně samostatné veřejnoprávní korporace, způsobilé mít vlastní majetek a vystupovat v právních vztazích vlastním jménem. Vychází z toho, že veřejné vysoké školy jsou samosprávné korporace právně od státu odlišné a vztahy mezi nimi a státem jsou proto vztahy právními (nejde tu tedy o vztah nadřízenosti či podřízenosti). Do této samosprávné kompetence spadá i vydávání vnitřních předpisů (např. směrnic rektora), obsahujících pravidla užívání jejich počítačových sítí a přístupu k nim. Vzhledem k výše uvedenému **může veřejná vysoká škola znepřístupnit některou část svého „webu“ subjektu, který nesplňuje nebo porušuje vnitřními předpisy stanovené podmínky.**

Závěrem je vhodné dodat, že veřejné vysoké školy jsou na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím subjektem, který je povinen, jako příjemce dotací ze státního rozpočtu (tedy veřejných prostředků), poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup (internetové stránky).

S pozdravem

Mgr. Martin Plíšek ředitel legislativně právního odboru

Ministerstvo informatiky ČR

Havelkova 2, Praha 3

tel.: +420 221 008 214

fax: +420 222 720 737

e-mail: martin.plisek@micr.cz

www.micr.cz

⇒ ... Vážení, to byl opis toho, co napsal pan děkan mě ⇒

28.11.2005

takto tedy reagoval děkan na právo na názor

29.11.2005 ⇒

... jdu si opět (tiše) rýt držkou v zemi

... a až vstanu, pak (možná určitě) napíši panu děkanovi (modře do slov pana děkana) toto :

Pane inženýre,

odpovídám na Vaši žádost děkanovi Fakulty elektrotechnické ČVUT v Praze ze dne 22. 11.

2005 na porušování lidských práv a svobod, práva na názor a vyloučení z debatního fóra na

serveru Aldebaran. (pane děkane, přečtěte si po sobě svou gramatiku a českou stylistiku ...já „žádal na porušování lidských práv“ ?, já žádal o prošetření zda se porušují či ne práva na svobodný názor ; a důkazy že ne, anebo ano. Kousek níž si každý přečte „jak“ jste to prošetřil)

Server Aldebaran (www.aldebaran.cz) je provozován katedrou fyziky naší fakulty (Takže provozovatel hraří náklady, není to server soukromý...) a je určen

k propagaci fyziky (což moje presentace od 01.03.2005 do 13.03.2005 a názory fyzikou nejsou a propagoval jsem tedy kursy vaření M.Retigové ...) a přírodních věd zejména pro studenty ČVUT. Jeho součástí je i diskusní fórum, které slouží k diskusím o probírané látce a obecným diskusím o současné fyzice. (až si přečtete Vy, pane děkane, a komise ze Strasbourgu „co jiného se v diskusi píše“ a v jakém rozsahu, pak uvidíte a komise uvidí-posoudí zda to, co píší jiní a vyloučení za to nejsou, že to zdaleka není jen fyzika, současná fyzika a zdaleka ty debaty nejsou jen o „schválené“ názory a probíraná látka) Z diskusního fóra serveru Aldebaran jste byl vyloučen dne 14. 3. 2005 pro opakované zneužívání emailových adres uživatelů fóra k rozesílání nevyžádané pošty (Pokud jsem rozesílal po internetu ze soukromého počítače soukromým způsobem soukromou poštu libovolně vybraným fyzikům – a desítky jich bylo těch co neužívají diskusní fórum Aldebaran (a tak nemají s touto kauzou nic společného) a snad jen 3-4 adresy jsem získal na tomto fóru – tak pak prohlásit, že jsem zneužíval adres veřejně vyvěšených na fóru tím, že jsem **pak** posílal jim soukromou poštu, je přinejmenším nemravní postoj. Lze dokázat všeobecně, že principiálně totéž dělá každý – „vypůjčí“ si adresu získanou kdekoliv na internetu a napíše mu soukromý dopis, protože žádný zákon nezakazuje ve svobodném státě použít e-adresu kdekoliv získanou k soukromému oslovení a je to moje svobodná záležitost a nikoliv věc fakulty potažmo moderátorů diskusního fóra toho Aldebaranu, aby mě oni „soudili“ a odsoudili (!) a sankcionovali za to ; je nepřipustné hodnotit mé aktivity a projevy mimo Aldebaran a odsuzovat mě za ně potrestáním odnětí svobod projevu. A když už se to „náhodou“ stane moderátorovi „v ukvapenosti“ pak rozhodně by se to nemělo stát děkanovi „po prošetření“ a ve vážné žádosti poškozeného) i přes upozornění moderátorů. (Na upozornění moderátora jsem reagoval – a jak, je v dokumentech kauzy uvedeno) Na Vaše chování docházely stížnosti přímo od uživatelů fóra, (To si může vymyslet takovou lež každý neslušný člověk – kde máte důkaz ? Já **mám** například **důkaz** o neslušném chování toho jednoho Vašeho moderátora V.Hály, podal jsem na něj trestní oznámení a byl shledán policií, že zákon porušil Dokonce to obecně všichni na vaší škole vědí, že on proti mně-důchodci- použil hanebných výrazů, jeden byl „mamrde“ a tím že to víte a ještě ho hájíte a „mé chování“ pranýřujete, je podivná děkanská morálka) a tak Vám byl znemožněn přístup do fóra moderátorem (Pokud čtu dobře, tak mi byl znemožněn přístup z důvodů „chování“ žádným důkazem neprokázaného a podle stížností uživatelů fóra ...opět neprokázáno. A já žádal děkana o prověření nepravd, což děkan neudělal a bez důkazů i on se postavil na stranu bezpráví ... možná neví co to je slušnost a právo a poctivost, nemluvě už o nestrannosti) Tomášem Hálou s plným vědomím profesora Petra Kulhánka zodpovědného za chod serveru. (Já chod serveru neboursal a neničil, podal jsem důkazy „co“ jsem na fóru presentoval za pouhých 14 svobodných dní a požádal jsem děkana o posouzení zda to, co jsem řekl, bylo nemorální či nefyzikální či zda to jinak porušovalo debatační pravidla, bylo obecně nemravné vůči „mravnosti, kterou vykazují studenti – obecně – a někteří profesori“ ... Každý nestranný člen komise, který si přečte celou mou příspěvkovou aktivitu na fóru a bude-li nestranný, pak musí zjistit, že jsem neporušil žádné mravy a ani pravidla, **jen se bránil útokům**) Navíc Vámi rozesílaná pošta obsahovala teorie, které jsou v příkrém rozporu se současným stavem fyzikálního poznání (Myslím, že fakulta a moderátoři nemohou být soudci toho co já rozesílám po soukromé poště za teorie. Koneckonců fyzikální bludy a paskvily si soukromě prezentuje po internetu ledaskdo legálně a svobodně a bez omezení. Anebo snad Aldebaran bude zakazovat svobodnou presentaci fyziky dle nálad moderátorů „doma“ a jinde si už „své bludy“ smím hlásat jakkoliv ? Pane děkane, také říkáte své manželce : *venku si dělej cokoliv, ale doma mi cizoložství dělat nebudeš !* (omlouvám ten hrozně ostrý příklad, ale jak výstižněji říci, že je blbost mi zakazovat vstup do debaty na Aldebaranu jen kvůli jiným názorům, než má oficiální fyzika. Jsem vždy vystaven palbě kritiky jen já sám, nikoliv Aldebaran).

Takže znova : Co to je za princip mravní ? obhajovat „vaši svobodu slova“ tím a tak, že budete Vy diktovat co-jakou smím já ve své soukromé poště hlásat fyziku, jinak ... mě vyhodíte ... a neprošly recenzním řízením. (Takže já nesmím podle Vás rozesílat soukromé dopisy se svými fyzikálními názory, které neprošly Vaším recenzním řízením, jinak mě budete „dle Vašeho fakultního práva“ vylučovat z fóra ... pokud budu šířit názory soukromou poštou co neprošly Vaším recenzním řízením ?

Opravdu originální logika a důvod. Můžete mi ukázat kopii záznamu tohoto Vašeho recenzního řízení ?
Děkuji za zaslání autentické kopie.

Na základě přiloženého vyjádření Ministerstva informatiky ČR je tento postup plně v naší kompetenci. (Postup Váš, pane děkane, nějaký je, ale rozhodně je nekvalitní, je nefér, není nestranný a odfláknutý....potažmo i nemravný.)

Zdůrazňuji, že i nadále můžete získávat informace o současné fyzice z tohoto serveru. (To sice zdůrazňujete, zbytečně - nevím s jakým úmyslem-záměrem, ale přístup do fóra Aldebaranu je mi nadále zakázán.

S pozdravem,

prof. Ing. Vladimír Kučera, DrSc. Dr.h.c.

(zde byl vlastoruční podpis děkana)

Resume : z celého Vašeho „prošetření“, tedy z celého Vašeho dopisu plyne defakto pouze jediný Váš důvod a argument k obhajobě vlastní tj. „proč jste mě zbavili práva na přístup do fóra“ a to ten, že já svou soukromou poštou rozesílal dopisy (o fyzice) osobám, jejichž adresy jsem si získal na tomto fóru. Dost.

Jsou tam v té Vaší zprávě-vysvětlujícím dopise „po prošetření“ jiné důvody ? **k omezení svobod ?** Já jiné nevidím....doufám že opravdu nemyslíte vážně omezování svobody názoru jen proto, že mám svou hypotézu jinou než je standardní model a pokud považujete tyto mé vize a mou hypotézu ve fyzice za mylné a neodpovídající soudobým poznatkům vědy, pak máte sice pravdu, ale to (!) je právě „to“, čím se provinujete proti obecné svobodě názoru, omezujete mou svobodu garantovanou různými deklaracemi od dob Rousseaua, který řekl : „Pane, nesouhlasím s Vámi, ale budu do smrti bránit Vaše právo >to< říkat“. Pane Kučera, jste despotický, zpátečnický maloměšťák. K tomu, aby jste obhájil nesvobodný zákrok proti mně Vám postačil ten důvod, že já si po soukromém internetu rozesílám dopisy fyzikům ...(!) a doufám, že už také jste přesvědčen, že po zákazu vstupu na fórum jste dosáhl toho, že já už soukromě poštu fyzikům rozesílat nebudu . Heuréka.

Gratuluji Vaší dedukci a inteligenci.

JN.

Poznámka : Jsem pošetilý...protože veškeré důležité písemnosti s fyziky a osobnostmi, co mají před jménem i za jménem tituly, si ukládám do archívu pro budoucí generace, aby si to přečetli.

Přílohy:

1. Vyjádření moderátora ze dne 24. 11. 2005 zdůvodňující vyloučení z fóra serveru Aldebaran.
2. Vyjádření Ministerstva informatiky ČR ze dne 11. 5. 2005.
3. Vyjádření ředitele legislativně právního odboru Ministerstva informatiky ČR ze dne 3. 11. 2005 na opakované stížnosti.

Na vědomí:

prof. RNDR. Petr Kulhánek, CSC.

okomentováno 30.11.2005

... a modře mé vyjádření do přílohy

příloha č. 1

Vyjádření ve věci vyloučení ing. Josefa Navrátila z diskusního fóra Aldebaran

Fórum Aldebaran je moderované internetové diskusní fórum zabývající se fyzikou a úzce souvisejícími tématy. Je určeno v první řadě pro studenty FEL ČVUT a ačkoliv je přístupné široké veřejnosti, slouží především ke studijním účelům. Jako takové se řídí svými pravidly, které jsou k nahlédnutí na této adrese:

<http://www.aldebaran.cz/forum/profile.php?mode=register>

a každý diskutující (včetně ing. Navrátila) s nimi při registraci do fóra vyjádřil svůj souhlas.

Tato pravidla ing. Navrátil opakovaně porušoval především tímto svým počínáním:

1) Zneužíval emailové adresy uživatelů fóra a obtěžoval je nevyžádanou poštou. Na toto jeho jednání si několik uživatelů fóra přímo stěžovalo.

2) Prezentoval ve fóru opakovaně i přes upozornění moderátorů své teorie o tzv. dvouveličinovém vesmíru, přestože pravidla fóra odmítají diskuse nad teoriemi, které neprošly alespoň minimálním recenzním řízením.

K tomu malé dovysvětlení: Diskuse na fóru Aldebaran je omezena na obecně uznávané fyzikální teorie a teorie zveřejňované v zaběhlých vědeckých časopisech především kvůli zaměření fóra na studenty. Diskuse nad jinými teoriemi by zde byly silně kontraproduktivní, neboť jsou často v rozporu s látkou, kterou se studenti na škole učí a jejich věrohodnost není nikým ověřena.

Ing. Navrátil ignoroval četná upozornění moderátorů na porušování pravidel, a tak byl 14.3.2005 z fóra vyloučen na což reagoval sérií stížností na nejrůznější instituce. Jedna z institucí, která na stížnost reagovala, legislativně právní odbor ministerstva informatiky, potvrdila, že je plně v pravomoci veřejné vysoké školy zablokovat přístup k části svých webových stránek subjektu, který porušuje její interní předpisy či stanovené podmínky (viz příloha). Ing. Navrátil, který je s tímto vším srozuměn, přesto dne 26.9.2005 podvodem obešel blokovací mechanismus stránek a znovu se do fóra zaregistroval pod jinou identitou, místo aby se s moderátory slušně domluvil, za jakých podmínek mu účet opět aktivují. Byl tedy znovu vykázán s upozorněním, že nepominuly důvody jeho vyloučení, na což reaguje dalším obviňováním z porušování svých práv a svobod. Tato obvinění jsou od základu absurdní, protože ing. Navrátil nebyl z fóra vykázán pro své názory, přesvědčení či příslušnost k nějaké menšině, ale pro soustavné porušování pravidel provozu tohoto fóra.

V Praze dne 24. 11. 2005 Moderátor fóra Aldebaran Tomáš Hála

Pane děkane,

opravdu Vám to stálo zato ?, od března 2005 vyvíjet veškerou militantní snahu mě odblokovat od veřejné diskuse, od práva říkat jiný názor na vesmír než ho má soudobá věda ? opravdu ?, o to Vám především šlo ?, mě umlčet, mě malého mravenečka ?.. hlavně na Aldebaranu ?... co jste tím získal ?... bylo to moudré a taktické ?

Opravdu nešlo udělat „jakousi výjimku“ a *toleranční pardon* a nechat mě tam v tom fóru si hlásat ty „Navrátilovské bludy“ ?, které porazí každý Váš studentík tisíci argumentů ze standardního fyzikálního modelu uvažování ? // . Mě totiž o nic jiného nejde, než **a)** o nezastavitelný boj o neponižování osoby-ducha-lidství ; a jde mi **b)** o to, aby už konečně někdo pořádně rozzsekal a rozmaširoval tu mou hypotézu napadrt' – ale poctivými důkazy ! ! ... v dialogu ! //... Pane, děkane, mě nemůžete zastavit, pochopte, mě by jste musel zabít, anebo nastolit v Česku třetí fašistickou říši s totálním absolutním terorem a diktaturou ... pak tu mou vizi porazíte na věčné časy, ale ani o minutu déle.

Takže jste odnětím mé svobody projevu (na jediném světovém plakacím fórečku) akorát tak strčil naivně hlavu do písku (před mou vizí dvouveličinového vesmíru) ... Tu totiž neporazíte umlčováním - to už věděl i Brúno i Palach a tisíce jiných statečných ...a moudřejších než Vy. !

Už jste se někdy procházel v tichu na hřbitově ?, když tam skoro nikdo není ...a zadíval se na ty desky, urny „do hloubky“ ...a pak se zadíval do krajiny ? ...a do dějin ...a do smyslu života ...a zahleděl jste se někdy tam na tom hřbitově „do blba“, aby jste pochopil proč tu jste ? ... nad tím vším zde vezdejším, pomíjivým ? -.....-

Styďte se ! Já nemám za co.

Navrátil Josef 01.12.2005

