

Odysea o vymáhání dluhu

Smutné vyprávění o tom jak se v Čechách vymáhají dluhy.
(aneb o tom jak těžko chápu Klausovo dogma : > že to trh zařídí sám<)

Rozsudek jménem republiky číslo 8 C 116/94 - 36 o tom, že můj dlužník je povinen mi zaplatit dluh, byl vydaný Okresním soudem v Teplicích dne 24.10.1995 a nabyl právní moci 19.12.1995.

==== = = o = = ====

Od této doby a doby, kdy v Čechách >byl nastolen< nový fenomén morálky : >dluhy se nemusí platit<, jsem prodělal maratón ústrků, ponížení, proseb, telefonování, ježdění, psaní, vyjednávání, a dožebravání se, až nakonec kvůli dlužníkům (třem dlužníkům, do nichž se transportoval veškerý můj našetřený zisk z podnikání za 6 let), ten maratón končil propuštěním mých devíti zaměstnanců v r.1996 a brzo na to i zmrazení chodu firmy.—S prázdnou kapsou a bez stav.náradí -postupně rozprodaného na svou obživu -se podnikat nedá.

A **nedůstojné** dobíhání maratónu končilo v 04/2000 na ÚP při žebrání o podporu (byla pak 731,- Kč)....,protože před doběhnutím na ÚP pseudosoukromník ve dvou zaměstnaneckých poměrech (to jsou dnes skoro všichni) ode mě práci převzal, ale zaplit mi >zapomněl< .

(**pozn.:** K pochopení a dokreslení toho co je ironie osudu, dodám, že podnikat jsem započal v r.1991 né kvůli rozmaru a touze zakoupit si letenky na Bahama, ale z důvodu, že jsem chtěl dokončit v teoretické fyzice svou nádhernou hypotézu o stavbě elementárních částic a potřeboval jsem k tomu vydělat cca 2 miliony / poctivou prací /. Vydělal jsem je za 5 let dřiny, ale >zcizili mi je dlužníci<....a už nikdy je nevydělám)

Zde je chronologie sisyfovského úsilí, které Vám podávám :
(Pokud nevíte jak mi pomoci, pak jste už napadeni virem Klausovy doktríny o tom, co *se samo* v Čechách vyřeší – a čtete. Pokud nemíníte a nechcete mi pomoci, nečtete) :

/ Každý bod uvedené chronologie mohu doložit písemnými.podklady a dokumenty /

1. Dne 26.11.1993 = vznikl dluh pana Ryvola Jiřího v částce 366.973,-Kč
2. ode dne 26.11.93 do 24.2.94 = desítky telefonů ,mnoho zbytečných cest z Děčína do Teplic
- 3.. Dne 24.02.1994 = podal jsem žalobu u Okresního soudu v Teplicích.
4. Dne 14.06.1994 = Soud v Teplicích uznal návrh věřitele a vydal >Platební rozkaz< pro pana Ryvolu k zaplacení.
5. Dne 04.10.1994 = Pan Ryvola v dopise uznal svůj dluh a
6. Dne 03.04.1995 = nakonec nabídl - navrhl splátkový kalendář se započatím k 25.04.95 (rok a půl po vzniku dluhu) ale nezapočal.
7. Dne 24.10.1995 = po komplexním snažení Soud vydal Rozsudek o tom že odpůrce je povinen zaplatit dluž.částku a úroky.

8. = dlužník se chová jako mrtvý brouk, vyhýbá se a vymlouvá a neoplatí
9. Dne 14.03.1996 = dlužník opět navrhuje splácení po měsíčních splátkách - začne do 14 ti dnů-a žádá mě o můj písemný souhlas se splácením (velmi to ironické : on svou povinnost zaměňuje za aroganci a žádá (tón je téměř diktátem o podpis pod splácení.) Nezačal, byl to jen oddalovací manévr
10. Dne 15.04.1996 = Moje advokátka zasílá dlužníkovi urgenci a sděluje mu, že pokud neuhradí dluh, že zahájí exekuci a že čeká na odpověď do 30.04.1996
11. = odpověď dlužníka nepřišla (.copak ho někdo honí ??) (advokátka mi řekla, že věděla předem, že její pohružka je bezzubá ,že žádný exekuční zákon není)
12. Dne 20.07.1996 = Poslal jsem Okr.soudu v Teplicích dopis se žádostí : "co mám dělat, že p.Ryvola neplatí, prostě n e p l a t í. ..."
13. Dne 25.07.1996 = Soud kupodivu do 5 ti dní mi odpovídá, že : " ..to, jak mám peníze od dlužníka dostat, tak s touto žádostí se mám obrátit né na ně, ale na svou právní poradkyni ! (?)
14. = tuto informaci sděluji své právniče a ta mi sděluje ,doslova toto : "proti dlužníkovi v podstatě není >co< podniknout..pokud nemá "svůj" majetek"" .a to on "pochopitelně" nemá.neb není blb, neb jen blb se neučí z >Klausovy kuchařky< o tržním chování v prostředí bez pravidel a zákonů.Bílý mercedes, ve kterém jezdí, mu nepatří, ale "patří jeho družce...a podobně mu "žádný" majetek "nepatří".
- 15 Dne 13.09.1996 = Uzavírám mandátní smlouvu s Detektivním konsorciem zabývajícím se vymáháním dluhů (výsledek nula a 15 tis.Kč fuč)
16. Dne 07.11.1996 = obracím se dopisem o pomoc na NKÚ ČR v Praze a současně na Televizi
17. Dne 19.11.1996 = NKÚ mi odpovídá a sděluje, že on vykonává zejména kontrolu plnění státního rozpočtu a vlády a nikoliv kontrolu plnění rozsudků.Dále věci dle pokynů Parlamentu a tedy se mám obrátit na Soud..
18. = a Soud mě posílá k advokátovi..a advokát mi říká ,že "se nedá" nic dělat, že chybí zákony...??? dlužníkovi narůstají křídla a drzost..
19. Dne 15.08.1997 = svou bezmocnost jsem napsal do rozhlasu Svobodné Evropy a ti byli milí a udělali o tom do rádia komentář..ale..s termínem tak nešťastným : v ten den a hodinu pořadu SE se konal pohřeb princezny Anglické- Diany. a národ se 2 hodiny loučil s Dianou a SE neposlouchal..
20. březen 97 = požádal jsem televizi -pořad "Černé ovce", aby mi pomohli. A oni přijeli do Děčína a v mém bytě natočili o tom pořad.Pak ale odjeli do a Teplic si vyposlechnout druhou stranu.V tu chvíli mě p.Ryvola okamžitě volal a s t r a š n ě mě prosil, ať od televize upustím, že se okamžitě dohodneme na zaplacení....Tak jsem televizi odvolal..a pan Ryvola měl opět důvod se tajně smát až k popukání (jak dobrým je Klausovým žákem..)

- 21.Dne 29.11.1998 = resignovaně a ze setrvačnosti (v boji s nespravedlností) jsem napsal do MF. Dnes panu Tomáši Brzobohatému prosbu : je-li nějaká pomoc. Neodpověděl.
22. = Napsal jsem nějakému právníkovi do televize Nova.neodpověděl
- 23 březen 1999 = p.Ryvola mi navrhuje,abych přijal namísto peněz jeho (neprodejné) výrobky tj.betonové soch v počtu 130 ks po cca 5.000,-Kč/ks (?..s typickou nehoráznou naivitou,že já budu po dva roky každý týden prodávat jednu sochu, a uskladním si je do obrovského hangáru, který si za tím účelem koupím a celé týdny po dva roky nebudu dělat nic jiného než 8 hodin denně telefonovat a prodávat jeho sochy..které on neprodal ani v Německu .)
24. Dne 29.04.1998 = zplnomocňuji právníka p.JUDr.Trejbalu V. k úkonům s vedením výkonu rozhodnutí proti povinnému J.Ryvolovi
25. Dne 19.02.1999 = Píši p.Ryvolovi,že jsem se snažil najít stodolu na uskladnění soch (v Praze) a že jsem ochoten přistoupit na možnost,že mi uhradíte 100 tis.Kč v hotovosti a 250 tis.Kč v sochách..a dodávám,že jsem se dozvěděl od jeho bývalého společníka,že defakto jsou citované sochy kradené,tedy,že je neprávem nevydal společníkovi v podílovém dělení..
26. Dne 14.02.1999 = Ryvola mi píše,že můj návrh :zaplatit 100 tis.Kč v hotovosti a 250 tis. v sochách musí >ještě uvážlivě promyslet<(jeho slova)a posla mi formulář - "Dohoda" na vyrovnání druhu formou odběru betonových odlitků..a že se on zavazuje dočasně je pro mě skladovat u sebe./fraška a ironie jako důsledek Klausova systému transformace/
- 27.Dne 15.03.1999 = Pan Ryvola mi píše a vehementně mě přesvědčuje o tom,že při prodeji soch záleží na mých schopnostech a času,který tomu chci a budu věnovat,,,a radí mi že nejlepší odbyt je v dubnu..
28. Dne 19.03.1999 = píši já panu Ryvolovi,že s vyrovnáním dluhu formou soch nesouhlasím,že pro mě představa dvouletého prodávání soch (spolu s režii)je nepřijatelná
- 29.Dne 25.07.1999 = já píši p.Ryvolovi,vyčítám mu,že po republice sháním stodoly či sklady,že ochoten přijet na schůzku,a že na jeho návrh nemohu přistoupit.
- 30.Dne 27.07.1999 = píši na ministerstvo spravedlnosti Dr.J.Novákovi "prosbu o pomoc":aby poradil co mám dělat
31. Dne 19.08.1999 = Odpověď z Ministerstva spravedlnosti -píše JUDr.Jana Nová,že z pověření ministra spravedlnosti O.Motejla mi píše,že "podle současných platných právních norem pro případy,že dlužník nezaplatí dobrovolně,co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí,je možné domáhat se svých práv soudní exekucí.a k jejímu nařízení je nutné u příslušného soudu podat návrh...ve kterém je mimo jiné nutné uvést i způsob jakým má být výkon rozhodnutí proveden. A to pro zaplacení částky peněžité,to lze provést srážkami ze mzdy (to je 143 let splácení po 500,-Kč měsíčně),prodejem movitých věcí a nemovitostí."(potud citace) A díl mi JUDr. Nová dodává,že si je ministerstvo spravedlnosti vědomo "legislativních a věcných problémů soudního exekučního řízení,neboť současná platná právní úprava již

neodpovídá situaci ve společnosti, exekuce trvají dlouho, jsou neúčinné. těžko se prokazuje jeho majetek.. věříme, že toto naše sdělení přijmete". Konec >básníků v Čechách<

- 32 Dne 14.09.1999 = můj nový právní zástupce posílá na soud v Teplicích "Žádost o provedení úkonů dle § 259 a 260 OSŘ před nařízením výkonu rozhodnutí tj., aby soud vyzval povinného k prohlášení o majetku a kde pracuje a jakou má mzdu.
- 33 Dne 20.08.1999 = zplnomocňuji vymáhačskou firmu k jednání s dlužníkem. (výsledek se nedostavil, vymáhač se postupně neozval.)
34. Dne 01.12.1999 = můj právník píše dopis dlužníkovi, že chce s ním osobně projednat záležitosti kolem soch
35. Dne 10.01.2000 = Soud mi píše, že na mou žádost ve věci zjištění dle § 260, že zjistil zaměstnavatele povinného tj. pani Vodrážková -firma ERCOLE (jeho milénka ,na kterou převedl svou firmu). víc mi soud nesděljuje, ani to zda soud vyzval povinného, aby přiznal svůj majetek.
- 37 Dne 03.02.2000 = píše mi pani Vodrážková, že už vloni se jí soud tázal zda u ní p. Ryvola pracuje a že : "...očekávala jsem tak jak je to běžné, že soud s á m stanoví výši částky, která má být ze mzdy strhávána s tím, že konto mi bude sděleno. k dnešnímu dni se tak nestalo. a dobře víte, že nejsem oprávněna svým zaměstnancům sama s v é v o l n ě strhávat ze mzdy jakékoliv částky." (?)
(přestože si pan Ryvola ode mě vyžádal číslo konta a já kvůli tomu ho zakládal, tak "hra" kočky s myší pokračuje : zaměstnavatel bez příkazu soudu >nemůže< nic strhávat. (?)
38. Dne 14.01.2000 = píši p. Ryvolovi, že víc než rok mi vnucuje sochy a když jsem v Praze sehnal pro něj nákupčího co by od něj ty sochy postupně odebíral a chtěl udělat "tříčlennou" schůzku, tak jste jí odmítl a ještě jste se rozčiloval. Dokonce jste mi sdělil, že jste navrhl svému zaměstnavateli, aby Vám strhával z platu 500,- Kč měsíčně (/ zaměstnavatel, je jeho milénka na kterou přepsal svou firmu ,aby "jako" nebyla jeho /) a že Vám mám říci číslo svého konta.
To jsem založil, Vám sdělil a Vy stejně nic neposíláte. (vše jsou to manévry a triky dlužníka k tomu aby platit nemusel, ale u libovolného soudu ukázal "jak velkou projevuje snahu" (což je zakotveno myslím i v zákonech, že dlužník nebude trestán projevuje-li snahu...) (perfektně to Klaus zařídil v té t transformaci)
39. Dne 27.01.2000 = můj právník JUD.r Trejbal mi píše odpověď na můj dotaz : kolik by stálo zjišťování u bank zda má p. Ryvola někde konto. A sděljuje, že 3000,-K (což bylo pro mou fin. situaci mnoho, byl jsem bez práce, zjišťování se nekonalo, neb do úvahy spadlo i přesvědčení, že p. Ryvola není hloupý a naivní dlužník co by si nechával v českých bankách peníze..)
40. = posílám dopis na Soud v Teplicích. bohužel se mi kopie ztratila a nemohu ho ocitovat, ale na tento dopis reaguje Ministerstvo spravedlnosti-odbor stížností, kterému jsem dopis Soudu poslal na vědomí.
40. Dne 15.05.2000 = píše mi Min. spravedlnosti, že : ano, nyní si podejte u Okr. soudu návrh na výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, pomoc Vám poskytne kterýkoliv právník.. Atd. blablaba.

(.tak jste to chtěl pane Klausí s tou reformou a transformací v Čechách ? z Čech >evropskou štikou< jako jsou >asijské tygři< ? anebo srazit lidi na kolena před dlužníky a bezmocně škemrat aby zaplatili.???)

41.požádal jsem policii o šetření,zda p.Ryvola nespáchal trestný čin >maření úředního rozhodnutí< a tak mi za několik měsíců přišla odpověď :
42. Dne 21.05.2000 = píše mi Policie : Usnesení : věc se odkládá.Důvod : šetřením nebylo zjištěno že p.Ryvola spáchal trestní čin dle paragrafu 171 tr.z...
- 43.Dne 11.10.2000 = píše Ryvola : "navrhuj sice smutnou částku,ale pravidelnou a to 500,-Kč měsíčně .a stále je tu sklad na ty sochy ,které Vám tak umožním složit.
- 44 Dne 11.10.2000 = odpovídám panu Ryvolovi,že navrhovaná částka je opravdu smutná částka a že v tomto duchu splácení na 135 let to jistě Rozsudek soudu nemínil a já to ani přijmout nemohu a nechci,ale pokud mi budete platit 500,-Kč/ měs.I tak, já Vám v tom bránit nebudu a peníze nezhodím i když s tímto splácením nesouhlasím a požaduji, aby jste mi po pěti letech úhybného
- 45.Dne 11.10.2000 = manévrování zaplatil veškerý dluh v krátké době.mi p.Ryvola sděluje,že "pokud s tím splácením nesouhlasíte,není možné ,abych v mém duchu započal.Bez zápisu do tohoto rizika nejdu."."být slušný zdá se je nepopulární.." (konec citace)
46. Dne 12.10.2000 = píše mi soud opakované sdělení na mou podanou žádost o zjištění majetku a zaměstnavatele,že už mi to soud sdělil 10.01.2000,že p.Ryvola pracuje u pani Vodrážkové a že si mám podat návrh na výkon rozhodnutí (srážkami ze mzdy) (..za 135 let to bude splaceno..) ale o zjišťování majetkových poměrů pana Ryvolvy, soud opět nepíše ani slovo.
- 47 Dne 18.10.2000 = Odpovídám soudu,že jsem už za 6 let vymáhání dluhu utahán a zda se mohu zeptat zda ten můj návrh na výkon rozhodnutí bude k něčemu dobrý.Prosím o jakoukoliv odpověď. Nepřišla.
- 48.Dne 18.10.2000 = dostávám od p.Ryvoly dopis,že ".Vy nevíte,že z duchovního hlediska žádáte víc než na co máte nárok a proto se nám to nedaří vyřešit, je mi to moc líto, těch 500,- Kč bylo opravdu mé ušetřené maximum. Není ve Vás lidská síla,ale jen zlo.." (není jasné zda tento výsměch je malý či velký a jak je hluboký.a zda jsem vůl já a to malý či velký anebo rovnou, že bych se měl omluvit dlužníkovi, že musel 6 let trpět mým vymáháním ? a že vůbec něco chci ???..pane Klausí ??)

Prosím , kde je hranice ztráty vlastní důstojnosti. Tři dlužníci (všichni tři odsouzení soudem) mi zničili stavební firmu. Propustil jsem na konci roku 1996 devět dělníků-nebylo na výplaty, a od té doby prodávám stavební nářadí , abych měl na živobytí, a od 04/2000 žebrám na ÚP . Dalí mi 731, Kč / měsíčně. Práci mi nenašli.Na další podporu nemám nárok ,neb : zbylo mi totiž z podnikání auto, byt, televize a foťák - nejsem tedy chudý. (-.-> pane Klausí, tak jste to chtěl ? v r. 1992 pro nás ?.., co jsme chtěli s elánem a euforií pracovat a tvořit ?.a co jsme peníze potřebovali nikoliv pro sebe, ale pro rozdávání lidem : pro dořešení vědecké práce ve fyzice ?)

ing.Navrátíl Josef
Kosmonautů 154, Děčín, 405 01
e-mail : j_navratil@volny.cz

dne 04.03.2001

Get Your Private, Free E-mail from MSN Hotmail at <http://www.hotmail.com>.

oo ===== O ===== oo

(05.03.2003)

Je to dva roky co jsem takto prosil „celý svět“ o pomoc // zasláno cca na 160 adres // a vnímání nespravedlnosti v ČR.

Doplním události další následné :

- 49. 21.08.2000 = Projednávám s oficiální vymáhačskou firmou pana Míky z Děčína smlouvu o vymožení pohledávky. K jeho textu podávám své připomínky. (Smlouva nakonec byla upravena a pan Míka se účastnil soudního jednání 5.4.2001)
- 50. 11.10.2000 = Sdělují na jeho návrh, že bude splácet měsíčně 500,-Kč, že na toto splácení zakládám konto .
- 51. 17.10.2000 = Sdělují panu Ryvolovi, že svou pohledávku >prodávám< jedné formě (p.Oliva), která se zabývá vymáháním dluhů
- 52. 25.11.2000 = Kontaktuji svého právníka pana JUDr.Trejbalu, že jsem nalítl darebákům (se smlouvou o vymáhání) a on mi píše svůj názor a první rady.
- 53. 20.02.2001 = radím se s panem JUDr.Trejballem ...“ co to je „*podat řádný návrh*“ na výkon rozhodnutí ?“ (odpověď od soudu na dopis z 18.10.2000 dosud nepřišla)
- 54. 23.02.2001 = Píši teplickému soudu urgenci na svou : “...*Žádosti o provedení úkonů dle paragrafu 259 a 260 OSŘ před nařízením výkonu rozhodnut* , ,
- 55. 04.03.2001 = Píši žádost a prosbu „celému světu „ tj. Senát Parlamentu České republiky

Úřad vlády České republiky-Odbor styku s veřejností

Ústav státu a práva Akademie věd ČR

Ústavně právní výbor Parlamentu ČR

Česká televize -pořad "Klekánice"

Kancelář ochránce práv -Ombucman,Brno

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Kancelář presidenta republiky

Evropský Parlament ve Strassbougu

a jiným organizacím.

Odpovědi přišly dvě : TV, Leporská –zamítavé , jiná pomoc žádná nepřišla .

56. 16.03.2001 = Uzavírám s p.Míkou a jeho vymáhačskou firmou smlouvu (proti panu Olivovi) (Tato později co soud stornoval soudní líčení 5.4.2001 zanikla zrušením obou stran)
57. 29.03.2001 = přichází dopis z Parlamentu -JUDr. Jitka Kupčová a sděluje mi : “ *Sděluji Vám, že Váš e-mail předložím všem poslancům ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu na schůzi výboru* “. (pozn. už nikdy se nikdo neozval).
58. 05.04.2001 = Hned po soudu (v můj neprospěch z důvodů prohlášení Ryvolvy, že jsem pohledávku prodal...soudkyně do dvou minut ukončila řízení a mou žádost zamítla) sděluji p. Ryvolovi, že by neměl platit podvodníkovi Olivovi neb provedl podvod a já na něj podal trestní oznámení
59. 06.04.2001 = žádám Teplický soud : „ *...Vás žádám o neuzavírání případu a mých žádostí vůči soudu v Teplicích....A prosím a žádám o Vaše stanovisko a o sdělení potřebných kroků.* “ (nepřišla nikdy odpověď)
60. 13.04.2001 = Podávám u Teplického soudu ... : “*Odvolání proti Usnesení Vašeho soudu ve věci 14 Ne 6795/99-2*“ (nepřišla nikdy odpověď)

(5.3.2003)

Poznámka : Občas ve společnosti vyskočí zprávičky, že támhle byla nastražena bomba, že támhle někdo úmyslně zapálil statek, že támhle našli mrtvolu podnikatele....Já se už nedivím, i slušný člověk je jen člověk a i jemu někdy ujedou nervy....., protože v této společnosti, co se hrne do EU, jsou jen pokrytci a občan zůstává nadále bezmocný,....