

Tady je připravený recept na řešení urážek a vyhrožování →

Návod jak se velmi úspěšně a naprosto neomylně můžete **zbavit nepohodlné osoby**...legálně a beztrestně.

Tím „zbavením se“ není myšleno tuto osobu fyzicky odstranit, (to by nebylo elegantní, ani moudré), ale myšleno to (což vyjde nastejno s tím odstraněním fyzickým), jak jí naprosto paralyzovat, vyřadit ze společnosti, z vlivu „na cokoliv“, tedy z vlivu i na osobu, které ona vadí (..např. jsou-li ve hře dluhy, nebo manželský rozvod a dělení majetku, nebo potřeba vyřachování z podnikatelského vztahu, vyřachování z politického dění atd. ...atd. ;...; situací bezpočet...).

Můj návod má pouze jednu jedinou slabinu : na realizaci je zapotřebí trošku více peněz než má chudřas.

Takže můj návod je použitelný pro střední a bohaté vrstvy. Dohromady těch, co si to mohou dovolit, bude odhadem víc než 60%, což je slušné číslo. A právě tito návod-recept nejvíc potřebují a bohatě uplatní.

Ony peníze potřebujete **pro tři osoby** jako...jako „všimné“... Někdo tomu *neomaleně* říká úplatek. Sice se proti úplatkům zuřivě bojuje, ale ...ale, vážení, nejste včerejší,... žeano, ha-ha... Korupce bují neotřesitelně dál a dál, a ještě o kousek dál ..., ta je nezastavitelná.

Potřebujete na realizaci :

- a) Kapitána Policie v příslušném rajonu (který by Vám šel na ruku).
- b) Státního zástupce v tom rajonu (který by vám šel na ruku) a který je šikovný při komunikaci se soudcem na jeho okresní úrovni a...a
- c) Znalce psychiatra (který by vám šel na ruku).

To stačí...zcela.

... pak už takový promyšlený komplot s vyřachováním nepohodlné osoby je nezvratitelný...a lehce proveditelný. !!... pomocí § 235 a 105 tr. řádu jejichž paragrafová znění jsou tak vágní, že podle nich lze obvinit kdykoliv kohokoliv zacokoliv !!

Jak se to dělá ? Tady je návod ((V jednom exempláři už byl prověřen)), který si můžete sami mírně modifikovat, vylepšit dle vlastní potřeby.

Takže :

Není problém podat na Policii trestní oznámení, že Vás chce ona „vytypovaná osoba“ XY např., **např. zabít**. To fakt není problém, protože :
...**domnívat se** to, to přeci můžete, žejo !!!!!..nééé ?? . A jako podklad k tomu, aby bylo zahájeno jeho stíhání pro trestný čin, např.vydírání § 235, či v silnější verzi vyhrožování tím zabitím a pak vydáno „orgánem činným“ (do několika dnů) *Usnesení o stíhání té osoby XY*, vám postačí cokoliv, (*******). Nevěříte ? Např. nějaký libovolný dokument, kde vás ona dotyčná osoba „k čemusi nutí“. Ona Vás nenutí, ale Vy máte právo se domnívat že Vás nutí, např. Vás posílá >se projít k rybníku<. No a zde v případě rybníku vzejde Vaše velmi důvodné podezření, že Vás chce ta osoba v něm utopit...no řekněte, nemůžete si to myslet a

domnívat se to ? ; nebo vás zve k trempsckému táboráku (zde vzejde podezření, že vás chce upálit po nepozorovaném opití alkoholem), nebo zve na hřbitov se projít (to je už jasný důvod zabíjecího úmyslu) ; nebo vás nabádá, aby jste se vyklonil z okna, že tam letí zajímavé letadlo (no jasný důkaz, že Vás chce defenestrovat) ; anebo na vlakovém nádraží vás už posílá, aby jste šel na peron č.3, aby jste ten rychlík nezmeškal (což je opět zjevný úmysl, jak vás oklamat a strčit pod ten vlak) ...atd. atd.

Prostě si vymyslete cokoliv (!),

to není problém, a dokonce to není ani podstatné „co“ si vymyslíte..., **prostě máte podezření, že Vás chce zabít a basta !!** **[TO JE PODSTATNÉ]**...dle § 235 t.ř. je to podstatné. A policajt který vám jde na ruku to tak vyhodnotí. Má na to právo to tak vyhodnotit, protože ho k takovému vyhodnocení doslova ten zákon vyzývá a nabádá.

Nejsou pro zahájení **akce** podstatné důkazy, ani indicie, máte-li toho „kamaráda“ u policie kapitánem-vyšetřovatelem, kterého si pro tuto práci „seženete“ (za ono všimné). Tomuto „orgánu státní moci“ naprosto neudělá žádný problém vydat na dotyčnou osobu **USNESENÍ o trestním stíhání** té osoby „**pro podezření** ze spáchání trestného činu vyhrožování zabitím“. Orgán se ničím neprovinil když takové usnesení vydá. Vlastně ještě jinak : v tom Usnesení pan kapitán zformuluje stíhání nikoliv jako **““““podezření““““ ze spáchání**, ale rovnou takto (viz pravdivý příběh) : „...**zahajují trestné stíhání obviněného XY z trestného činu, kterého se dopustil !!! (formulaci „už dopustil“, napíše vyšetřující kapitán) vyhrožováním fyzickou likvidací, což plyne z toho, že jí posílal se projít k rybníku ...atd. “** Přesně tak to tam bude napsáno, bez nějakého zřetele na presumpci nevinu, apod. **Mám na to důkazy. :**

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_004.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_005.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_008.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_009.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_017.doc

Opravdu to ten kapitán udělá s čistým svědomím levou zadní. Při prvním výslechu tato osoba na obvinění čumí jako krokodýl na mamuta, a téměř neví o co jde, není poučena, že nemusí nic vypovídat, ...šikovně obviněnému nakonec zapisovatelka podstrčí po dopsání zápisu k podpisu, kde si mírně vzrušený obžalovaný nevšimne, že podepsal i to, že poučen byl (i o tom že nemusel vypovídat). –

To vše u Policie není problém, vážení.

No, a už to jede ...pak tento „sprátelený“ kapitán od Policie **[do deseti dnů]** vydá v **rámci potřeby** (§ 105 t.ř.) pro stíhání proti této osobě „**Opatření** na příbrání znalce-psychiatra“. Proč ?, no, no, no proč, pro slepičí kvoč ...; důvody se neuvádí, zákon říká, že >>se vydá<< takové opatření **““““je-li to k objasnění případu důležité““““** ... no, a to, zda je či není důležité to vyšetření psychiatrem, „ví“ ten kapitán ; přeci on to vívíví, že to důležité **[prostě je], a basta...**, to se nezpochybňuje a nelze ani zpochybnit žádnými protesty, když to **prostě** policie potřebuje, tak to potřebuje a ...a basta...(!) Do „Opatření“ kapitán vznese tomu znalci tyto otázky :

1. Zda obviněný trpí duševní poruchou nebo chorobnou a jakou, jak se to projevuje.
2. Zda se zjištěná porucha nebo choroba u obviněného projevovala v době páchání trestné činnosti.
3. Zda vlivem případné poruchy nebo choroby byla v době páchání trestné činnosti ovlivněna jeho rozpoznávací nebo ovládací schopnost, stanovit případně hranici snížení rozpoznávací a ovládací schopnosti a jejich příčinu.
4. Vyhodnotit schopnost obviněného chápat smysl trestního stíhání a účelně se hájit.
5. Vyjádřete se k bezpečnosti pobytu obviněného na svobodě a k možnosti ochranného léčení (zda jsou u obviněného sklony k agresivitě, zda takto jedná ve stresových situacích apod.)

6. Posoudit objektivní možnosti vývoje osobnosti obviněného, zejména z hlediska dalšího možného opakování posuzovaného jednání.
7. Další skutečnosti dle uvážení znalce významné pro další rozhodování orgánů činných v trestním řízení.

Obviněný, který celý život žil spořádaně a nikdy neměl žádné konflikty, je takovými otázkami doslova šokován... a samozřejmě pobouřen.

A ... a vážení, co na tom, že se to můžeme jevit i nějakému Výboru pro lidská práva a Listině svobod jako nekorektní zasahování do podstaty člověka a jeho práv...co na tom, že otázky jsou **naprosto** nehumánní pro nevinného člověka nebo alespoň člověka v pozici presumpce nevinoty. To se prý dělá automaticky každému, každému prý stejně "humánní otázky", kterými se prý nezasahuje do osobních svobod, **chce-li se** ten posudek ..., **a on se chce** **!!!!...řekl „orgán“**, tak jaké ohledy. ((Za komunistů prý byl na prvním místě stát a pak v žebříčku někde níže ten >člověk< ...; že by to bylo dnes obráceně ??? fááákt?...někdo si to i myslí))

Vybraná oběť je v šoku když během měsíce drží v ruce u poštovní schránky už druhý takový policejní dopis s modrým pruhem, ale...ale „vo co go“ ? Co udělá žalovaná osoba, a nyní už i pronásledovaná, (vše se sběhlo tak z nenadání a kdy ona pořád neví *kvůli čemu*). Odvolá se, bude protestovat, ... (od nyní bohužel do aleluja stále...), **jenže ale tím to končí**. **!!!!!!!** Ha-ha-ha. Dál nic nejede. Protesty vždy **zadrž**í ta naše **druhá** >koupená< osoba – státní zástupce. Všechny protesty u ní skončí...a...a ona každý protest zamítne „jako“ nedůvodný. Nevěříte ? Věřte. !! Státní zástupce ví vždy jak zdůvodnit nedůvodné námitky, protesty. K tomu má ony nápomocné „šalamounské paragrafy“. Bud na námitky nereaguje, (že neé ?, i to se dá prokázat .., i tím prý SZ neporušuje zákonné postupy), nebo se odpálkují takové protesty zvláštní formulací, kterou SZ má jako šém po ruce v šuplíku. Jakou ? → Protesty jsou prohlášeny za nedůvodné i kdyby byly jakékoliv, a pak už se nemusí zdůvodňovat „proč jsou“ nedůvodné. Nevěříte ??? Dobřej figl, neéé? Zákon mu to nenařizuje aby se patlal ve zdůvodňování proč se zamítají, čiže tento „nás“ člověk postupuje v souladu se zákonem (zákonnost mu potvrdí i NSZ v Brně); prostě žalovaný se musí spokojit s tím, že protest je nedůvodný, že se zamítá, **a basta**. (!) Přesvědčte se, že mluvím pravdu.

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_378.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u1a/u1a_401.doc .

Prostě, vážení, si ona „naše demokratická“ státní moc přeje ten znalecký posudek psychiatra a do toho jí nebude řááákej vobčan kafrat, zda je potřeba nebo ne, i kdyby se ten obviněný domáhal práva u Strasburského soudu, nebo u všech organizací v ČR, která mají za úkol chránit člověka před zvlí – nikdo nebude na takové stížnosti poškozového reagovat...nebude, nevěříte?...mám důkazy, a můžete si to i vyzkoušet reálně. Opravdu si to vyzkoušejte, ...třebas jako novinář nanečisto, jako show. Né však v Černých ovčích v televizi, co se tam řeší jen žabomyší sousedské spory o plot, o garáž, o studnu, ...atd., do takových věci jako je humanita či lidskost se nepletou. **Pochybujete, že to nejde takhle jak líčím, vydat to Opatření na přibrání znalce ?? a zamítnout protesty jako nedůvodné ??? bez důvodů proč jsou nedůvodné ?**

Jóóóóó to by jste se divili jak to jde !!! A jak hravě a lehce a bez problémů !! Dokonce to jde i vtažením Okresního soudce do kausy, podepíše to ; ten jednak bude důvěřovat St. zástupci a jednak už i proto, že sám má dost starostí a práce, než aby prošetřoval prkotiny obžalovaného...a kterému situaci-kausu „patričně“ náš člověk (státní zástupce) vysvětlí.

Nyní nastane období tahanic s 'nepřičetným' chováním obžalované osoby tj. s „Opatřením“ **nastoupit u psychiatra k pohovorům**. „Naše“ osoba, vytypovaná k ubití, už pronásledovaná

se cítí nesmírně dotčena, poškozena na právech, atd., a tento nápor (bohužel pro ní a bohudík pro žalobce) napomáhá k její psychické destabilizaci. Ovšem nápor na psychickou destabilizaci běží paralelně i v internetovém bulváru. Toto pronásledování, místy až šílené, nelze bagatelizovat vzhledem k psychice obviněného a jeho morální sebekázní. Odmítne navštívit znalce-psychiatra z důvodů, že např. nebyl doposud justicí vyřízen její zákonný protest, nebyla ještě vyřízena žádost o bezplatného právníka (který bude později chudé osobě zamítnut, také v rámci „nepodjatosti“), který má zdůvodnit protest proti otázkám a protest vůbec proti nedůvodnosti přibrání znalce psychiatra. A např. se stane pro obviněného podstatným důvodem odmítání zhotovení posudku i obava, aby posudek nebyl zneužit žalobcem k posměchu,... apod....Jenže toto vysvětlení psychiatra nezajímá, ohlásí Policii a Státnímu zástupci, že „*pacient nespolupracuje*“ a to je velmi, velmi protizákonné (!) – viz paragrafy. Jenže obráceně : to, že nespolupracuje s obžalovaným SZ a Policie a OS právě absentujícími odpověďmi a řešením na protest-odvolání, to už je zákonné !!! ; pouze nespolupráce občana je nezákonná... **a tato „nespolupráce“** ((... a vážení, o nespolupráci jde i tehdy !! když si obžalovaná osoba s psychiatrem dopisuje a když k němu dochází do ambulance a vysvětluje mu svou kausu, i tehdy je toto považováno za nespolupráci)) **už je zákonným důvodem, aby Policie nebo Soud vydala** k původnímu *Opatření přibrání znalce, nové, silnější usnesení*, tedy : „*Nařízení pozorování dotyčné osoby v psychiatrickém ústavu*“. Každý kapitán Policie, nebo SZ to udělá bez mrknutí brvou, vážení, žádný problém, to je procesně v pořádku, řekne Vám SZ a potvrdí OS, to zákon umožňuje...(((nespolupracuješ ! jak jsme ti to **násilně** přikázali, tak budeš trpět, rebelante...drzej co si myslíš že máš nějaká lidská práva))) . Není úniku, není obrany, není zastání, není odvolání, ((ani stížností u VSZ nebo NSZ ; dostanete odpověď, že oni se do toho těm nižším stupňům nebudou plést ...a je to)) jste státní mocí „vydírání“ k získání posudku. Obviněný když vydírá omluvu na žalobci, je obviněn - § 235, stát když vydírá násilím občana k vyšetření psychiatrem, tak obviněn nikdy nebude z vydírání. ((V mém osobním příběhu jsem „vydíral“ omluvu za odporné ponižování lidské důstojnosti, a byl za to stíhán a...a **stát pak vydíral na mě posudek**, násilím, tedy pohrůžkami (!) jak o tom přesně říká onen paragraf o nucení něco konat, abych něco trpěl. strpěl a nutil mě to konat pod pohrůžkou..., tak státní úředník toto smí beztrestně ; já za totéž „vydírání“ jsem obžalován, mučen psychicky a trestán ...!))).

Vážení, není tomu úniku (v dnešní hluché odlidštěné společnosti, která se jen naoko tváří demokraticky). Obžalovaná osoba se sice může v této fázi znova odvolávat (později se jí už i tato možnost ovšem zakáže) jen k Policii nebo OSZ, tj. k orgánu, který usnesení vydal, tj. k „našemu“ kapitánovi nebo ke Státnímu zástupci – to je také „náš“ člověk, a ti už si hravě, a procesně bezchybně, poradí jak zamítat protesty a námítky. Po několikaměsíčním „přetahování“ a odmítání jejich nátlaku na nehumánní pozorování v ústavu, se nakonec Policie, nebo Státní zástupce naser* a vydá : „Nařízení“ o transportu žalovaného do ústavu PL akcí nátlakovou, tedy policejní eskortou policejním zamřížovaným antonem....ihned ; osoba sotva stačí vypnout elektřinu a plyn v bytě...a pokud se chová bez rozčilení, tak jí dokonce mladí policisté nenasadí želízka ...

A co tam v PL čeká tu naší (nasranou) „oběť“ ? ...no přeci „náš“ třetí obálkový spřízněnec psychiatr, že !? ... Zaprvé se z takové léčebny nedá utéci (jako českým entomologům z indického vězení) ; nasranost a pocity bezpráví a křivdy jsou vážení už nemoc a tak „pacient nemocný“, navíc pachatel **už spáchaného trestného činu**, je tu pod zámkem ; vycházky zakázány a telefonování znemožněno. A za druhý : ať si při výslechu vyprávíte tomu atestovanému odborníkovi co chcete, do toho jeho notýsku či psacího stroje, stejně si on tam ťuká a nakonec napíše a odešle jako závěrečný posudek o Vás - na Vás **co chce !!!** ...a...a s divadelním předstíráním lítosti Vám i odmítne to dát přečíst (Přečíst si, tedy zaslat

vám poštou tento >posudek< odmítne později i SZ i Policie ...nevěříte ?) ; opravdu si napíše o vás ten znalec co On chce !!! a co On uzná za „vhodné“. ! Nevěříte ?, věřte !...A napíše to s vědomím, že je nepostižitelný !!!, protože „On“ je ve společnosti jedinou profesí neomylnou. **Všichni** na světě se mýlí...Mýlí se inženýři : padají mosty, přehrady ; mýlí se konstruktéři, padají letadla a raketoplány ; mýlí se lékaři, operace se povedla a pacient zemřel ; mýlí se soudci první instance, reviduje to pak vyšší soudní instance ..atd., všichni na světě jsou omylní ať jsou jakkoliv inteligentní a vzdělaní, jen psychiatr je **totálně neomylný**, !!!!!!! „on“ je tabu ...jeho posudky se nikdy nezpochybňují ...

(Vy snad znáte nějaký případ kdy byl zpochybněn znalecký posudek psychiatra ? Jeden za 10 let možná !) ...- -

Jóó a kdyby ten posudek znalce (kterým doslova poslal pacienta na společenské dno s bulvárním výsměchem o tom, že dotyčný „už má papíry na hlavu“) chtěl „obžalovaný-pacient-blázen“ (už utýraný a zdecimovaný) zpochybnit zákonným protestem ???...?? ha-ha-ha, ... **tak naprosto vždy** a automaticky se takové snahy už „duševně nemocného“, tou justicí zamítají ...ruská praxe přetrvává už od dob stalinských gulagů. A „náš“ psychiatr se za „(ne)mírné všimné“ vůbec nebude stydět a štítit do posudku žalované osobě (stíhané osobě pro trestní čin „vydírání“, tj. např. úúúúdajné vyhrožování zabitím) napsat pro vydání konečného rozsudku soudem či státním zástupcem, toto : nepříčetný, trpící duševní chorobou-paranoidní schizofrenií, zejména s přítomností bludných přesvědčení persekucního a invertorního typu, s odštěpením od běžné reality, v akutní fázi té nemoci, pro společnost nebezpečný s doporučením ústavní léčby...

Nevěříte, vážení ? Jsou na to důkazy, že to tak napíše ...levou zadní napíše a bude-li navíc to všimné, myslím, naprosto hladce, jsme v Čechách, nééé ?

Vážení, to nemá chybu ...; posudek je naprosto nezpochybnitelný a >pravdivý< a stane se základem pro konečný verdikt státního orgánu – pro konečné USNESENÍ. Že máte ještě možnost znova dalšího protestu ???, proti konečnému Usnesení ?, zásadně ovlivněného právě výroky ze znaleckého posudku ? ... ale...ale...ale váááážení : SZ má placeného času dost. Znova se vydá Usnesení další, nové, v řadě těch všech usnesení, ve kterém se protest zamítá, protože napadené Usnesení je opět **formálně a věcně v pořádku**, nebylo shledáno procesních vad a není tedy důvodů ho měnit. Fertig...no nééé !?!?! Ovšem pozor : už se na vás v tuto fázi totiž pohlíží i jako na osobu **právně nezpůsobilou** a tak podávat nějaké žaloby či stížnosti „sám“ nemůžete....pozor...! (Natož usilovat protestem o revizi znaleckého posudku ... bláááhovost od „nemocné“ osoby, jejíž psychika právě celým tímto dlouhodobým procesem pronásledování dostala nafrak, že už sama vyhledá nějakou lékařskou pomoc a dobrovolně pojídá prášky). - - Klapka. Téměř přesně takto, jak čtete, vám to zamítnutí odlidštěný SZ chladnokrevně napíše. !...s jeho čistým svědomím !..., protože konečné Usnesení pro „věc stíhání“ je opět v souladu se zákonnými postupy, nic nebylo v rozporu s paragrafy a...a tak proč mít nečisté svědomí, že ?.... Jenže →

Nyní stačí tomu státnímu zástupci (když se dobře vyspí) už jen maličkost, **poslední akt**, poslední dýka : aby vzápětí vydal na doporučení znalce, vedle verdiktu *Usnesení o zastavení stíhání* z důvodů nepřičetnosti žalované osoby, ještě „**Návrh k ústavní léčbě v ústavním zařízení**“ té osoby. No, a je dokonáno (!) (!), už se z té léčebny (**nikdy**) nedostane...; že nevěříte ? Věřte ! Tato osoba, zdravá, jen děsně nasraná a psychicky zdeptaná, (justicí i bulvárem) se s tím nesmíří, jako ti opravdoví nemocní, a s tou opravdovou nespravedlností, s tou potupou po celé společnosti, s tím bezprávím, s tím arogantním chováním žalobce, justice a netečností ostatních ve společnosti, nesmíří nikdy a budete protestovat i „tam...za

zdmí“ ... jenže už jen „u vrátného“ , ...ha...ha ha-ha,(vejš se totiž už se svými slzami nedostanete, ani k sekretářce toho léčebného ústavu, natož k řediteli ... , nevěříte ?) ; takže protesty končí jako smutná ozvěna na býlích zamřížovaných okenicích. Vyfasujete třikrát denně 7 prášků, mezi nimi ten plegomazín na ““vyléčení““ vaší psychické vážné poruchy ; no a takové léčení trvá velmi, velmi, velmi dlouho ; chodí se tam po chodbě od zdi do zdi celý den, zpět a tam, i 5 až 10 let. - - A nedej bože si vzpomenout znova na protesty libovolného druhu, tím hůř pro nepolepšitelné ... vyšší dávka plegomazínu je opět utiší ... po chodbách vládne ticho a bačkorový šustot ploužících se „zjevů“ .. jsou to hodné ovečky, a plavou si ... v ráji... a plavou...a plavou ; Plegomazín, to je zázrak, vyrábí z člověka bezmozkovou sedmdesátikilovou pohcávající se hroudu bílkovin.

- - je to paráda, vážení, a není na tom nic moc tak těžkého, vážení. **Opravdu** na to stačí >tři kamarádi<, plus předem smluvená souhra.

Přednesený model, tento, sice nedokonalý, s chybami, není až tak pracné dopracovat až k (zákonně) dokonalosti. Neurovnané mezilidské vztahy tímto stylem mohou být v příští pětiletce masově ve společnosti vyřízeny.

Tak vzhůru na to ... uvidíte, opravdu se vám to zalíbí.

((No, a já jako důchodce s 8,5 ti tisíci důchodu měsíčně – mimochodem což prýyý mi stačí na to, abych si hradil advokáta, mi řekla soudkyně při zamítnutí bezplatného obhájce – nepohrdnu když mi po vaší zdařené akci dle tohoto poučení pošlete díííško.))

JN, 14.07.2008

(***) k trestnímu stíhání podle § 235–**vydírání** se hodí opravdu cokoliv...ten paragraf je natolik zparchantělý výrobek lidské mysli (soudní), že na něj se dá „napasovat“ 50% veškeré lidské činnosti všech lidí na zeměkouli tedy 50% všech lidských činností v libovolně silném konfliktu i fyzických osob i právnických osob. Tak odfláknutý text paragrafovaného znění a z něho plynoucí všehoschopný blábol snad v celém Trestním řádu (potažmo zákoníku) nenajdete. No sami se zamyslete nad hloubkou toho textu tohoto § 235 →

§ 235 Vydírání

(1) Kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

Vážení, na první pohled to vypadá v pořádku, „normálně“, ale...ale takový text se dá **totálně zneužít** proti právu člověka, proti svobodě člověka libovolného...protože téměř vše co lidé vzájemně konají, spolu konají v osobním styku, veřejném styku a korespondenčním styku a další komunikaci, to lze pokládat

““““ v jistém smyslu““““

za vydírání, a vždy ten smysl tam do toho konání lze „vtěsнат“ šikovnými. Vždy (!) jde manipulovat realitou vztahů, aby se dala pokládat za :

- „pohrůžky násilí“, nebo...nebo
- „pohrůžky“ jiné újmy, nebo...nebo
- „nucení“ k nějakému konání...

vše lze v jistém smyslu kvalifikovat do těchto tří nuancí chování každého s každým po celé zeměkouli po všechny historické časy. Každá vzájemnost chování je do ““““jisté míry““““ (pak záleží na posuzování tééé míry a na umu kulantního zfalšování té míry atd.) nějakým nátlakem na toho druhého, aby trpěl „jakousi“ újmu ...; vše je konstruktivně modelovatelné tak, abychom protivníka obvinili z vydírání ...A v konfliktech osob (fyzických či právnických) je to o to snazší.

Vážení, tak špatný paragraf mnohoznačný, mlhavý, zákeřný, záludný, a kontradiktní není v celém znění celého Trestního řádu. Dokážu najít, například v archívech televizních, stovky, možná tisíce, možná miliony konfliktních případů, situací společenského chování všech možných typů, všech společenských vrstev, na které by se dalo napasovat „vydírání“ (když se takový konflikt-kausa trochu učeše). **Naprosto vždy** se každé konfliktní jednání kohokoliv s kýmkoliv **vejde do významu slov paragrafu 235 tr.ř.** A když si k tomu domyslíte, že ten hanebný paragraf může, a použije *trošičku podjatý* soudce, stát. zástupce či policajt, (podjatost je téměř vždy nedokazatelná), pak jeho postup bude vždy v souladu s dikcí zákona-paragrafu. To je doslova zručný paragraf. Naštěstí či na smůlu lidé páchají ve společnosti v konfliktech i jiné přestupky, jiné trestné činy než je pouze *vydírání* a tak na 90% soudních sporů, žalob, pří, činů, se koná v rámci paragrafů smysluplnějších, s preciznější logikou než má § 235.

Proto, **vážení darebáci**, chcete-li se opravdu zbavit „nepohodlné“ osoby, využijte § 235, je to učiněný ráj, bahíňko, je paragrafem opomíjeným, je málo využívaným a to je škoda. Tady je pro parchanty všeho druhu pole neobdělané jak zatočit s libovolným „nepřítelem“ (uprostřed Evropy v 21. století)
JN, 15.07.2008

(**) Dalším, druhým zparchantělým paragrafem našeho zákonodárství je § 105 tr. řádu, který říká :

Je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření. Jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující, přibere orgán činný v trestním řízení a v řízení před soudem předseda senátu znalce. O přibrání znalce se vyrozumí obviněný a v řízení před soudem též státní zástupce. Jiná osoba se o přibrání znalce vyrozumí, pokud je k podání znaleckého posudku třeba, aby tato osoba něco konala nebo strpěla. **Vážení, je-li třeba...je-li třeba...je-li třeba** ..., jenže kdo to ví, určí, stanoví, rozhodne, že znalec je k objasnění trestného činu důležitý, nezbytný ? No kdo ?? Tato formulace je v případě znalce psychiatra doslova nahrávkou na podjatost, poněvadž orgán v trestním řízení činný (policajt, stát. zástupce nebo soudce) si může kdykoliv vymyslet a jakkoliv bezdůvodně (on - vyšetřovatel to bude považovat za důležité i kdyby nebyl takový znalec třeba), že pro libovolnou osobu je důležité přizvat znalce psychiatra. Prostě je to důležité – pro něho, a basta. Námitky se vždy zamítnou...a obviněný nemá vůůůůbec šanci se z tohoto komplotu proti němu dostat.

/*/ čili ona legální cesta v paragrafech českých je tato :

§ 235 tr. ř. → § 105 tr.ř. → § 116 odst. 2 tr.ř. → § 172 odst. 1 písm. e) tr. ř. → § 72 odst.1 r. z.