

Pane Brož (pro oslovení titulem nemám poznatky)

Klaním se před Vaší snahou **obejít** nahlédnutí a p r o s t u d o v á n í mých úvah a vložit čas raději do napsání tohoto dlouhého dopisu. Ve kterém se odshora dolů táhne šalamounský styl hodnocení, že: "víte, Navrátilo, ono je to černé, ale možná i bílé...", ...kterýžto tento výrok-hodnocení jste v dopise řekl 5x. (mohu to ukázat kde). S touto názorovou filozofií určitě nevyřešíte funkcionální rovnici ani jednu.

Například píšete: "Nicméně se přesto pokusím zformulovat svůj náhled na Vaše výsledky v oblasti teoretické fyziky." Vy znáte moje výsledky? Kolik hodin jste je celkem viděl? A pak jste zformuloval svůj náhled (souhrnně) na moje výsledky ...zde v tomto dopise....- opravdu jsem v něm neviděl ani jeden rozbor či nalezenou chybu v mé byt' jednoduše vedené matematice ...byl jsem slepý? (... vetešník Vám nabídl v jeho autobazaru automobil nenabíještěný Ale s perfektním motorem, na který jste se nepodíval a auto odsoudil, neb bylo špinavé a mělo škrábanec na kapotě...)

Dál píšete: "...ani Feynman si určitě nemyslel, že budovat jakoukoliv smysluplnou fyzikální teorii jde bez použití diferenciálního a integrálního počtu." Ani já si to nemyslím. Stalo se, že jen náhodou řeším tu pasáž fyziky, kde ta jednoduchá matematika postačuje. Anebo Feynman řešil **vše** diferenciálním počtem??, tedy i Lorentzův relativistický člen? A princip neurčitosti se ve fyzice předvádí nutně derivacemi? A na určení neměnnosti rychlosti světla jsou zapotřebí integrály?, na stanovení konvence také?, na >postavení< Feynmanovských diagramů je nutný diferenciální počet?, Edison na žárovku potřeboval derivace?, Murary Gell Mann pro určení rozlišnosti kvarků potřeboval integrály?, na stanovení spinu částic jsou zapotřebí derivace?, a k určení kolik veličin se nachází v pohybových rovnicích se také potřebují parciální derivece?, na určení Hubbleova vztahu taky?. Gravitační konstanta se musela určit pouze měřením (velikost) a rozměr **jí byl dodán** z Newtonských rovnic A rozměr G převzaly i další všechny následné teorie těžce matematicky zpracovávané, ale nikde jsem neviděl G zpracovávat samu a hledat její >opravdový< vlastní rozměr....ač Ambarcumjan to už nastínil...

Dokažte mi své tvrzení, že na rozbor Michelson-Morleyho experimentu potřebujete onu integrální matematiku a že **bez ní se to nedá řešit** – dokažte to. Já Vám dokážu opak, umím to.

Dále píšete: "... i Feynman se ovšem může mýlit naprosto stejně, jako se před ním mýlilo mnoho jiných velikánů." I pan Brož se může mýlit a tím víc podíval-li se na mou práci 7,5 minut. Za 7 minut ani Feynman nepozná u Papuánce, že nemá pravdu, když říká, že našel v pralese lék proti AIDS...

Dál mi píšete: "Stejně tak, jako Vy jste zřejmě přesvědčen o přílišné složitosti vstupních představ současných teorií, já naopak jsem přesvědčen, že tyto vstupní představy jsou nezbytnou daní za možnost počítat jevy těmito teoriemi popisované." Trochu to poopravím: Pouze tam, kde je možné použít na vstupní data jednoduchou matematiku, tam jí použiji. Kde to možné není, tam se do toho nepletu. Naštěstí pro můj nápad mohu na několika místech z celé fyziky tu jednoduchost použít. Alespoň jako zahajovací argumentaci k probádání. Pak k probádání tou složitou matematikou. Takže jsem **presvědčen** nikoliv o přílišné složitosti **veškerých** dat, co fyzika udává, - řeším *jen* stopové množství toho, co řešila fyzika přede mnou. A řeším právě to množství a ten detail, který lze jednoduchou matematikou popsat.

Dál mi píšete: "Možná že nedokážu domyslet všechny výhody, které by důsledné zavedení Vašich vstupních představ mohlo přinést, každopádně ale dokážu celkem dobře odhadnout, co všechno by ze současné fyziky přestalo fungovat." To jste jako mužik "Cjolkovskému" řekl výborně. Určitě mužik dobře věděl jaké "výhody" přinesou trysková letadla a rakety jemu (dodnes ty výhody požívá) a nedovedl si představit, co vše zavedením letadel se bude muset z teorie jeho života vyhodit... Ta Vaše věta měla ještě kousek pokračování: "... aniž by přitom bylo jasné, co přijde místo nich." Opravdu si mužik nedovedl představit, co přijde pro něj po dodání nových teorií od Cjolkovského...dodnes to "neví" ,jemu to nepřineslo vůbec nic.

Pak píšete: "Přičtu-li k tomu namátkou objevené naprosto elementární chyby, které v teorii máte (např. Vaše odvození některých jaderných reakcí, na které se mě svého času ptal Vojta Hála..." Zprv jsem neprohlásil o své hypotéze, že je bezchybná. Kdyby byla, nebyla by to hypotéza, ale superteorie a já slavný. A zadruhé: Za sto let bylo vymyšleno stovky teorií – chybných a dodnes neodsuzovaných a na těch chybných se stavěly ty lepší propracovanější a méně chybné. Bez postavení chybných teorií by nikdy ty lepší nevzešly... Vím, že Vy fyzikové (pánové radní v Padově) po mě chcete (po Galileovi), abych

03 - 12.08.01 Odpověď na jeho dopis,

když už jsem si to začal , předložit bezchybnou vyřešenou vědu , předložil už všechny diesselovy motory, elektronické přístroje, Billovy počítače, Bellovy telefony, digitální přístroje a naklonované lidi...vím, že by jste to vše chtěli najednou už po Galileovi, aby se s tím už nemuseli "srát" další generace....Promiňte, že Vám nevyhovím .(né že bych nechtěl...)

Hála přišel na **nesrovnalost**, nikoliv na chybu. Koneckonců on na ní nepřišel – já mu jí napsal : že >to-a-to< mi nesejí, aby mi s tím píchnul.On jako i Vy a ostatní se do mých výpočtů sami nedíváte a nehloubáte v nich, natož, aby jste mi našli chyby...přesto mi on ani pan profesor J.Hořejší dosud neodpověděl jak to je při interakcích při beta-rozpadu, kdy "se" elektronový obal interakce neúčastní, ale výsledný stav po interakci má v izotopu o jeden elektron navíc a přitom sama "jaderná" reakce ($n = p + e^- + \bar{\nu}$) produkuje jeden elektron "navíc", co odlétá mimo systém....???, a v obalu přitom chybí ?,a **někde** si nový elektron výchozí produkt do obalu bere...a tomu Vy říkáte potom i n e r c i á l n í systém ??? Ba právě, že moje rovnice mající "chyby" ukazující na chyby současné fyziky.

Dále : Zopakuj co jste řekl : " **Přičtu-li k tomu namátkou objevené naprosto elementární chyby, které v teorii máte (např. Vaše odvození některých jaderných reakcí, na které se mě svého času ptal Vojta Hála), pak je jasné, že nevěřím ve správnost Vaší teorie.**" Z takto formulované věty plyne, že Vy sám jste na mé chyby nepřišel, přišel Hála a přišel-li on, p r o t o !!! nevěřte mé teorii...perfektní závěr. Rigorózní závěr Vědecky zdůvodněný. (!)

Dále píšete toto : "... jen ilustruji, že fyzici (sám se za fyzika nepovažuji), na něž se s Vaší teorií obracíte, budou mít **logickou nedůvěru ve Vámi předkládané schéma, a to právě z toho důvodu, že je podezřele jednoduché.**" Jak se tedy v dějinách řešily nápady fyziků, které se zdály podezřele jednoduché???? Máte pro mě nějaké příklady ? Napište,myslím to vážně. Ona logická nedůvěra **se přesto** nakonec musela o v ě ř i t, **chtě nechtě**. Navíc : logické je, že jednoduchost je podezřelá, ale tím i j e d n o d u š e zkontrolovatelná, vyvratitelná . Anebo neé? V uvědomění si, že v CERNu se potí 4.400 fyziků a 8.600 dělníků (a nejen v CERNu) a lidstvo tam "spaluje" miliardy dolarů... ,tak prověřit mou hypotézu je proti tomu moucha....néééé???? Nikdo nepodal dosud **důkaz** chybnosti mé hypotézy. Nikdo.

Divné ?, nebo samozřejmé ? (Jeden poznatek mám : ani jeden fyzik nehne prstem zadarmo. Nabídnu-li 100 tisíc za půlměsíční šichtu = 100 hodin, pak se >odváží< hledat protidůkazy v mé hypotéze i "lepší" fyzikové. Jsem o tom téměř přesvědčen.)(a toto přesvědčení asi má **větší váhu** než vaše přesvědčení o mé chybnosti hypotézy)

---.---.---.---

Také Vám já přeji do další práce hodně "bílých kuliček" a pohody.

Navrátil Josef