

<http://www.osel.cz/3234-taje-antarktida-diky-sopkam.html>

## **Diskuze: r. 2008, jak se kalila ocel v české vědecké demokracii**

pluralita názorů a lež

**jarda petr**, 2008-01-29 03:54:22

Součástí vědy je diskuse. O.K. Je celkem obvyklé, když se vědci v názorech neshodnou. O.K. Někdy existuje na jeden a ten samý fenomén více názorů a pravdu nemusí mít ani jeden. O.K. ( pan Jaroslav Petr ovšem má na mysli pouze „svou“ komunitu a to jsou renomovaní vědci. Čím odděluje on vědce od nevědčů ovšem nedefinoval ) Pokud se vedou diskuse na základě vědecky doložených faktů, pak je vše v pořádku. Jenže v kosmologii se vedou názory a nápady a náměty a hypotézy na základě NEDOLOŽENÝCH faktů. Anebo si pan Petr myslí, že všechna ta extravagantní pozorování ( axiony, Everetovy mnohavesmíry, temná hmota, inflace, apod. ) z vesmíru jsou „podložena fakty“ ? Něco jiného je, když někdo vytáhne zcela evidentní lži kdo tu je arbitrem na třídění „co je vědecká lež a co vědecká pravda“ ? Že by Kulhánek, Brož a Petr ? a dožaduje se práva na jejich šíření v rámci plurality názorů. Co to je „dožadovat se“ !! práva !! na šíření !! ????? Ještě jsem neviděl laika, který se dožaduje u vědčů aby oni pro něho šířili lži. Laik se dožaduje pouze práva na s d ě l e n í svého (lživého) názoru, nikoliv na šíření... to je hloupý výraz. Lhát je neetické. Ve vědě se nelže úmyslně... Protože to nemá smysl. Někteří diskutující lžou prakticky permanentně a pokračují v tom, i když jsou opakovaně ze lži usvědčeni. Takto mluví zakuklený diktátor který směřuje k separaci lidí na „bohy“ a na „magory“. Málokdy jsou „usvědčeni“ „lháři“ argumentačně ( většinou jen také polopravdami a soukromými názory těch „titulovaných“ ) a ještě méně často jsou usvědčováni **bez urážek a ponižování** ! Diskuse s nimi je holý nesmysl, ano, diskuse může být zbytečná, ale nikdo nenutí toho nadvědce, aby diskutoval s tím patafyzikem... protože jen přispívá k mylnému dojmu, že na těch lžích "něco musí být". Už od r. 2008 přispívá OSEL každým druhým-třetím článkem k šíření poplašných zpráv, tedy mylných hypotéz a blábolů z celého světa, kde si i ti „odborníci“ vymýšlí ujeté nápady a vědecky nepodložená sci-fi. To lze dokázat, že každý třetí článek na OSLU ( z oblasti kosmologie a astrofyziky ) je jakási blábol-hypotéza. Pokud moderování diskuse sníží výskyt lží, je její zavedení zcela na místě. Cenzura, začala po r. 2005 na českých debatních fórech plošně...nejvíce v letech 2007-2009, i na Science Wordu, i na Aldebaranu, i na Oslu, i na Nyxu. Vždy se ukázalo, že došlo ke znehodnocení těchto demokratických svobodných debatních klubů. Pokud tedy pan Brož oznámil předem některým diskutujícím, že "na Oslu končí", je to jeho reakce na fakt, že **tito lidé prakticky permanentně lžou**. Pluralita názorů podložených vědeckými fakty se nebojím. ...proto, já Petr se nebojím debaty nad entanglementem,( podloženým fakty ), kterého vyprodukoval zde na OSLU pan Brož cca 2x víc stran než součet těch „keců“ o éteru pana Zephira, Milana Petříka, kterého právě Brož a jeho melodyboys vyhodil. **Lžím bychom prostor dávat neměli. Pouze my Hitlerové a Stalinové a Husákové (Nech odpadne, čo je kolísavé, nech odpadne, čo je oportunistické, ale nech v tej strane zostane, čo je pevné, čo je charakterné, čo chce za tento národ zápasit• t. (Potliesk.) víme co jsou lži a co ne.**

[Odpověďt](#)

.....  
etika

wow, 2008-01-29 09:40:24

heh, lhát je neetické a o někom šířit tvrzení, že neustále lže a znemožnit mu se na stejnem místě obhájit je co? tohle si přehnal.

buď aspoň chlap a přiznej si že vám Zephyr vadil, tak jste se s ním vypořádali po svém.

[Odpověďt](#)

nevidím důvod

**jarda petr**,2008-01-29 12:55:33

Nevidím důvod, proč bychom měli lhářům nabízet možnost hájit svou lež další lži. Za neetické považuji naopak nebránit šíření lži. Neskutečná doktrína „pana vědce“

[Odpověďt](#)

Timedemo

Příroda\_n,2008-01-29 16:02:35

Pokud je svět vylhaný je celá věda lež. Jak myslíte že bude dlouho trvat než bude možno simulovat svět smyslově bohatší než je tan skutečný ?

[Odpověďt](#)

královsky se bavím

**jarda petr**,2008-01-28 12:09:10

Přímo královsky se bavím reakcemi na **vyhlášený záměr** I Hitler měl vyhlášená záměr ( vyhladit židy) Nejde o to jaký má OSEL „vyhlášený záměr, ale o to zda je správný demokratický a na úrovni inteligentů...o to jde víc než o to že nějaký laik říká „lži“ ... má na ně právo. A inteligent si vždy najde cestu jak lži porazit a autora „vystrnadit“...nikoliv však násilným právem diktátu, nedemokracie, a totalitních praktik. Pan Petr je pravou ukázkou diktátorského charakteru viz Hitler, Stalin, Husák apod. moderovat diskuse na Oslu. Lidé, kteří nás už dlouhou dobu obviňují z neobjektivnosti, zaprodanosti a duševní omezenosti, mají nyní upřímnou starost o osud tohoto serveru. **Paranoia...** Jako hlavní hrozbu vidí právě moderování diskuse. Pokud se o ni pokusíme, náš sever prý bídne zhyne. **Nezahynul tím že moderátoři nepustili do diskusí „lháře“...ne. Lháři odešli jinam. Jenže : toto považují „majitelé ne-lži“ za vítězství ???** Např. u mě. Mě také vykázal p.Brož v. r. 2008 z OSLA. Tím mě nezastavil tvořit svou HDV. Bohužel HDV zastavil jiný darebák a lotr. Martin Petrásek a jeho ceremoniál s násilným nátlakem na psychiatrické vyšetření. A to se mu povedlo, komplot jeho kamarádů mu vyšel. Od té doby celý národ, tedy komunita fyziků HDV nechte, nezamýšlí se nad ní, protože jí píše ten „duševně nemocnej“ magor. Tato nešťastná událost ( vydání „papírů na hlavu“ pro mě ) je sice zničením mé osoby „navěky“, nejhrubší degradací lidství – důstojnosti kterou má člověk nezadatelnou !!!!, ale nelze tím zničit HDV. Člověk by skoro čekal, že si naši kritici nic lepšího ani nemůžou přát. Ale opak je pravdou. Najednou by byla škoda, kdybychom bídne zkrachovali. **Zkoušejí to různě. Tu vlídnou domluvou, tu důrazným obviněním z totalitních praktik, tu zase sprostou nadávkou. Ano, mírumilovní lidé to zkouší porazit diktátora vždy metodami „slabými-chabými-málo důraznými“ mírumilovnějším než praktikuje diktátor. Cíl mají všichni stejný. Zachovat zcela nemoderovanou diskusi. A to je snad špatně ??** Za skutečně frajerskou reakci bych považoval, kdyby řekli: "Váš etický kodex splníme s prstem v nose. To pro nás bude hračka. Dokládat svá tvrzení hodnověrnými vědeckými odkazy z peer-review vědeckých časopisů nám nedělá žádné potíže." Jenže toho se zřejmě nedočkám. **A o to jde, že „veřejná celospolečenská diskusní platforma pro všechny“ není peer-review časopis „hotové pravdy“.** Lidé a široká veřejnost má právo a svobodu se vyjadřovat i nevědecky. A tak mě tahle poněkud křečovitá labutí píseň jen znovu utvrdila, že **moderovat diskusi je krok správným směrem.** A...a třídít židy od nežidů ( a strakat je do transportních vagónů ) je také „krok správným směrem“ **PRO DOKTRINU** vyhlazení ...té lůůůzy....protože to je lůůůza, protože jsme to řekli my, co nelžeme. Ostatně nejsme v tomto ohledu ani první ani poslední. **Jistě**

...před námi byl Husák, co dělal stranické čistky v legitimacích, kdo nadával na sovětskou okupaci byl zbaven stranické knížky... Na jiných serverech už se s touhle skupinkou niků dávno rozloučili viz aldebaranské fórum a pokud vím, žádnou újmu neutrpěli. "oni" ne, ale prostý lid laiků, který má právo na názor, ten utrpěl.

[Odpověď](#)

.....  
Ach jo...

lelouch,2008-01-28 15:55:40

Opravdu bych rád některá místní tvrzení Z ČLÁNKŮ viděl doložená z "hodnověrnými vědeckými odkazy z peer-review vědeckých časopisů", !!! když už jsme u toho. Některé závěry totiž zdaleka nekorespondují s originály. Abych ale byl objektivní, to platilo tak dva měsíce dozadu, opravdu jste se změnil k lepšímu. Jenomže, jste natolik bez viny?

Za druhé, tato debata nevznikla jako reakce na záměr moderovat, ale vykopnout někoho. Zephira a později i mě ( já bohužel ke své presentaci HDV mám velmi špatnou slovní zásobu a kostrbatou řeč, špatnou výřečnost, a nejsem fyzikálně vzdělaný ) Bez pravidel. Jenom tak.

Až budeme vidět pravidla, budeme vědět, s prstem ve kterém otvoru je splníme.

Váš problém zatím jsou ŽÁDNÁ pravidla,

Rozkošný příklad argumentace typu - nejdřív rovné, pak za roh.

[Odpověď](#)

.....  
Tak to se nás baví víc

pi,2008-01-28 15:57:37

"Cíl mají všichni stejný"

Pán je asi kartárka :o) LOL LOL LOL Tak proč tu ještě plácáte ? Zalezte zamkněte za sebou a fertig.

Pokud chcete být IN nabízí se možnost přístupu na server, nejen do diskuze jen schváleným jedincům.

Je to nápad typana co mu patří www.myego.cz

Pro Vás hotová studnice moudrosti a námětů na vylepšení serveru.

-----  
PS: Když uděláte popularisační server pro veřejnost a volnou diskuzi co čekáte ? Že tam budou chodit vědci rigorózně debatovat ?

PPS: Víte to že někdo plácá játrama ještě neznamená že Vám tlačí nějaké hovadiny jako svou pravdu. Kupříkladu já jsem vypustil nednu myšlenkovou vrtuli abych se něco dozvěděl a případně zjistil názor na určitou složku oné vrtule. Bohužel obecnost je líné diskutovat, stačí že napíše že je to blbost nebo ignorativně plácne svůj naučený výklad. Toto klidně oželím. Nuž třeba diskuze zrušte a pak se u sklénky vzrušte.

[Odpověď](#)

.....  
heh

pi,2008-01-28 16:05:33

lelouch to neřeš, i když budou pravidla stajně si je kdykoliv změní podle potřeby.

[Odpověď](#)

.....  
zmena k lepsimu

chici,2008-01-28 16:29:18

Ta zmena k lepsimu je stejne hlavne zasluha zephyra  
Predtim tady byly jen mihulkovi propagandy

Zpehyr se obetoval, je to mucednik!!!

[Odpověď](#)

.....  
To neva...

lelouch,2008-01-28 16:29:58

Pravidla nejsou jenom sekyra, to je i odpovědnost. Myslím, že právě to je kámen úrazu. Již římsíí liktoři by mohli vyprávět...

[Odpověď](#)

.....  
Tak moment...

lelouch,2008-01-28 16:40:31

Rád bych upozornil výkrikáře všeho druhu: v momentě, kdybych si a priori myslel, že provozovatelé Osla jsou oslové a **Zephyr** spasitel, nevěnoval bych této debatě ani písmenko.

**Zephyr** není spasitel. A možná naivně, ale stále doufám v neoslovskou podstatu těch, kdo vymysleli Osla.

Na druhou stranu, pochyb bylo v tomto směru v poslední době zaseto víc než dost.

Malicherná debata vedená malicherným způsobem z malicherného důvodu - dle mého.

[Odpověď](#)

.....  
spam

Martin,2008-01-28 22:00:53

Keby Zephir len sem-tam niečo napísal, dalo by sa to tolerovať, aj keby to nemalo hlavu a päť. Čisto ako webový folklór. Ale množstvo jeho príspevkov mi pripadalo skôr ako nekontrolovaný spam, a nie ako diskusia. Zdá sa mi, že chlapcovi web slúži ako náhrada reálneho života a kompenzácia nedostatočného osobného styku s inými ľuďmi. **Zephir měl smůlu, že nikdo neměl ochotu a i sílu mu oponovat pravými vědeckými argumentacemi.**

[Odpověď](#)

.....  
lelouchovi

**jarda petr**,2008-01-29 03:45:35

Doufám, že mě se tahle "pochvala" netýká a i v posledních dvou měsících píšu tak, jak jsem psal vždycky. S odkazy na literární prameny rozhodně problémy nemám. Zato v reakcích na své články je zhusta postrádám. Kritici jako Zephir obvykle vytáhnou vygooglovanou veteš a **tu donekonečna recyklují. Jestli tohle je "ideál", tak to nás chraň Příroda!**

[Odpověď](#)

.....  
Kdo jsi bez viny...

lelouch,2008-01-29 12:11:52

No, jestli například tohle bylo přesně doložené a nestranné, pak jsem já buď slepý, nebo negramotný. A to je jeden příklad za všechny:

<http://www.osel.cz/index.php?clanek=3029>

### [Odpověď](#)

ale no tak

**jarda petr**,2008-01-30 12:43:21

Ale no tak. Tohle je tisková zpráva NASA. Errata a corrigenda se obvykle nepublikují jako samostatný článek. Bývá to někde pod čarou.

### [Odpověď](#)

.....  
etika versus cenzura

**jarda petr**,2008-01-27 03:25:43

Představa o tom, že diskusní forum lze pustit ze řetězu a nechat každého, ať si píše co chce, je neudržitelná. Jasně to dokazují etické kodexy, které si pro své diskuse vypracovaly i takové weby, jako je Nature, Scientist nebo New Scientist. Je fakt, že o tom, co v takovém etickém kodexu má být a co ne, se vedou ve světě dosti ostré diskuse. O jejich potřebě nepochybuje nikdo. Patří k tomu vždy i právo provozovatele webu vymazat to, co etickému kodexu neodpovídá. Většina webů považuje za neetické diskutovat s příspěvateli typu Zephira. V jednom etickém kodexu je pro takové diskuse zajímavá zásada: "Neper se s prasetem. Zamažete se oba, ale jen praseta se to bude líbit." A většina webů má pro tyto situace jediné řešení: "Mazat, mazat, mazat."

Myslím, že Osel by měl vyvěsit vlastní etický kodex a v něm jasně určit pravidla diskuse. Komu se budou líbit a bude je dodržovat, ten může diskutovat do bezvědomí. Komu se líbit nebudou, ten ať jde jinam. A kdo je bude porušovat, má po žížalkách.

Objektivita není to, když necháte říkat kohokoli co jej napadne. A už jsme tady měli od pana Zephira i rasistické výpady. Pokud ty by měly dostat v rámci objektivit na Oslu "zelenou", tak já s ním končím.

### [Odpověď](#)

.....  
Opravdu kulturní přístup

lelouich,2008-01-27 11:44:33

1. Nepřekvapuje mne, že zrovna to vepřové pravidlo na vás dělá dojem.
2. Zajímalo by mne, ketrý z těch tří zmiňovaných prestižních titulů se hlásí zrovna k tomutohle.
3. Mlžíte. Určitě takové pravidlo někde existuje - vůbec nic ovšem neříkáte o tom, jak jste podle toho zdroje dospěl k definici "uživatele typu Zephyra".

Suma-sumárum: Chcete-li vidět nějaká rozumná pravidla, inspirujte se něčím příbuzným - např. na <http://www.sciencechatforum.com/guidelinesnew.html>.

I když nemyslím, že zrovna tohle budete moct při svém přístupu aplikovat. Jedno z pravidel totiž zakazuje ponižovat kohokoli na osobní úrovni. A na adresu Zephyra zde zrovna reprezentanti Osla předvedli celou škálu osobních útoků - od výzev typu "pakuje se" až po vepřové asociace. Nemluvě o tom, že když jsem si dovolil na toto téma diskutovat, začal mi jej p. Brož přibalovat... Relevantní, slušné a kulturní. Ale tahle slova tu nakonec stejně nepadala. Vrchol byl estetika a pragmatismus.

Mimochodem, neměl bych o čem diskutovat, kdybyste aplikovali nějaké tam zmíněné pravidla typu "musí doložit svá tvrzení zdroji, když je vyzván moderátory".

Ono totiž regulace diskusí se musí dít podle jistých pravidel NEUSDTÁLE a na celkem KONKRÉTNÍ bázi. Ne až někdo prostě vyšumí. Výsledný dojem je pak takový, jaký je - pubertální.

Budete-li ignorovat pravidla mezilidské komunikace, musíte se připravit na následky. Ač se vám to možná nezdá, je to také věda. Za za ignoranci se v této oblasti platí stejně, jako když se já rozhodnu, že AIDS je mýtus anebo že krokodýli nejsou masožraví...

Celou tu dobu zde totiž prezentujete ty, "kdo k nám mluví". Tohle je zásadní věc pro jakýkoli zdroj informací - Osla nevyjímaje. A ať už kdokoli Zephyra miluje nebo nenávidí, ať si myslí že pravdu máte nebo ne, málokdo přehlédne invektivní nekonstruktivní a vztahovačný přístup, který zde redakce předvádí.

Věřte, každým dalším výpadem a la vepřové nebo hovězí teorie - si škodíte. Zbytečně, dle mého. Stanovte pravidla, když chcete. Důsledně je vymáhejte. A ano, když je někdo bude ignorovat, dotyčného vykopněte.

Udělejte to ale jasně, bez emocí, neosobně a hlavně odůvodněně. Důvod není - leze nám na nervy, protože neodpovídá našim esteticko-pragmatickým kritériím. To byste stejně dobře mohli použít kritéria ekologicko-technokratická, psychologicko-medicínská, fyzikálně-chemická...

Ale jinak - každý svého stěstí strůjcem. Má snaha udržet tuto debatu jakž-takž v nějakém etickém rámci je u konce. Dělejte, jak umíte. Je to váš prostor. Můžete ho kultivovat i ničit. A to dokonce celkem subjektivně. Tak do toho.

[Odpovědět](#)

.....  
ANO

Místopředseda,2008-01-27 11:48:50

Ano pane předsedo máte pravdu, všechno se jen musí podat tak nějak lidově demokraticky. Dicipína musí bejt. To by bylo kdyby si každý říkal co chce, kam bysme přišli.

[Odpovědět](#)

.....  
ANO

Místopředseda,2008-01-27 11:50:26

Ještě něco pane **jarda petr**, při cestování v čase jste se netrefil o takových 40-50 roků.

**Ale...ale přeci pan Petr by neprodukoval „lži“ :!?! Že ano, on ne jen ti druzí...**

[Odpovědět](#)

.....  
Pane místopředsedo...

lelouch,2008-01-27 13:43:38

Pozor - na samotném moderování diskusí není nic nedemokratického. Naopak - má sloužit k tomu, aby někdo dle své libovůle neomezoval práva ostatních diskutujících (napadáním, obtěžováním, off-topicy atd.)

Aby to ovšem fungovalo, první, kdo se musí zbavit voluntarismu jsou ti, kdo se snaží o moderaci. O tom zde celou dobu mluvím.

První moderované diskuse vznikly v USA v polovině 80tých let v Arpanetu a FIDOnetu - když už to chcete někomu přiřít místně a ideologicky...

[Odpovědět](#)

.....  
Naopak



karpinus,2008-01-27 14:07:29

naprosto souhlasím s názory p.Petra a p.Brože. Je rozdíl mezi pojmy "diskuze" a "hučení do prázdného sudu". V případě ZephyrůGmoTropiců se jedná o to druhé. Nedoložit jediný důkaz pro svá tvrzení, pouze odkazy na něco, co udává naprosto jiné údaje, a přitom vyčítat všem okolo, že oni nemají důkazy pro svá tvrzení (dokažte, že 1 se čte jako "jedna" !), to je silné kafe a opravdu to tady ničí veškeré pokusy o diskuzi. Mimochodem, pánové z redakce, na některých webech je nutnost registrace před vstupem do diskuzí, myslím, že tyto weby i zjišťují IP adresu diskutéra, navíc je registrována udaná e-mailová adresa - takže by šlo jednoznačně identifikovat diskutujícího a nemohl by to jednou být Tropic, podruhé Zephyr a potřetí GMO. A příště možná lelouch nebo bič boží. Nešlo by to takhle nějak zajistit, už taky kvůli několika případům "půjčení si identity" cizího člověka ?

[Odpověďt](#)

.....  
konecne

e - zephirovo svedomi,2008-01-27 16:57:17

Ja teda nevim, co tu resite, tento server je soukromy a muze si definovat jakakoliv pravidla. A pokud nechce chudaky typu zephira, je to jeho problem. Ba dokonce to ani nemusí diskutovat s uzivateli, jak to tu trpelive redakce dela. Komu se to nelibi, ztrestejte redakci tak, ze sem nebudete chodit, ale hlavne prestante omilat etiku a podobny zvasty. Me jeho blbost irituje a divim se, ze to prislo tak pozde...

[Odpověďt](#)

.....  
Ad Lelouch - z vás by měl být politik

**Pavel Brož**,2008-01-27 17:02:08

**Už dlouho jsem nečetl takové dlouhé litanie víceméně o ničem**, a poněkud mi uniká jejich smysl. Máte takové obavy o budoucí osud osla, že se nás zoufale snažíte varovat před nerozvážným krokem, který nás uvrhne do propasti? Anebo se bojíte o osud mezilidské komunikace? Nebo má být snad ohrožena pluralita vědeckých názorů? Či snad jakási kulturnost ve Vašem specifickém pojetí? Opravdu netuším, a upřímně řečeno si tím ani moc lámat hlavu nehodlám.

Mnohokrát jsem vedl diskuze s lidmi, kteří se např. snažili vyvracet teorii relativity, nebo kvantovou teorii, nebo hned celý balík soudobých fyzikálních teorií, samozřejmě spolu s propagací nějaké teorie vlastní. Někdy to bylo na stránkách různých fyzikálních chatů, jindy přímo jako osobní mailová korespondence. Těch lidí bylo za ta léta hodně a s některými z nich jsem si vyměnil více než sto stran argumentů. Celá ta korespondence by už vyšla na slušnou knihu. A vždycky to mělo stejný průběh a stejný princip.

Tím principem byl naprostý nedostatek sebekritiky souběžně s fatálním nedostatkem oborového vzdělání u těch lidí, kteří chtěli dokázat, jací jsou všichni ti současní vědci blbci. Na každý mail, ve kterém jsem jim poukazoval na základní chyby v jejich premisách, odpověděli mnohem delším mailem, kde těch nesmyslů nahromadili mnohem více a mnohem otřesnějších. V té době jsem opravdu věřil, že trpělivým vysvětlováním lze každého člověka přivést k tomu, že na základě objektivní logiky dokáže objevit chyby ve svém prvotním úsudku. Velice rád doučuji příležitostně matematiku a fyziku, většinou vysokoškolskou, zadarmo, protože mě to baví, jde jen o čas, kterého je málo. Jenže existují lidé, kteří se nic učit nechťejí, kteří chtějí jenom to, aby ten svět okolo sedl na zadek a žasnul před tím jejich originálním a jediným správným výkladem. Prostě jsou to lidé, kteří by se lépe vyjímali jako charizmatičtí vůdcové nějaké sekty. S takovými lidmi sebelepším vysvětlováním vůbec nic nezmůžete, nakonec to vždycky vzdáte, protože oni nelitují utratit libovolné množství energie

a času na to, aby na pokus o vyvrácení jednoho jejich nesmyslu nevygenerovali deset dalších. Jenže Vy to neomezené množství času nemáte, a snaha reagovat na každou hloupost je předem prohraným bojem s větrnými mlýny.

Umíte si představit, že by si každý z těch zneuznaných géniů, kteří mi léta psali, udělal z diskuze osla reklamní nástěnku na propagaci jejich paskvilů? A byly by to opravdu perly, to Vás ujišťuji, tak např. jeden takovýto lumen po dvaadvaceti letech bádání znovuobjevil logaritmus, jakožto vedlejší efekt svého výzkumu dvouveličinového vesmíru. Mimochodem, co jsem slyšel, tak zrovna tento člověk nakonec skončil v péči, no víte v jaké. Tím se mu nevysmívám, jeho konec pokládám za typickou ukázkou osobní tragédie, a přesně kvůli takovýmto osobním tragédiím nikdy nevydám knihu o těchto novodobých Einsteinech, ačkoliv by byla velice poučná.

Závěr je ten, že s lidma jistého typu diskutovat nejde, protože mají neomezenou schopnost generovat další a další nesmysly. Je to dlouhou praxí ověřený závěr. Pokud máte pocit, že vyloučením těchto jedinců z diskuze zde na oslu či jinde je prohrěškem proti vědě, mezilidské komunikaci, kulturnosti či desateru hochů od Bobří řeky, tak prosím, založte si vlastní tematický web, já Vám dodám kontakty na tyto alternativní vědce, a Vy spolu s nimi budete moct udělat díru do světa.

Pokud ale nemáte tu odvahu se do takového počínu pustit, tak se na nás nesmíte zlobit, když Vaše srdceryvné argumenty o kulturnosti a spol. u nás nenaleznou takovou váhu, jakou jste si nejspíš představoval při jejich sepisování.

[Odpovědět](#)

.....  
Naposled

lelouch,2008-01-27 19:58:13

Jak jsem několikrát jasně řekl, ano:

1. provozovatelé Osla si mohou dělat co chtějí.
2. s kulturností diskusí na českém internetu je to až na pár výjimek tragédie
3. nechce se mi s tím smířit - alespoň na místech, které se nejmenují Šíp, Blesk, Novinky anebo Peprnet.

Jak jsem ale několikrát opakoval - pokud je pro vás etika cizí slovo, prostě na něj kašlete. Kulturu místní diskuse tvoříte vy. Kultura není něco, co se uměle někam implantuje. Jenom je buď je taková, nebo maková. Buď ta zdejší bude kulturou vzdělanců (se všemi přirozenými neduhy), anebo kulturou Papuánských lidojedů, anebo třeba kulturou malicherných otrapů - vzniká a nabývá forem at' chcete, nebo ne. Váš boj.

Já se jen snažil objasnit vám některé souvilosti. Moderoval jsem diskuse FIDO již v roce '87, takže podobných válek jsem už viděl... včetně těch, které na Internetu dokázaly zlikvidovat celá fóra a servery (i v Čechách). Jako na potvoru - vždycky za mohutného přispění správců, kteří to prostě nezvládali.

Bud'te v klidu, realizuji se jinde a jinak, takže pro mne je to nanejvýš otázka jednoho zdroje víc, nebo míň. Je to ale vaše dítě. Když na to ovšem nemáte, pro mě, klidně ho strčte do ústavu. Já budu spát klidně. Komu není rady...

[Odpovědět](#)

.....



Pavel Brož

JosefŽ,2008-01-26 10:05:30

Omlouvám se, že Vám vnucuji svůj názor, ale obrázky mrkve k tomuto tématu mi nic neříkají. Děkuji.

[Odpověď](#)

.....  
Když už tady cenzurujete a mažete

Jann,2008-01-24 14:46:44

příspěvky čtenářů, tak buďte aspoň tolik fér, že místo původního příspěvku zobrazíte  
PŘÍSPĚVEK VYMAZALA REDAKCE

[Odpověď](#)

.....  
No můžeme to dělat, ale nemusíme

**Pavel Brož**,2008-01-25 00:07:05

**Podle této logiky** bych měl také pokaždé, když ze své poštovní schránky vyhodím reklamní leták, nechat na místě nalepovací štítek se vzkazem, že jsem ten leták vyhodil. **A Brož se prostě smířil a musel smířit s tím, že ty letáky dostává do schránky dodnes. A Brož by se měl smířit s tím, že toho Zephira má ve schránce ( což je ten jeho OSEL.cz ) až dodnes, prostě proto že letáková služba je nezastavitelná ( zastavitelná jen nedemokratickým odstřelem pošťáka ) a prostě ten Zephir má až do r. 2020 právo na OSLU říkat své názory ( a pošťák nosit své nečtené letáky ) ikdyž jimi otravuje zdejších 20-40 pravidelných přispěvatelů. ...podle logiky, pane Broži... podle logiky můžete být demokratem a strpět „okolní“ svět, anebo odstřelovačem s puškou... Smysl v tom nevidím. Nějakou formu si možná časem najdeme, budeme se ale rozhodovat spíše podle vlastních estetických či pragmatických kritérií, než podle toho, co je nám předkládáno jako zaručeně správné.**

[Odpověď](#)

.....  
pi

pi,2008-01-26 10:58:47

vyserte se na tento server jsou to hajzlove

[Odpověď](#)

.....  
pi

pi,2008-01-26 11:08:27

no mozna ne vsichni ale vite jak to je...

[Odpověď](#)

.....  
**Tropic versus Zvysok**

uzba,2008-01-24 09:38:27

Uz niekoľko rokov citam osla. Do diskusií takmer neprispievam, pretože skoro vždy moje názory už niekto napíše predomnou, a tak si len kludne precítam reakcie. Ale teraz mi to neda. Všimol som si, že Tropic do všetkeho keca, všetko vie a na všetko má svoj vlastný názor. Ale musím sa ho zastat v tom, že jeho príspevky sú:

- .) bez urážlivých a vulgárnych slov
- .) gramaticky a stylisticky veľmi dobre
- .) takmer vždy reagujú na tému
- .) majú logiku
- .) stále ma nutia rozmyšľať nad tým, že nie všetko je také jednoduché a jednoznačné ako sa v článku píše

Co sa tyka reakcii na tropicove prispevky, tak tie su presne opacne, od vulgarnych slov az po nelogicke argumenty. Ak naozaj nemate argumenty na tropicove prispevky, tak jednoducho nereagujte, alebo napiste ze neviete preco je to tak. Nema zmysel napisat ze jeho prispevok je blud bez dalsich vysvetleni. To vas prispevok je potom blud. Ak naprikad Tropic pise, ze sa antarktida roztapa na celom pobrezi a dolozi mapku, tak to skuste vysvetlit preco nema pravdu nejakym rozumnym argumentom, alebo nereagujte. Napiste naprikad ze ta mapka je z rozpravkovej knizky a napiste nazov knizky. Alebo ze pochadza z neseriozneho zdroja a napiste preco je ten zdroj neseriozny. Alebo daco take. Mozno sa nevyjadrujem jasne, ale urcite kazdy viem co tym chcem povedat.

Odkaz pre redakciu. Ak naozaj chcete Tropica z diskusii vhodit, tak to mi pripada naozaj uletene. Podla mna nemate jediny argument aby ste svoje rozhodnutie obhajili. A dovody preco si to myslim som uz napisal vyssie. Toto je moj asi treti prispevok do Osla za 6 rokov. Dufam ze ma kvoli nemu nevyhodite z diskusie.

[Odpověďt](#)

.....  
Bohuzel, neni to tak

Jirka,2008-01-24 10:19:36

Pominu, ze Tropicovy prispevky nejsou gramaticky a stylisticky dobre. To stejne neni dulezite.

Tropic opravdu malokdy reaguje na tema. Temer vzdy naopak umyslne staci hovor na temata, ktera s clankem bud souvisi jen velmi okrajove, nebo vubec. Pokud vim, o eteru na Oslu zatim nebyl jediny clanek, zato diskusnich prispevku na toto tema se tu objevily ne-li stovky, tak desitky urcite. Konkretni priklad: v clanku neni ani slovo o Arktide, ale to Tropicovi vubec nebrani se o ni rozepsat.

Logika Tropicovych prispevku? Obecne funguje takhle: "pominu vsechny dukazy proti, vyzdvihnu jediny, ktery je zdanlive pro, a co nevim, to si domyslim." Konkretni priklad: "Samozřejmě, pokud roztají kilometrové vrstvy ledu v Grónsku a Antarktidě, tak to může mít vliv i pohyb celých tektonických desek a ty by se měly vynořovat z oceánu, čímž částečně kompenzují stoupaní hladiny vody." Ano, vliv to muze mit dokonce i na funkci rostlinare! Taky to vynorovani z ocenu moc logicke neni - tropic to predhazuje jako jasnou vec, ale je vubec nejaky duvod, proc by se takhle tektonicke desky mely chovat a neco kompenzovat? (Ze by se zvedlo Gronsko, to se pochopit da, ale ze by to kompenzovalo pripadne stoupani vody v Bangladesi? Neni logictejsi pravy opak?) Tropic pokracuje: "A jejich pohyb taky může způsobit nastartování sopečné činnosti, která led urychleně roztaví, takže jde o další příklad synergie v globálních poruchách klimatu." Muze nastartovat spoustu veci (a nemusi, Skandinavie se po poslednim glacialu taky stale dost rychle zdviha, presto zadne sopky ve Skandinavii nejsou), jestli vubec se zacnou ty desky kvuli roztani ledu vyrazne pohybovat (a jestli vubec ten led roztaje!). Ovsem to Tropicovi vubec nebrani prejit od domnenek k tvrzenim o existujicich synergiich. Vsimnete si, ze v prvni casti pise "muze zpusobit" a v druhe uz "takze jde o".

Jestli Osel bude nasledovat jine servery, ktere tomuto cloveku pristup do diskusi uz neumoznuji, necham na redakci.

[Odpověďt](#)

.....  
Souhlasím s Jirkou

**Pavel Brož**,2008-01-24 11:09:28

Podívejte se, každý provozovatel jakéhokoliv serveru má nějakou představu, co by na něm mělo být a jakou by měl mít podobu, a samozřejmě má také nedotknutelné právo dělat kroky k tomu, aby se skutečná podoba tomu žádanému obrazu na hony nevzdálila. Hodně provozovatelů už došlo na to, že si to neuhlídali. Že se ta představa provozovatele liší od představ části čtenářů, je bohužel fakt, který je nutno chápat jakožto jakousi socio-interakční konstantu. Na každý pád se ale provozovatelé osla rozhodli, že osel už nadále nebude kulisama pro one man show jednoho nesebekritického příspěvatele, který byl za své chování vykázán už z jiného serveru (podotýkám, že ze serveru s velmi dobrou úrovní, takže připojením se k němu se osel rozhodně neoctne ve špatné společnosti).

O nic jiného tady nejde. Prostě nebudeme dále poskytovat propagační prostor člověku, který ani neumí správně aplikovat Archimédův zákon a šíří zde pseudozasvěcené, reálně ovšem nepravdivé výroky o vyzvedávání kontinentů, teď namátkou vybírám z bohaté kolekce případů, které jsou všechny na jedno brdo. Berte to tak, že představa provozovatelů je prostě jiná.

Ano, počítáme s tím, že na nás Zephyrofilové zanevrou a odejdou. Žal z té rány s Josefem Pazderou nepochybně společně zapijem. Nabídli jsme ale víc, než by udělali jinde, nabídli jsme Zephyrovi možnost dočasné propagace jeho příštího působiště. To mu na serveru, ze kterého ho už vykázali, nenabídli. Je to ale také poslední nabídka provozovatelů osla.

[Odpovědět](#)

.....  
Souhlas s uzba

Honza2,2008-01-24 12:54:01

Zephyr neškodí. Teda aspoň mně jako čtenáři. Píše v naprosté většině případů k věci a nezažil jsem, že by někoho napadal nebo byl vulgární.

Ano, často jsou jeho příspěvky pěkná blbost a zatím nikdy jsem nezažil, že by uznal svůj omyl. Ale stačí tohle k vykopnutí z diskuse?

No vám evedentně ano. Konec konců Osel je vaše dítě, tak na to máte plné právo.

Takže konec diskuse...

[Odpovědět](#)

.....  
To Honza2

karpinus,2008-01-24 16:46:50

Není pravda, že Zephyr, Tropic či GMO (dosud jedinou trojjedinou bytostí byl myslím Bůh...) mluví k věci a nikomu neškodí. Nejsme všichni ve všech oborech superznalí, takže i když by se někdo chtěl na něco rozumného zeptat chytřejších, dozví se jen nesmysly a dogmata vydávaná za pravdu. A ti, kteří by mi mohli něco objasnit, pak samozřejmě raději mlčí, neb nemá cenu říkat něco, co nějaký dogmatik bezdůvodně pošlape. Tento člověk ničí veškeré diskuse, a tím mi jako čtenáři vadí.

[Odpovědět](#)

Re ta mapa nezahrnuje prirodzene prirustky ledovcu

Josef,2008-01-25 14:07:39

Mylíte se - samozřejmě že je zahrnuje, už proto, že měří změny tloušťky ledu, tedy včetně všech možných přírůstků. Vaše argumentace je nesmyslná.

[Odpovědět](#)

pi

pi,2008-01-26 11:05:54

Mi se to jeví tak že prostě chcete odstranit nepohodlná stanoviska. Pak ovšem děláte propagandu a ne e-learning. Ale to už stejně vnímavý člověk z tendencí článku poznal. Já se jen dobře bavím jak se tu se zephirama hadáte. Proč vám to píšu? No aby si zase někdo nemyslel že má jedinou pravdu a neexistuje opačný názor.

[Odpověď](#)

.....  
Josefe,

Jirka,2008-01-26 13:29:07

kdo se mylí, je snadné zjistit: "Shown in color are the flow speeds of glaciers draining ice into the oceans. The scale is meters per year."

Vy jste se ani nenamáhal zjistit, proč ta barevná škála odpovídá metrum za rok. Pripomínám, že ledovce kloužou ke svým okrajům, kde tají, prakticky pořád, i když se zvětšují. Kloužou nezávisle na tom, jestli se zvětšují, nebo zmenšují. Ta mapa ani nic neříká o tom, jestli se rychlost klouzání ledovců zvětšuje. Je jasné, že přirozené přírůstky nezahrnuje.

[Odpověď](#)

.....  
K obecné hysterii...

lelouch,2008-01-23 17:52:55

No, nevím, proč to zde tak hrotíte. Sám jsem měl kupu výhrad k přístupu Osla specificky k tomuto tématu. Faktem ale je, že za poslední dva-tři měsíce se přeci věci hnuly od agitky k věcnějšímu tónu a místní postoj se teď spíše projevuje selekcí informací, než propagandou.

K vědě možná nepatří agitky, ale enfant terrible do ní patří a patří celkem určitě. Z tohoto pohledu celkem nerozumím až animózní reakci p. Brože na Zephyra. Nesouhlasíte s kým chcete, myslíte si o jeho teoriích co chcete, ale v této kauze hřešíte proti netiquette vy a ne on.

Jedna věc je moderování diskuse, regulace nemorálních, vulgárních a destruktivních příspěvků. U Zephyra nic podobného neshledávám. Spíše mám pocit, že vás jenom irituje. Jestli to stačí k výroku typu "končíte a basta"? No, stačí - na takovém Xchatu bych to opravdu chápal... Jestli i tady, no, to je holt volba provozovatelů serveru.

Já bych přeci jen očekával o něco dospělejší přístup.

[Odpověď](#)

.....  
Proč to asi hroší

Jirka,2008-01-24 10:48:28

Nejsem zrovna nakloněn tomu, jakým píše Mihulka (i když nejsem kreacionista a nemyslím si, že globální oteplování je tak jasná věc, jak to hlásá Gore). Přesto je tu jeden základní rozdíl. Logická stavba Tropicových příspěvků je téměř bez výjimek demagogická. Myslenek, které by stály za povšimnutí, je v jeho příspěvcích minimum.

Nevím, kde jste vzal, že do vědy patří enfant terrible. Do vědy patří vědecké metody práce. S těmi se ale Tropicovy příspěvky zcela mýlí. Zcela pomíjí argumenty, které vyvracejí jeho smyslenky, které neustále opakuje. Upozornit na to není žádným porušením etikety, naopak, upozornit ostatní na reálné nebezpečí manipulace je velmi etické! Čekat, že lidé budou upozorňovat na manipulátora pořád dokola s nekonečnou trpělivostí, je naivní! Na to nikdo nemá čas.

Příklad: Tropic dole uvádí odkaz na obrázek:

[http://www.eurekalert.org/multimedia/pub/web/6507\\_web.jpg](http://www.eurekalert.org/multimedia/pub/web/6507_web.jpg) Ten obrazek je v poradku. Ovšem v poradku není Tropicova interpretace: "taje ze všech stran". To není pravda, neboť ta mapa nezahrnuje přirozené přírůstky ledovce díky srážkám. Ano, ledovce na svých okrajích tají. Delají to tak od nepaměti, dokonce i když se zvětšují! Samotný autor toho obrazku Jonathan Bamber říká ze zahrnutí těchto přirozených přírůstků se ve východní Antarktice ledovcová masa nijak moc nemění a tak to je i v úvodu článku na Oslu. Tropic byl zde prostě zase přistizen při lži (ať už vědome, nebo nevědome). Težko říct, kdo je tady "mimoř".

[Odpověď](#)

.....  
Argumenty ze školky

lelouch,2008-01-24 12:55:26

Nemohu si pomoci, stále nevidím jediný reálný důvod pro exkomunikaci - a to mám se správčováním a moderováním také hodně zkušeností...

Odkdy do vědy patří enfant terrible? Nevím - od Diogéna? Nebo až Kopernika? Galilea? Anebo snad až Einsteina? Hawkinga? Jejich kritici je VŽDYCINKY mlátili po hlavách Vědou.

No a jestliže upozorňování na manipulaci opravdu omlouvá jakékoli prostředky, jak to, že již několik mých příspěvků celkem konkrétně upozorňujících na některé techniky, které se (v člancích!) na Oslu vyskytly, bylo vymazáno? A to nebyly domněnky - na manipulativní techniky v komunikacích mám diplom a reagoval jsem až na opravdu hrubé prohřešky...

Já snad někde říkal, že souhlasím se všemi Zephyrovými závěry? **Ale na popularizačním serveru upírat KOMUKOLI právo na názor, i když mylný, mi připadá ujeté.** Erare humanum est. Takže bych se netvářil jako moderovaná uzavřená vědecká komunita, když o to tady nejde. Při vši účtě, tohle není komunitní server vědců.

No a když se s někým nedá diskutovat, tak s ním prostě nediskutujte. Diskuse není souboj o konverzi toho druhého na mou víru. Jestliže se argumentačně mýjíte, ten dospělejší ať to utne.

Tak nebo tak, argumentace typu je nesebekritický, neakceptuje naše argumenty a přes naše upozornění se stále mýlí a jinde ho už vykopli mi připadají coby důvody pro úplný zákaz no - jako z mateřské školy.

Pochopil bych výhrady k off-topic příspěvkům, osobním výpadům, vulgaritám... Ale kdyby se zde někdo pokusil na základě toho, co zde čtu kolem, vytvořit kodex diskutujících na Oslu, musely by tam být body typu 1. Příspěvatelé musí souhlasit s redakcí 2. Když nesouhlasí, musí akceptovat její argumenty nejpozději v diskusi 3. Kdo neakceptuje názory redakce, apriori se mýlí 4. Kdo se mýlí, toho dle své libovůle škrtneme 4. Klidně škrtneme i ty, co se jim škrtnám nelíbí osoby nelíbí - a ještě to zapíšeme 5. Když se nenajde jiný důvod, pak pro škrtnutí stačí to, že uživatel byl škrtnutý odjinud...

Žádné zaštiťování se vědou, nebo vyššími principy etickými nic nezmění na holé podstatě sporu. Toho kluka mlátíme lopatičkama i kyblíčky a on stále ne a ne vysmahnout, i když jsme mu stokrát řekli, že s ním nekamarádíme a nechceme si s ním hrát. No, do písku celkem omluvitelný přístup...

[Odpověď](#)

.....  
Lelouchu,

Jirka,2008-01-24 16:24:45

To, že někteří pokrokoví vědci byli ve své době enfant terrible, neznamená, že do vědy automaticky patří vsichni jedinci placající krávy. Take si všimnete, že těch enfant terribleů se zhruba za posledních 200 let ve vědě moc neobjevilo. Einstein ani Hawking zadními enfant terriblei nebyli. Je zcela přirozené, že hypotézy, zejména nové, vyvolávají rozpaky a snahy o jejich vyvrácení. Problem nastává, když to, co je předpokládáno jako hypotéza, žádná hypotéza není, protože je to blbost - očividně odporující měřením nebo nevyvrátitelná nebo vnitřně rozporná.

O mazání příspěvku nic nevím. Několikrát jsem se dost ostře vyjádřil k Mihulkovým článkům a nikdy jsem nesetkal s jejich mazáním. Nemůžu sloužit. Myslím, že i tvrdou kritiku zdejší autorů a redakce snáší dost dobře a jsem přesvědčen, že věde ke kvalitnějšímu webu. To je na českém internetu netradiční vlastnost.

Problem nejsou ani tak Tropicovy názory, myslím se může každý. Problem je, jak je předkládá: jako pravdu (ačkoli dost často lže), povyšene (ačkoli většinou pouze papouskuje), demagogicky (nesmyslně opakuje s neochvějnou, ale nepravdivou logikou) a opovrhlivě k ostatním.

Představte si, že dáváte nemalé prostředky do svého vědecko-populárního webu, aby se čtenáři-laici mohli seznámit s tím, co je nového ve vědě v oborech, do kterých trochu Vy vidíte. Píšete tedy články o objevech a opravdu se snažíte, aby to bylo o něco opeřeno. Pak přijde jakýsi Tropic a viceměně porad sděluje: Všichni jste blbí, je to jinak! Přitom to prokládá různými hesly a neodpovídajícími souvislostmi tak, že čtenář-laik často nedovede posoudit, kdo má pravdu. Nechte takovou reakci bez odpovědi? Nechte o sobě tvrdit, že lžete, ačkoli je jasné, že lže Tropic? Nechte si oblbovat čtenáře? Nechte odcházet ty čtenáře, kteří Tropicovu blbost prokoukli a jsou jí otráveni? Ne, budete se snažit vysvětlovat. Budete to dělat dva, tři měsíce. Každý den pět příspěvků vyvrátíte. Na téměř každý z nich se znovu objeví odpověď, že jste blbí, že to je jinak, protože Tropic buď nedokázal, nebo nechtěl porozumět předkládaným argumentům. No a za tři měsíce už Vás to přestane bavit, protože to stojí spoustu času, které můžete venovat na něco jiného. Co teď? Poradte! Už zase přišla faktura za hosting a Váš reputace klesá.

Pripominám, že nikdo Tropicovi nezakazuje si provozovat vlastní web, kde bude propagovat všechny ty své bludy. Jestli někoho přiláká na kvalitní obsah, může si o nich diskutovat až do aleluja. Bez parazitování.

[Odpověď](#)

.....  
Nemohu si pomoci

lelouch,2008-01-25 09:52:59

Buď mi odpuštěno, ale konstrukci následujícího typu považuji za - mírně řečeno - dětinskou: "Píšete tedy články o objevech a opravdu se snažíte, aby to bylo o něco opeřeno. Pak přijde jakýsi Tropic a viceměně porad sděluje: Všichni jste blbí, je to jinak! Přitom to prokládá různými hesly a neodpovídajícími souvislostmi tak, že čtenář-laik často nedovede posoudit, kdo má pravdu. Nechte takovou reakci bez odpovědi?"

Ano, nechám. Když pro nic jiného, pak proto, že ochrana nechápajících mas před nevhodným obsahem je jedním z nejčastějších dobrých úmyslů vedoucích přímo do pekel.

Vysvětlím mu proč si myslím, že nemá pravdu a zbytek nechám na čtenářích. Hlavně, nebudu



předjímat jejich tupost. Právě to mi pak primárně dává glejt na rozhodování o vhodnosti a nevhodnosti toho či onoho. V zemi, kde takto po desetiletí rozhodovala podobnou logikou hrstka kádrů bych zrovna na tohle očekával více alergie...

Ono prostě nejde objektivizovat subjektivní hodnocení typu "vicemene sděluje", "neodpovídající souvislosti" a "ctenar nedokáže posoudit"...

Aby bylo jasno: nepopírám právo provozovatelů Osla regulovat diskusi libovolným způsobem. Ať už korektním a dospělým, anebo čistě subjektivním, či dokonce ideologicko-sekernickým. Z tohoto pohledu je i smazání mých příspěvků, nebo exkomunikace kohokoli celkem v pořádku (já neprotestoval, pouze jsem zapochyboval, že upozornění na manipulaci je zde bezmezně tolerované téma).

Co mi ale vadí, je ta pseudoobjektivizující omáčka kolem. Zephyr je jenom typem čtenáře, kterého podobný server musí přilákat - to je, holt, riziko veřejného provozování čehokoli. Vypořádat se s ním jde dvěma způsoby: korektně-nátlakovým anebo kyblíčko-lopatičkovým. Jo, a zatím vidím jako otevřenou i třetí možnost - brát ho jako přírodní úkaz a nechat na čtenářích, ať se s ním vypořádají po svém. Opět - předjímání o zhnuseně odchozích čtenářích je bez objektivních dat na nic - tohle by byl problém dokázat i na základě logů ze serveru...

Příklad: já s ním někdy souhlasím, většinou jeho úlety do teorií přeskakuji, někdy nesouhlasím, ale obecně - už párkrát zde přinutil lidi přijít se zajímavými věcmi a sám vnesl pár nových souvislostí do témat. Když se v diskusi objeví, dozvím se obvykle o tématu víc, než když se v ní neobjeví. To považuji za přínos, který dalece přesahuje fakt, že některé lidi irituje, že se občas mýlí a že občas musím točit rolovacím kolečkem o něco víc abych přeskočil něco o strunách a pěně.

Jinými slovy: bez něj a "jakéhosi" (to jen abych dodržel "neutrální" tón z citátu) Jirky bych možná i já někde narazil na tu mapku tání a osvojil si blud. Protože to za mě udělal Tropic a Jirka jej přes tu mapku plácnul, mám jasno. Jindy má zase pravdu on. To je opravdu jenom můj subjektivní příklad postoje, který nikomu nevnučuji. Hrubě se mi ovšem nelíbí, když si někdo osobuje právo posuzovat, zda je tohle pro mne vhodné, nebo ne.

Suma sumárum, důvody pro hon na Zephyra/Tropica jsou pseudoobjektivní, nicméně legitimní. To ovšem nemění nic na mém původním postoji - čekal bych dospělejší přístup. Zákaz z pozice síly je vždycky nejjednodušší. Na druhou stranu, málokdy opravdu něco vyřeší. Obvykle problém akorát odloží - aby vyplul jindy, jinak a hůř.

[Odpověď](#)

.....  
ad Lelouch - jsou to dvě mimoběžné diskuze

**Pavel Brož**, 2008-01-25 23:06:27

Tady nikdo nikdy netvrdil, že naše rozhodnutí je nějaké bůhvíjak objektivní nebo snad dokonce vědecky podložené. **Tvrdil to, že ten kdo nemá stejný názor jako ty, že lže...** Když na své zahradě zorganizujete nějakou párty třeba pro fandky sádrových trpaslíků a přijde vám tam nějaký prudič, např. v podobě neodbytného zvěstovatele blížícího se konce světa, tak ho taky nejprve vyzvete, aby se vzdálil sám, a pokud pokračuje **v obtěžování**, **na veřejném serveru pro všechny, nelze vyhlášovat nějakými oligarchy, že jsou „obtěžování“ názory které jim samým nevoní...** tak ho prostě vyvedete, a bude to na základě Vašeho subjektivního rozhodnutí. Jo aha, omlouvám se, Vy ho vlastně budete blahosklonně ignorovat. **Obtěžovat názorem nelze... proto mále od francouzské revoluce tu demokracii a svobodu slova...** No tak to prostě berte

tak, že jsme každý z jiného těsta, a nemusíte v tom hledat nic zapeklitého :-)

A mimochodem, Zephyra se můžete na nějakém svém serveru ujmout sám, píšete, že máte s provozováním diskuzí bohaté zkušenosti, tak co Vám brání mu dát šanci, když je to takový talent? Bude Vám tam plnit úlohu iniciálního brainstormera, přece si nechcete nechat proklouznout mezi prsty takovouto jedinečnou šanci?

[Odpověď](#)

.....  
ne ne ne osvietene ludstvo predsa za to nemoze  
mikjs,2008-01-23 15:01:24

ak nie tie zle sopky mam dalsi napad:cerveny mravci - v poslednom case da hrozne rozmnozili - to oni mozu za roztapanie ladovcov a robia to naschval

[Odpověď](#)

.....  
a robia to naschval

Adnedz,2008-01-24 23:30:24

Plně souhlasím s vaším názorem. A nejen že to dělají naschvál, ještě k tomu překračují normu červenosti průměrného červeného mravence, a to má teprve následky, pánové, to byste koukali. Vaše vědecké konstrukce jsou totiž úplně mimo a uniká vám tento zcela základní fakt! Proberte se proboha, kde pak mají žít naše děti! Jste krajně nezodpovědní, pánové.

[Odpověď](#)

.....  
Já už jsem své řekl

**Pavel Brož,2008-01-23 11:02:48**

Prostě to Zephyre berte jako fakt, že tady končíte. **Svobodu slova tu máme jen pro ty co hlásají vědu která nelže...a ta je taková kterou hlásáme my !** Máte čas do neděle udělat si zde reklamu na své příští působiště, to mě přijde jako nabídka, kterou by Vám jinde nedali. Nebudeme Vás tady opakovaně řešit. Pokud se Vám zdá, že se Vám děje křivda, tak se musíte nějak vyrovnat s faktem, že se Vám neděje poprvé, protože nejsme prvním serverem, kde Vás vykazují, a dost možná nebudeme ani posledním, ale to ať už si řeší někdo jiný.

[Odpověď](#)

.....  
pi

pi,2008-01-26 11:48:01

Víte co je nejlepší ? zephyr je stejný cenzor jako vy, když má kontrolu nad serverem/diskuzi. Je to stará známa "firma" :-)))

Pokud si založí server tak se tam toho moc nenadiskutuje. Musím uznat že v tomto jste měli větší trpělivost než on :-)

[Odpověď](#)

Zephyre, rychtujte se k odchodu

**Pavel Brož,2008-01-22 22:48:18**

Ty Vaše nesmysly vážně nejsou ani zábavné. Jistě, kdyby roztály všechny ledovce a hladina světových moří stoupla třeba i o dvě stě metrů, tak by se kontinentální desky zvedly tak o padesát metrů, ovšem s relaxační dobou v řádu milionů let, což jste opomněl, v tomto horizontu by tedy podle Vás mohlo dojít k údajnému nastartování sopečné činnosti a následnému urychlenému roztavení posledních zbytků ledu. Že v minulosti Země docházelo k podobným výkyvům hladiny moří bez nějaké souvislosti s abnormální sopečnou aktivitou asi taky nemá smysl probírat. Pohyb desek bude zajisté šíleně ovlivněn, pravda, jsou sice zanořeny až pár desítek kilometrů do pláště, no ale připravme se raději na ten hukot, díky

synergii probudíme sopky a kontinenty začnou lítat po mořích jako korkové špunty :-)

Zephyre, do konce týdne máte možnost nechat v některé zdejší diskuzi odkaz na nějaké Vaše nové diskuzní působiště, pokud si nějaké najdete, někde mimo tento server. Je to seriózní nabídka, využijte ji, potom už Vám ji nedáme. Diskuzní spammery a demagogy věčně trpět nebudeme a Vy své vlastní resty proti diskuzní etice velice dobře znáte.

Za redakci osla

Pavel Brož

[Odpovědět](#)

.....  
ovšem s relaxační dobou v řádu miliónů let

Tropic,2008-01-23 08:06:25

Proč by se měly litosférické desky zvedat s relaxační dobou v řádu milionů let? Vždyť už pár stovek kilometrů pod povrchem je nádherně tekutá a řid'oucká láva. Co se demagogie týče, tou je celý článek, protože:

- A) Ledovce tají na celém světě, Antarktida není výjimkou
- B) Ledovce tají kolem celé Antarktidy, izolovaná sopka je pro výklad úplně ittelevatní
- C) Rychlost tání je tím vyšší, čím je led blíž pobřeží, rychlé tání ledu v Arktidě to názorně dokládá a způsob, jakým led taje v Anarktidě rovněž.
- D) Vrstvy pod ledovcem můžou být tvořeny tillem, nebo jakýmkoliv jiným materiálem, vrstva sopečného popela je spekulativní, tím spíš přítomnost sopek

Situace na OSLu se mi jeví tak, že jde v řadě oblastí o krajně tendenční internetový plátek, který si zdroje informací a čtenáře pečlivě vybírá. A tenhle článek i reakce pod ním to jen dokládaj. S názorovou opozicí neumíte žít a svoje čtenáře vychováváte k témuž.

[Odpovědět](#)

.....  
Když se ti to jeví tendenční

Ccecil,2008-01-23 08:29:22

Tak to nečti. Jdi se ukájet s prominutím někam jinam. Pokud by byly tvé poznámky relevantní, neřekl bych taky ani slovo, ale Zephyre, čeho je moc, toho je příliš. A to, co se tady snažíš vydávat za vědu jsou opravdu hrozné bláboloviny. Hlavně proto, a to si zapamatuj, že ti vždycky při tvých úvahách na začátku unikne něco podstatného. Veškeré tvé konstrukce jsou pak nebetyčný blábol a ty tonikdy nepřiznáš.

[Odpovědět](#)

.....  
to, co se tady snažíš vydávat za vědu

Tropic,2008-01-23 08:39:28

Já tu přece nic za vědu nevydávám, já uvádím svoje námitky a je mi fuk, jestli je někdo považuje za vědecký nebo ne...:o) A co mi na začátku mejch úvah uniklo, žvanile? Pokud nemáš co namítnout, jsi pro mě nezajímavej a tvuj příspěvek je zbytečnej.

Všichni tu máte plnou pusou "blábolů", ale co můžete proti nim doopravdy namítnout? Pokud nic, pak jste to právě vy, co tady blábolíte a jen si proti mě vylíváte svoji averzi, sorry. Mě ste ale úplně ukradený, mam snad potřebu si taky na někoho vyskakovat? No nemám - a proč bych taky měl, když mě tu vlastně nikdo nic nenamítá?

[Odpovědět](#)

.....

Chlapi...

Tropic,2008-01-23 08:46:39

„, hergot, proberte se. Je to jen na vás, jestli tady budete číst nějaký oponentní názory a jestli s nima budete moct debatovat věcně, nebo ne. Nemusíte mě mít rádi, ale tvrzení o blábolech jako argument neberu.

Si to furt pletete - ano, muži vám 100x připadat, že kecam blbosti a že to, co říkam není žádná "věda" - ale to ještě NENÍ argument.

...fakt NENI, sorry.

[Odpověďt](#)

Jasně....

Tropic,2008-01-22 09:47:59

Grónsko taje kvůli sopkám, čirou náhodou i Antarktida nebo Tibetský ledovce začaly tát kvůli sopkám - hlavně když vědcům jdou do kasiček penízky za politicky motivovaný nesmysly. BTW Až donedávna klimaskeptici tvrdili, že Antarktida netaje a zpochybňovali tak oteplování jako takový.

[Odpověďt](#)

Není tak zle

Tokamak,2008-01-22 10:35:17

Článek je hlavně o tom, že našli sopku, o které nikdo nevěděl, navíc odhady změny množství ledu v Antarktidě jsou stále kolem 0, podle některých vědců trochu přibývá, podle některých ubývá. Ale stejně bych se chtěl ještě jednou zeptat, co se tedy děje s těmi kvanty vody z tajících ledovců, když se to na změně hladiny oceánů nijak neprojevuje? Zaznamenané zvýšení sotva odpovídá teplotní roztažnosti a je nižší než v 1. 1/2 minulého století.

PS: a proč není tak zle, třeba proto, že v minulém interglaciálu bylo v Grónsku o 4°C tepleji než dnes a ledovec tam i přes to vydržel.

[Odpověďt](#)

politicky motivované nesmysly

jarda petr,2008-01-22 12:00:03

Na politicky motivované nesmysly tu má patent a monopol skupina Zephir, Tropic, GMO a spol. V článku není ani slovo o sopkách v Grónsku, Tibetu. Píše se jen o jedné sopce a několika vulkanických explozích pod ledovcem v západní Antarktidě. A pro ty existují důkazy.

[Odpověďt](#)

co se děje s těmi kvanty vody z tajících ledovců

Tropic,2008-01-22 13:25:59

Většina ledu se zatím roztekla v Arktidě a rozpuštění ledu ve vodě její hladinu zvedne jen nepatrně. Samozřejmě, pokud roztají kilometrové vrstvy ledu v Grónsku a Antarktidě, tak to může mít vliv i pohyb celých tektonických desek a ty by se měly vynořovat z oceánu, čímž částečně kompenzují stoupanutí hladiny vody. A jejich pohyb taky může způsobit nastartování sopečné činnosti, která led urychleně roztaví, takže jde o další příklad synergie v globálních poruchách klimatu.

Takže nadpis článku "Taje Antarktida díky sopkám?" může být zavádějící, anžto její sopky

(pokud je ten výklad vůbec relevantní, zmíněná odrážející vrstva může být klidně tvořená tillem, který se pod ledovcem hromadí) mohly probudit právě kvůli tání Antarktidy, protože na naší planetce holt všechno souvisí se vším.

[Odpověďt](#)

---

Logika

Jirka,2008-01-22 14:18:56

Je velmi těžké vzdorovat "logice" nekterych prispevovatelu (nema smysl psat "diskutujicich", neb nediskutuji).

[Odpověďt](#)

---

Chytrý Tropic,

karpinus,2008-01-22 15:45:31

takže k výbuchu sopky před 2000 lety přispělo oteplování... Fantastický závěr hodný IQ Tropica! Takže už takovou dobu se oteplujem a ještě jsme se neupekli. Tak to ještě nějakou dobu vydržíme, ne ?

[Odpověďt](#)

---

je velmi těžké vzdorovat "logice"

Tropic,2008-01-23 07:46:56

Proč by to mělo být těžké? Např. Pavel Brož nahoře mluví o nějaké relaxační době. Prostě buď nějaké argumenty máte, nebo ne - ale pak nefňukejte, jste to vy, kdo nahrazuje diskusi výpady.

Celá ta debata o tání Antarktidy kvůli sopce je absurdní, ledovce tají i v Alpách a není nutné si pro Antarktidu vymýšlet zvláštní důvody. Pouze ukazuju, že na každou blbost jde namítat jinou blbost, která ji úplně otočí. K námitce "k výbuchu sopky před 2000 lety přispělo oteplování" mohu namítnout, že nevím proč by výbuch sopky před 2000 lety měl způsobovat tání ledovců právě teď. Kromě toho mapa tání ledu na antarktidě je známá, taje ze všech stran - jednoduše si ji napřed prohlédněte a pak začněte spekulovat o sopce a jejím vlivu na tání Antarktidy. Jestli mě považujete za mimoně, pak vás můžu ujistit, že vás za ně považuju i já, akorád nemám potřebu svoje pocity tahat do diskuse.

[http://www.eurekalert.org/multimedia/pub/web/6507\\_web.jpg](http://www.eurekalert.org/multimedia/pub/web/6507_web.jpg)

[Odpověďt](#)

---

Sopecny vybuch pod ledovcem

Jirka,2008-01-22 09:07:44

To musi byt rachot...

[Odpověďt](#)

---