

Debata na OSLU, vyjmuto z ní →

pokus o shrnutí

Pavel Ouběch, 2020-06-15 11:17:44

Diskuze s panem Brožem už nabyla takové délky, různých záhybů a odboček, že už je asi hodně nepřehledná, !!!!! těžko se dá dopátrat, o co ve skutečnosti šlo, jaká je její podstata. Pokusím se o **stručné shrnutí**.

Základem celé věci je spor o platnost globálních symetrií v našem pozorovaném vesmíru. Diskutoval se zákon zachování energie, ale v relativistickém světě, ve kterém žijeme (na tom je shoda), je velmi významnou složkou tohoto zákona hybnost, která je zase spjata s momentem hybnosti.

Jde tedy o platnost všech tří základních globálních symetrií dle Emmy Noether, homogenity času, homogenity prostoru a izotropie prostoru.

1) Názor Pro - zmíněné globální symetrie platí (uplatňují se).

2) Názor Proti - tyto globální symetrie v našem vesmíru neplatí.

ad 1) Za několik století zkoumání (důsledků) těchto symetrií, v posledních dekadách velmi přesného, se nevyskytlo jediné pozorování a měření, které by zachování těchto symetrií falzifikovalo.

ad 2) proti tomu dnes máme standardní kosmologický model, který uplatnění těchto symetrií v našem vesmíru popírá. Bez jejich neplatnosti (porušení) by nemohl existovat, teorie by se zhroutila.

Na standardní kosmologický model se podíváme (v obecné rovině) blíže.

a) Víme o něm, že je (historicky) složen ze tří částí: základní rovnice OTR + FLWR metrika + počáteční inflace. Všechny tři části jsou nezbytné k tomu, aby výsledný model byl alespoň přibližně v souladu s pozorováním. (Druhá a třetí část obsahuje nedokázaná tvrzení, ale to už je na jinou - dlouhou :-) - debatu.)

b) Víme, že standardní kosmologický model je jako celek chybný. Jednoznačně to dosvědčují počáteční divergence této teorie.

c) Na velkých škálách, které jsou podstatné pro kosmologii a také pro výše zmíněné globální symetrie, pozorujeme jevy, které standardní kosmologický model neumí fyzikálně interpretovat. Jde o tzv. temnou hmotu a temnou energii. V případě tzv. temné hmoty v modelu chybí i teoretický koncept.

d) Není bez zajímavosti, že ačkoliv standardní kosmologický model výše uvedené globální symetrie popírá, sám dvě z nich obsahuje jako svoji výchozí podmínku (homogenitu a izotropii hmoty). (To už je na úsměv :-)

- Dalo by se psát dál a dál, nořit se do podrobností, ale myslím, že pro základní představu to takto stačí.

Teď už je to jen na laskavém čtenáři (pokud to někdo bude číst :-) , aby se rozhodl, ke kterému názoru se přikloní.

1) nebo 2) ?

[Odpovědět](#)

.....
Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-15 13:17:15

>>Teď už je to jen na laskavém čtenáři (pokud to někdo bude číst :-), aby se rozhodl, ke kterému názoru se přikloní.

1) nebo 2) ?

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-15 13:18:48

citace: >Teď už je to jen na laskavém čtenáři (pokud to někdo bude číst :-), aby se rozhodl, ke kterému názoru se přikloní.

1) nebo 2) ? Odpověď :

Laskavých čtenářů bude-li milion, pak (dle Gaussovy zvonovky) bude půl milionu pro „1“ a půl milionu pro „2“. Já bych hlasoval pro variantu „3“, tedy pro realitu, která stojí na „principu střídání symetrií s asymetriemi“, tedy o střídání platnosti zachování (např. energie) s narušováním zachování..., protože lze najít v celém vesmíru takové lokality, kde zákon zachování „právě“ platí, a pak jiné lokality, kde „právě“ neplatí. Nejenže lze najít napříč vesmírem „vybrané lokality čp“, a budou jich miliardy, kde symetrie právě platí, ale tyto změny symetrií (zachování) a nesymetrií (narušování zachování) budou dynamicky proměnlivé v toku plynutí času od Třesku..., v každém „stop-stavu“ a „stop-čase“ přes vesmír lze najít i symetrie i asymetrie. Vývoj hmoty prajednoduché k nejsložitější=bílkoviny by nebyl možný bez střídání symetrií s asymetriemi.(Začíná to u té nevyřešené otázky "proč je ve Vesmíru více hmoty než antihmoty, atd. miliardy asymetrií až k Darwinovi). Pravda, čili správný popis reality se sice řídí hlasováním všech vědců, ale i zde vládne geneze názorů...a změn názorů časem.

Pod čarou řeč : Ptáli-se pan Ouběch **co bylo podstatou diskuse s Brožem**, tak vím, bylo jí porážka Oběcha +všech diskutujících od pana Brože. Až tím (teprve) diskuse končí.

Podstatou a cílem Brože bylo zvítězit nad Ouběchem. (důkazem jsou i budoucí dialogy mezi těmito osobami)

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-15 13:22:01

Omlouvám se už za druhý překlep ve jménu Ouběch, mrzí mě to.

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Ouběch,2020-06-15 15:49:22

Vidíte pane Řeřicho,

a já měl za to, že diskutujeme o fyzice a ne o nějakých porážkách a vítězstvích.

Mám za to, že přenášet debatu o fyzice do osobní roviny není to pravé ořechové. **Což dělá Brož v každé debatě** Ale to si každý musí vyhodnotit sám.

Pokud jde o diskuzi, ta může skončit například na tomhle webu, ale ve skutečnosti nikdy nekončí.

O tom je nejen věda, ale i veškeré poznávání jsoucna.

[Odpověď](#)

.....

Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-15 18:28:38

Pavel Brož,2020-06-15 14:01:08 zde napsal o panu Ouběchovi spoustu svých výroků o tom čemu pan Ouběch vůbec nerozumí, spoustu názorů s kterými oba nejsou ve shodě, kolik toho špatně pochopil, prý začal i mlžít a tvrdit kuriózních tvrzení např. to, že v OTR metrický tenzor nedostaneme řešením Einsteinových rovnic. Tím ale soupis kuriózních tvrzení pana Ouběcha zdaleka nekončí, v diskuzi jich vyjádřil mnohem více – **řekl Brož**. A řekl Brož : **Vaše neznalosti jsou do očí bijící, apod. To Brož říká v každé druhé odpovědi nejen**

Ouběchovi.No, pan Ouběch reagoval na Brože 2020-06-15 16:06:14 pouze takto : „Jenže netuším, co dělat, když jsou citace a především interpretace nepřesné a zavádějící. Neříká se tomu například fake news ? :-) ...Lépe bude vrátit se k fyzice.“ **To řekl správně Ouběch Brožovi (ale mě to řekl také že se mám vrátit k fyzice, když jsem ho já na OSLU bránil)**

A zíral, já tato jejich „diskusní vstřícnosti“ okomentoval : Pod čarou řeč : Ptáli-se pan Ouběch co bylo podstatou diskuse s Brožem, tak vím, byla tou podstatou néé fyzika, ale porážka Oběcha +všech diskutujících od pana Brože. Až tím (teprve) diskuse končí.

Pak ovšem nastal zase zlom, údiv : oba dva se nakonec objali přátelsky Ouběch : Vidíte pane Řeřicho,

a já měl za to, že diskutujeme o fyzice a ne o nějakých porážkách a vítězstvích.., a Brož Ouběchovi : Musím říct, že ohledně té porážky nebo vítězství plně zastávám názor pana Ouběcha. ..., hm, **takže nakonec 'vynadali mě oba**. Proti gustu žádný dišputát, pokud pro vás dva je běžné a normální si nadávat jak tak druhý ničemu nerozumí a pak toto pokládat za pohlazení, vstřícnou diskusi, o fyzice,(a já o nefyzice) no...mám špatné vnímání..., **já prostě viděl v každé odpovědi Brože snahu všem diskutujícím ukázat jak oni nic neumí, a jak jsou blbí**. Možná to i potvrdí..., když ne, pak lezu do kouta...a **budu přemýšlet „co“ bylo podstatou diskuse mezi Ouběchem a Brožem**. Co je podstatou dialogu o vědě, to vím, ale **v diskusi, kde se nadává, že někdo něco totálně neumí, není podstatou ta fyzika...**

[Odpovědět](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Brož,2020-06-15 20:47:25

Pane Řeřicho, když někdo někoho v odborné diskuzi usvědčuje z toho, že dané věci nerozumí, tak to neznamená, že mu říká jak je blbý, jak tvrdíte Vy. Když někdo něco neumí, je normální na jeho adresu napsat, že to neumí, nikoliv se snažit předstírat, že to umí, a to, zda to ten dotyčný opravdu umí či neumí se dá ověřit nahlédnutím do příslušných učebnic. I na půdě Akademie věd se kolikrát **diskuze vedou v mnohem nekompromisnější poloze, (ovšem s plnou svobodou, bez násilného nedemokratického umlčování kohokoliv)** než se vedla zde, a přesto to neznamená, že by diskutující své oponenty považovali za blbce, **Vy, Broži, ale za blbce považujete své oponenty...jsou na to důkazy** i když rezolutně jeden s druhým nesouhlasí. Věda se tvoří na základě střetů názorů, **nikoliv vzájemným pochlebováním. A tu jste mistrem, Broži, napři s Wagnerem si často pochlebujete, ...mám důkazy**

[Odpovědět](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-15 22:10:34

Dalo by se s tím co říkáte (za jiných okolností) i souhlasit ...ale zrovna, zrovinka jsou ty okolnosti tu transparentně na stole...Opis :

„Pavel Brož,2020-06-15 14:01:08 Protože pan Ouběch nabídl čtenářům jakési shrnutí diskuse z jeho úhlu pohledu, také nabídnu vlastní.“

A...a v tom vlastním souhrnu nabízím tu nikoliv vědu, ale to co Ouběch neumí, viz důkazy v této diskusi...a.. A v závěru nabídky (nikoliv o fyzice, ale o tom co umí Ouběch méně) píše

Brož, cituji ho „Tím ale soupis kuriózních tvrzení pana Ouběcha zdaleka nekončí, v diskuzi jich vyjádřil mnohem více. Čtenář necht' si sám rozhodne, jestli bude věřit panu Ouběchovi nebo mě" ... čili Brožovo ukecávání obce čtenářské, aby věřila mu, jde mu o víru...což vypadá opět na (ne)fyzikální obsah nabídky...; protinabídka Brožova mi připadá jako soupiska ukázek jak Brož umí všechno a Ouběch skoro nic...proto dejte hlas Brožovi.

[Odpověďt](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha, 2020-06-15 22:20:09

Brož napsal : Bóóóže, kolikrát a v kolika obměnách jsem to už slyšel, ať už se někomu nelíbila speciální teorie relativity, anebo obecná teorie relativity, anebo kvantová teorie, anebo moderní kosmologie. Snad každý, kdo studuje teoretickou fyziku, se setká nejméně s padesátkou lidí, kteří mají jasno v tom, že ta která teorie je postavena na desítky let dlouhém systematicky chybném měření celosvětové komunity odborníků, kteří tu teorii experimentálně ověřují, a všichni systematicky chybně, po celé ty desítky let.

Já jako padesátý první jsem napsal např. jak pochybuji o absolutní platnosti linearitě Hubbleho zákona $v = H \cdot d$, a z něho pak plynoucí rozpínání čp...kde já se domnívám, že jde u Hubbleho o chybně vyhodnocená pozorování, o nelinearitě tj. o „rozbalovávání čp“ od Třesku. Jistě to jsou gigantické nesmysly, ale žádný Brož neukázal (ani se neodvážil ukázat) v čem to nesmysl je a v čemže je Hubble správně tím, že byl 1000x experimentálně ověřen, a v čem moje „rozbalovávání čp“ špatně, tím že ověřováno zatím nevylo.

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_239.jpg ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_099.pdf ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_072.pdf ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_073.pdf aj.

Umíte pane Broži říci jedinou vědecky smysluplnou oponenturu opřenou o totálně dokonalou teorii ?

[Odpověďt](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Brož, 2020-06-15 23:19:09

Pane Řeřicho, proč plýtvat vědeckou oponenturou na bláboly? Prohlédl jsem si ty Vaše odkazy, a rychle poznal, že už jsem to jednou viděl, majitel tohoto webu Josef Pazdera mi příležitostně tyto úlovky posílá do sbírky, protože se na něj mnoho čtenářů obrací, aby někdo na oslu posoudil "novou převratnou teorii", buď to jejich vlastní, nebo nějakou, která se jim zalíbila na webu. Mám je všechny zařazeny ve složce, kde figurují zneuznaní géniové, architekti převratných teorií, vyvraceči STR, OTR či kvantové teorie, či objevitelé nových zcela neotřelých interpretací standardních fyzikálních teorií, **Nepatřím mezi vyvraceče soudobých teorií, nikde se toho nedopouštím. Pouze do stávajících teorií, a kosmologických výkladů vědců „přidávám“ názory své (zatím bez podpory matematiky) jako to dělají stovky fyziků po celém světě – viz server OSEL, kde takové „až šílené nápady“ každý týden zveřejňuje pan Mihulka...chcete výpis těch šíleností ? a podobní myslitelé. Díla těchto autorů mají jeden společný jmenovatel, a tím je absence jakýchkoliv rovnic, rovnice jsou až na druhém místě ve vědě, na prvním místě jsou návrhy-nápady-myšlenky-úvahy-logické rozborů...pak rovnice !!!! http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_100.pdf ze kterých by šly vypočítat výsledky jak pro všechny jevy, které jsou ve velice dobrém souladu se stávajícími teoriemi, tak pro jevy, které stávající fyzika nepředpovídá vůbec anebo pro ně dává jiný výsledky. To je případ i těch Vašich pdfek. A byl sem násilně Brožem brzo vygumován z OSLA, z demokraticky svobodných názorů a myšlenek.**

S panem Nedbalem ani s panem Ouběchem pro mě nebylo ztrátou času diskutovat, protože i když jsme spolu měly zásadní odborné neshody, oba pánové fyzice rozumí natolik, že přinejmenším mají představu o tom, že fyzikální teorie obsahuje nějaké rovnice popisující stav systému a jeho změnu (těmito rovnicemi mohou být třeba rovnice popisující dynamiku částic či polí nebo třeba rovnice popisující stav termodynamického nebo kvantového systému). Tyto rovnice musí umět úspěšně popsat to, co úspěšně popsala předcházející teorie, plus navíc musí dát předpovědi pro jevy probíhající jinak než podle předcházející teorie. Nic takového Vaše pdfka neobsahuje, takže se k nim mohu vyjádřit asi tak, jako kdyby se mi někdo pochlubil třeba svou sbírkou pivních etiket - mohu říct maximálně, jo, pěkné, ale nerozumím tomu, protože fyzika to není.

[Odpověďt](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Brož, 2020-06-15 23:50:50

Vlastně když se nad tím tak zamyslím, tak Vám aspoň tu nejzákladnější oponenturu dám:

Kde tam máte pohybové rovnice či jakékoliv rovnice pro dynamiku systému? (odpověď: nejsou tam) Znáám stovky popularizačních článků kde žádné rovnice nejsou a přesto vypovídají o posledních poznacích vědy..., dokonce jsou i hodinové přednášky pana prof. Kulhánka, kde napíše na tabuli jen pár nepodstatných čmáranic, nebo znaků či obrázečků a stačí to na výpověď náročného výkladu.

Jak tyto rovnice limitně přecházejí do rovnic nahrazované teorie? HDV není „náhražka“ stávajících teorií, ale v oblasti jaderných interakcí je transformací = přepisem do jiné znakové řeči, bez nároků na „dodávku násilného bourání“ soudobé zápisové řeči jaderných interakcí. Smyslem je „přepsat“ vše co fyzika zapsala pomocí stovky znaků (arabských, latinky, řeckých a jiných pomocných) do **d v o u z n a k o v ý c h ý** zápisů...je to pouze PŘEPIS. Teprve mimo HDV jsem se snažil o inovační názory do kosmologie, což je bez rovnic i u fyzikálních celebrit. (tato otázka už je ve skutečnosti nadbytečná, protože odpověď na první otázku je že tam **žádné dynamické rovnice nemáte**)

Jaká je logická struktura teorie ve smyslu, co jsou základní měřitelné entity (polohy částic, intenzity polí, metrika prostoru či prostoročasu, vlnové funkce, atd.), a jak je ta teorie nad těmito základními entitami vybudována HDV není teorie, je to hypotéza že všechny elementární hmotové částice jsou samotným vesmírem vyrobeny z dimenzí časoprostorových (základní jsou 3+3) a to dle postulátu, doktríny, že „křivení dimenzí“ čp je v tomto Vesmíru hmototvorné...a vytvořené „zabalené“ kokony- vlnobalíčky –geony (či jak to nazvat) nesou vlastnosti podle právě provedeného-použitého tvaru zakřivení-zamotání těch dimenzí, jak je vesmír použil na výrobu každé elementární částice (např. jaké jsou vztahy mezi polohami částic, intenzitami polí, pozorovatelnými veličinami typu energie, hybnost, střední hodnoty, co určuje časový průběh těchto veličin atd.)? (odpověď: **žádná logická struktura teorie, ani určující vztahy mezi pozorovatelnými odvozenými ze základních entit, ani jejich časový vývoj tam není**) Jak to víte ? Takto by se neměl vyjadřovat vědec, který se chopil recenze v plné vážnosti. Důkazy tu o logické nesmyslnosti myšlenky nemáte.

Pokud Vám tato oponentura nevyhovuje, (vyhovuje, zařadím jí mezi stovky polofyziků, kecálků, co blábolí na OKOUNU) požádejte kohokoliv jiného o jinou. Chytré vědce jsem také požádal, bohužel mlčí, a to 90% z nich jen proto, že to nečetli a nečetli proto, že došlo

k opovrzení mé osoby pro pomluvy o šarlatánství, poblouznění, pošahanosti, o StBáctví apodobně. (Uchýlil jste se k tomu „krýglování-kráglování“ i Vy - <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=x> ...namísto seriózního pohledu na HDV ikdyž v ní chybí matematika)

Znova ocituji Váš úmysl : „Vlastně když se nad tím tak zamyslím, tak Vám aspoň tu nejzákladnější oponenturu dám“ ...Vážení čtenáři, vy tu vidíte někde nějakou vědeckou oponenturu ?????????? ...já vidím jen kydy a nadřazenost.

[Odpověď](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-16 07:51:05

Pane Broži, to, co já na svých webovkách uvádím-předvádím, nejsou teorie !!, jsou to „náměty, hypotézy, úvahy“, které většinou tématicky VŽDY propojují se stejnými úvahami-náměty „diplomovaných“ fyziků, kde fyzik libovolný prohlásí svou úvahu (např. Hubble o rozpínání vesmíru doloženo s děsně složitou matematikou $v = H \cdot d$) a já k ní paralelně dodám svou, jinou !, např. ´rozbalování čp´ bez děsně složitě matematiky asi tak jako Vy v této diskusi, tady, kde jste popsal za tři dny půl knihy, a vše bez jediného vzorečku !!!! a jediné matematické rovnice. Nikdo Vám to nevyčítá, Vy mě ano.(!) Já nepíši teorie, ale úvahy jako Vy, Vy je opisujete a já tvořím nové. Já matematiku neovládám, ale docela jí rozumím když čtu běžnou fyzikální literaturu. Rád bych viděl Vaši osobní fyzikální matematiku za posledních 10 let (!) kolik jste toho opsal odjinud. Vsadím se že všechno !!! Já také dokáži opisovat odjinud, ale nedokáži ukázat matematicky „rozbalování“ poTřeskové plazmy, což je „vrčící pěna“ totožno lineární stav=rovnice . Vy by jste tu pěnu napsal v matematice, dokázal bez opisování jiných ? Ne. Vy umíte jen a jen to, co umíte opsat, ale udělat prvodílo ?????!! neumíte. !!!!!!! s matematikou včetně. O to jde. Dal bych celý důchod za to kdyby jste mi ukázal něco v matematice, co ještě svět sám neudělal, jen Vy jako nový nápad s matematikou. Vy nedokážete dát ani námitku mé úvaze , např. tady, kde jste kdááákal milion stran bez matematiky http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_028.pdf a já dal aspoň nějaká čísla a fakta. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_017.pdf ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_059.pdf Chcete po mě, abych všech deset námětů na změny ve fyzice popsal matematikou..., to je milé. Ale aby jste se pokusil sám napsat matematicky „princip střídání symetrií s asymetriemi v posloupnosti času, času který mění tempo plynutí v každé vývojové vesmírné etapě, to neumíte, jsme na tom stejně : vy opisujete ze světa všechno co svět vymyslel, což dokáži taky. Já navíc tvořím náměty kde ta matematika chybí, ale jednou přijdou lidé kteří pochopí smysl nápadu a matematiku dodají. Já např. už bych i matematicky dokázal že STR potažmo Lorentzovy transformace jsou svou podstatou pootáčením soustav, soustavy Pozorovatele a testovacího tělesa (např. rakety), čp je ke Třesku víc a víc křivý, neplatí Hubble ..Vy by jste to dokázal ? Ne..., ale dokázal jste napsat : „Pane Řeřicho, proč plýtvat vědeckou oponenturou na bláboly?“ Přesně tak se chovají ti co pouze vědu papouškují.

Na Oslu je každoročně vydáno cca100 článků s kosmologickou tematikou (což je 100 námětů ze světa a tééměř nikdy jsem u výkladu populárním stylem neviděl presentovat matematiku..., jsou to jen “nápady” nikoliv teorie, proč to chcete po mě, resp. předhazujete mi, že je mou povinností ke každému novému nápadu přidat matematické důkazy, jinak je to blábolení a lidová tvorba. Ale pak je blábolením i 100 článku na Oslu (!) i to co jste tu na OSLU pohádkově vyprávíte Vy. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_324.pdf ; Já například přednáším nápad o tom, že gravitační konstanta která „řeší“ rozměrovou analýzu, rovnost veličin na levé a pravé straně je právě tím „pseudofaktem“, který zamlžil podstatu světa fyziky..., G – konstanta do rovnic patří, ale jen jako číslo (!), rozměr konstanty byl dodán uměle lidmi, v přírodě „konstanta G“ je nepoletuje, protože tam platí reálnost „čp = čp“

