



MEKK [30.11.06 - 21:14]

TIGERWARE : a kolik toho mléka ( 5 litrů ...? ), abych si neucvrnknu já pak ( do postele )...

To znáš ten fór : přijde k doktorovi chlap a říká : "pane doktore, já mám v poslední době takovej divnej stále stejnej sen : přijde takovej malej trpajzlík a říká mi *pojď chcáát, pojď chcáát* ... a já se ráno probudím pochcanej ... co mám dělat, pane doktore ?" ...a doktor na to : tak děte pěkně domů a až se Vám bude zase ten trpajzlík blbej zdát a říkat "pod chcáát", tak mu řekněte , že už jste byl" ( ! ), dobrá, - chlap odešel.

Za týden navštíví doktora a on se ho ptá "tak co, jak to dopadlo ?" ... "no objevil se zas ten hajzlík zkrčenej a říká *pod chcáát, pod' chcáát* a já mu říkám : *já už byl*...a on "tak pod srát, tak pod srááát" .... a doktor : no a co ?... ráno jsem byl posraněj .



MEKK [30.11.06 - 18:35]

TIGERWARE : já rohynol ... ale nepomáhá.

To se bavěj dva káámoši a ten jeden říká : čoveče já ne a ne a ne usnout...; to já zase s tím nemám problém, já počítám do tří a už spím ( ! ) ( no.. někdy počítám do čtvrt na čtyři )



MEKK [30.11.06 - 13:48]

VULCAN : todle není teplej, ale vřelej audit.



MEKK [29.11.06 - 00:58]

..... a poblil ses, sakra,..... a ta nuuuúdle jaká mu teče z nosu.....fůůůůj.



MEKK [27.11.06 - 16:35]

CYBORGX řekl [27.11.06 - 15:17] na auditu RAGTIME : „jednoduche a ucelne az teda na ten igelitovej sacek v kosi po tom by ta *svine* vylezla co by dup:-( “

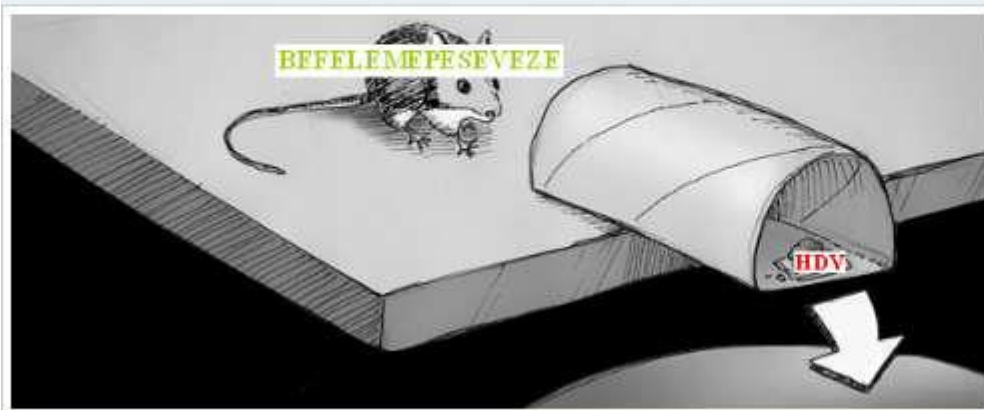
(reakce) : no o tak krásné miloučké myšce bych se tak hanlivě nevyjadřoval, ale máme tu jiné svině

1/140



SRNKA [25.11.06 - 22:34]

Jednoduchá myši past sestává z trubky od záchodového papíru po jedny straně zploštěný, která je umístěná ve vybalancovaný poloze nad kbelíkem.





MEKK [20.11.06 - 19:52]

BEFEL řekl :“Vaše reakce [16:57] je pozoruhodná i tím, že v [15:25] nebylo samozřejmě - jako ostatně vždy - naprosto nic urážlivého.

(reakce) : Podepište se civilním jménem a není co řešit. Zda jste trohl anebo totální lhář + gauner + hajzl atd., ... a zda já nemám právo se bránit a nemám pravdu o tom, že jsem donucen k „slovičkové“ obraně, to už nechte na posouzení soudu.



MEKK [20.11.06 - 17:55]

PIPPINE : rád bych řekl cokoli o HDV - na to bylo toto audítko založeno - ( i jiná povídání o vesmíru atd. ) ale...ale k tomu musí být podmínky.

Zdalipak po hlubokém zamyšlení uhodnete jaké ????



MEKK [20.11.06 - 17:36]

Pane, kdo tu je opravdu blázen ( a navíc i grázl ) si povíme u soudu.

Sbohem, pane.



MEKK [20.11.06 - 16:57]

Blbeček napsal : “Zase si protiřecíte. Jedním dechem napíšete, že každý si může hlásat bláboly (souhlas), ale zároveň, když vám na váš blábol někdo napíše, že je to blábol ....., tak to označíte za hanobení a nazvete ho hajzlem. “

(reakce) Pane, stále dokazujete, že jste hajzl, grázl a lump. ... nehorázný. Já nikdy neoznačil autora, co mi označil můj blábol za blábol „hanopisným slovičkem“ !!!, nikdy. On totiž ten hajzl k označení názoru „blábol“ vždy ... vždy... vždy **přidal** také navíc hanobení osoby-autora.. Kdyby řek jen : „Vaše názory-vize jsou blábol“ a dost !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!, je to v pořádku, ale ten hajzl, ten gauner z matky kury ( anebo nevím z jaké nestvůry se tu na tom světě zjevil ) ...ten grázl si nikdy neodpustil hanobení a vždycky dodal ke kritice díla i urážení důstojnosti člověka, ... vždycky... **Vždycky** k té kritice vize-názoru dodal navíc urážení člověka, - no proto jste hajzl.. **PROTO** !!!!, Vy debil. a proto i zde stále lžete a překrucujete a kdykoliv otevřete tu držku, tak Vám z ní tečou smradlavý věci ... bohužel na hrubý pytel hrubá záplata, já nemám jinou obranu.... (( mám důkazy, že jste nikdy nezůstal u označení „blábol“, a dost ))).



MEKK [20.11.06 - 15:04]

TIGERWARE : pane, vážený pane, má-li někdo chuť si pokecat o fyzice, je v republice dost debatních klubů a každý si může vybrat. Rozhodně si ani Vy nevyberete ten klub, kde Vás budou flusat za to řeknete-li tam blábol, tj. za cokoli co není oficiální vědou schváleno. Každý má právo na blábol bez hanobení důstojnosti !!!!!!!!!!!!!.....!!!!!!!!!!!! ... což hyeny v české kotlině nepochopily a pochopit odmítají. Je to prostě nefér.

A ten kdo se chce hezky pobavit o fyzice a např. o cizích nápadech jako je třeba moje HDV, má možnost zde. A mlže tu HDV i rozsekat na cucky. Já za slušně vedené protinázory nikomu nadávat nebudu,...ba naopak, já se sice budu hádat o názor, bránit svůj, ale v atmosféře úcty člověka k člověku. ! Jak vidíte vedle na audítku, tam Srnka ukázal, že spíš snese ponižování do debilů od Befeje aj., než to, když mu někdo ukáže ARGUMENTY proti jeho teorii. On potřebuje debatéra který mu vše odkejšvá, já naopak já vítám toho co našel chyby v mé HDV ... takto co dělá on se ovšem věda nedělá.



MEKK [26.10.06 - 22:51]

SRNKO, kdy vydáš tiskem svou teorii.... svět na to čeká ! Ty nevěříš své teorii ? Já jí po tvém vydání zbourám argumenty, nevěříš ? Stačím na to sám, aby jí svět zahodil na smetiště...nevěříš ?



MEKK [26.10.06 - 22:10]

SUCHAR : pane yyyyy všem nikoliv, bestiím ( i nevirtuálním ) ano, těm ano ..., svým přátelům a lidem ve svém okolí nikoliv ...



**MEKK** [26.10.06 - 21:13]

SUCHAR : mezi jaký lidi ? ... snad nemáš na mysli mezi takové jaké tu reprezentujete všichni svými výblitky z dementních mozků ? ( anebo sem chodí jiné ?... já jiné slušné nevidím už několik měsíců ... doslova to tu smrdí i pohledem na obrazovku to cítit ). Mezi ty rozhodně se vrátit nechci. Mě stačí, že tu v **reálu ne-internetovém** žiji mírumilovně s úsměvem a v legraci a v pohodě se svým ololím a přáteli, kteří mě mají rádi jako normálního slušného chlapa ... takže rozhodně se nechci vrátit "k Vám", bestiím, co si myslí, že jsou lidi.

Naproto ne !!!!!!!!!



**MEKK** [26.10.06 - 20:24]

Viš proč (kreténe)^2 ... proto, že tu nevládne svoboda ... Jdybych věděl, že se to nesmaže kdekoliv, tak bych to napsal jednou, ale kvůli takovému debilovi jako si ty, to musím dát do 5ti audítek, abych si zjistil kde se maže a kde ne.



**MEKK** [26.10.06 - 19:35]

SRNKA napsal ( červeně komentuji )  
Skrytý dimenze jsou záležitostí klasické mechaniky. Mechanické vlny se šíří po gradientech hustoty, jako vlny po vodní hladině. Systém těchto gradientů může tvořit další prostor, jako pěna. Např. při zahuštění **superkritický páry** **To je geniální ...mám mezery, o takové páře čtu poprvé** se nejprve tvoří směs kapaliny a páry ve formě pěny. Hustota pěny je úměrná hustotě energie, kterou uzavírá, čili její chování je relativistické. Pokud hustota energie překročí kritickou mez, pěna zhoustne natolik, že rychlost vlnění v ní přestane stačit vyrovnávat fluktuace hustoty energie a pěna opět z kondenzuje. Tak se to opakuje tak dlouho, dokud není dosaženo maxima závislosti hustoty šíření energie na počtu dimenzí, a to je právě naše vakuum. **Kdo to chápe ať zvedne ruku ... kdo ne, jo, musí zpátky do 6B** I vlny pod hladinou se vůči vlnám na hladině šíří ve skrytejších dimenzích, jakmile je použijeme k pozorování místo světla. Čili myšlenka hmoty tvořená vlnami i skrytejších dimenzí je IMO správná, **upppčuuúúú – Srnko, Srnko, takhle blbě-zkomoleně presentovat mou HDV...? !!!** a superstrunovou teorii by za ni šlo rozhodně pochválit. Jenže strunaři současně nevěřejí, že by vakuum mohlo být tvořeno taky strunami, **???** čímž by se stalo hmotným éterem, **ouuuuuúúúúú ... kdyby věřili, strunaři ( což je jak tu říká Srnka vědecká podmínka pro tu strun-teorii ), tak by se vakuum sestavené ze strun mohlo stát hmotným éterem, naopak v tu chvíli kdy tomu strunaři věří, tak v tu chvíli, jak tvrdí Srnka, se to vakuum ze strun nestane tím hmotným éterem...** čímž jim unikl důležitý článek, kterým by bylo možný superstrunovou teorii odparametrizovat a sjednotit. **...potlesk – podle Srnky víra chybí strunařům k realizaci éteru, tu však Srnka má, a tak tím pádem éter existuje...vážení, přečtete si slovo po slově co Srnka napsal a uvidíte to sami. Vážení, ale co je dost zajímavý jaký udělal Srnka za rok posun v myšlení a tvorbě své teorie...zkuste si přečíst co psal o éteru, strunách, vakuu a vlnkách na rybníci před rokem. Jen bych rád věděl od autora pravou podstatu, opravdu pravou toho proč ten éter jako hmotné prostředí vůbec zavedl ; a jak tento hmotový éter „pojímá-koliduje-sorbuje“ pole ( elektromagnetické gravitační a jiná ) a proč pro Srnku pole nestačí a musí tu vedle polí být i jeho hmotný prostředí pojmenované éter. Vše ostatní pak už Srnka opsal ze soudobé vědy ( ovšem zmateně ), tedy obráceně : opsal soudobou vědu a do ní vpasoval hmotný éter...Ptám se ho vážně : k čemu je dobrý éter když se fyzika bez něj obejde...???, to mistr genius stále nevysvětlil...ale bude muset až se ho na to užaslý svět zeptá po vyslání jeho teorie do éteru <http://motls.blogspot.com/2006/05/luminiferous-aether-and-physical.html> Čili superstrunová teorie ustrnula v půli cesty a to proto, že strunaři nevěřejí tomu, že by vakuum mohlo být tvořeno strunami, čímž by se tak stalo toto strunové vakuum hmotným éterem. a silně pochybuju, že se svým současným modelem něco smysluplného vymyslí. A tak se těm strunařům divím, že už si konečně nepřičítají tu nenapsanou teorii Srnky a nedosadili už konečně do toho vakuu ty struny...ač by mě zajímalo kamže vlastně tu strunaři ty struny zasadili ? Fyzika jednoduše potřebuje znovuzavést koncept éteru a všemožně se tomu usilovně brání, protože by musela přiznat stoletý omyl. Michelsonův pokus nevyvrací éter, protože ani pohyb pod hladinou nelze vlnami na hladině dokázat, pokud jsou dostatečně malé - s vlnovou délkou kolem 2 cm, což je zrovna vlnová délka mikrovlnného pozadí vesmíru, na kterém byl poprvé absolutní pohyb prostorem dokázán. **???** **to je silná argumentace napříč****

## novou nikde neuveřejněnou teorií Srnky



MEKK [25.10.06 - 20:07]

MARP : Budete mazat mé příspěvky co se budou týkat kritiky Srnkovy teorie ?



MEKK [22.10.06 - 21:14]

[nabídka fyzikálním expertům](#) především supervědci B-E



MEKK [24.9.06 - 16:03]

BREŽŇEV : „To je směšné, SACHAROVE, jak se zoufale ( **u nás v nejsvobodnější zemi a komunistickém lidovém řádu** ) pokoušíš demagogicky a prolhaně vnutit ostatním ( **soudruhům co ještě nejsou v gulagu** ) názor.....Tohle všechno naopak platí o tobě SACHAROVE - **věda** ( **naše socialistická a nejpravdivější na světě** ) **je otevřená každému nápadu** ( **dobrá hospodyňka i pro pírkou přes plot skočí řekla Babička a kopl Barunku do prdele tak silně až vylomila v tom plotě tři plaňky ...** ), jen to musí dávat nějaký ( **komunistický smysl dle mých marxistických knih** ) smysl - ne jako to tvoje a Pepkovy bláboly...( **z prohnitého kapitalismu** )

Urrrrááááá



MEKK [24.9.06 - 15:46]

SUCHARE : díky, díky za připomenutí ... ta skleróza, ještě že si připomněl..... (( ty už sis plínky vzal ? vidím že né, máš flek na kalhotkách ))



MEKK [24.9.06 - 14:52]

BREŽŇEV : „To je směšné, SACHAROVE, jak se zoufale ( **u nás v nejsvobodnější zemi a komunistickém lidovém řádu** ) pokoušíš demagogicky a prolhaně vnutit ostatním ( **soudruhům co ještě nejsou v gulagu** ) názor.....Tohle všechno naopak platí o tobě SACHAROVE - **věda** ( **naše socialistická a nejpravdivější na světě** ) **je otevřená každému nápadu** ( **dobrá hospodyňka i pro pírkou přes plot skočí řekla Babička a kopl Barunku do prdele tak silně až vylomila v tom plotě tři plaňky ...** ), jen to musí dávat nějaký ( **komunistický smysl dle mých marxistických knih** ) smysl - ne jako to tvoje a Pepkovy bláboly...( **z prohnitého kapitalismu** )

Urrrrááááá



MEKK [24.9.06 - 14:44]

Urrááááááá

Bludný balvan rušíme, založíme :**Doktrína století**

**„To je směšné, SRNKO, jak se zoufale pokoušíš demagogicky a prolhaně vnutit ostatním názor.....Tohle všechno naopak platí o tobě - věda je otevřená každému nápadu , jen to musí dávat nějaký smysl - ne jako to tvoje a Pepkovy bláboly...**

Urrááááááá



MEKK [24.9.06 - 12:20]

B\_E : a na tom hajzlu i materialisticky....



MEKK [24.9.06 - 12:14]

B-E : Jo, v noci se mi zdáte surrealisticky, ve dne občas realisticky a nejvíce na hajzlu ( s tou vonnou příměsí ) - naturalisticky.



MEKK [24.9.06 - 08:14]

MEDWIN : no nééé ? !

To chce na oslavu jednu legráčku : Víte jako je rozdíl mezi Bohem a Befeloušem ? ... no že Bůh si nemyslí že je Befelouš.



MEKK [23.9.06 - 23:36]

dobrou noc ... MEDWINE konečně řekni moudrost ze svého srdce ( aspoň jednu ) a né z encyklopedie



MEKK [23.9.06 - 23:18]



MEKK [23.9.06 - 19:21]

LIMJOF : Přemýšlím nad tou řečí a dává mi zabrat. Jednu dílčí odpověď bych měl, říkáš : „Symetrie přírodních zákonů vůči současné zrcadlové inverzi a záměně částice za antičástici – zákon zachování CP symetrie“. Tato symetrie není přísně algebraická, ale geometrický a tedy „jsou do ní zataženy“ dimenze veličin... není to čistá matematika, ale fyzika. Zopakuji svůj teorém : matematika je „číslo krát číslo“ a...a fyzika je „číslo krát veličina“. Takže symetrie CP je projev z oboru elementárních částic kdy „vše“ u elementu, sólo elementu ( částice a antičástice ) je symetrické až na jednu vlastnost tj. náboj... když napíšeš-li elektron  $\neq$  pozitron tak to sice pravda je, a současně není, ..symetrie tu je k jedné ze tří os a ke druhé a třetí z os tu symetrie není... takže to je geometrie... a vidíš, že symetrie není, u sólo elementu ; z mého hlediska by se daly „ve vzorečkách“ vykrátit všechny vlnky ( dílčí vlnovlny ve vlnobalíčku ) až by zbyla „zbytková vlna jako asymetrický stav“ čili něco jako  $10^{550} = 10^{550} + 1$  kde vykrátíš ty velké řády a zbude ti  $0 = 1 \dots ( ? )$  takže nakonec i CP je svým způsobem asymetrická. Ale to se těžko vykládá interaktivně, lépe u tabule. I tak by to byla dlouhá dobrá debata, kdy se pitvala.

((„Blbečkovi“ předem děkuji za pocty psychiatrické, za posílání do Bohnic a za zabučení nad cizí vědou které rozumí jako kráva ))



MEKK [23.9.06 - 16:45]

[23.9.06 - 13:35]: já se nebudu vyjadřovat kde skončíte Vy a které mříže budou mít bětší oka....



MEKK [23.9.06 - 16:44]

B-E (citace )"MEKK [23.9.06 - 00:53] Hehe, to je dobrý, protože z toho plyne "kretén = 1/7 BEFELa", takže děkuji za lichotku :-)"

(reakce) vzhledem k tomu, že jsem označován týdně 37x za lháře, je ta lichotka tím pádem od hláře neplatná.... "supervědče kterénovitej"...ale rovice, tu jako nerovnice není.



MEKK [23.9.06 - 16:40]

LUKE předved' mi nějakou symetrii ( v matematice nikoliv v geometrii ), která nevyjde jako rovnice ...díky za laskavost.



MEKK [23.9.06 - 00:53]

rovnice je : 1 BEFEL = 7 kreténů



 **MEKK** [20.9.06 - 18:28]

LUKE : ať už se symetrie vyjaduje matematicky čímkoliv, jakoukoliv zápisovou technikou, musí to nakonec vyznít PRINCIPIALNE ....  $A = A$  ( anebo nééé ? )

 **MEKK** [19.9.06 - 10:18]

KISMET : vyzýváš mě, abych psal srozumitelně...zbytečně, protože já ti to srozumitelně zde [18.9.06 - 13:44] napsal... Pokud tomu nerozumíš ( nedostatek IQ ), tak za to já nemohu..., ale napsáno to bylo supersrozumitelně...

 **MEKK** [18.9.06 - 16:15]

KISMETE : Pokud víte "co" jsem chtěl říci, pak víte, že ať už to byl kdo chtěl tak mi nedovolil polemickou vědeckou slušnou a korektní debatu ... a Vy si to na sebe vztáhněte jen na ty patrie kde Vy jste mi "něco" nedovolil, svobodně či překazil svobodně či znemožnil svobodně či ponižoval atd... ,opravdu nemíním hledat "kdo" udělal přesně "co" a "jak" .... jako smečka jste udělali všichni přesně to, co jsem psal minule, že mi nebylo dovoleno...a na tom trvám ( ! ), na to mám díky a pokud to nechcete uznat, já Vás nenutím, ale Vy mě pak nenutte k názorům či odpovědím na Vaše dotazy apodobně... pokud nerozumíte, je mi líto... a pitvat detaily nebudu, vždy je to kontraproduktivní a zárodek dalších výbuchů zlosti, nenávisti a hanobení

I tak jte mi neodpověděl na mou otázku : "která ze dvou citací je vadnější ? " Pokud to nevíte, odpovězte "nevím",; pokud to víte, odpověž 01 nebo 02 ( ( já si to pak dám do archívu ) ) ... to jen pro pořádek z debaty.

 **MEKK** [18.9.06 - 13:47]

kdysi... gramatika někdy ujede...

 **MEKK** [18.9.06 - 13:47]

Poznámka : někdo se stále vydává za mě...nynější příspěvek z [18.9.06 - 13:22] jsem nedodal ikdyž jsem ho kdysi napsal ( v dobách kdy jsem byl nasraný a rozčilený a oplácel jsem ... což je na škodu stylu a ubírá to moudrosti vyslovného )

 **MEKK** [18.9.06 - 13:44]

KISMET : 13:17 hod. řekl

**citace 01** – „hele MEKKU, několikrát ti bylo vysvětleno a přesně ukázáno, že máš v matematickém zápisu hausnumera a neopravil jsi to. No a podmínky si zaříd' sám, každý má svý práce dost a proč by se zajímal o něco, co na první pohled obsahuje chyby.“

**citace 02** – hele Kismete, několikrát ti bylo vysvětleno a přesně ukázáno, že si nedovolil a všichni kritici nedovolili Navrátilovi obranu oponenturou, na kterou má nejen právo, ale bez které se věda dělat ani nedá...dokonce nesmí. !!! atd.atd. A proto je navíc nepřijatelné, že nevědec odmítá ukázat když už néé svoje argumenty, tak zopakovat ty cizí, ale neváhá tvrdit sám za sebe bez těch ukázek a citací a důkazů „hod'te HDV do koše“.

Která ze dvou citací je více vadná ? Co myslíš ? ( anebo co „nemyslíš“ ? )

 **MEKK** [18.9.06 - 13:08]

Kismete, odpusťte, že **m u s í m** být ironický, neb to ani jinak nejde k tomu, co jste řekl. Proč ? Jak mě do očí můžete tvrdit, že mi mé názory o tom, že hmota je realizována ze dvou veličin nikdo nevyvrací ??? Všichni mi to vyvrací a to stylem naprosto nevědeckým a hanebným ( až na výjimky, co bych je na prstech spočetl ) a dokonce naprosto bez důkazů a bez argumentů. Jak si na to ty přišel ? Zadrhé jak mě můžeš vyzývat, abych já tu popsal a něco řekl, když víš že v zápětí se na mě sesype krupobití nadávek, urážek a hanobení ??? na cokoliv ( ! ) co řeknu... jak to můžeš chtít bez toho, abys mě zajistil podmínky ?... jak můžeš chtít či se vysmívat, že nedokáží vylézt na Matterhorn a přitom mi nedovolit, abych si vzal horolezeckou výbavu ??? Jak to můžeš vůbec vyslovit , že po mě něco chceš a nezajistit mi demokratickou svobodu projevu bez následného hanobení a honičky na

šarlatána ???????

A jak si dál můžeš dovolit hanebnou lež, že já jsem s HDV před dokončením ?... když já naopak všude stále říkám, že HDV je na začátku a že se musí teprve do matematiky dát ?? Jak se můžeš dopouštět tak špatného jednání ? Vysvětli mi to slušně !



MEKK [14.9.06 - 14:38]

SUCHAR : ani 13:21 jsem nepsal. A odyní si dáme na toho xxxxx své "zamení". Ty už víš kdy já oplácím, tak se dozvíš kdy ten cizí hulvát jsem jí a kdy on. Bude-li to nadávat je to on bude-li na tebe hodný jsem to já. Chápeš ? JN.....a odyní uvidíme jak se zachová....



MEKK [14.9.06 - 12:25]

Pane SUCHAR : já to nepsal to co zde stojí v 11:40h a 11:24 h ...tutéž podvodnou akci udělal nějaký rošťák i na vedlejším audítu u JOXe...pane SUCHAR je mi líto, že někdo se za mě vydává a opakuji že demontuji jakékoliv invektivy vůči všem ,nemám už důvod, nyní mi neublížujete, neoplácím. Děkuji za pochopení JN.



MEKK [10.9.06 - 20:24]

SUCHAR : pokud jsem udělal, tak jako druhý po jeho urážení co bylo první...a určitě jsem ke svým činům byl donucen ( jeho chováním ) kdyby ho on otočil a omluvil se tak bych se i já začervenal a zřejmě mu nabídl svou ruku ke smíření a už nikdy bych mu neublížil.... to je doktrína kterou dělám ve svém okolí a proto mě mají rádi a ctí si že se chovám morálně. Zde na Mageu to nejde... těch co ponižují a naráž je moc... a ve sprše urážek i slušný někdy neví "co dělá" a tak mu to *ujede*. Já se ale omlouvám když někomu ublížím JAKO PRVNÍ !!!!! Zásadně, to jsem se naučil mezi slušnými lidmi. Lidství je nedotknutelné a nikdo nemá právo hanobení ikdybych udělal milion chyb.



MEKK [10.9.06 - 18:13]

SUCHAR : slušní lidé se utrpení nesmějí ( a nikdy v budoucnu smát nebudou )... já nikomu nic neudělal, jen to oplácení "slovíčky"... jednou to poznáte i sám...



MEKK [10.9.06 - 13:23]

SUCHAR : vrána k vráně sedá ....( příští egnerace Vás posoudí ....)



MEKK [10.9.06 - 12:07]

[já proti hulvátům bojovat nepřestanu](#)



MEKK [8.9.06 - 14:59]

Befeteplouši a...a proč Vy si nevezmete plínky ???



MEKK [8.9.06 - 13:51]

Puso..., ešče ti hoří ta kabelka ? néééé ?, ...( ale čóoháá ti pro změnu z nosu nudleééé )



MEKK [8.9.06 - 13:48]

SUCHAR : Oh...nikdy bych netušil a neuvěřil ( kdybych to na vlastní voči neviděl ), že se najde na Mageu někdo, kdo tak svěle a brilantně pochopil mou HDV.



MEKK [8.9.06 - 13:05]

B-E : řek sem "flusni si" a nééé aby si na mě sral ... ikdyž ....( od blbečka vrátného .... )



**MEKK** [8.9.06 - 12:59]

SUCHAR : lesnictví.... konečně je to venku ( kartárka to neuhodla, ale ty seš lepší ).

A tak "vo co go", lesník už nemůže vymejšlet HDV ?? Proč ?... když vyškolený vrátný Befeltemplouš čerstvě vymazaný v Cibulkových seznamů, může kecat do SRNKOVY teorie éteru ...???  
tak proč by lesník nevymyslel dvouveličinový vesmír ?  
Doufám, že to do pár dní strávíš a tep se ti vrátí do normálu.



**MEKK** [8.9.06 - 12:52]

- . - u-u ..... kuk : tady Bohnice, tady Bohnice ! ...u-uůu juk, máš radost? vid', vid' .....( blbečku ).

...nemáš ?? ; máš problém, vid', ( s tím udržením toho co nemůžeš "udržet", vid' ) a problém další : kam mě budeš nyní posílat, když sem v těch Bohnicích ; je mi tě fakt líto.... brácho ...( tak si ještě pořádně flusni... ale pořádně )

B L B E Č K U.



**MEKK** [8.9.06 - 12:32]

Něco pro Befííika :

(z opisu příteli ) ...Dušane, umíš napsat matematicky rychlost ?? Napiš si jí na papír. Proč si jí napsal jako  $x/t$  ??? Proč ? Interpretuj to do geometrie. Pochop, že je to dělení „dvou veličin“ tedy jejich dvou dimenzí, takže to musí být geometricky jak ti to ukazují na obrázku. Pochop, že čas je veličina a ne nějaký parametr, či co jak ty to nazýváš, či dokonce nějaká energie frekvence... nesmysl. Pochop že je to nesmysl na entou. Čas není „vhozen“ do prostoru, ne není. Čas není průvodcem, ne není, čas není fluidum. Čas je „tvrdý špagát“ tak jako je délka „špagát“. Ty snad umíš ošahat „délku“ ? Já ne,... já umím jen na paneláku pásmem naměřit interval 30m. Ty ovšem prohlásíš : „no ale on ten interval ikdyž je nenahmatatelný n e p u t u j e , on stojí, kdežto když na panelák nakreslím interval času, tak ten interval „*mi v uších tiká a běží*“, Dušane, to je ten omyl zděděný celému lidskému rodu po celá staletí – to je pocit. !! domněnka !! Ty se DOMNIVAŠ že 30 m interval neběží, ale in běží,.. běží celým vesmírem tak jak běžíš i ty když sedíš ve křesle nehybně, ...přemísťuješ se s celou zeměkoulí po rastru dimenze i po pravé dimenzi křivé časoprosotrové. Totéž děláme i s časem, my-bod-zeměkoule putujeme vesmírem „po dimenzi“ , my ukrajujeme na časové dimenzi intervaly a vnímáme to jako „tik“, jako chod času. Když si namaloval na panelák 30m interval tak ten se vůči tobě nepohybuje, ty 2m velký interval a na paneláku 30m spuštěná olovnice se v z a j e m n ě nepohybujete ..... totéž s časem, on „běží“ u tvých uší, ale také běží i toho paneláku, stejným tempem běží „tady“ u tebe a stejným tempem běží „tam“ u paneláku. takže v z á j e m n ě mezi vámi dvěma nic neběží...žádný čas není ukrajován. A přesto víme že běží ( ? ) tak tedy vůči čemu běží ? Všude kolem nás na padesáti místech na zemi, na padesáti místech prostorového rozmístění běží čas stejným tempem, všichni se posouvají po časové dimenzi stejně, po stejných časových intervalech.... jak to ? že toto posouvání vnímáme a nevnímáme to že tech 50 bodů rozmístěných v prostorovém rastru se vzájemně neposouvá. Vzájemně „stojí“( ale posouvají se vůči globál vesmíru ). A jak to víme, že se posouvá 50 vzájemně fixních bodů „prostorově rozmístěných“ vůči...vůči...vůči vesmíru ??? jak to víme, kdo nám to řekl ? kde to vidíme, že  $\underline{m} \cdot \underline{x}$  ( za chvíli k debatě  $\underline{m} \cdot \underline{v}$  ) U posuni 50 ti bodů fixně vázaných cítíme, že vzájemně neběží ale běží fixně vesmírem. A co čas : vzájemně cítíme-víme, že čas mezi 50 ti body neběží , ale běží všech 50 bodů fixně „časem“ všem 50 ti bodům běží stejné tempo času. Takže časový posun po časovém rastru vesmírem vnímáme, ale posun fixních 50 ti bodů po délkovém rastru nevnímáme... zajímavé že ? Víš proč ? Protože platí  $v < c$ , tj.  $v = 0 / 1$  ( zde to je totéž. □ta nula je symbol pro číslo jdoucí k nule ) čili  $v = 1 / \text{nekonečno}$  My cítíme, vnímáme čas proto, že máme ve jmenovateli větší interval než je „jednička“-*jednotka vzájemnosti*. Kdybychom se my tj. těch padesát fixních bodů p o s o u v a l i vesmírem rychlostí světla ! tak by jsme v hlavě, v hučení hlavy necítili ten chod-tikání času žádné !!!!!!!!!!! Vůbec by jsme „nevěděli“ že čas jde, tiká, odvíjí se....tak ja „nevíš“ že se posouvá 50 bodů po vesmíru. Po jakém vesmíru se posouváš ? Posouvání lze sledovat POUZE vůči hmotě, tj. vůči hvězdám, slunko Měsíci, planetkám atd....posouvání „po prostoru“ nemůžeš sledovat.... když vymeteš všechny tělesa, veškerou hmotu, tak pak jak víš že se posouváš  $\underline{m} \cdot \underline{x}$  ????????, anebo  $\underline{m} \cdot \underline{v}$  ?????????? vůči čemu se posouváš, bude-li vesmír od hmoty prázdný ????? tak totéž je s tím časem. Budešli se vesmírem posouvat  $\underline{m} \cdot \underline{c}$  nebudeš čas vnímat, nebudeš vůbec vědět že nějaký existuje a přitom to céééčko může



být velké  $c = 1/1 = 1500 / 1500 = 10^{54} / 10^{54} \dots$  a to je ono. Zákon o jednotkovém poměru intervalů dimenzí. Pokud se tento poměr změní na vééééé  $v = 0 / 1 = 1 / \text{nekonečno}$  pak začneš pociťovat ten tikot času. ...!!!! protože ve jmenovateli je nejednotkové odvíjení – nejednotkové skoky intervalů, po intervalech, intervaly-tiky hodiněk... vzájemně 50 bodů „cítí“ tok času, v z á j e m n ě ho cítí, ale vzájemně necítí jak, po čem řasovým se vesmírem fixně posouvají. Obdobně s tou délkou : vzájemně 50 fixních bodů „necítí“ vzájemný posun, neb ten je JEDNIČKOVÝ a ještě necítí posun vesmírem, neb v prázdném vesmíru „se posun necítí“.

Dušane, já vím že je to na lidský mozek těžké ho mučit něčím co má geneticky „vnuceno“ vidět jinak.

Budeš-li o tom přemýšlet, dlouho, tj. několik let a to denně, tak to pak pochopíš... anebo začneš cítit změnu myšlení.... dokonce, když se narodí dítě a budeme-li ho 70 let izolovat od lidí a učit ho že čas neběží, tak možná tu genetickou vadu zděděnou „že běží“ ho odnaučíš vnímat... čili ti chci říci, že je to jen pociť-vjem to co si doposud lidé o čase myslí.



MEKK [8.9.06 - 12:18]

SUCHARE : příteli, jak jááá ti záááávidím...tu tvou touhu ... uvidět Řím a zemřít ... vlastně uvidět Navrátilův diplom a zešílet...( Prozrad' mi tvůj cíl života ... ten cíl jaký má ten *blbeček*, to už vím : udržet...udržet...udržet )



MEKK [8.9.06 - 12:13]

KISMET + MEDWIN : to, že foton či elektron či jiná částice je "korpuskule" a současně v l n a , tomu se nedivíte, ale "co se vlní?", aby z toho byl foton ??? to mi nepovíte ... no přeci sám časoprostor....on sám na Plankových škálách "dělá" pěnu, zvlňuje sám sebe ( což je projeven realizace poměrů nejednotkových intervalů dimenzí veličin ) .... a což pak je ta pěna tím polem, např. i Higgsovo pole... ; časoprostor "vře", což není nic jiného než jeho vlnění a to je už, už, už zárodek stavby hmotových jednoduchých elementů ... při použití "x" a "t" .... hmota se vyrábí vlněním časoprostoru samého. A basta, to je návrh za který jsem flusán... Já vím, že lidský mozek zatížený generačně představami o hmotě, o čase, o prostoru si to prostě nedovede představit, zdá se mu to šíleně nemožné ( ale mozek si dovede ne-šíleně představit nepředstavitelné = Boha )... ? Mozek je divnej..., ale vesmír je realita mající jen dvě veličiny... ta třetí "m" se z těch dvou dělá-vyrábí. Já za to nemohu, že jsem svou úvahou a hypotézou předběhl dobu o 50-100 let.



MEKK [8.9.06 - 11:53]

Befefelouši, ... a nejen v hlaně nic neudržíš... nejen v hlavě... vid' ? Ču-ču ... hu-u ... flusni si ( ale fest!, natáááhni to z paty )( pozor, při natahování z paty udrž, udrž, udrž ... to, co říkáš, že neudržíš ... držím palce )



MEKK [7.9.06 - 23:41]

MEDWIN : to sice je zhruba pravda...ale moje myšlenka o tom, že lokálně křivý časoprostor ( vlnobalíček z "x" a "t" ) sám je už "zrodem" elementární hmoty, je natolik soudobému mozku abstraktní, a protismyslná, že než se začne o tom-k tomu "vyrábět" matematika, tak se to zatraceně hodně musí slovně prokecat ze všech úhlů mozkových závitů a představivosti.... já toho napsal už mraky, ale nikdo to poctivě nečte..., protože kdyby to chytrý mozek četl, už dávno by se našla ochota, která by se nad tím zamyslela a hledala "pro a proti" ...,ale slušně ( ! ) a né posíláním do Bohnic.



MEKK [7.9.06 - 22:43]

MEDWIN : "Křivý" časoprostor si představíte málo snadno, ale...,ale co to jsou vlny ???, EMG vlny ??? to je přeci vlnění časoprostoru...vlnobalíčky jsou nesený "na vlnách" časoprostoru...v okolí kam kouká lidské oko "nevidíme" křivost časoprostoru, ale ja tam všude kolem nás, především na Planckových rozměrech ( a tam nevidíme )... časoprostor málo křivý "nese" jiné stavy časoprostoru více zakřiveného, jsou to "časoprosotry v časoprostorech" - obrazně řečeno...Srňka by řekl : vlnka na rybníce je na rybníce, ale rybník je nesen se Zeměkoulí gravitačníma vlnama v éteru a ten v časoprosotru = různě zvlněné stavy téhož časoprostoru "se jeví" jako by bylo "v sobě" mnoho časoprostoru ... jeden

nese druhého.



MEKK [7.9.06 - 21:53]

**Pan A :** Pane, Vy říkáte, že když na dimenzi nekonečně dlouhé udělám interval, pak ho ( jeho velikost ) mohu NAZVAT „jedničkou“ a odteď je to „fixní axiomatické určení velikosti“, je to onen „výchozí bod“. Ale já ten interval délkový měřím frekvencí času.

**Pan B :** Proč ? Vy nemáte klacek či svinovací metr ? Proč měřit interval délkový frekvencí času a frekvenci času měřit svinovacím metrem ?? Čerta poměřujete Bohem a Boha poměřujete čertem ??? Co tím získáte ? ; je to podobné jako kdysi provedl Wheeler „geometrodynamické jednotky“, ale ty se úplně nakonec po výkonu celé práce stejně musí převést zpátky na jednotky původní.

**Pan A :** Relativisté ho ( interval na délkové dimenzi ) měří rychlostí světla.

**Pan B :** POZOR... v tom je ten „trik“ ; céééčko ( rychlost světla ) je poměr dvou dimenzí, dvou intervalů dimenzí. A já právě než ten poměr se bude debatovat, chci najít smysl „intervalů“ na obou dimenzích i na dimenzi délkové a i na dimenzi časové. Když si napíšete  $c = x / t = 1 / 1$ , tak samozřejmě můžete poměřovat délkový interval pomocí cééé a frekvence času, ale došlo tu pro další poznatky k tautologii. Musel jste si nejprve zvolit „jedničku“ pro interval času a podle ní pak vyšla „jednička“ intervalu na délkové dimenzi. Čili to je to co já míním debatovat, že ... že cééé je univerzální vesmírem *uzákoněný* jednotkový poměr dimenzí ať už je jednotka jedné z dimenzí zvolena jakkoliv velká, tak pak se k ní ta druhá jednotka na druhé dimenzi musí přizpůsobit, aby stále platilo cééé. Čímž lze prohlásit, že jednotka je *jakkoliv velká* i ta časová i ta délková, a poměr „jedniček“ musí dávat vždy jen cééé. Je to nejelegantnější a nejzákladnější zákon vesmíru...bez něj by nešlo „křivit“ prostorčas. A v tom je ten můj „vynález“, že *křivení tj. nejednotkové poměry intervalů délkových ku časovým je důvodem-důsledkem vzniku hmoty*...hmota je důsledek „křivení“ časoprostoru. Tam kde není naprosto vůbec, absolutně vůbec zkřiven časoprostor, „panuje“ tam  $c^3 = c^3$ , ( časoprostor je v céééčkovém stavu ) tak tam není hmota v žádném z fyzikálních stavů které známe, dokonce ani virtuální páry a Higgsovo pole či „vřící vakuum“ ...což je stav časoprostoru před Třeskem.

**Pan A :** Vy ten interval relativizujete ještě nad rámec TR a tvrdíte, že ten "pravý" interval vždy vnímáme perspektivou pootáčení vůči pevnému rastru. Nesouhlasím s tím, ale to by byla věc názoru. Horší je, že jsi nedefinoval ten rastr. Jestli Vás nezajímají absolutní rozměry, ale jen poměry dimenzí, pak to je virtuální realita. V normální realitě má vše svůj absolutní rozměr, ta perspektiva už je jen něco zdánlivého, co doléhá k našim smyslům. Jestli něco nemá skutečnou délku a skutečný čas, může to mít nekonečně mnoho podob, což je totéž, jako by to neexistovalo

**Pan B :** Pokud pane A po Třesku se původní 3+3 D časoprostor „inertní“ zakřivil ( do stavu odpovídajícímu jistým fyzikálním možnostem ) a od té doby existuje už jen v zakřivené podobě, pak to ještě neznamená, že je iracionální, aby si člověk „vyrobil“ nezakřivený 3+3 D rastr k použití „jako“ a v lokálním místě s ním nemohl pracovat tj. do něj stahoval hodnoty dění reálu. Rastr jsem si definoval : je to časoprostor euklidovskými plochý-rovný, nezakřivený a tedy po Třesku nereálný, neexistující ( před Třeskem ano )... a lze ho do křivého časoprostoru vložit jako pomůcku čili jako „rastr“. Sice rastr neexistuje, ale Vy si můžete myšlenkově prošípkovat tímto 3+3 D nezakřiveným neexistujícím rastrovým časoprostorem celý vesmír tj. teoreticky-myšlenkově – Taková konstrukce nic nenarušuje podobně jako derivace ke křivce je přímka a ta v lokálním místě tečného bohu nenarušuje „křivost křivky“ ani „křivost přímky“. Krom toho není zakázáno se odvolávat i na věci, které ve vesmíru neexistují ( nezakřivený rastr ), ale „mohou“ existovat anebo existovaly anebo budou existovat. Dvě minuty po Velkém třesku neexistoval penicilin a přesto kdybych „tam“ byl po Třesku, tak bych mohl ( ale i nemusel ) s tím penicilínem kalkulovat...a dnes lidé vyrábí farmaka tj. tak složité molekuly/sloučeniny, o kterých se vesmíru ani nesní a které nebyly před 10 lety realitou ( a které vesmír svou „výběrovou“ genezí nevyrobí ani za miliardu let ) ...a Vy tvrdíte, že co neexistuje, že se na to nemůžu odvolávat ... to je nedomyšlená námitka.

**Pan A :** Říkáte, že pokud toho superfixního pozorovatele „posadím“ na ten interval, budu se sám i s intervalem „zcvrkávat anebo rozpínat“ a nepoznám nic, že Na to mám lék. Expanze na dálku působí kumulativně, protože s rostoucí vzdáleností se projevuje lineárním nárůstem.

**Pan B :** Pokud expanze vůbec nějaká je, tak pokud délka nekonečně velká expanduje, je pořád jen nekonečně velkou. To znamená, že „expandovat“ může jen ten původně zvolený interval na délce, na dimenzi délkové. Naprosto jasně jsem ovšem vysvětlil, že interval zvolený je zvolený ( s libovolně velkou „jednotkou“ ) a teprve tento zvolený interval „se kouká-pozoruje“ v jiné soustavě, že „se něco děje“ s jiným intervalem. A už tu máte dvě soustavy a tedy jednu fixní – interval, co se s ním nic neděje a druhou soustavu, co se v ní „natahuje-expanduje“ interval, anebo zcvrkává ... ale pozorovatel fixní snímá děje-jevy do své soustavy a tím i jev o zcvrkávání či expanzi jako vjem ( i přístrojový vjem, nikoliv lidský dojem ) vlivem pootáčení cizí soustavy a tak na cizí soustavě může být interval neexpandující, jen se pootáčí, což se pozorovateli zdá ( přístroji se to nezdá, ten to registruje ) jako expanze či zcvrkávání.

**Pan A :** Gravitace však se vzdáleností slábne inverzním kvadrátem.

**Pan B :** Čeho ? to nutno dodat. gravitace je  $x / t \cdot t \dots$  gravitace je nelineární posudek-zhodnocení-vyhodnocení projevu nejednotkových intervalů, tedy už posudkem křivosti – čili pootočení.

**Pan A :** Říkáte, že hmota „se zcvrkává“ ... A na hmotě, která „se zakřivuje do sebe“ se nutně musí jevit ostatní globál-vesmír, že se rozpíná ... Takže podle Vás se nerozpíná vesmír, ale zcvrkává se hmota.

**Pan B :** Ano. Budete-li pozorovatelem na hmotě, která se sama zcvrkává vůči „jednotce“ = Vesmírný interval „z cééééčka“, pak budete pozorovat, že se vesmír -ta jednička- rozpíná. Budete-li pozorovatelem „na jedničce“, budete vidět, že směrem do mikrosvěta se intervaly hmotové zcvrkávají, ( zcvrkávání je vlastně jen efekt snímáče, co snímá hodnoty z pootočené soustavy do své soustavy ) že hmota a její dimenze se kroutí zabalují, vlnobalíčkovují a tím pádem globální vesmírný neměnný jednotkový interval *zjistí koukáním* do mikrosvěta, v němž se „tam dole“ časoprostor křiví a vlnobalíčkuje, tak vidí do Planckových škál zcvrkávání-zkracování intervalu metrového, což je „zabalování“- kroucení časoprostoru na Plankových škálách a to je pro globálního pozorovatele výrobou hmotových elementů a multistruktur z nich ...; jeho pozorovatelná snímá vlnokroucení, jako pootočení soustav a tím pootočený interval je menší, jeví se jako zcvrklý.

**Pan A :** Proč by se měla „jednotka“ zcvrkávat? Kam až se zcvrkne?

**Pan B :** Kam ?...do hmoty ( ! ), kompaktifikuje se, zabalí se ...multimenze jsou už nikoliv „prostorovou tvorbou“, ale jakousi geometro-matematickou konstrukcí ( topologie atd. ). Nevím a neumím víc ... **Pan A :** A ve velkém třesku byla rozlehlejší?

**Pan B :** Co to je rozlehlejší ? dimenze ? Před Třeskem byl časoprostor plochý, euklidovský nekonečný a tak interval na dimenzi délkové mohl být volen jakkoliv velký a stále byl jednotkový, ale...ale když byste zvolil už libovolný interval na délce a nazval ho jedničkou, pak už bych byl volbou jednotkového intervalu na dimenzi časové závislý. Už byste nemohl interval pro tik času – jednotku času volit libovolně. Když máte jednotku délky, musíte k ní zvolit PŘISLUŠNĚ velkou jednotku času abyste dostal cééééčko,  $c = 1 / 1$ . To je zákon vesmíru. Od cééééčka se všechno začne, to je nejuniverzálnější poznatek, který člověk od vesmíru dostal darem. Od toho se dá vše zjistit, vše, vše znamená postavit Teorie všeho !...tj.od poznatku „*co a proč je  $c = 1 / 1$* “.Každé vlnokroucení časoprostoru je výrobou hmotových struktur...a napsání vlnových funkcí pro každý element hmoty je už pouze erudice matematiky.

**Pan A :** Jak mohlo něco „být“ než vznikl čas?

**Pan B :** Pane, toto už jsem Vám popisoval několikrát a pouze Vaše věc to je, že ODMITÁTE se nad tím zamyslet...Prostě jste číst jinou vizi pocitově zamítl, odmítl myslet jiný názor... Pochopte, že Vy i lidé a jejich mozek historicky vnímá čas jako tikání-odvíjení-chod-tok času, ano, ale né jako postup „bodu“ ( hmotového útvaru vesmírem ) „po dimenzi“ té časové veličiny. Pochopte, že sedíte-li v křesle bez pohybu, tak se stejně vesmírem pohybujete tj. posouváte svůj bod po dimenzi délkové... totéž dělá Vaše tělo s časem..., Vaše tělo se posouvá po časové dimenzi a tím vnímá „dojem času“, tikání-odvíjení času, ....ale... ale vnímání je realistické proto, že Váš posun po časové dimenzi je jiný než po délkové dimenzi..., proto tu je-existuje ten jev vnímání „chod-pochod-odvíjení“ času. Budete-li na fotonu, tak tam je poměr odvíjení po časové dimenzi a souběžně s tím odvíjení po délkové dimenzi STEJNÝ, tedy poměr je jednotkový a tedy foton nevnímá chod-odvíjení času ....On ten čas-veličina má tu jednotku-

interval času i jednotku délky libovolně velkou tedy i nulovou i nekonečně velkou, tedy i tik-interval hodin pomyslných na fotonu je nekonečně dlouhý, ( pro pozorovatele na jiné soustavě ... která je vždy pootočená o 90 stupňů ) čili „trvá“ libovolně dlouho..., ale my-lidé hmotní ( jsme sami zakřivenci lokálního časoprostoru ) na hmotném kusu-Zeměkouli se pohybujeme vesmírem  $v < c$  a to znamená, že vnímáme jiné intervaly délkové a jiné časové VUČI jednotkám. A proto vnímáme tok-odvíjení času, intervalů na dimenzi časové. Pochopte to už ..., cééčko je nejúžasnější zákon vesmíru a od něj se vše odvíjí. Čas tedy nevznikl, **čas je** veličina „netikající“, ale *roztiká se* když bod-hmotový po ní, po dimenzi té veličiny „čas“ bude kráčet nejednotkovým intervalem vůči „jinému“ intervalu délkovému... ( $v < c$ ); pak ho ten „krok“ po časové dimenzi vnímáme jako *chod času* ..., pochopte to už .

Délka je veličina. A v tomto vesmíru je to už dáno, snad náhodou, snad ne, že má-vlastní-realizuje „cosí“, co nazveme dimenze, veličina „délka“ *se pomnoží* (( jako Bůh je trojjediný )) do tří stejných veličin a je nazveme „dimenze“ toho artefaktu „délka“ ( šířka je délka, hloubka je délka, výška je délka, tloušťka je délka, ... to vše jsou historická slovíčka pro dimenze veličiny „délka“ )... a totéž čas, veličina čas ... i čas je veličina a i ona má dimenze, ale my bohužel nevnímáme tři dimenze, respektive vnímáme „tempo plynutí-ukrajování intervalů“ do tří směrů stejně velké. Proto se nám zdá že čas je „všesměrný“ ( ale s tokem pouze vpřed ) ( chod po délce je jen vpřed, vzad nikoliv. Vzad – to se nám jen zdá, protože my-Země se pohybujeme vesmírem pouze „tam“ jistou rychlostí a chůze „zpět, či let rakety zpět, je jen „odečtení“ kratšího intervalu zpětného než je interval dopředný – což dává logiku, že se předmět ve vesmíru „nemůže zastavit“, pořád se odvíjí dopředu, buď po větších nebo menších krocích – intervalech, což opět pozoruje jiný pozorovatel co sám se pohybuje „jen vpřed“ záporný délkový interval neexistuje )... Pouze dvě veličiny délka a čas mají dimenze.

Ale síla není veličina základní, neb je „*udělaná z jiných veličin*“ a proto má síla „rozměr“... rozměr ( člověkem vymyšlený výraz pro ) jakožto  $s \cdot e \cdot t \cdot a \cdot v \cdot u$  z jiných veličin ... kilogrammetr za sekundu nadruhou – to je rozměr, v němž jsou ukryty dimenze od veličiny čas a veličiny délka a od veličiny hmotnost. Opakuji : fyzika má jen dvě veličiny, co ony mají „sebe-samu“ **v multiprovedení = dimenze**... ( jsou pomnoženy „do dimenzí“, jsou trojjediné, mnohojedinné ) ... Ostatní veličiny jsou jednak odvozené a jednak nemají dimenze ; **dimenze jsou „pomnožení téhož“**... síla nemá dimenze... ale lze jí rozložit právě do dimenzí veličiny délka čili do složek... sílu bychom nemohli rozložit do složek kdyby neexistovaly dimenze od veličiny „délka“ ( opakuji : veličina „délka“ má výšku, šířku, hloubku -> a tohle jsou jména těch tří dimenzí té veličiny s názvem „délka“ ... úmyslně jsem nepoužil slovíčko „délka“ pro dimenze, neb náhodou z historických důvodů se shoduje název veličiny a její jedna vlastní dimenze ) ; takže sílu rozložíme do složek, ale nemá ta síla své dimenze, má ovšem rozměr, což je *seskupení tří jednotek* od tří veličin ( i v použití jejich dimenzí ) „x“ ; „t“ ; „m“ .



MEKK [7.9.06 - 21:51]

..- měl jsem takovou sousedku, měla husy a...a večer je volala domů na dvorek ze zahrady oslovením "babulíí, babulíí" ... je to už 28 let, co jsem jí neslyšel večer při západu podzimního slunce na ty husy volat.... rozléhalo se to do údolí...( na skále v Boskovicích, kde jsem si postavil domek ... a zlátly tam kopce...dým šel zespoda při zatápní ... )

Toho blbečka snad slyším, tedy spíš cítím ( jeho smard ) denně 17x... ,to hovado snad ani nepracuje. Divím se, že mu stačí Navrátil a Srnka...při jeho erudici a nátuře by snad mohl stíhat blít i na víc lidí, že ???



MEKK [7.9.06 - 21:39]

No, sakra...hele, blbeček dodýchal a tak přispěchali "kámiši"...

Ale, ale ... Bééfelemejdo, vzhop se. Bohnice...a jiné...jdem,...anebo že by inovace ?





MEKK [7.9.06 - 21:22]

Co jééé, blbečku, přitlač na to hanobení ( ! ) já to archivuji...sakra. Natáhni keňara...no, jak tě to hoší ze smetiště učili...no ? chrsttt.



MEKK [7.9.06 - 21:14]

Slabota....slabota...flákáš to.Nelíbíš se mi ( blbečku ). Kurňa, vopři se do hoho pořádně, strč si prst do krku,( ! ) snad ty vyblitiny ( tvé sperciální ) polezou líp...dycky ti to šlo a najednou... co jééé. Fakt ...nech si poradit od kámošů ( oni maj zkušenosti...z Podolí )



MEKK [7.9.06 - 20:59]

pusoóó...he.....kuk, tady ti nesu perníček. Šlehní si, ať ti to z tý držky teče líp , uvidíš že jo....( blbečku ).



MEKK [6.9.06 - 09:39]

SUCHAR : bodíík pro Vás...NOXImu bodík dolů ...MEDWINOVI : jak vidíte, nemusím ani obviňovat a účinky se dostavují : už dokonce dva dny jsem nedostal od jisté osoby žádné ponížení !!!!!!!!!!! a o co jiného tu jde ???, to je otázka pro ty méně chápavé. (( ... mě o nic jiného )).



MEKK [4.9.06 - 18:53]



MEKK [3.9.06 - 18:08]

MEDWIN ..... pseudo-mírumilovná jedovatost a jízlivé popichování je pro chamelenona také typická.



MEKK [31.8.06 - 14:54]

Dušane, říkáš : „*Rozpínají se všechny tři prostorové dimenze podle Tebe stejně rychle?*“

Dušane a Zdenku : Uděláme rozbor.Uvažujte se mnou v této mé následné úvaze Říkáme/víme, že existuje prostor, což je třídimenzionální stav-uspořádání ( matematické či geometrické ) jedné veličiny zvané „délka“, tedy : délka „x“krát délka „y“ krát délka „z“ ; tedy euklidovský plochý prostor ( délka natřetí ), nezakřivený, tedy v podstatě jde o rastr tří os : x,y,z. Osy x,y,z ...coby rastr, to je právě euklidovská představa plochého prostoru, který neexistuje a tak si tento rastr x,y,z „vhodíme“ do pravého zakřiveného reálného prostoru ( časoprostoru ), ve kterém je i hmota. Pokud souhlas, tak se nyní zahledíme na ten rastr nekonečného prostoru „ $x^3$ “ a uděláme si ( udělá si pozorovatel „uvnitř“, neb „vně“ neexistuje ) na dimenzi délkové, kterékoliv interval – úsečku. Jak velkou ? A jsem u prvního problému-axiomu. Je-li dimenze ( délková ) nekonečně velká, pak jak velký je interval na ní ?...? libovolně velký interval ! Já se pokusil na jiném fóru tento „vjem“ nazvat, že velikost intervalu je  $0 = 1 =$  nekonečno...(( lépe jsem měl napsat :  $0/0 = 1/1 = \text{inf./inf.}$  ... což také je když k tomu přibereš dimenze času )) a byl jsem se strašným výsměchem vyobcován, ač...ač jsem tu rovnici dodatečně dementoval, že byla myšlena „filozoficky“ a myšlena „tak-a-tak“. Už se se mnou nikdo nebavil. Takže doufám, že Vy se bavít budete. Když na dimenzi nekonečně dlouhé udělám interval, pak ho ( jeho velikost ) mohu NAZVAT „jedničkou“ . Odted' je to „fixní axiomatické určení velikosti“ je to onen „výchozí bod“. A nyní se poočku v myšlenkách vrťme k původní otázce : rozpíná se dimenze ? Kdyby se rozpínala sama nekonečná dimenze, pak by se na na ní „rozpínal“ i ten původně zvolený interval = 1. Ale kdo to pozoruje ? Pokud zvolíš dalšího pozorovatele, musel by si ho ještě více fixovat (aby „pozoroval“ pohyb dimenze i intervalu)...? že ??... ale totéž naprosto logicky platí o „zcvrkávání dimenze“ nekonečně dlouhé...zcvrkávání toho nekonečna nepozorujeme, ale pozorujeme „zcvrkávání“



toho intervalu – pozoruje to jiný ještě „fixnější pozorovatel“ ... přemýšlíš ? Dušane, Zdenku ? ... Pokud toho superfixního pozorovatele „posadíš“ na ten interval, budeš se sám i s intervalem „zcvrkávat anebo rozpínat“ a nepoznáš nic, že ? Ale v logice můžeme toho superfixního pozorovatele něčím nahradit : oním „rastrem x,y,z“ a...a ikdyž nevíme jak se rastr chová-pohybuje či zcvrkává-rozpíná, můžeme tím „stvořit“ ke skutečnému časoprostoru co má pokrivené dimenze délkové i dimenze časové VZTAŽNOST k posudku. Máme „dva časoprostory“ tj. jeden rastrový idealizovaný ( nereálný ) a druhý „reálný časoprostor“. V podstatě budeš-li ty pozorovatel tím rastrem, budeš jakoby v nekonečnu a koukat se na to „co dělá ten skutečný časoprostor“. A nyní říkám, že na rastru bude „zvolen“ interval ; dám mu jméno „jednička“ a protože ten interval je „ukrojená věc“ ( věc je dimenze-fyzikální veličina) tak dám jméno i té „věci“ z kteréžto byla ukrojena jednička a dostanu „jeden – metr“. A nyní co to je rozpínání respektive zcvrkávání dimenze...ó nikoliv dimenze, ale intervalu na dimenzi ! A tak já-Navrátil říkám, že logicky mohou nastat jen dva případy :

a) „fixní pozorovatel“ tj. rastr x,y,z pozoruje na reálné dimenzi pravého časoprostoru interval co se s ním děje a vidí, že „se natahuje“ tehdy ...a jen tehdy když se on-pozorovatel-interval na rastru sám zmenšuje..;

b) „fixní pozorovatel“ tj. rastr x,y,z pozoruje na reálné dimenzi pravého časoprostoru interval co se s ním děje a vidí, že „se natahuje“ tehdy ...a jen tehdy když se on-pozorovatel-interval na rastru pootáčí vůči reálnému intervalu pravého prostoročasu, pootáčením dvou soustav navzájem „se realizuje ( snímá do pozorovatelný ) rozpínání a smršťování intervalu pozorovaného. A tady to je, Dušane, Zdenku už na spadnutí : skutečný časoprostor se zakřivuje a rastr nikoliv, což znamená, že se oba vzájemně pootáčí. Tím se pozoruje rozpínání. A navíc elegantní na tom je to, že platí popsání případy výše oba. Hmota „se zcvrkává“ a tím pádem já-hmota jsem „na intervalu“ o němž já nemohu pozorovat, že se zcvrkávám. Já-hmotný bod ( infinitezimálně malý ) mohu pozorovat „tam daleko“, že se rozpíná interval „na dimenzi“ ( ať už pootáčením“ anebo tím, že já „fixně stojím“ a on se zvětšuje-rozpíná či opačně „tam daleko“ interval je fixní a „on“ vidí můj bod-můj interval, že se zcvrkává. Elegantní na tom je to, že rastr x,y,z je idea, je euklidovskými nereálný a je tudíž bez hmoty ( je to právě geometrie časoprostoru před Třeskem ) a po Třesku nastane geometrie „zakřívování“ což je v podstatě pootáčení dvou systémů. Tedy, jeden je fixní = rastr x,y,z a „vůči němu“ se pootáčí „křivý časoprostor“ a křivý je tím ( za chvíli se musím poopravit, neříkám to zcela dobře ), že se v něm, v globálně „málo“ křivém realizují lokální křivosti „vysoké“ a ty samy jako vlnobalíčky jsou tou hmotou. A na hmotě, která „se zakřivuje do sebe“ se nutně musí jevit ostatní globál-vesmír, že se rozpíná, neb...neb onen hmota-pozorovatel ( se svými svinutými dimenzemi ) „si fixuje“ svůj etalon-interval na dimenzi a podle něho pozoruje „natahování“ čili r o z m o t á n í křivosti globálvesmíru. Dušane, tento můj monolog se musí ještě precizovat, jistě. Ale už bys mohl tušit, že dál povede řeč k tomu, že hmota-bod-já-pozorovatel lokální v globálvesmíru = časoprostoru „se pohybuje“ tedy měním polohu ( a to polohu na dimenzích ... i na třech dimenzích délkových i na třech dimenzích časových ). Pohyb tělesa není tedy v logice věci nic jiného než „posun“ dvou soustav vůči sobě ( soustavy rastru x,y,z a pravého křivého časoprostoru s konglomeráty hmoty coby složitými vlnobalíčky )... pohyb je jen „posun intervalu“ což může pozorovat jen „fixní soustava-pozorovatel“.

Dále : Jak víš, že se ty-bod-těleso „malé“ ve velkém globál-vesmíru pohybuješ – posouváš jen po jedné dimenzi ? Ty-bod-těleso se „prostě“ posouváš...a...a když ti nastavím „jinou soustavu“ aby tě pozorovala, tak jí natočím tak, že tvůj pohyb-posun se bude do oné natočené soustavy promítat do tří složek, že !!! takže vždy mohu prohlásit, že se pohybuješ vlastně do tří směrů ( neb to jsou tři složky a ty vždy leží ve třech délkových dimenzích. Posun „bodu“ po třech dimenzích je pohyb tělesa-vlnobalíčku. Proto zas a znova lze mluvit o tom, že lze postavit dvě soustavy a jedna z nich pozoruje a druhá „koná“ a...a nyní pozorovatelná pozoruje pootáčení předmětu=soustavy tak, že si pozorovanou soustavu tak natočí, že může „vidět“ posun do osy  $x=0$ , do  $y=0$  a do  $z=a$  ( ( dtto tj.  **$x(1)=0$ , do  $x(2)=0$  a do  $x(3) = a$**  ) ) .....no vidíš a jsme tu toho pohybu ... m . x ....a protože platí dtto pro čas  **$t(1)=0$ , do  $t(2)=0$  a do  $t(3) = a$**  ..... je pohyb  $m . (x/t)$ .

Pohyb je pouze „posun“ v l n y –bodu-hmotového konglomerátu po dimenzích časoprostoru...a změny stavu jsou jen vzájemná pozorování dvou soustav. Na začátku jsem řekl, že k pozorovatelnosti jevu musíme mít vztažnost, tj. nejméně dvě soustavy a) rastr ideální fixní x,y,z a k němu b) reálný časoprostor, ale ... ale ono to lze zkoumat i z pozice „dvou stavů“ jednoho reálného časoprostoru

křivého, čili oba „křivé časoprostory“ s jinými intervaly na dimenzích lze také porovnávat, čili porovnávat vzájemná pootáčení svou soustav...a tím pozorovatele relativitu změn intervalů = dilatace a kontrakce a i změnu hmotnosti ( i na to je vysvětlení ).



MEKK [19.8.06 - 13:44]

SRNKA : sice nemusíte odpovídat na [19.8.06 - 12:48] ...ale divím se, že na blbější řeči reagujete a na tuto ne ? Je snad tou nejběžší ?



MEKK [19.8.06 - 13:41]

NOXI : kecy...dokaž to.



MEKK [19.8.06 - 13:40]

SRNKA : odpověď jsem dal na NIGERR dřív než jsem si všiml, že jste promluvil dvakrát



MEKK [19.8.06 - 13:01]

NOXI : jo tááák, poslední větu z [19.8.06 - 11:19] jsem nepřečetl , aha ? tuto : “...a bohuzel se stava, ze prave blb si o sobe myslí, jak je genialni...”

Tak díky za třetí pochvalu. Konečně si to pochopil to co jsem doopravdy několikrát řekl, že : nejsem geniální, tudíž nejsem blb.!! (( přesně to jsem řekl ... a ty si to konečně pochopil ...potlesk )) ... ; pouze jsem já negénius vymyslel geniální myšlenku,... na kterou nepřišli ani profesori ( ikdyž jsem jim to vnucoval ) a to opakují, že o nich jsem nikdy neřekl, že jsou blbové.



MEKK [19.8.06 - 12:48]

SRNKA řekl [19.8.06 - 12:06]

MEKK: Sama o sobě ta myšlenka genialní není - a proč? Nic z ní nelze odvodit. Vám totiž uniklo, že není důležitý, z kolika veličin je vesmír udělanej, ale jak je udělanej. **No ... ? ...To, jak je vesmír udělanej na tom bádá věda nepřetržitě od té doby co se z člověka stal tvor myslící, ale nelze to dořešit pokud tu nebude ta správná myšlenka „z čeho“ je ta hmota i celý vesmír. Dokonce je dál už analýza a interpretace v řeči znaků ( chemie, biologie ) „jak je udělanej“ vesmír, než to „z čeho“ je. .... Svým způsobem to ani nepotřebujeme vědět „z čeho“ ( dáme-li tam za „pravý artefakty- dimenze veličin“ substituční artefakty = viz chemická znaková řeč ) pokud dořešíme „jak“.** Teprve z odpovědi na otázku JAK lze stavět nějaký vědecký poznání. **Takže s Váma vlastně souhlasím, že není zapotřebí vědět „z čeho“ je hmota, ale „jak“ jí lze zapsat do znaků, rovnic aby podle nich fungovaly experimenty.**



MEKK [19.8.06 - 11:56]

NOXI [19.8.06 - 11:19]

(Reakce) : citace NOXIho „...ale ze blb není s to posoudit, že je genialni“. Díky za pochvalu. Podruhé dnes díky. Opravdu blb by nepoznal z tisíců, statisíců nápadů kolem nás proudících na tomto božím světě, který je geniální a který ne. Já ho jako geniální poznal hned a páni profesori po hodinovém mém vysvětlování nikoliv ...a dodnes po pětadvacet let jí nikdo za geniální nepokládá ( ! ) ikdybych se ve vysvětlování přetrhl ... a to jsem neřekl nikdy, že jsou všichni blbové (neb Vy říkáte, že blba by nenapadlo, že je geniální.)



MEKK [19.8.06 - 11:00]

LIMJOF [18.8.06 - 23:22]: díky za poklonu ...ano, geniální myšlenka nemůže napadnout blba ...ale může na ní přijít kdokoliv kdo je logicky myslící...a ... a někdo z těch tisíců podobných mě musí být ten první ( a zato já už nemůžu )... blba ze mě udělali jiní.



MEKK [18.8.06 - 22:39]

LIMJOF : chyba...Vaše...; neměl by jste si mě vážit za přiznání se k titulu blba, ale za to, že ho - blba - napadla geniální myšlenka ... a pak možná za tu dřinu, co jsem musel vykonat na přání lenochů ( co mě v tom nechali 25 let ).



MEKK [18.8.06 - 16:05]

SRNKA napsal [17.8.06 - 23:44] na audítku RAGTIME ( kam já nemám přístup )( ač preambule říká, že je to pro každého )

FAVORITE: To je přece nejvýznamnější fyzik celé historie.( ten Navrátil )

( reakce ) ...a přesto jsem se ho-Srnky zastal ... přesto, že opět i on hanobil člověka posměchem. ( ! ). A co řekl, je evidentní hanobení a posměch/výsměch už proto, že to řekl vědomě a přitom věděl, že už několikrát jsem jasně řekl, nahlas, že já jsem jen laik-blbec-nedouk, co nikdy fyziku nestudoval na žádné vysoké škole „s pedagogickým rozvrhem výuky od A do Z“, a studoval jí defakto „s donucení“ . ( Nikdo ode mě nechtěl holý nápad-myšlenku. Chtěli k tomu fyzikální matematiku a důkazy ). Studoval jsem jí jen jako samouk. A řekl jsem už, že nejsem žádný genius, ale ... ale že napadla geniální myšlenka – to jsem řekl. Navíc si **nikdo neuvědomuje**, že mě napadla ve chvíli ( bylo mi 36 let ), kdy jsem vůůůbec fyziku neuměl ( ! ), naprosto ne, nenapsal bych „v ten den nápadu“ ani vzoreček/rovnici pro práci.

Pane Srnka, pokud jsem dřinou a obrovským úsilím ze svého těla a mozku vydřel tu svou hypotézu, a sestavil své vize ( studiem 25 let všeho co se týkalo kosmologie a kvantovky ...a na co můj rozumek vůbec stačil bez vysvětlení kantorů ) je to spíš na pochvalu, než na ponižování. A tak se všem divím, že jsou jako hyeny jen proto, že jsem pracoval jako laik 25 let zabejčeně na něčem, co pokládám za nádhernou hypotézu, které věřím a že jí jednou za mě někdo dokončí a bude to možná i ten největší objev všech dob. Když upálíte mě, neupálíte posměchem tu hypotézu ... tu ( už dokončenou nějakým přítelem ) porazíte jen a jen dobrými protidůkazy.



MEKK [14.8.06 - 19:41]

MEDWIN napsal [14.8.06 - 17:40]

MEKK [14.8.06 - 16:15]no já bych se těmi soudci moc neoháněl,jednu při jste prohrál a další podobná se může chápat jako obtěžování soudu, mě do toho nic není, vy si poradit beztak nedáte, ale přestaňte se vztekat a domyslete to všechno do konce. To že všechno dokumentujete, to jen ten celý obraz dokresluje. Kolikrát jste třeba mě nazval hajzlem, ne já to nepočítám, spíš si říkám bože odpusť mu neboť neví co činí.

01 – předpokládám, že jste si přečetl tu nabízenou druhou polovinu pravdy „[tu nabízenou druhou polovinu pravdy zde](#)“

02 – spíš předpokládám, že jste jí nečetl ... protože slušní lidé by po přečtení celé pravdy dementovali své ironické a tím ponižující poznámky, kdyby se dozvěděli celou pravdu.

03 – kde a z čeho jste nabyl „dojmu“, že jsem **prohrál** při o to, že : „*mamrde, patříš do Bohnic, jen nevím jak tě tam dotlačit*“ od Hály není ponižováním tj. není porušením zákona ? ((( pokud by jste si to přál, aby to nebylo porušením zákona, což tak skoro vypadá, pak Vám takových ponižení mohu nasernírovat do Vánoc deset tisíc ... a tak zuřivě jak to dělá B-E, že to nevydžíte psychicky ))) . Policie shledala, že byl porušen zákon a předala jeho vyřízení Městu Praha 3 do přestupkového řízení. To sice vydalo *negativní* verdikt, ale odvolací orgán zrušil tento vadný verdikt a řízení bude pokračovat.

04 – Opět nevím kde pořád berete tu zlostnou chuť podsouvat mi ne-přátelské kroky osudu ? např., že podobná pře může být chápána jako obtěžování soudu .... nemyslíte, že české soudy jsou v tomto porevolučním období „obtěžovány“ daleko nechutnějšími kausami ? a soud se necítí být obtěžován ? Ne, nemyslíte si to. Protože si přejete „zlo“, aby bylo vykonáno na člověku, který se provinil jen tím že napsal hypotézu a pak se bránil ponižováním ( bohužel, bohužel, bohužel vulgarismy jako jedinou bezzubou obranou, kterou vůbec mi Bůh dal ... jinou než prosby o neponižování a oplácení vulgarismem nemám )

05 – Kolikrát jsem Vás nazval hajzlem ? se ptáte ? ... cca 4x ...myslíte si, že nebyl důvod ??? a řekl jsem to *zbůhdarma* ?, že já to vypustil bez důvodů .? NIKDY !!!!!!!!!!!!! pane, - mě se ptáte, ale neptáte se svého svědomí „proč to ten Navrátil vůči mě vyslovil“... neptáte se protože jste xxxxx ( nefér chlap ), protože Vás zajímá vlastní ego a né to čím jste sám ublížil ...a kdo z nás dvou byl první (( já to umím nahledat, budete-li na tom trvat abych ukázal, že jsem byl až po Vás... v jednom případě co si pamatuji asi ne, ale to jsem se omluvil ))

06 – nevím proč by mě měl Bůh odpouštět co činím ? ; já si nepřeji žádného odpouštění, já si za svými činy naprosto stojím, jsou vykonány s čistým svědomím, že byly až po ponižování až po, až po, až po !!, pane ((( a jiné činy než vulgarismy a vymáhání omluv proti hajzlům jsem neudělal ))) ... Tady na Mageu namísto fyziky všichni mají zájem jen o to ponižování – proto jste banda hajzlů.... PROTO ! ... že nemáte jiný zájem, než ubližovat !, proto jste hajzlové... a ten „oslovený“ kdo měl jiný zájem ví, že jemu jsem svou nadávku neadresoval a jako hajzl se cítit nebude, ví, že na něho můj verdikt nemíří. Bohužel, Mageo pro mě je pouze obrovská energetická ztráta – boj s ponižováním a já ztumpachovatím jen nad otázkou “proč“ ? copak jsem první na světě kdo vyslovil neuvěřitelné hypotézy ?? (oni ponižování nebyli )



**MEKK** [14.8.06 - 16:15]

Od hulvátů je typické, že pravdu překrucují ( ! ) a naformují její předvedení zkraseně a to úmyslně za účelem ublížení ... jinak se nedá hodnotit záměr ukázat polovinu „dokumentu zde níže“ a neukázat tu druhou polovinu „dokumentu zde“ Pak ještě pane ROSTAPETŘE prohlásit navíc k tomu zkrasení úmyslnému další ponižování „je to magor“ ... Jste hajzlové všichni ( ! ), kolektivně, protože to vše zde je od vás dlouhodobý záměrný a zákeřný útok na mou osobu za účelem ponižování a ubližování – to naprosto každý vzdělaný soudce tak bude kvalifikovat ... a důkaz hajzlárny ( záměrného hanobení ) je tu jako na dlani.



**MEKK** [14.8.06 - 13:38]

Pane MEDWINE : určitě si generace a pokolení příští všimnou vašeho málocharakterního postoje tj. stálého upozorňování mě na to abych neřikal „hajzle“ tajzlům a...a mlčení nad urážením těch hajtlů. Vám iponuje ponižování důstojnosti člověka ? posíláním mě do blázince a o tom že nechutně lžu a atd., atd. ? Ikdyby Vám to neimponovalo, tak člověka necharakterního xxxxx nekritizujete a tedy souhlasíte s jeho chováním tj. ponižováním... ale nesouhlasíte s tím že oplácím a požadujete abych byl na jeho hanobení milý !!! to je odporný hnus ... hnus ve vaší duši MEDWINE - proto jsem Vás také zařadil do stejné skupiny. Historie to rozkryje...já mám NAPROSTO čisté svědomí, že jsem s těmi napadáními, ponižováním a urážkami ( pomocí slušných slov ) nezačal ; a že jsem vulgarismy použil jen a jen a jen na oplátku po urážkách „kausálně až po urážkách“ mám na to naprosto jasné důkazy... když to řeknu lapidárně tak ten hajzl mě urazil 1087x , a já mu slovem „hajzlem“ oplatil 992x , a tak on ještě vede...( jiné „ubližování“ než vulgarismus jsem tomu člověku neudělal a to je on ještě anonymním tvorem ...a kdyby byl pod konkrétním jménem civilním tak bych si o dva slušnostní řády rozmyslel jak budu reagovat na jeho ponižování.)



**MEKK** [13.8.06 - 23:11]

..... = **perly sviním** = .....

**Už i Zoevistian se pomalu blíží k mé HDV ...**

Na celém Mageu se neobjevil za celý rok ani jeden ukázněný, slušný, moudrý a vzdělaný fyzik, který by porazil mou HDV a to argumenty... zde je jen sebranka hajzlů, která hanobí člověka za jeho názory, které předběhli dobu ( ti, co nepronesly žádné hanobení, si mou výtku brát nemusí ... i když...k projevům hajzlů mlčeli ; a to nebylo fér )



**MEKK** [13.8.06 - 00:58]

Pane NOBELL, ať se Vám to líbí nebo ne, a ať už dnes je doba taková kdy jedinec už objevy sám neprodukuje, tak já ve svůj „nápad-hypotézu“ věřím a bude záležet na budoucím vývoji zda věda můj návrh ( dvouveličinového vesmíru ) jako objevný návrh uzná, nebo ne. Já ho pokládám za zásadní nápad, zásadní myšlenku, zásadní fyzikální hypotézu pro poznání vesmíru. Byl jsem donucen lhostejností fyzikální veřejnosti sám vyrábět k tomuto nápadu model, jak Vy to nazýváte : „neuspořádaný výlev srdce...co nemá reálné opodstatnění“. Ten model určitě zdaleka není stoprocentně hotový a dokonalý. Pokud tomu popisu , vizím a pokusu o modelování hypotézy nevěříte anebo nerozumíte, já Vám ho nevnucuji. Co se týče mého „konfliktu“ s Petráskem, tak já ho nezačal...jsem zde objektem napadeným a hanobeným. Je to konflikt nejen s ním, s jeho osobou ; je se všemi lidmi, co ponižují člověka za jeho názory...mám právo na svobodné a bezúhonné předvedení své hypotézy, a to právo to nejvyšší...Že se nemusí můj názor podobat vesmírné realitě a soudobé uznávané vědě, je zcela možné a přesto to není důvodem k nesmyslnému posměchu a k pořádání neskutečně potupné honičky . Budu se bránit ze všech sil. Pokud mi vyčítáte „invektivy“, opakuji Vám, že je to soubor obrany ( nemám jinou ) proti zlovolnému jeho záměrnému ponižení, bez omluvy.

Co by jste činil Vy na mém místě, když říkáte, že by jste tak nečinil...můžeme takovou těžkou životní zkoušku na Vás vyzkoušet... máte chuť ? .....



**MEKK** [12.8.06 - 21:20]

MEDWINE, vysvětlete tomu blbečkovi, že jsem vás, všechny, nenazval sviněmi doopravdy, ale obrazně ( ! ), a že si vážím lidí slušných...jeho, vola a kretěna nemyslícího hlavou, ale prdelí, ovšem nikoliv.



**MEKK** [12.8.06 - 14:58]

MEDWIN : perly sviním .....



**MEKK** [12.8.06 - 13:57]

Opis mého příspěvku do fóra 21.století, <http://www.21století.cz/forum.php> , vlákna „kam se rozpíná vesmír“

Datum: 12-08-06 12:59

Paní Zuzano

Pan Petrásek si k vysvětlení rozpínání třírozměrného vesmíru vypůjčil rozpínání dvourozměrného vesmíru a řekl že je to podobné. Podobné to ovšem je asi tak jako bych popisoval mimozemšťanovi na jeho planetě život lidské společnosti na Zemi pomocí Pekla a čertů. Mě se takové zjednodušení ( až moc zásadní ) nelíbí a v duchu své hypotézy mám jiné. Jedním ze základních, hlavních a zásadních zákonů vesmíru je „princip střídání symetrií s asymetriemi stavů“, z čehož vzejde košatá posloupnost zrealizovaných možností. Velký třesk pokládám za „předěl“, za „děj-výkon pravidla zákona“, jedno takové střídání tj. změny stavu před Třeskem za následné další stavy po Třesku a jejich střídání do dalšího vývoje posloupnosti stavů poTřeskových. Po Třesku nastalo „křivení“ časoprostoru, čímž chci říci, že před Třeskem časoprostor zakřiven nebyl. V absolutně nezakřiveném časoprostoru hmota-látka neexistuje a být nemůže. Po Třesku první druh zakřivení časoprostoru ( podle nějakého geometricko-matematického popisu ) „vyrobil“ „do časoprostoru“ záření. Zakřivení, křivení časoprostoru principiálně vede „ke vzniku“ hmoty...a to ze samotného časoprostoru. Křivení časoprostoru do lokálních útvarů, vlnoutvarů a vlnobalíčků kompakťovaných tedy „kompakťovaných dimenzí“ těch veličin z nichž je časoprostor - délka a čas vede k provedení-realizaci stavu ( lokálního stavu ) časoprostoru, který se chová jako elementární částice. Hmota se tak stává „vlastností“ určité křivosti časoprostoru. Po třesku



nastává vývojová řada-posloupnost změn různých křivostí stavů časoprostoru, které vedou k realizaci hmotových artefaktů. Před Třeskem byl vesmír-časoprostor v jednotkovém stavu, tedy nezakřivený. Křivost-zkřivení znamená nastolení nejednotkových poměrů dimenze délkové ku dimenzi časové. Jak je velká jednotka ? ( dimenze délkové anebo časové ). Je libovolně velká tedy filozoficky  $0 = 1 =$  nekonečno. Ale důležité je, že nezakřivený časoprostor ( před Třeskem ) musí podle zákona o střídání symetrií s asymetriemi dodržet poměry intervalů jednotkových těch dvou veličin tj. jejich dimenzí. Poměr jednotkového intervalu na délkové dimenzi musí být vždy dán-vydán k jednotkovému intervalu na časové dimenzi. Jednoduše je to poměr jemuž dnes říkáme rychlost a to rychlost světla –  $c = 1 / 1$ . Křivení časoprostoru bude pak realizace nejednotkových poměrů intervalů na dimenzích veličin. To jsou vlnové funkce a nejen ty. Myslím si, že křivení časoprostoru, které už kolem sebe máme, je provedeno podle staniců matematických předpisových funkcí, tedy vlny jsou jen malým procentem v tom množství křivostí stavu, v němž časoprostor je. Vráťm-li se už k původní otázce, tak podle umístění pozorovatele a podle jeho „velikosti“ lze tedy říci, že časoprostor se pro určitého pozorovatele nerozpíná, ale zcvrkává. Zcvrkává ( vlnobalíčkuje se , zavínává se ) se ve vesmíru vše co hmotní. Takže vyjdeme-li z „jednotkové velikosti“ vesmíru, časoprostoru, ( jednotkových poměrů všech dimenzí k sobě navzájem ), pak vesmír po Třeskové realizuje nerozpínání, ale kompakťování sebe. Vesmír se vlní, zakřivuje. „Objekty uvnitř“ ( což už jsou „vlnoshluky“ dimenzí veličin a ony už můžeme pojmenovat-nazvat hmotou ) pak pozorují rozpínání neb se samy zcvrkávají. Ve Třesku byl „spuštěn“ čas. Tok času, odvíjení času, jak ho my–lidé vnímáme, je ono po Třeskové zrealizování nejednotkového poměru dimenzí. Ve Třesku mohla nastat „mantinelová volba“ dvou možností : buď

a) bude následná posloupnost vývoje podřízena vždy poměrům „x“-délkový interval v čitateli menší ku „t“-časový interval ve jmenovateli větší,  $v < c = 1/1$  , vyjádřím to symbolicky :  $0/1 = 1/\text{nekonečno} < 1/1$

b) anebo to bude obráceně tj.  $c^* > c$  ( symbolicky :  $\text{nekonečno}/1 = 1/0 > 1/1$  ) to znamená, že čítecel bude vždy větší než jmenovatel – nadsvětelná rychlost. Možnost b) po Třesku do „našeho“ typu vesmíru zvolena nebyla. ( ale mohla být ! Pak by šlo o alternativní vesmír asymetrického typu k tomuto ). My máme vždy interval časový „delší“ než interval délkový v porovnání k „jednotce“. Já si myslím, že pak  $c = 1/1$  je další velmi důležitý zákon, který nám „vesmír daroval“ pro zkoumání. Tedy zákon střídání symetrií s asymetriemi vede k vývojové řadě, k posloupnosti změn stavů a zákon o jednotkovém poměru (  $c = 1 / 1$  ) pak říká „odkud“ může posloupnost změn začít. Vráťm-li se k původní otázce, pak stav vesmíru-časoprostoru před Třeskem je „nekonečný“ což je stejné jako „nulový“ což je stejné jako „jednotkový“. Po Třesku se vesmír i rozpíná i zcvrkává, podle určení stavu pozorovatele. Náš typ vesmíru po Třesku realizuje hmotu nejednotkovými poměry veličin, což vede k zakřívování ( nesmírně pestrému zakřívování ) časoprostoru a pak on sám křivý stav časoprostoru „v lokálních útvarech je hmotou. Projevuje se jako hmota, tj. má v l a s t n o s t i hmoty. Časoprostor má vlastnosti hmotové je-li příslušně zakřiven...do jakýchsi vlnobalíčků. Tyto se pak mohou „přibalovat“ a vytvářet multivlnobalíčky z dimenzí veličin „délna“ a „čas“ . Vlnobalíčky časoprostorových miniútvárů ( vyšší křivosti ) se pohybují-přemísťují-putují v ( v nižších křivostech ) v méně zakřiveném časoprostoru a ten ještě v méně, čili v nezakřiveném. Znamená to že naprosto nezakřivený stav časoprostoru je i teď a „v něm se topí“ ostatní už křivé stavy téhož ( časoprostoru ). Vesmír ( po Třeskové ) prochází „na posloupnosti změn stavů“ vývojem „volby v mantinelech možností“. Po třesku ta „první mantinelová možnost“ volby, byly jen dvě nabídky. Pak po zrealizování nastalo „několik výrobků“ (zvlněných typů časoprostorů ). Ty pak mohli mít a měli pro vývoj zase své mantinelové možnosti. Vesmír některou vybral a zrealizoval. Globální zakřivený časoprostor ( jako jeden z výrobků po Třesku ) do „gravitační křivosti“ zůstal jako neměnný klon. Pak přišel další výrobek křivosti – foton, fotony. Pak přišel další výrobek křivosti – elektron, pak další a další stavy...podle střídání symetrií s asymetriemi. Ve vesmíru neexistuje natrvalo stav zachování a všude. Stav zachování ( v matematice řečeno rovnice ) existuje jen v lokálním „místě“.( a i v něm, fixním místě se střídají symetrie s asymetriemi, narušení zachování ). Po Třesku narůstání složitosti hmotových struktur se děje tak, že předchází stav ( např. už jsme v pozici, že existují fotony, leptony, kvarky a už i z nich pár atomů tj. vodík helium ) zůstane klonem a „narodí se“ stav kvalitativně složitější. Kvantitativně v posloupnosti vývoje ubývá těch složitějších struktur až .. až k DNA. Tedy v literárním popisu : po Třesku je např. vodíku 99% jako veškeré hmoty. Z toho 100% množství si vesmír ponechá 75% jako klony ( vodík se dočlová až dodnes beze změny ) a 25% vesmír promění vlnobalíčkováním na helium ; z toho 100% helia opět zůstane např. 75% klony a 25% se promění v lithium ; z toho 100% lithia zůstane 75% klon navěky a 25% se promění ve složitější



časoprostor ??, to bude jeden vně koule a ...a uvnitř už nebude žádný časoprostor ? anebo „jiný“ časoprostor ? Jaktože oba byly spojeny předtím euklidovsky ( jako u naší Země kde skrz naskrz tou Zemí prochází plynule „rastr“ časoprostoru a to JEDEN jeduný to časoprostor a...a u takové těžké koule tu máme najednou časoprostory dva ?, jeden „venku“ koule a druhý "uvnitř" ?



MEKK [10.8.06 - 22:20]

Pane NOBELL, to je pěkné opsané povídání..., ale kdyby jste byl na sebe přísný a přečetl si slovo od slova ( co jste opsal ), tak by jste v té své "moudrosti" vůbec nenašel odpověď na mou řeč : "křivěný" časoprostor je zárodkem-důvodem-původcem-stavem pole = formy hmoty, pak..., pak kdo mi vyvrátí ( ! ), že další zakřivování časoprostoru není možné !?!?! a...a kdo mi vyvrátí, že tím zakřivováním časoprostoru do lokálních vln-útvárů nevyrobí příroda-vesmír hmotu ???? Kdo !!!! ??."



MEKK [10.8.06 - 20:26]

..... -**Všem** : Pokud věda a výsostný myslící tvor-člověk přišel na to, že "křivěný" časoprostor je zárodkem-důvodem-původcem-stavem pole = formy hmoty, pak..., pak **kdo mi vyvrátí ( ! )**, že další zakřivování časoprostoru není možné !?!?! a...a **kdo mi vyvrátí**, že tím zakřivováním časoprostoru do lokálních vln-útvárů nevyrobí příroda-vesmír hmotu ???? Kdo !!!! ??..., když už malé gravitační zakřivení časoprostoru ( v geometricko-matematickém popisu/vyjádření i na papíře ) se projevuje hmotně ! = je to pole ! ! ; i ten foton jako vlna-vlnoshluk ( víc než korpuskule „z ničeho“ ani ze struny co je z „tabu“ ) ... a když celá fyzika posledních 60 ti let nedělá nic jiného, než řeší **geometrické svízele** vesmíru, čili „křivosti časoprostoru“...Vy pane CZERNY jste za mnou o 50 let ve zpoždění, ikdyby jste měl tři tituly před a dva za jménem a já měl jen označení *laik-debil z Děčína*.



MEKK [10.8.06 - 19:53]

LUKE : Pochop konečně, že **všechny** objevy a fyzikální teorie, které kdy v dějinách byly poprvé řečeny-vyřčeny-napsány, nebyly v první vteřině vyřčení dokázány...ne, nebyly ; a to, že nebyly, nebyl důvod k posměchu ( ( nikdy na světě se dobrý fyzik nevysmíval potupně jakékoliv hypotéze ! ! ))... a dokazování ( vyvrácení ) návrhu se účastnil i navrhovatel i ostatní ... nikdo nikdy v celých dějinách nepožadoval od navrhovatele hypotézy, aby jí ihned dokazoval ( dokonce posměchem a hanobením ) . Takže to co ukazuji jako HDV je návrh ( ! ) a spíš pouze myšlenkový-ideový návrh ... Kdybych už k němu měl důkaz - jak to po mě chcete - měl bych i dvě nobelovky. Ale to co zde na Mageu tropí ti šaškové kolem, to nemá obdobu ..., takto se nechová žádná fyzikální komunita nikde na světě nad žádným hypotetickým návrhem ( ( a já to archívuji a jednou ti trotlové budou odhaleni, tomu věřte ))



MEKK [10.8.06 - 16:22]

CZERNY : ... no comment ...



MEKK [10.8.06 - 14:49]

**Všem** : pokud v r. 1917 věda a výsostný myslící tvor-člověk přišel na to, že " křivěný" časoprostor je zárodkem-důvodem-původcem-stavem pole = hmoty, pak..., pak kdo mi vyvrátí ( ! ), že další zakřivování časoprostoru není možné !?!?! a...a kdo mi vyvrátí, že tím zakřivováním časoprostoru do lokálních vln-útvárů nevyrobím hmotu ???? Kdo !!!! ??..., když už malé gravitační zakřivení časoprostoru se projevuje hmotně ( je to pole ) ! ! a když celá fyzika posledních 50 ti let nedělá nic jiného, než řeší geometrické svízele vesmíru, čili „křivosti časoprostoru“...Vy pane CZERNY jste 50 let za mnou, ikdyby jste měl tři tituly před a dva za jménem a já jen označení *laik-debil z Děčína*.

Tak kde jsou ti super-fyzikové, studování, co umí 10x víc než já, aby dokázali, že se mýlím...nikdo zde na tuto výzvu ani nepípl !!...

( pípá-kváká tu pouze Befelouš, příšerně , dokonce ani ropucha, ta brazilská, to tak neumí )

 **MEKK** [10.8.06 - 14:40]


KISMET : ...a Vy umíte založit Nadaci ? Udělejte to.! Za založení Vám podepíši ( smluvně, notářsky ), že 20% vybraných peněz je Váš podíl.

 **MEKK** [10.8.06 - 14:27]

KISMET : to je od Vás milé...paradox je ten, že matematik se dá sehnat jen za peníze ; dnes nikdo zadarmo vědu nedělá ( kromě mě ). ( dokonce je 80% fyziků, které zajímají peníze víc než ta fyzika !!!, pouze peníze, viz Bičák : do 35 dělal fyziku, od té doby jí-tu samou přehazuje vidlema s nulovým pokrokem za peníze a jen za peníze ) Proto je můj přítel v Anglii, aby tam na mou hypotézu vydělal...

 **MEKK** [10.8.06 - 13:55]

MEDWIN řekl [10.8.06 - 13:03]

 **MEKK** [10.8.06 - 12:52]chápu, že máte těžký a komplikovaný život, ale útoky a podezíráním to nevyřešíte, to mi věřte.

(reakce )Těžký ho mám až poslední rok. To co je na životě těžký není ta dobrovolná oběť-útrapa, ( nedělám jí pro sebe ), ale ta „odměna“ ... = výsměch, kopance, flusance a ponižování, na kterých se podílíte i Vy svým mlčením „k hajzlům“ ... a to vám věřím, že útoky ( na hajzly slovíčkama o tom „kdo“ jsou ) a podezíráním ( že jejich kopance jsou polibkama mírotvorců ) tj. podezíráním Vás ze souhlasu s chováním hajzlů co ponižují, „se to“ nevyřeší...

Fuj Vašemu svědomí, nechtěl bych ho ani za zlámanou grešli.

 **MEKK** [10.8.06 - 12:52]

MEDWINE : jistě, zasmát se můžete, pokud .... pokud to nevyzní jako výsměch jinému, tedy ponížení. Pokud to ponížení nebylo, mohl jste to pávě říci namísto výčitky "to se nemůžu ani zasmát ?" Můžete se zasmát, ale né třebaš tomu když někdo řekne "*ty Paroubku, prase komunistický, už vodpal*" (( v tomto duchu parafrázuji postoj-slova komplice Petráska na jeho stránkách iOpava.cz novinách ))... jistě zasmát se můžete, pokud to není smích k ponížení...a jak je vidět Váš byl...

 **MEKK** [10.8.06 - 12:38]

MEDWINE : svědomí, čisté svědomí je to, že se stále hlídám, abych nikomu neublížil **JAKO PRVNÍ !!!** je to doktrína proti zlu ...a já už se jaksi ani hlídat nemusím, je to automatické jako když se bavíte se spolujezdcem v autě a děláte nohama rukama sedmero úkonů-pohybů a ani to nevnímáte co jste udělal. Pokud náhodou ublížím jako první, tak na to buď přijdu sám a omlouvám se ( ! ), anebo na to přijde poškozený a řekne mi to a také se omlouvám ( ! ). Tady na Mageu se nikdo neomlouvá z čehož plyne „důkaz“, že zde nikdo nikoho neponižuje a nikdo nikomu neublíží ( kromě mě, který hajzluje a omlouvá se když ublíží sám jako první ) . Dnešní nová generace to je naprostý hnus...( alespoň ta, s kterou se setkávám na Mageu ... a to chodím tam kde by se dali očekávat inteligenti nejen ve vědě )

 **MEKK** [10.8.06 - 12:24]

MEDWINE : divím se Vašemu svědomí ( ? ) ono rejpe, vysmíváte se, ironizuje a ...a tomu pak říkáte slušné čisté nezávadné chování ; kdežto slovíčko "hajzl" vychází určitě z černé duše a dábla --- a vaše jemnošpína zabalená do ubrousků s obrázkem anděla je ke chvále ? Vy si to neuvědomujete ? (( já vše archívuji a určitě to ti budoucí rozpoznají, že jste jemnoslovíčky "hajzloval" = urážel. Bez toho aniž by jste byl napaden v tu chvíli...neměl jste důvod ))

 **MEKK** [10.8.06 - 11:53]

**Všem** : pokud v r. 1917 věda a výsostný myslící tvor-člověk přišel na to, že "křivený" časoprostor je zárodkem-důvodem-původcem-stavem pole = hmoty, pak..., pak kdo mi vyvrátí ( ! ), že další zakřivování časoprostoru není možné !?!?! a...a kdo mi vyvrátí, že tím zakřivováním časoprostoru do

lokálních vlno-útvárů nevyrobím hmotu ??? Kdo !!!! ??..., když už malé gravitační zakřivení časoprostoru se projevuje hmotně ( je to pole ) ! ! i ten foton jako vlna-vlnoshluk... a když celá fyzika posledních 50 ti let nedělá nic jiného, než řeší **geometrické svízele** vesmíru, čili „křivosti časoprostoru“... Vy pane CZERNY jste 50 let za mnou, ikdyby jste měl tři tituly před a dva za jménem a já jen označení *laik-debil z Děčína*.



MEKK [10.8.06 - 11:40]

CZERNY : perly sviním a Vám :

Ribosome ... aneb jak **p o d o b n ě** vypadá na Planckově škále lokální stav - konglomerát vlnobalíčků čili sám zvlňobalíčkováný časoprostor. Mě už na završení HDV chybí jen ten matematik...



MEKK [10.8.06 - 11:24]

CZERNY : zopakují Vám to, co jste už měl číst zde [10.8.06 - 00:50]



MEKK [10.8.06 - 11:23]

KUGHAM : děkuji...slzí mi oči.

( mámu ani tátu už nemám, jsem sám, ... vlastně jsme zbyli tři : já, přítel v Anglii a HDV + nyní Vy. Tak čtyři - To je mančaft, cóó ??... do bitvy je to stále ještě málo, potřebovali bychom toho matematika a trochu peněz. Ostatní **vše** máme. )



MEKK [10.8.06 - 11:11]

MEDWINE : Odpouštím Vám urážku, kterou jste mi nedávno věnoval..., což, bohužel, nevymaže z Vašeho nitra-duše-svědomy to, že jste mi ublížil ... a to, že jste nezkritizoval NIKDY ubližování toho xxxxx ( to slovíčko jsem si odpustil ) za jeho chování ... a tím jste se souhlasně přiklonil na jeho stranu. - Opakuji : to je vaše svědomí.

A pak jen na Vás je, zda věříte tomu, co říkám zde ( o fyzice, o příteli v Anglii a jiná sdělení ), či ne ; rozhodně mám před Bohem čisté svědomí ! ( pokud existuje ) a mám, chci mít čisté i pro sebe ( pokud neexistuje ).



MEKK [10.8.06 - 01:02]

Stojím, tedy stál jsem před „nefyzikálním“ problémem. Můj přítel v Anglii právě sehnal firmu, která mu nabízí 12 milionů liber ! ! na výzkum. On mi řekl : Josef, rozhodni to za mě, ty peníze dělám stejně jen pro tebe pro tvou fyziku. Můj přítel – chemik – totiž ví a umí vyrobit benzín z „xxxxx“ ( nesmím to prozradit ) a tak mu ta velká korporejšn učinila krásnou nabídku... s podmínkou, že to bude dělat v jejich laboratoři a pod jejich dohledem. Při dobrém výsledku obdrží mnohamilionovou odměnu. Dětaily nesděluji.

Co by jste poradili a udělali vy ? ( ( ti které řadím do spolku bulvárních "nedoučených" fyziků odpovídat nemusí ) ). Já po hlubokém zvážení jsem mu navrhl do Anglie, aby tu nabídku odmítl, bohužel ... nedožil by se totiž příštích vánoc. ( Polkl jsem nasucho, on taky, a dal mi za pravdu ... se smutkem, že na dokončení HDV nikdy mít posranejch pár šupů – pro dva matematiky a jednoho fyzika, mít nebudu ).



MEKK [10.8.06 - 00:50]

CZERNY : koukám, že jste větší cvok a póvl než několik zdejších exemplářů



MEKK [9.8.06 - 18:17]

**MARP** : Nechci na Vás tlačit..., ale snad jste inteligentní a vidíte, že stále mou snahou je buď dodávat sem fyziku anebo slušným lidem slušné odpovědi ( to vidí spousta lidí )...ale je tu jeden co neustále a neustále a imervele a furt napadá, provokuje a vůbec jeho napadání nemá nic s fyzikou společného ( ( je to naprosto nežádoucí kontraproduktivní puchýř ) )... proč podporujete "bulvár" tím, že ho nemažete. ? Už nikdo, opravdu nikdo na něho nereaguje, ( ! ) jen vyjímečně já, když jeho provokace nevydržím ( a tam padne to slovo „hajzle“ ) a tak už by jste to měl vidět a konečně z tohoto audítka udělat slušný debatní klub o fyzice...a astronomii.... nemusím Vám radit jak



prosím přemejšlejte....a moudře. Už zde zůstal jen jediný rušivý element a to "B" ....



MEKK [9.8.06 - 15:59]

KUGHAM : Pane, už mi poslal přítel z Anglie něco peněz na fyziku a tak nevím zda je investovat do anglického předladu stávající nevyřešené HDV ( byt' vybrané nematematické pasáže ), anebo zda je investovat do matematika, co by mi pomohl aspoň v některých úlohách ...?  
Co Vy na to ?



MEKK [9.8.06 - 15:32]

Pane KUGHAM : nemohu uvěřit, že se našel někdo tak mírumilovný, soucitný a uznalý v této Mageo-branži. Jsem Vám strašně moc vděčný ( staví mi to sebedůvěru na nohy ) a moc si Vás považuji. Určitě jednou poznám i Vaše civilní jméno, abych Vám podal ruku a sklonil poklonu za nesmírně důležitou podporu v době totálního utlačení. ( pak ocením svými skutky, že **v nouzi jsem poznal přítele** )

Dík

Váš JN

Poznámka : nemám bohužel kam jinam chodit na debaty, chodit sdělovat své vize fyzikální ( samomluvou doma bych stagnoval v myšlení ). Věhlasné plátky věhlasných vědců mě mezi sebe nepustí, z Aldeberanu jsem byl vyobcován za to že jsem se postavil oligarchii majitele fóra, na 21.století se strhla proti mně stejná honička na pavědce jako zde a ...a jiný debatní klub v této kotlině neznám ( kde by se povídalo pěkně, s úklonou, decentně bez ponižování a jako za dob Babičky od Boženy Němcové s úctou a láskou k lidství ). ...--??



MEKK [9.8.06 - 14:24]

SUCHAR [9.8.06 - 08:30]: to co tvoříte v 08:30 h zde, je jen a jen a jen a jen za účelem výsměchu, hanobení a ponižování. Naprosto zřetelně ( ! ) a naprosto prokazatelně ( ! ) a naprosto každý fundovaný odborník v psychologii by to tak ohodnotil. Takže já vůči Vám v tuto chvíli nejsem první v ponižování a výsměchu ( jak to všichni i Vy tvrdíte ) a oplácím : trochu mi to co píšete připomíná smradlavou píču Vaší starý, když se vrátila z ranní pochůzky štatlu. A nebudete věřit, že mě urazilo to Vaše dlouhodobé záměrné výsměšné ponížení mnohem víc, než bylo právě tato moje jediná nevkusná ( bezzubá ) oplátka.



MEKK [9.8.06 - 13:52]

KISMET : vím, že jste se už jednou na dopisy Petráskovi ptal, to však neznamená, že odpovídat musím. Sice nemám co skrývat, ale jednak je to v policejním šetření ( nehodí se tedy o tom příliš mluvit ) a zadruhé zde na Mageu říci cokoliv „andělského“ znamená, že dostanete za dobrotu „dábelskou“ reakci, plivání a seběhne se smečka hyen ( mohu to dokázat )...to je na tom sametovém porevolučním období nejhorší ( úpadek morálky )...Doby krásných mírumilovných idylek na Starém Bělidle od Boženy Němcové kdy si lidé neubližovali ZE ZÁSADY ( ! ) je nenávratně pryč. Nyní si ze zásady ubližují. Tak doufám, že uznáte „proč“ tu nebudu ventilovat ty dopisy...jak to podvodně udělal sám Petrásek v televizi. Žádné výhrůžky o zabití v nich nejsou a je to od Petráska další nehoráznost.



MEKK [8.8.06 - 19:28]

VYVORAL [8.8.06 - 13:41]: ač uznávám snahu o lidskost v úsudku, je bohužel ten úsudek mírně vedle. Pokud by Vás mě mělo být líto, tak tam "kde mě něco bolí" ... a to není to zda mám diplom či ne. (( já ho mám )) ani zda umím či neumím fyziku ...(( já sám vím kolik umím a kolik neumím )) ale pokud by Vám mělo mě být líto, tak tam kde nejvíc trpím : ponížení lidství...jsem nejhorší onuce v česku, na kterou se pořádají hony-štvanice a výsměch a šílené ukájení abst'áků těch nešpinavějších hajzlů co mezi fyziky chodí. Umírám ( cítím to ) velmi rychle na potupu lidství a za pasování "do svokhausu"...to bolí 100x víc jako uražená noha. Bolí nejvíce bezmocnost . Gentlemani typu tří mušketýrů by nedali v pomluvu svou čest hajzl-chováním... nikdy nebojovali tak, že by spoutali protivníka, dali ho na náves do drátěné klece a tam mu s nevýslovnou radostí uřezávali tělo po kouskách a plivali mu do xichtu tvrdili mu do tváře, že je zbabělec, lhář co se odmítá bránit ač má pásku přes ústa... tak se chovají jen hajzlové

a takovým je právě B-E. Toho kaybych našel... tak... on nebetyčně ponižuje, to nemá srovnatelnou úroveň s ničím...nevzpomenou horšího hajzla v dějinách, který by se podobně- principiálně jako on choval . Aby řekl jméno a postavil se mě čelem, rovně a čestně to neudělá... je zbabělec. Tak jak se nedotknu fyzicky Petráska a porazím ho intelektem tak to dělám s každým čestným chlapem...ale tento B podsvinče, bachor-smrdutý ... je něco odporného. To není člověk. NE ! a až budu mít čas tak to dokáži spoustou ukázek. Nyní pracuji na HDV a jsem totálně vyčerpaný a psychicky z urážení.



MEKK [8.8.06 - 19:05]

B-E : Když jste si tak jistej svou svatozáří, tak se představte civilním jménem...a já Vám ukáži tu svou "lež" jak Vás dostanu za mříže ; v nejlepším s podmínkou. Podruhé : není lži v červenci ( to např. co tvrdíte ) říkám-li v květnu "už už" tě mám a nyní se ukáže, že to už už neplatí. NENI TO lži, protože i detektivové se pletou a... ( je to lidské a není to tudíž lež )... Aristoteles nebyl lhář když tvrdil, že atom je nedělitelný, to jen svině a hajzlové tak člověka označují. ... pletou a bývají na falešné stopě..; pak se zdá že vrah je za rohem a není-li tam není detektiv lhář. Jen magor to tak vidí. ( hajzle ).



MEKK [7.8.06 - 19:33]

Pabe B-E, ( po dlouhé době k Vám mluvím v první osobě ) až mi řeknete své civilní pravé jméno ( po kterém i tak pátrám a určitě ho vypátrám, je to otázka času ), tak Vám řeknu kde a čím a jak jste porušil zákon ( a nejen vůči mě, ale i jinde ! ! ) ; a samozřejmě Vám řeknu, kde jsem získal titul. Do té doby se s Vámi nebudu bavit v první osobě a tak na mě nemluvte, pane, ano ? ( dodám pane XY hajzle ).



MEKK [7.8.06 - 15:17]

PIRX mě na jeho audítku odebral možnost vstupu ( důvod neznámý ) a tak se musím proti napadení ( tam u něj v audítku ) bránit zde :

Je pravda co mi vytknul B-E o chybějící hmotě, špatně jsem se vyjádřil a větu vadně formuloval, to se někdy stává ( i zdejším debatérům ... a nejsou za to upalováni ). Bylo tím výrokem myšleno, že podle vědců chybí hmota a „že prý“ jí je o dva řády observačně ( ? ) anebo teoreticky ( ? ) méně. Takže uváděli se ve vědě fyzikální číslo-množství hmoty  $10^{53}$  kg, pak otázka zněla, zda už v tom čísle je započítána či není započítána chybějící temná hmota ?, viz vzoreček.

To, že jsem se zpletl, neubírá na objektivnosti porušování zákona autorem kritiky, tj. porušování zákonů o lidských právech atd. atd. Samozřejmě že až nadejde čas, že proti autorovi podám žalobu s desítkami, možná stovkami důkazů o porušování zákona.



MEKK [5.8.06 - 16:25]

KUGHAM : už jsem dva ... a brzo budeme tři ( pak čtyři ) a až se dostanu z toho stresu z ponížení, bude zase ze mě ten "normální" velelej chalpec...( jako kdysi )



MEKK [4.8.06 - 19:23]

KUGHAM : no, konečně je tu někdo, kdo konečně pocuchá nervama tomu mudrpuďr *neinženýrovi*, co neukázal, že zvládá z fyziky aspoň tu nakloněnou rovinu.



MEKK [2.8.06 - 10:48]

Tento pokus o výklad jak se v časoprostoru vlnobalíčkovují elementární částice je ještě horký/čestvým a budu ho určitě stále vylepšovat



MEKK [31.7.06 - 15:34]



MEKK [31.7.06 - 15:31]

Autor: Martin Petrásek

Datum: 15-05-05 11:51

[+ můj modrý komentář](#)

1/ V podstate k tem 4 interakcim muzete pridat i quintessenci "paty element" i když to s ním ještě není tak úplně jasné.

U těchto interakcí se ale nemůžeme nějak zabývat otázkou rovnováhy. Jsou to prostě "interakce" - tedy informace o tom jak mezi sebou hmota působí. Nejsou to nějaké substance a tak jich nemůže být víc nebo méně. Každá má svůj okruh dosahu - působení - a na něm samozřejmě dominuje. Což je přirozená věc. Silná jaderná interakce drží pohromadě kvarky a gluony (základní stavební částice hadronů), slabá jaderná síla zodpovídá za soudržnost jader atomů, radioaktivitu, beta rozpad... Elektromagnetická interakce je nám nejlépe známá z běžného života a působí mezi nabitými částicemi. Gravitace je zase síla, která dominuje na velkých vzdálenostech a má jen přitažlivé účinky. **Pátý element (quintessence) je zřejmě síla, která opisuje vývoj kosmologické konstanty v historii vesmíru. ???** Je zase pouze repulzivní a působí na mnohem větších vzdálenostech než gravitace. **A sakra...gravitace působí až na hranice pozorovatelného vesmíru a podle Petráska pátý element působí ještě dál...hm...hm** Pokud bychom si chtěli představit její vlnovou funkci, byla by délka vlny přes půl vesmíru. **a tady má pátý element jen dvě vlny...chytřej ten Petrásek.** Její efekt je pouze na vesmír jako celek a způsobuje jeho zrychlené rozpínání. I když teď vědci na Slezské univerzitě v Opavě pod vedením prof. Stuchlíka přišli na to, že zřejmě ovlivňuje i menší procesy než celý vesmír. **??? ...A na co ještě přijdou ?** Například výtrysky hmoty v polárních směrech ze supermasivních černých děr. **Chceš Petrásku říci, že černé díry provádí výtrysky hmoty ? To bude Hawking čumět na co přišel mudrpuďr v Opavě. A pak navíc říkáš, že výtrysky z černé díry souvisí s pátým elementem ? což je síla a napíše-li se do vlnové funkce, má dvě vlny a další vlny zasahují až „za vesmír“ ( za viditelný vesmír ) ? hm...hm... to jsem se svou hypotézou pouhý patlal proti robě. Což je naprosto revoluční objev. Fijúúú...objev z Opavy ? anebo odkud ?**



MEKK [29.7.06 - 11:17]

MEDWIN : v detailech sice ne, ale jinak celkově s Vámi souhlasím.



MEKK [28.7.06 - 23:02]

MEDWIN : (citace ) „Mohu vám zaručit, že mezi oběma rovnicemi je totožnost ...“**To je dost skoupá odpověď'...proč jste mi neprozradil tu „fintu“ matematiky, že u členu s hybností je jednou plus a podruhé mínus ? Pak ( pak po vysvětlení ) vezmu na sebe přiznání omylu ve výroku, že**

TNECODE se spletl ve znaménku. Ale i tak pak nevím proč to tak je ? že výchozí Pythagorova věta je součet čtverců nad odvěsnami a u K-G tomu tak není ?? *vyrobit k dosavadní fyzice „slepým opisem“ substituční řeč ve dvou znacích ( znaky reprezentující veličiny délku a čas )..* toho jsem si všimnul a to je ta velká překážka, kterou jste si vytvořil.. To říkali Edisonovi taky když už měl s tou žárovkou 154 pokus, že měl dělat jen ten poslední a vynechat těch 153 Přitom jak jsem viděl vyčítal jste TNECODovi, kde co nemáte pravdu... 99% výčitek bylo k jeho chování a nesportovnímu způsobu zápasu, dialogu a nekorektnosti ....nevychítal jsem mu „kde co“ to by jste lhal... a hlavně používání operátorů Nevychítal jsem mu používání operátorů, ale nevhodné, neodborné výrazy slovní...mám najít kopie abych dokázal „co“ jsem mu vyčítal ? uvidíte, že se ( úmyslně ) mýlíte... a vy klidně všechno násobíte x/t, to je symbolika, která čeká na matematika...ale i u ní Vám dokáží smysluplnost. nebo podobně..Pane to co děláte musí mít důvod.. má, jenže jste ho nečetl...můžete si vytvořit mat. aprát, ale musí být zdůvodněný, naprosto souhlasím, a dodávám, že na zdůvodnění jsem myslel každou vteřinu z tech 25 let. A taky jsem ho i podal. já vám upřímně řeknu nevidím ten důvod. Nevidíte asi tak jak Čingischán neviděl virus chřipky...on nebyl blbý...ale špatně se díval... Tak jak věda je vystavěna má dostatek prostředků k svému vyjádření ostatně staletí se na tom pracuje. Každý vědec když něco nového přinesl, tak s tím přinesl i kousek nových vyjadřovacích prostředků, to je normální ... a vidíte takový SRNKA se zas tomuto posmívá... ne, neposmívá, má vztek, že se nadřel na paneláku co postavil na bahně... bože kdo se má ve vás vyznat, všichni se ženete jen za uznáním a slávou, to je naprosto logický a smysluplný cíl všech lidí – být pochválen za námahu pro jiné. ( ! ) ...to dělají všichni intelektuálové na celém světě... druhého zdeptat, To není můj cíl... pokud protivník nemá v úmyslu zničit mě a navíc nekorektním přístupem...označení „blábolíš blázne“ není důkaz ani bláznovství ani vadnosti díla... či rozsekat a sám se ukázat, tento přístup končí ve slepé uličce a v předstírání, které se prokoukne. no, boj *dobrá se zlem obvykle končí „smrtí“ obou...*

Člověk který něco neumí musí se to naučit, nemusí... já předkládám nápad, hypotézu, návrh, myšlenky a nemusím se naučit víc než jsem schopen do sebe „narvat“ ( a to jsem udělal )... pokud můj dar je užitečný, a bude jednou i plodný, dokončí ho ostatní moudří a rádi, ...neumíte cizí jazyk jdete se ho naučit, chcete vynalézt nový umělý jazyk, můžete, ale musíte mít velkou znalost těch přirozených jazyků, musíte vybudovat gramatiku všechna pravidla sémantiky a syntaxe na principu živých jazyků..Jinak bez tohoto všeho si můžete vymyslet jen vlastní znaky a přešifrovat jimi svůj jazyk (přeci jsme to dělali jako děti) obávám se že, toto je velmi blízko vašemu přístupu. Pane, ve vesmíru je hmota „m“ a má tisíce podob a přesto stačí v některých rovnicích dosadit pouze to jedno písmenko „m“ jako *zástupce* všech rozmanitostí... protože to příroda připustí svými zákony. Totéž mohu já říci, že jsou-li veškeré rozmanitosti hmoty ( lidmi popsané tisíci znaky ) pouze stále jen a jen vlněním dvou veličin, dimenzí těchto veličin, tak pak musí existovat dvouznakový jazyk pro popis všech vizí hmotových elementů i konglomerátů. A to jsem řešil. Díváte-li se na monitor počítače, televize, je tam i hejbací porno a přesto jsou to jen a jen kombinace nul a jedniček...že ?? Já vám kupř. rozumím v tom, že všechny fyzikální výrazy chcete rozšířit o jakýsi příznak dvou veličin - délky a času. Ne, to je nesmysl...nic takového neprovádím. Všechny fyzikální stavy jsou stavy k jejichž realizaci postačí dvě veličiny tedy jejich dimenze – to chci ukázat ; hmota je realizována jako vlnobalíčky veličin tj. vlnobalíčky v časoprostoru z časoprostoru do podob podle nějakých mě neznámých matematických ( předpisových ) funkcí... Ihned se vás každý musím zeptat proč takto..snad abyse nezapomnělo na ten dvouveličinový původ? Pane, v tom je ten nápad, že by příroda mohla taková být...Přeci když na samém začátku své práce se rozhodnete, že budete všechno počítat ve dvou veličinách tak udáte pravidlo převodu pro všechny odvozené jednotky pane, netuším co víte o veličinách a o zvolených jednotkách na těchto veličinách ... Pravidla převodu jednotek lidmi zvolených na jednotky přírodou zvolené jsem popsal a vysvětlil a nevidím souvislost s tématem řeči. mimo délku a čas a tím ten svůj koncept už máte tam založen, víc už není třeba se o to starat. Pane myslím, že vůbec nevíte „co to je“ vyjádření písmenka e- ( elektron ) pomocí dvou jiných znaků „x“ a „t“ tak, aby to byla „ofocená pravda přírody“ ; písmenko e- je jen symbolika, určitě elektron není realizován z písmenka éééé, ale je realizován z dimenzí veličin jako vlnobalíček pro něž mám „dvouznakový vzoreček“ a ten bude matematikem přepsán do výstižnější matematicky... Jestli ovšem to míníte jinak tak už nevím to musíte víc o tom číst...jen že byste musel vybudovat nějakou jinou matematiku, já ukázal k ní cestu a pokud získám matematika ochotného ( i když ochotného za peníze ... né každý matematik pracuje zadarmo za pochvalu jako já ) tak to bude matematicky vyřešeno velmi brzo – sám odhaduji do dvou let. ) úplně



něco jiného a k tomu nemůžete nikoho ani pod finanční injekcí dost dobře přimět **nikoho násilím nenutím a ani to nemám v úmyslu. Získám matematika poté, co začne být moje hypotéza čtena, chápána stále větším počtem odborníků. Pak se pohnou matematikové sami** to jsou věci jiného řádu, ale to se nedá dělat jako třeba nový stroj to je přísně logická záležitost a musí se začlenit mezi stávající standardní postupy. Každý má k tomu jinou cestu...já jsem laik a tak jsem zvolil tu těžkopádnější, bohužel ani za 25 let po mě se nenašel jiný co by to vzal do ruky nelaicky – já jim nebráním. Omluvte mně jestli se nevyjadřuji dost jasně, je toho hodně k vysvětlování a navíc trpím strašným vedrem. Díky za snahu a poprosím k ní za prominutí toho, že jsem občas použil mírnou ironii...je to z důvodu „z nasáknutí“ od fyzikálního okolí, které nemá jiný mírumilovnější jazyk, a tak jsem „načichnul“. Omlouvám se.



**MEKK** [28.7.06 - 19:48]

Pane MEDWINE : K pouti mé hypotézy Vám povím toto : Vy jste tu podal-určil tři škatulky. Mě ani nějak moc nezáleží na tom do jaké moje práce padne, či do žádné z nich ; to není důležité. Já svůj nápad vleču 25 let, sám. Mě jako laikovi ve fyzice ( dva semestry na vejšce, to je málo, a ještě jsme jí my stavaři pokládali za okrajovou, nezajímavou. A navíc náš profesor na nás sral, dával známky zadarmo ) nezbývalo než svou „cestu-putěšestvíje“ stavby hypotézy budovat „jak to šlo“, cesta-necesta ... neměl jsem *návod* ani nic jako „vzor-pajc“, nic čeho se chytit...ani ochotné rádce. Musel jsem si budovat originální cestu podle dispozic „ve mně“ laika-nefyzika : a) učit se stylem samouka čtením fyzikální literatury bez pomoci dokreslujících výkladu odborníků/učitelů a...a stavět ten dům podle uvážení volby stylu „který umím“, který je ve mě. To znamená, že jsem začal „teorii-neteorii“, hypotézu-nehypotézu“ , námět-nenámět Jak? Tak, že jsem vzal rozum do hrsti a stanovil si :

- nevyrábět novou fyziku, nerevidovat soudobou fyziku, ale...
- vyrobit k dosavadní fyzice „slepým opisem“ substituční řeč ve dvou znacích ( znaky reprezentující veličiny délku a čas ). Veškeré rovnice interakcí ( krom gravitační ) jsem proto ze začátku slepě sesbíral „na hromadu“ a poslušně převáděl do jiné znakové řeči. ( ! ) a nezkoumal jsem zda tam má věda „nedostatky“ či ne ; naopak : kde to nevycházelo mě, tak jsem hledal chybu u sebe, zásadně. ( později už ne ... ) Prosté transformace. Samozřejmě jsem musel bádát jak je provést a co lze užít a co ne a jak to interpretovat. Teprve až jsem to dílo vyrobil do stavu jaksi nedokonalého tak jak je ( stavu kde už sám neumím víc, nevím si dál rady z titulu stropu intelektu ), tak teprve poté jsem se pustil do filozofování nad tím dvouveličinovým výtvořem, co už jsem vyrobil....; tvořil jsem harmonii, konzistentnost mé vize a její logiky se soudobou fyzikou. Naprostou samozřejmostí po celých 25 let se mi v hlavě stal „hlídač – porovnávač“, který mi tam kontroluje už automaticky kde by mohl nastat „totální rozpor“ mých úvah se soudobou fyzikou. Pokud by se takový našel, musel bych svou hypotézu zahodit do koše. Jsem přesvědčen, že nejsou a že hypotéze ke zdárnému završení chybí pouze matematik.



**MEKK** [28.7.06 - 18:55]

MEDWIN : sakra... v rovnici (04) by to mělo být také nadruhou - je to překlep. Ještě horké jsem to dával bez důkladného překontrolování sem na Mageo ... takže už mám strach, že tam budou další překlep chyby ; jdu je hledat.

Poznámka : Na hajzla co uráží stále víc a víc, ač mu nic nedělám nereagujete ( ? ) asi s ním souhlasíte. Hm..hm.. je mi to líto, že jste se ho nepřímou vybědl ( on cítí, že jste byl vyzván a že mlčíte tak stupňuje ...nemám pravdu ? Bůh ví, že ano )



**MEKK** [28.7.06 - 18:42]

MEDWIN : pane díky, to je bezva. Je vidět, že jste to četl - vzácný to úkaz na české fyzikální scéně ( ikdyž nejsem přesvědčen o tom zda důkladně ). To, co mi právě vytýkáte z mé web stránky v matematice u K-G předvedení a mému poukazu na „chybu“, tak jsem to znova nyní prostudoval. Kurňa, někde ta chyba je ... a možná jí mám já ...ted' jde o to proč je a kde je ? jak vznikla ? Znova jsem vypíchl moje úvahy jak jsem k tomu možná unáhlenému výroku „že je tam chyba“ přišel. Co Vy na to ted' ?





**MEKK** [28.7.06 - 15:16]

MEDWINE : Vy říkáte, že vidím zlo všude... ne, mýlíte se, optavdu. Pouze nyní v posledních měsících ho vidím v jednom xxxxx, který mě pronásleduje úmyslně. Např. jsem Vám napsal dnes [28.7.06 - 12:55] poslední větu : (( Poznámka : všiml jste si ještě něčeho ?? )) tedy, zda jste si všiml, že jsem zatnul zuby a nereagoval jsem tomu hajzlovi na jeho ponižování .... -a co se stalo ?, co na to hajzl ? ( na to že jsem vyrobil "mlčenlivý mír" ? ) opět ponižoval!! Je vidět, že v posledních dnech a týdnech nemá jiný cíl. A k těmto jeho útokům Vy mi budete stále radit, abych přestal já, nebyl zlý oplácením a jen já měl rozum a jen já nenadával a jen já nedělal „zlo“...?? Nemáte pravdu. Bůh ví, že v tomto nemáte pravdu ! Zamyslete se konečně...ještě nikdy jste toho hajzla nevyzval, aby přestal a mě jste vyzval už mnohokrát. Za co ? a proč a k čemu ? To aby on pokračoval a já přestal oplácet? To pokládáte za slušný postoj charakterního muže ? Odpovězte !!!!!!!!!!!!! zda to pokládáte za charakterní postoj, abych konečně věděl co si mám o Vás myslet.



**MEKK** [28.7.06 - 14:59]

MEDWINE : (citace : „napřed budete vidět zlo jen někde, nakonec je budete vidět všude.“ )  
Pane Medwine, tu jste se velmi škaredě mýlil...,opravdu. - Za celý život jsem nepotkal tak zákeřnou svini jako zde na Mageu...( a přesto žuji ve svém okolí pěkně a rozhodně nevidím kolem sebe pouze zlo všude a jen všude ) a proto jsem nemusel nikde vidět zlo, opravdu jsem ho potkával jen vzdáleně a málo ( tři dlužníci mě dluží několik milionů a já jsem 5 let chodil na ÚP pro podporu a přesto jsem necítil opakuji NECITIL jejich zlo tak zákeřně a tak totálně ponižující jako tohoto hajzla zde na Maheu .. ublížili mi i jiní v životě a stálo mě to mnoho energie a obětavosti a dobrodiní a ochoty nevratné a opakuji, nikdy ně to nevyprovokovalo to zlo k nějaké obrovské „chuti“ mu to vrátit i s úroky jako tomuto hajzlovi, který záměrně a totálně záměrně ví jak mě ponižování bolí a ničí a tak to prostě s příšernou radostí a ukájením se dělá ) ... a nejen nemusel, já ho ani nepozoroval, protože lidi v bezprostředním kontaktu nejsou až tak zlí ( až na výjimky ! ! ) a...a tak jste, pane Medwine, totálně neměl pravdu, že nakonec ( je mi přes šedesát let ) vidím zlo všude...ne, pane, NAPROSTO se mýlíte. Já zlo vidět nechci, a rozhodně jsem ho nikdy ani nerozséval ( naopak, potvrdí to spousty lidí ... pouze jsem velmi tvrdě zlo pronásledoval ) a dokonce ho ani cítit nechci ( na vlastní kůži ) a tak se zlu vyhýbám ( natož, abych ho „vyráběl“ ). Já toho zla ( především za svou neotřesitelnou víru v pravdu své hypotézy ) už zažil tolik, že je a bude historikům k podivení, že jsem to vydržel. Ale tenhle hajzl co se mě lepí na paty už půl roku ( možná dýl ) je prostě nestřepatelný a nevyhnutelný. Ten nepromluví NAPROSTO jinak, než v totálních ironiích a v ponižováních ... to se těžko snáší bez mrknutí oka. Nevěříte ? Já nejsem Papež, abych políbil svému vrahu ruku a poděkoval mu za to. Určitě až tu jednou nebudu, tak ho moji synové xxxxxx poté, co se moje hypotéza proslaví. Ten pán už nyní nemá na růžích do smrti ustláno.



**MEKK** [28.7.06 - 12:55]

Pane MEDWINE, filozofování na téma „zlo-dobro“ je nekonečné a potrvá do poslední sekundy existence lidstva. Takže bych tuto debatu trochu odložil. Jinak díky za vlídná slova...i já budu k Vám mírumilovný.

Vím, že nejste fyzik, ale koukám na Vaše stránky s matematikou a tam řeč stojí...proč ? Když tam stojí a Vy rád tu matematiku ( ikdyž nejste fyzik ) [koukněte se mi na toto](#) ... a budete-li mít chuť a trochu času k tomu, vypíchnout z toho vady a totální vady. Jóó ? Díky.

(( Poznámka : všiml jste si ještě něčeho ?? ))